

<http://www.luju.ro/sri-asteapta-verdictul-iccj-completul-de-contencios-condus-de-judecatorul-em-anuel-albu-a-ramas-in-pronuntare-in-dosarul-colonelului-ion-dedu-care-i-a-reclamat-pe-maior-si-pe-coldea-ca-l-au-privat-de-libertate-abuziv-la-9-luni-dupa-ce-a-fost-pus-la-dispozi>



SRI ASTEAPTA VERDICTUL ICCJ – Completul de contencios condus de judecatorul Emanuel Albu a ramas in pronuntare in dosarul colonelului Ion Dedu, care i-a reclamat pe Maior si pe Coldea ca l-au privat de libertate abuziv. La 9 luni dupa ce a fost pus la dispozitia conducerii SRI, Dedu a fost consemnat la domiciliu, sanctiune abrogata la momentul aplicarii. Avocatul SRI: "Serviciul are propriul regulament, astfel ca sanctiunea consemnului este prevazuta de lege" (Documente)

Scris de Alex PUIU | Data: 29.03.2015 12:15



Judecatori supremi care i-au sanctionat exemplar pe fostul presedinte al ANRP George Basau, intrand la 180 de grade solutia de la fond prin invocarea unor articole de lege din sentinta care nu exista in sentinta, urmeaza sa pronunte o decizie definitiva intr-o cauza in care Serviciul Roman de Informatii, George Maor, Florian Coldea si Dumitru Cocoru au caltate de parat.

Emanuel Albu, Iuliana Ricu si Carmen Iile de la Sectia de contencios administrativ si fiscal a ICCJ vor trebui sa stabiliasca peste caterva zile daca sefi ai SRI au comis sau nu un abuz impotriva colonelului (i) **Ion Dedu** (foto) atunci cand i-au sanctionat disciplinar cu consemnarea la domiciliu pe o perioada de 9 zile. Este vorba despre dosarul (nr. 37955/2010) in care fostul ofiter SRI a reclamat ca pedeapsa pe care i-au aplicat-o superiorii in anul 2010 - asadar, mult dupa aderarea la NATO si la UE - a echivalat cu o privare de libertate in intelesul Art. 5 CEDO, intrucat masura nu mai era prevazuta in legislatie. La fond, judecatorul **Horatiu Patrascu** de la Curtea de Apel Bucuresti a respins actiunea colonelului Dedu, considerand ca mai-marilor SRI nu pot fi trasi la raspundere nici pentru sanctiunea disciplinara aplicata, nici pentru ordinul in baza caruia i-au pus pe offer la dispozitia unitatii.

La ultima termen din recurs, pe 26 martie 2015, consilierul juridic **Viorel Gobban**, aparatorul Serviciului Roman de Informatii, a sustinut in fata faltei Curtii ca "regulamentele militare sunt adaptate profilului fiecarei unitati militare in parte si ca SRI are propriul regulament, astfel incat sanctiunea consemnarii la domiciliu este prevazuta de lege". Acesta consilier juridic care a susinut in fata instantei supreme ca regulamentul intern al SRI este izvor de drept la a spus judecatorilor ca "masura aplicata colonelului Dedu a avut un caracter moral". Viorel Gobban este subordonat al generalului Dumitru Dumbrava, seful Directiei juridice a SRI si unul dintre sustinatorii asa-numitului leg "Big Brother" pe care Curtea Constitutionala a Romaniei le-a catalogat ca fiind in contradictie cu drepturile si libertatile fundamentale ale omului. Prezentarea nu este lipsita de sens, deoarece prevedea eliminarii din SRI a colonelului Dedu, caz prezentat pe larg de Lumeajuristii.ro la inceputul anului 2014, sara legaturii toamii cu intelegerea drepturilor fundamentale ale omului. Incaisi actiunea impotriva lui Ion Dedu, ar fi putut, potrivit spuselor ofiterului, de la un ordin intern emis in 2009 de prim-adjunctul SRI, generalul cu 3 stele Florian Coldea, ordin pe care colonelul a indraznit sa si conteste pe motiv ca nu satisfacea rigiile CEDO.

Fost sef de sector la UM 0318 si, pentru o vreme, reprezentant al SRI la Bruxelles, colonelul Ion Dedu se lupta de aproape 5 ani pentru a demonstra ca fosta conducere a Serviciului Roman de Informatii a comis un abuz atunci cand, prin **Comunicarea nr. 019032 din 7 aprilie 2010**, a dispus consemnarea sa la domiciliu pentru o perioada de 9 zile - sanctiune disciplinara ce echivala, practic, cu arestul la domiciliu. In aceeasi actiune initiata in contencios, colonelul a atacat si **Ordinul AP nr. 0365 din 7 august 2009**, prin care a fost pus la dispozitia conducerii SRI, ulterior fiind eliberat din functie.

Sanctiunea consemnarii are abrogata atunci cand SRI i-a aplicat-o colonelului Ion Dedu

Colonelul Ion Dedu si-a contestat apararea pornind de la dispozitiile referitoare la arest/ consemnarea din Regulamentul disciplinar militar (RD-3) - act existent de pe vremea regimului comunist, actualizat si completat dupa 1989 - dispozitii abrogate la 6 martie 2009, prin **Ordinul nr. 26 al Ministerului Apararii Nationale** ("Act. 2 - La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga R.G.-3, Regulamentul disciplinei militare", aprobat prin **Ordinul Ministerului Apararii Nationale nr. 18 707/2009**, cu modificari si completari ulterioare"). Chiar si in materie de abrogarea sanctiunii consemnarii, sustine Ion Dedu, ofiterii care aveau cel mai grad de colonel erau exceptati de la aplicarea acestei pedepse. In plus, colonelul a sustinut ca "pe domeniul ramura de activitate militara (MApN, SRI, SIE, STS, Jandarmeria Romana) nu pot exista regulamente diferite si contradictorii", intrand ca dispozitiile Regulamentului disciplinei militare al SRI trebuie sa fie adaptate la Regulamentul disciplinei militare al MApN, la legislatia nationala, la Constitutia Romaniei si la tratatele internationale la care statul roman este parte.

Constitutia Romaniei Art. 118 - Fortele armate:

"(1) Armata este subordonata exclusiv voinei poporului pentru garantarea suveranitatii, a independentei si a unitatii statului, a integritatii teritoriale a tarii si a demnitatii constitucionale. In conditiile legii si ale tratatelor internationale la care Romania este parte, armata contribuie la apararea colectiva in sistemele de alianta militara si participa la actiuni privind mentinerea sau restabilirea pacii.

(2) Structura sistemului national de aparare, pregatirea populatiei, a economiei si a teritoriului pentru aparare, precum si statutul cadrelor militare, se stabilesc prin lege organica.

(3) Prevederile alineatelor (1) si (2) se aplica, in mod corespunzator, si celorlalte componente ale fortelor armate stabilite potrivit legii (...)

De partea cealalta, Serviciul Roman de Informatii a invocat dispozitiile art.33 din Legea nr. 80/1996 privind statutul cadrelor militare ca fiind textul care ar contere legalitatei sanctiunii consemnarii la domiciliu.

Dupa depunerea motivelor de recurs, pe care le puteti citi la finalul articolului, colonelul Dedu a solicitat Ministerului Apararii Nationale precizari cu privire la instituta consemnarii, cu sanctiune disciplinara aplicata militarilor: iata raspunsul dat, la 23 mai 2014, de MApN:

"Conform art. 4 din Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Conventiei pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale si a protocoloanelor aditionale la aceasta conventie: **"Se ratifica Conventia pentru apararea drepturilor omului si protocoloalele sale aditionale cu urmatoarea rezerva si declaratie:**

1. Art. 5 din Convenție nu va împiedica aplicarea de către România a dispozițiilor art. 1 al Decretului nr. 976 din 23.10.1968, care reglementează sistemul disciplinar militar, cu condiția ca durata privării de libertate să nu depășească termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 1 al Decretului nr. 976 din 23.10.1968 prevede: "Pentru abaterile de la disciplina militară, prevăzute de regulamentele militare, comandanții sau șefii pot aplica militarilor sancțiunea disciplinară cu arest până la 15 zile".

Rezerva formulată de România a fost retrasă prin Legea nr. 345/2004 pentru aprobarea retragerii rezervei formulate de România la art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma, la 4 decembrie 1950.

Modificarea art. 33 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare a fost impusă de prevederile Legii nr. 345/2004. Astfel, art. 2 din Legea nr. 345/2004 prevede în mod expres faptul că "dispozițiile Decretului Consiliului de Stat nr. 976/1968 privind sancționarea disciplinară cu arest pentru militari, publicat în *Buletinul Oficial*, Partea I, nr. 136 din 29 octombrie 1968, sunt și rămân abrogate".

De asemenea, Constituția României stipulează la art. 23 alin. (2) și (3) că "reținerea nu poate depăși 24 de ore", fiind permisă "numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege".

Având în vedere că cele mai sus-menționate, prevederile referitoare la consemnarea de la art. 33 din Legea nr. 80/1995 a fost considerată abrogată tacit, în virtutea contradicțiilor existente și a două texte legislative aparute la date diferite, atât prin aplicarea principiului *lex posterior derogat priori* - textele cele mai recente ale Constituției și ale Legii nr. 345/2004 fiind cele aplicabile -, cât și a principiului ierarhiei actelor normative.

În acest sens, chiar dacă în Legea nr. 80/1995 instituția consemnării încă există, în practică ea nu se mai aplică.

Astfel, atât în RD-3, Regulamentul disciplinei militare aprobat prin Ordinul ministrului Apărării Naționale nr. M26 din 06.03.2009, publicat în M.Of. al României, Partea I, nr. 18725.03.2009 (actualmente abrogat), cât și în Regulamentul disciplinei militare aprobat prin Ordinul ministrului Apărării Naționale nr. M64/2013, în vigoare la acest moment, nu se mai regăsește enumerarea consemnării, ca sancțiune disciplinară. Prevederile referitoare la consemnarea a fost eliminată prin Legea nr. 63/2011 pentru modificarea Legii nr. 80/1995.

Administrația Basescu nu a intervenit "în interpretarea unor ordine și decizii emise de către autorități statale autonome funcționale"

Colonelul Ion Dedu a adresat o [petiție](#) chiar și președintelui României/ sefului CSAT, semnalandu-i că într-o țară membră NATO și UE sefi ai unui serviciu secret care teoretic apăra Constituția dispun masuri privative de libertate după bunul plac, ca într-o democrație măsurile privative de libertate sunt sponajul exclusiv al magistratilor, ca arestul la domiciliu instituit împotriva sa de conducerea SRI este ilegal, că Serviciul neasocedea drepturile și libertățile fundamentale ale omului, și așa mai departe. Iată [linkul](#) adresat, la 29 octombrie 2014, de Administrația Basescu:

"Referitor la memoriul dumneavoastră, va facem cunoscut că în exercitarea prerogativelor ce îi sunt conferite constituțional și legal, Președintele României promovează în mod constant respectarea principiilor legalității și ai separației și echilibrului puterilor în stat. În acest sens, punerea în evidență a acestor reguli și principii cu caracter normativ, la acest nivel instituțional, nu poate avea loc decât în condițiile și în prezenta unor prevederi legale concrete în vigoare care Președintele României să aibă dreptul să intervină prin decizia personală în actele executive ale Serviciului Român de Informații sau ale altor autorități publice din sfera securității naționale, în acțiunile de administrare a probelor judiciare și a soluțiilor pronunțate de către instanțele judiciare, ori în interpretarea și aplicarea unor ordine și decizii emise de către autorități statale autonome funcționale. În consecință, clarificarea aspectelor ce formează obiectul memoriului dumneavoastră nu este de competența Administrației Prezidențiale, urmând ca demersurile pe care le veți efectua să aibă în vedere căile procedurale stabilite în raport de cadrul legal și natura juridică a actului administrativ sau judiciar contestat. Cu simpatie, Gabriel Cristinel Păcoșcu".

Ulterior, același Gabriel Cristinel Păcoșcu i-a transmis avocatului colonelului Ion Dedu un nou răspuns, însă din postura de consilier de stat al președintelui Klaus Iohannis. [Soluția](#) s-a referit la instituția consemnării, iar răspunsul poate fi citit [aici](#).

["Cineși aici precizăm: Ministerului Apărării Naționale referitoare la aplicarea instituției consemnării \(răspuns adresat în 2014, la cererea colonelului Ion Dedu\)](#)

["Cineși aici precizăm: Ministerului Apărării Naționale referitoare la aplicarea instituției consemnării \(răspuns adresat în 2013, la cererea colonelului Ion Dedu\)](#)

["Cineși aici motivăm de recuză formulată de Ion Dedu"](#)

["Cineși aici petiționez "DOSAR BOMBA \(I\) - SRI a practicat până în 2010 "consemnări la domiciliu", identic arestului la domiciliu -"](#)

["Cineși aici petiționez "FERBECCANUL DE LA SRI - Fostul șef superior SRI Ion Dedu a dat în judecată sefi Serviciului -"](#)