

<http://www.luju.ro/sri-nu-poate-fi-organ-de-cercetare-penala-ccr-a-declarat-neconstitutionale-prevederile-din-oug-6-2016-prin-care-sri-a-fost-reintrodus-in-activitatea-de-urmarire-penala-putand-fi-desemnata-organ-de-cercetare-penala-speciala-sri-nu-mai-poate-pune-in-aplicare>



SRI NU POATE FI ORGAN DE CERCETARE PENALA – CCR a declarat neconstitutionale prevederile din OUG 6/2016 prin care SRI a fost reintrodus in activitatea de urmarire penala, putand fi desemnat organ de cercetare penala speciala. SRI nu mai poate pune in aplicare mandatele de supraveghere tehnica. A picat si articolul care stabilea ca presedintele ICCJ verifica modul de punere in aplicare a mandatelor de supraveghere de catre Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor

Scris de George TARATA | Data: 16.02.2022 17:19



Serviciul Roman de Informatii nu poate primi calitate de organ de cercetare penala speciala si nici nu poate pune in aplicare mandatele de supraveghere tehnica. Iar presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie nu poate verifica modul de punere in aplicare a mandatelor de supraveghere de catre Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor (CNIC), centru infiintat in secret in baza unei hotarari a CSAT, organism administrativ care nu are drept de legiferare. Asta a decis miercuri, 16 februarie 2022, Curtea Constitutionala a Romaniei.

CCR a dat publicitatii minuta deciziei prin care a admis exceptiile de neconstitutionalitate formulate de AUR si Avocatul Poporului impotriva **Legii pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.6/2016 privind unele masuri pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica dispuse in procesul penal (cunoscuta sub denumirea de Ordonanta Pruna)**. Asa cum Lumea Justitiei a anuntat in exclusivitate, CCR a constatat in majoritate, cu opiniile separate ale judecatoarelor Livia Stanciu si Simina Tanasescu, neconstitutionalitatea Legii de aprobare OUG 6/2016, precum si a unor prevederi din OUG 6/2006.

Concret, CCR a constatat neconstitutionale urmatoarele dispozitii din OUG 6/2006:

-Prevederile din OUG 6/2006 care dadeau dreptul SRI sa puna in aplicare, in calitate de organ de cercetare penala speciala, mandatele de supraveghere tehnica.

Este vorba despre:

Art.I pct.1 fraza a doua OUG 6/2016: *“De asemenea, organele de cercetare penala speciale pot efectua, in cazul infractiunilor contra securitatii nationale prevazute in titlul X din Codul penal si infractiunilor de terorism, din dispozitia procurorului, punerea in aplicare a mandatelor de supraveghere tehnica”.*

-Prevederile din OUG 6/2006 care au modificat Legea 304/2004 privind organizarea judiciara (prin introducerea art. 30/1) astfel incat presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie a fost obligat sa verifice modul de punere in aplicare in cadrul Centrului National de Interceptare a Comunicatiilor a mandatelor de supraveghere tehnica de organele penale.

Este vorba despre:

Art.II pct.1 din OUG 6/2016 - *“Semestrial sau ori de cate ori este nevoie, presedintele Inaltei Curti de Casatie si*

Justitie sau unul dintre judecatorii anume desemnati de catre acesta verifica modul de punere in aplicare in cadrul Centrului National de Interceptare a Comunicatiilor prevazut de art. 8 alin. 2 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea si functionarea Serviciului Roman de Informatii, cu modificarile si completarile ulterioare, a supraveghegerilor tehnice realizate de organele de urmarire penala” si

Art. IV pct.1 fraza a treia din OUG 6/2016 - *“Verificarea modului de punere in aplicare in cadrul Centrului National de Interceptare a Comunicatiilor a executarii acestor supraveghegeri tehnice se realizeaza potrivit art. 30/1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare”.*

-Prevederile care dau dreptul SRI sa fie desemnat organ de cercetare penala speciala pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica.

Este vorba despre:

Art.IV pct.2 fraza a doua OUG 6/2016 - *“Prin exceptie, organele Serviciului Roman de Informatii pot fi desemnate organe de cercetare penala speciale conform art. 55 alin. (5) si (6) din Codul de procedura penala pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica, conform prevederilor art. 57 alin. (2) teza finala din Codul de procedura penala”.*

Iata comunicatul CCR:

“In sedinta din data de 16 februarie 2022, Curtea Constitutionala, in cadrul controlului legilor anterior promulgarii, a decis:

Cu majoritate de voturi, a admis obiectia de neconstitutionalitate (dupa conexarea celor trei sesizari cu acelasi obiect formulate de Avocatul Poporului si, respectiv, de 51 de deputati apartinand Grupurilor parlamentare ale Aliantei pentru Unirea Romanilor, Partidului Social Democrat, Partidului National Liberal, precum si de deputati neafiliati si un deputat al Grupului Minoritatilor Nationale) **si a constatat ca Legea pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.6/2016 privind unele masuri pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica dispuse in procesul penal, precum si dispozitiile art.I pct.1 fraza a doua, art.II pct.1, art.IV pct.1 fraza a treia si art.IV pct.2 fraza a doua din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.6/2016 sunt neconstitutionale.**

Deciziile sunt definitive si general obligatorii.

Argumentele retinute in motivarea solutiilor pronuntate de Curtea Constitutionala vor fi prezentate in cuprinsul deciziilor, care se vor publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”.