

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA NEGREȘTI-OAȘ

SENTINȚA PENALĂ Nr. 192/2011

Ședința publică de la 25 Noiembrie 2011

Completul compus din:

PRESEDINTE Maria Mois

Grefier Mihaela Radu

Ministerul Public este reprezentat în instanță de procuror LILOIU PANNA MARIA.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpat MUREȘAN VASILE, având ca obiect exercitarea fără drept a unei profesii (art. 281 C.p.).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că judecarea cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 11.11.2011, dată la care părțile și-au spus concluziile lor și care au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre amânându-se pronunțarea pentru data de 18.11.2011 și azi 25.11.2011, când instanța în urma deliberării se va pronunța printr-o hotărâre în prezenta cauză.

INSTANȚA

Asupra acțiunii penale de față.

Prin Rețizitoriu Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș din data de 01.02.2011 a fost trimis în judecată inculpatul MUREȘAN VASILE cu datele personale din dispozitivul hotărârii reținându-se că acesta se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a profesiei prevăzută și pedepsită de art.25 din L.51/1995 raportat la art.281 C. pen. C. pen. cu aplicarea art.41 al.2 C. pen. și falsuri înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art.290 C. pen. cu aplicarea art.41 al.2 C. pen. și art.33 lit."a" C. pen..

În fapt s-a reținut că în intervalul cuprins între anii 2007 - 2009 inculpatul, care nu dobândiseră calitatea de avocat în conformitate cu prevederile L.51/1995, în baza unei rezoluții infracționale unice a acordat consultații juridice, a redactat cereri cu caracter juridic și a efectuat acte de asistență și reprezentare juridică în cauzele înregistrate sub dosarul civil cu nr.240/307/2007 al Judecătoriai Sighetu Marmăției, sub dosarul civil cu nr.12/847/2008 al Judecătoriai Șomcuta Mare și sub dosarul civil cu nr.5598/182/2008 al Judecătoriai Baia Mare.

De asemenea s-a reținut că în scopul efectuării activităților menționate inculpatul a încheiat în primele două cazuri contracte de asistență juridică și că emis în toate cazurile împuternicirea avocațială pe care le-a semnat și în antetul cărora figura mențiunea „Uniunea Națională a Barourilor din România”, Baroul Maramureș - Vasile Mureșan - cabinet avocat iar apoi a depus împuternicirea avocațială în dosarele instanțelor arătate mai sus.

Rețizitoriu Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cuprinzând dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului pentru infracțiunile arătate mai sus, s-a înregistrat sub dosarul cu nr.1372/182/2011 al Judecătoriai Baia Mare.

Prin sentința cu nr.658/29.04.2011 pronunțată în dosarul nr.1452/1/2011 al Î.C.C.J secția Penală a admis cererea de strămutare a judecării cauzei înregistrată la Judecătoria Baia Mare sub nr.1372/182/2011 stabilindu-se că instanța la care se va strămuta judecarea cauzei este Judecătoria Negrești Oaș și prin urmare în baza încheierii cu nr.1190/25.05.2011 Judecătoria Baia Mare a trimis acestei instanțe dosarul sub care s-a înregistrat actul de trimitere în judecată a inculpatului.

După înregistrarea dosarului la această instanță și înainte de începerea cercetării judecătorești inculpatul a solicitat instanței ca în temeiul art.332 al.2 C. pr. pen. să se desesizeze și să restituie cauza procurorului pentru refacerea urmăririi penale întrucât aceasta s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor privitoare la competența după materie.

În susținerea cererii sale inculpatul a invocat că infracțiunile ce fac obiectul trimiterii lui în judecată cad în competența de judecată a judecătorilor și că potrivit art.209 al.4 C. pr. pen. este competent să exercite supravegherea asupra activității de cercetare penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii judecă în primă instanță cauza, ori în speță supravegherea activității de cercetare penală s-a făcut de un procuror de la parchetul de pe lângă tribunal deși competența pentru supravegherea activității de cercetare penală aparține procurorului de la parchetul de pe lângă judecătoria.

Reținând că în speță Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș a preluat în temeiul dispozițiilor art.209 al.4/1 C. pr.pen., dosarul în care s-a înregistrat rechizitoriu cu care inculpatul a fost trimis în judecată și având în vedere Decizia Curții Constituționale cu nr.1058/2007 instanța a respins cererea inculpatului de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale.

În ședința de judecată din data de 11.11.2011, înainte de începerea cercetării judecătorești inculpatul a declarat că recunoaște că a săvârșit faptele ce fac obiectul trimiterii lui în judecată și a cerut ca judecata să aibă loc exclusiv pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța a admis cererea inculpatului și examinând apoi actele și lucrările dosarului de urmărire penală a reținut următoarele:

Inculpatul are studii superioare juridice și la 07.03.2006 a fost înscris în Uniunea Națională a Barourilor din România (cunoscută ca Baroul lui Bota Pompiliu) așa cum rezultă din decizia cu nr.12/07.03.2006 a Uniunii Naționale a Barourilor din România Baroul Maramureș, prin care s-a dispus înscrierea pe „Tabloul Avocaților”, Baroul Maramureș ca avocat definitiv (fila 22 din dosarul de urmărire penală).

Din declarația ce s-a luat inculpatului în cursul urmăririi penale reiese că acesta susține că în considerarea deciziei susmenționate a dobândit calitatea de avocat și că în această calitate a efectuat următoarele activități cu caracter juridic.

1. La 13.06.2007 a încheiat un contract de asistență juridică cu S.C. TIROM S.R.L. a cărei administrator figura martorul Hontău Gheorghe, contract prin care a convenit să acorde consultanță și reprezentare acestei societăți în cauza înregistrată pe rolul Judecătoriei Sighetu Marmăției sub dosar nr.240/307/2007, având ca obiect acțiune în pretenții formulată de această societate în calitate de reclamantă împotriva părții S.C. SALITURA GIOVANI IMPEX S.R.L.

La aceeași dată a emis și împuternicirea avocațială cu nr.007869 din 13.06.2007 în al cărei antet figurează „Uniunea Națională a Barourilor din România Baroul Maramureș – Vasile Mureșan – Cabinet avocat. Ambele înscrisuri le-a semnat și a aplicat pe acestea ștampila cu inscripția din antetul împuternicirii apoi împuternicirea avocațială a depus-o la dosarul cu nr.240/307/2007 al Judecătoriei Sighetu Marmăției după care s-a prezentat la termenul de judecată din data de 13.06.2007 și la alte patru termene ulterioare reprezentând-o în procesul civil pe reclamanta S.C. TIROM S.R.L. Baia Mare și punând concluzii în fond la data de 12.12.2007.

La 10.03.2008 a încheiat contractul de asistență juridică cu nr.007875/10.03.2008 cu martorul Cozma Ionel Mircea, care figura pârât în cauza înregistrată pe rolul Judecătoriei Șomcuta Mare sub dosarul cu nr.12/847/2008, având ca obiect stabilirea paternității. După încheierea contractului de asistență juridică a emis împuternicirea avocațială cu nr.007877/10.03.2008 având același antet ca împuternicirea avocațială emisă în dosarul anterior pe care a depus-o în dosarul cu nr.12/847/2008 al Judecătoriei Șomcuta Mare împreună cu o întâmpinare pe care a tehnoredactat-o în numele celui cu care a încheiat contractul de asistență juridică.

La termenul la care s-a dezbătut cererea de stabilire a paternității înregistrată în dosarul cu număr de mai sus a pus concluzii pentru pârât.

La data de 09.07.2009 s-a prezentat în cauza înregistrată pe rolul Judecătoriei Baia Mare sub nr.5598/182/2009 având ca obiect plângere contravențională formulată de martorul Nemet Vasile în calitate de petent și l-a reprezentat pe acesta.

Existența faptelor descrise mai sus este probată nu numai cu declarația de recunoaștere aparținând inculpatului ci și cu următoarele înscrisuri: contractul de asistență juridică (fila 10 din

dosarul de urmărire penală), împuternicire avocațială (fila 46 din dosarul de urmărire penală), încheierile ședințelor de judecată întocmite în dosarul cu nr.240/307/2007 al Judecătorei Sighetu Marmăției (filele 47 - 51 din dosarul de urmărire penală) împuternicire avocațială (fila 15 din dosarul de urmărire penală), întâmpinare (fila 60 din dosarul de urmărire penală), încheierea de ședință întocmită în dosarul cu nr.5598/182/2009 al Judecătorei Satu Mare (filele 172-173 din dosarul de urmărire penală).

În afară de declarația inculpatului de recunoaștere a faptei și înscrisurile menționate existența faptelor cercetate este dovedită și de depozițiile martorilor: Hontău Gheorghe, Cozma Ionel Mircea și Nemeș Vasile (care susțin că au beneficiat din partea inculpatului de consultații juridice și de reprezentare în procese civile, în baza contractelor încheiate cu acesta) și Ștețca Adriana - avocat în cadrul baroului Maramureș (baroul tradițional).

Bazându-se pe probele enunțate, care se coroborează între ele, instanța concluzionează că inculpatul a săvârșit faptele ce fac obiectul trimiterii lui în judecată.

În continuare instanța urmează să stabilească dacă acestea sunt prevăzute de legea penală și au conținutul constitutiv prevăzut în norma de incriminare.

Potrivit art.25 din L.51/1995 privind organizarea și exercitarea avocaturii, astfel cum acesta a fost modificată prin L.255/16.06.2004 - „*exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzute la art.3, de către o persoană fizică sau juridică care nu are calitate de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluia barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale*”.

Pe de altă parte potrivit art.281 C. pen. „*exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale se pedepsește cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă*”.

Potrivit art.41 al.2 C. pen. *infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiunii sau inacțiunii, care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni*.

Activitățile (faptele) săvârșite de inculpat și descrise mai sus sunt dintre cele prevăzute la art.3 din L.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și prin urmare nu pot fi exercitate decât în condițiile prevăzute de această lege.

Potrivit art.1 din L.255/2004 privind modificarea și completarea L.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a fost modificat art.1 din L.51/1995 în sensul că acesta a primit următorul conținut.

„*Profesia de avocat este liberă și independentă cu organizare și funcționare autonome în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei. Profesia de avocat se exercită numai de către avocați înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou competent al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumit în continuare UNBR. Constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare a acestora sunt nule de drept*”.

Examinarea materialului probator administrat în cauză conduce instanța la concluzia că activitățile comise de inculpat au atât sub aspect obiectiv cât și subiectiv conținutul infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art.281 C. penal.

La data când a săvârșit faptele analizate, inculpatul nu exercita profesia de avocat în cadrul baroului constituit în temeiul L.51/1995 modificată prin L.255/2004 ci figura înscris începând cu data de 07.03.2006 în calitate de avocat sub sigla UNBR (al cărui președinte era Bota Pompiliu) care funcționa ca structură paralelă cu UNBR, constituită anterior în temeiul L.51/1995.

Prin urmare actele de consultanță și reprezentare juridică pe care inculpatul le-a exercitat în cauzele înregistrate sub dosarele cu nr.240/307/2007 al Judecătorei Sighetu Marmăției 12/847/2008 al Judecătorei Șomcuta Mare și 5598/182/2009 al Judecătorei Baia Mare, deși nu dobândiseră în condițiile legii 51/1995 calitatea de avocat, întrunesc cerințele laturii obiective specifice infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Așadar, în speță latura obiectivă a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de L.281 C. pen. se înfățișează ca o pluralitate de acte materiale, ce s-au succedat la intervale mari de timp (primele în anul 2007 altele în anul 2008 și apoi altele în anul 2009).

Dat fiind însă specificul profesiei de avocat, care presupune că actele specifice profesiei, efectuate de avocat, se succed la intervale de timp mai mici sau mai mari în funcție de gradul de solicitare a avocatului de către potențialii săi clienți, instanța apreciază că intervalul mare de timp scurs între activitățile specifice profesiei de avocat comise de inculpat nu este de natură să împietzească asupra rezoluției infracționale unice.

Inculpatul a solicitat instanței să dispună încetarea procesului penal cu privire la actele materiale săvârșite în anul 2007 susținând că cu privire la acestea devine incidentă autoritatea de lucru judecat care potrivit art.10 lit.) din Codul de procedură penală împiedică exercițiul acțiunii penale în situația că aceasta a fost pusă în mișcare.

În susținerea cererii sale inculpatul a invocat Dec. pen. nr.410/R/16.12.2010 a Tribunalului Maramureș (fila 149 din dosarul instanței),

Examinând susținerea inculpatului instanța reține că pentru actele materiale constând în exercitarea de activități specifice profesiei de avocat săvârșită de inculpat în cauza ce a făcut obiectul dosarului cu nr.240/307/2007 al Judecătoriai Sighetu Marmației, descrise la punct .1 din Rechizitoriu, inculpatul a fost cefțetată în dosarul cu nr.305/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare.

În acest dosar la 17.11.2009 procurorul a emis rezoluția (fila 139 din dosarul de urmărire penală) prin care a dispus scoatere de sub urmărire penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei prev. și ped. de art.281 C. pen. reținând că nu este întrunită latura subiectivă specifică acestei infracțiuni.

Cercetarea inculpatului pentru aceste acte materiale a avut loc, așa cum rezultă din cuprinsul rezoluției procurorului menționată, ca urmare a plângerii penale formulată de Baroul Maramureș.

Împotriva rezoluției procurorului, Baroul Maramureș a formulat plângere doar la primul procuror Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare iar plângerea formulată a fost respinsă prin rezoluția dată la 22.09.2010 în dosarul cu nr.1019/II/2/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare (fila 147 din dosarul instanței).

Din datele dosarului de urmărire penală și din datele dosarului instanței nu rezultă că Baroul Maramureș ar fi formulat plângere împotriva rezoluției procurorului de scoatere de sub urmărire penală și la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, în temeiul art.278/1 al.1 C. pr.pen.

Împotriva rezoluției procurorului prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului a formulat însă plângere la judecător Sindicatul Independent al Juriștilor din România iar plângerea acestuia a fost respinsă prin sentința penală nr.1670/10.11.2010 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosarul cu nr.11921/182/2010 (fila 174 din dosarul de urmărire penală)

Recursul declarat împotriva acestei sentințe de Sindicatul Independent al Juriștilor din România a fost respins prin decizia penală nr.410/R/2010 pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosarul cu nr.1192/182/2010, invocată de inculpat în susținerea cererii sale de încetare a procesului penal pentru actele materiale comise în anul 2007. (fila 149 din dosarul instanței).

Dispozițiile art.278/1 al.11 C. pr.pen. instituie o cauză specială care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau exercitarea acesteia în cazul în care a fost pusă în mișcare. Această cauză este distinctă de ce prevăzută la art.10 lit."j" C. pr.pen., invocată de inculpat, care presupune existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a soluționat o acțiune penală privitoare la aceeași faptă chiar dacă faptei i s-a dat o încadrare juridică diferită.

Hotărârea judecătorească invocată de inculpat nu soluționează o acțiune penală în care instanța să fi fost sesizată pentru săvârșirea de către inculpat a actelor materiale descrise la pct.1 din rechizitoriu ci soluționează o plângere împotriva rezoluției prin care procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului cu referire la faptele descrise la pct.1 din rechizitoriu.

Prin urmare instanța are de analizat dacă sunt incidente dispozițiile art.278/1 al.1 C. pr.pen. potrivit cu care, în situația prevăzută la art.8 lit."a", persoana în privința căruia

judcătorul , printr-o hotărâre definitivă a decis că nu este cazul să se înceapă ori , să se redeschidă urmărirea penală nu mai poate fi urmărită pentru aceeași faptă afară de cazul când s-au descoperit fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organul de urmărire penală și nu a intervenit unul dintre cazurile prevăzute de art.10 .

Problema care se pune legat de aplicarea dispoziției legale evocate mai sus este dacă ea devine incidentă indiferent dacă plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată adresată judecătorului a privit motive favorabile celui față de care s-a pronunțat soluția (făptuitor , învinuit sau inculpat) sau motive defavorabile acestuia .

În speță , așa cum instanța a arătat deja ,nu Baroul Maramureș care a formulat plângere penală împotriva inculpatului a atacat cu plângere la judecător soluția de scoatere a acestuia de sub urmărire penală ci Sindicatul Independent al Juriștilor din România care a invocat prin plângere motive favorabile celui față de care s-a pronunțat rezoluția (inculpatul din speță) solicitând schimbarea temeiului de drept al scoaterii acestuia de sub urmărire penală din art.10 lit."d" în art.10 lit."a" C. pr.pen..

Instanța a respins plângerea dar pentru că aceasta a fost formulată în favoare celui care s-a pronunțat rezoluția nici nu putea să o admită chiar dacă instanța ar fi apreciat că este cazul să se redeschidă urmărirea penală pentru că s-ar fi creat o situație mai grea celui față de care rezoluția s-a pronunțat, în condițiile în care plângerea s-a formulat în favoarea lui .

Chiar dacă art.278/1 al.11 C. pr.pen. nu distinge în funcție de situația dacă plângerea respinsă în condițiile al.8 lit."a" este declarată în favoarea sau în defavoarea celui față de care s-a pronunțat rezoluția contestată , instanța este de părere că dispoziția cuprinsă în art.278/1 al.11 C. pr.pen. devin incidentă doar în situația că plângerea ar fi formulată în defavoarea celui față de care s-a pronunțat , soluția de netrimitere în judecată (făptuitor , învinuit , inculpat) pentru că numai în această situație judecătorul ar putea hotărî , dacă este cazul , să se înceapă sau să se redeschidă urmărirea penală fără să i se opună principiul neagravării situației în propria cale de atac care se extinde și asupra situației în care plângerea este formulată de altă persoană decât făptuitorul învinuitul sau inculpatul , însă în favoarea acestuia .

Prin urmare instanța apreciază că nu este incidentă în speță cauza specială care împiedică exercițiul acțiunii penale prevăzută de art.278/1 al.11 C. pr. penală.

Pe de altă parte chiar dacă această cauză ar fi incidentă nu a putea conduce la o soluție de încetare a procesului penal pentru actele materiale comise de inculpat în anul 2007 , deoarece s-ar încălca unitatea legală de infracțiune ajungându-se la scindarea unității infracționale ci doar s-ar putea exclude din conținutul infracțiunii actele materiale comise în anul 2007 de către inculpat , neținându-se seama de ele la individualizarea pedepsei aplicate acestuia .

Pentru considerentele ce preced instanța va reține că toate faptele reținute în sarcina inculpatului sunt acte materiale ce compun latura obiectivă a infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei prev. și ped. de art.281 C. penal , pentru care acesta a fost trimis în judecată .

Examinând în continuare poziția subiectivă a inculpatului în raport cu actele săvârșite specifice profesiei de avocat , instanța nu poate primi apărarea inculpatului , chiar susținută de o bogată jurisprudență invocată de acesta , potrivit cu care nu ar fi întrunită latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.281 C. pen. deoarece nu a avut reprezentarea că exercită profesia în afara cadrului legal .

Sub aspect subiectiv infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii se poate săvârși numai cu intenție directă sau indirectă ,cea ce presupune că făptuitorul își dă seama că efectuează acte specifice unei profesii sau activități în alte condiții decât cele prevăzute de lege și prevede că crează o stare de pericol pentru relațiile sociale ocrotite de lege urmărind producerea acestei stări de pericol sau doar acceptând producerea ei .

Inculpatul nu poate pretinde că nu și-a dat seama că efectuează acte specifice profesiei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de lege câtă vreme pentru acte similare ,comise în anul 2006 acesta a fost cercetat în dosarul cu nr.649/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș în care s-a pronunțat ordonanța din 09.08.2007 prin care a fost scos de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.281 C. pen. aplicându-i-se o sancțiune administrativă de 500lei amendă (fila 182 din dosarul de urmărire penală) .

Inculpatul putea înțelege din soluția dată de procuror prin ordonanța menționată că actele specifice profesiei de avocat pe care el le-a exercitat sunt prevăzute de legea penală dar procurorul

a apreciat că în concret ele sunt lipsite de pericolul social specific infracțiunii, ceea ce îl obliga să se obțină de la repetarea lor.

Apoi inculpatul a continuat să exercite acte specifice profesiei de avocat chiar și după pronunțarea Deciziei cu nr.27/17.04.2007 a Secțiilor Unite a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a stabilit conform art.414/2 al.3 C. pen. că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit, de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile L.51/1995 echivalează cu lipsa de apărare. Din considerentele acestei hotărâri inculpatul a putut înțelege că exercitarea de acte specifice profesiei de avocat de către avocați înscrși în UNBR, al cărei președinte figurează Bota Pompiliu, este considerată o exercitare ce se situiază în afara condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea acestei profesii.

Așa fiind instanța va reține că în speță este prezentă în condiția laturii subiective specifică infracțiunii prevăzute de art.281 C. pen..

Prin urmare pentru săvârșirea acestei infracțiuni îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 2.000 lei amendă.

În privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art.290 C. pen. cu aplicarea art.41 al.2 C. pen. instanța reține următoarele:

Examinarea probatoriului administrat în cauză conduce instanța la concluzia că inculpatul a comis faptele reținute în sarcina lui respectiv acesta a încheiat contractul de asistență juridică cu nr.007864/13.06.2007 și 007877/10.03.2008 și împuternicirile avocațiale pe care le-a depus în dosarele cu nr.240/307/2007 a Judecătorei Sighetu Marmăției și 12/847/2008 a Judecătorei Șomcuta Mare și că în antetul acestora figurează mențiunea Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Maramureș - Cabinet avocat - Vasile Mureșan, mențiune care figurează și în amprenta ștampilei aplicată de inculpat pe aceste înscrisuri.

Sub aspectul laturii obiective infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată presupune contrafacerea scrierii sau subscrierii ori alterarea conținutului înscrisului în orice mod.

Inculpatul este acuzat că a săvârșit infracțiunea de fals în înscrisuri prin contrafacerea antetului și amprentei ștampilei.

Mențiunea - Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Maramureș ce figurează în antetul și amprenta ștampilei aplicată de inculpat pe înscrisurile defăimate ca fiind false sugerează că înscrisurile au fost emise de Cabinetul de avocat aparținând inculpatului care funcționează în cadrul Baroului Maramureș, Barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Faptul că mențiunea din antetul înscrisurilor întocmite de inculpat și din amprenta ștampilei aplicată de acesta pe înscrisurile întocmite coincide cu mențiunile ce figurează în antetul contractelor de asistență juridică sau împuternicirilor avocațiale încheiate de avocați care își exercită profesia în cadrul Baroului Maramureș (baroul tradițional) component al UNBR ce funcționează în temeiul L.51/1995, diferit de Baroul Maramureș component al UNBR (condus de Bota Pompiliu) și care a funcționat la data comiterii faptelor certetate, în afara cadrului reglementat de L.51/1995 nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul a săvârșit o contrafacere a antetului și amprentei ștampilei din înscrisurile în discuție.

U.N.B.R. - condusă de Bota Pompiliu și Baroul Maramureș, component al acestei uniuni, a avut o existență reală la data comiterii faptelor de către inculpat chiar dacă s-au înființat cu nesocotirea cadrului reglementat de lege iar din faptul că acestea s-au constituit nelegal nu se poate deduce că actele emise de ele sunt false.

Cu alte cuvinte inculpatul nu a întocmit contractele de asistență juridică și împuternicirile avocațiale cu intenția de a crea o aparență falsă că funcționează ca avocat în cadrul Baroului Maramureș (baroul tradițional) și nici nu a susținut acest fapt depunând împuternicirea la dosarul instanțelor în care a efectuat acte specifice profesiei de avocat s-au a încheiat contracte de asistență juridică, recunoscând că activează ca avocat în cadrul Baroului Maramureș (baroul Bota sau baroul Constituțional).

Pentru considerentele ce preced instanța reține că actele materiale reținute în sarcina inculpatului despre care se susține că compun latura obiectivă a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu îndeplinesc cerința falsului săvârșit prin contrafacere în înțelesul atribuit

termenului în doctrina juridică și prin urmare nu este îndeplinită condiția laturii obiective specifice infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Așa fiind instanța va dispune achitarea inculpatului pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Individualizând pedeapsa aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. și ped. de art.281 C. pen. ; cu aplicarea art.41 al.2 C. pen. instanța a avut în vedere limitele pedepsei amenzii prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită de acesta reduse cu o pătrime ca urmare a aplicării dispozițiilor art.320/1 al.7 C. pr. pen. .

Apoi instanța a avut în vedere că inculpatul deși a recunoscut săvârșirea actelor materiale calificate ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei a negat că s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei susținând că a exercitat actele specifice profesiei de avocat în cadrul legal.

De asemenea a avut în vedere instanța că inculpatul este infractor primar și că acesta a răspuns tuturor chemărilor sale la organul de urmărire penală și la instanță dovedind că nu-i sunt indiferente consecințele pe care le va avea de suportat ca urmare a condamnării sale de unde se poate deduce că reeducarea acestuia se va putea obține chiar dacă i se va aplica o pedeapsă blândă.

Văzând și disp. art.191 al.1 C.pr.penală .

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE ;

În baza art. 345 al. 2 Cod pr. penală cu aplicarea art. 63 al. 3 teza I Cod penal și art. 320/1 al. 7 Cod pr. penală condamnă pe inculpatul MUREȘAN VASILE – CNP

Maramureș, cetățean român, fără antecedente penale, studii superioare, ocupația avocat, stagiul militar satisfăcut, posesor al C.I. seria

dom. în Baia Mare str.

pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii ,prev. și ped. de art. 25 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal la pedeapsa de

2000 lei amendă penală.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod pr. penală raportat la art.10.lit. a Cod pr.penală achită pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 290 Cod penal.

În baza art. 191 ai.1 C.pr.pen. obligă inculpatul să plătească statului cu titlu de cheltuieli judiciare 400,00 lei.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică din data de 25.11.2011.

Președinte,
Maria Moiş

Grefier,
Mihaela Radu

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. 962/266/2011

MINUTA DECIZIEI PENALE NR. 270 /R/2012

Pentru motivele ce se vor redacta în scris

În numele legii

DISPUNE

1. În baza art. 385/15 punctul. 2 lit. d Cod procedură penală,
ADMITE recursurile penale declarate de Parchetul de pe lângă
Judecătoria Negrești-Oaș și de către inculpatul Mureșan Vasile împotriva
sentinței penale nr. 192 din 25 noiembrie 2011 a Judecătoriei Negrești-
Oaș, pe care o casează și modifică în sensul că:

1. Înlătură pedeapsa de 2000 lei amendă penală aplicată
inculpatului.

2. În baza art. 334 Cod procedură penală schimbă încadrarea
juridică a infracțiunii prev. și ped. de art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la
art. 281 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunile
prev. și ped. de art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod penal
(fapta din 13.06.2007) și prev. și ped. de art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap.
la art. 281 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea
art. 33 Cod penal.

3. În baza art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j Cod procedură
penală cu referire la art. 278/1 alin. 11 Cod procedură penală dispune
încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului recurent
Mureșan Vasile pentru comiterea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 din
Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod penal (fapta din 13.06.2007).

4. În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cod procedură
penală dispune achitarea inculpatului recurent Mureșan Vasile de sub
învinuirea comiterii infracțiunii prev. și ped. de art. 25 din Legea nr.
51/1995 rap. la art. 281 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

5. Înlătură obligarea inculpatului recurent la plata sumei de 400 lei,
cheltuieli judiciare în primă instanță.

5. Menține dispozițiile sentinței recurate care nu contravin prezentei.

Cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.

II. În baza art. 385/15 punctul. 2 lit. a Cod procedură penală, **RESPINGE** ca inadmisibil recursul penal declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 192 alin. 2 Cod procedură penală, dispune obligarea recurentului la plata sumei de 100 lei, cheltuieli judiciare în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică de azi, 8 martie 2012.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,
Ss. Condrovici Adela Ss. Pușcaș Mircea Ss. Pătrăuș Mihaela

9.03.2012
colacionat
grefier Precup Cornelia



9.03.2012
-pentru conformitate cu originalul,
grefier șef secție,
Hekler Maria

Maria Hekler



*Cl. 4.
2012
Anul 1 Col. 1/300K5*