

ROMANIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința nepublică de la T3.03.2012
JUDECĂTOR: Guluțanu Alina - Nadia
GREIER: Dima Ionela

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București a fost reprezentat de procuror **Cristian Tănăsie**.

Pe rol se află soluționarea cauzci penale privind pe inculpații **Staicovici Andrei Marius**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism în formă continuată, prev. de art.329 alin.1 și 3 Cp cu aplicarea art.41 alin.2 Cp, **Manolache Viorel**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism în formă continuată, prev. de art.329 alin.1 și 3 Cp cu aplicarea art.41 alin.2 Cp, **Haciadurian Ștefan Romeo**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism în formă continuată, aflate în concurs real prev. de art. 328 Cp cu aplic art.37 alin.1 lit.b Cp și art.329 alin.1 Cp, cu aplicarea art.41 alin.2 Cp și art.37 alin.1 lit.b Cp, ambele cu aplic. art.33 lit.a Cp, **Dobre Adrian**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de prostituție și proxenetism, prev. de art.328 Cp și art.329 alin.1 Cp, cu aplic. art.41 alin.2, ambele cu aplic. art.33 lit.a Cp, **Zander Klaus**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu minor, în formă continuată, prev. de art.198 alin.3 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp și **Iuga Doru Andrei Costin**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor, în formă continuată, prev. de art.198 alin.3 Cp cu aplic. art.41 alin.2 Cp.

La apelul nominal făcut în ședința nepublică a răspuns inculpatul **Staicovici Andrei-Marius** personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova, asistat de apărători aleși, avocat Chiciu Ștefan și avocat Petre Gabriela, cu împuterniciri avocațiale la dosar, inculpatul **Zander Klaus** personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova asistat de avocat Dancu Cătălin și traducător autorizat Alexandru Daiana, având, în copie la dosar, autorizația nr.23806/17.11.2008, inculpatul **Iuga Doru Andrei Costin** personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova, asistat de apărători aleși av. Morărescu Alexandru și avocat Fenechiu Daniel, cu împuterniciri avocațiale la dosar, inculpatul **Haciadurian Ștefan Romeo** personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova și asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Ditu Emilia cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.003626/31.01.2012, inculpatul **Manolache Viorel**, personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova și asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat Arseni Alina – Adriana, care depune delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.006628/13.03.2012, inculpatul **Dobre Adrian** personal, în stare de arest, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova și asistat de apărător substituent, avocat Donose Octavian, care depune delegație de substituție din partea apărătorului desemnat din oficiu, avocat Bardan – Raine Darny, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.003627/31.01.2012.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează că s-au deșus la dosar, prin șervișiu Registratură, la data de 02.03.2012, o cerere formulată de doamna avocat Mihăilă Eugenia, în care încunoșșinșează instanșța că la data de 01.03.2012 a fost reziliat contractul de asistenșța juridică cu inculpatul Manolache Viorel, la 16.02.2012, adresele nr.4080208195214/23.01.2012, nr. 4080208195222/23.01.2012, nr.4080208156850/21.12.2011, nr.4080208156829/21.12.2011, reprezentând doveșzile achitării debitelor de către inculpații Iuga Doru Andrei Costin și Staicovici Andrei Marius, reprezentând cheltuieli judiciare, la 21.02.2012, adresa nr.12512/13.02.2012 prin care se înaintează la dosar

solicitarea Ambasadei Republicii Federale Germane la București, adresată prin Nota Verbală nr.012/2012 și la 12.03.2012, cerere depusă de apărătorul inculpatului Dobre Adrian, avocat Bardan – Raine Danny, pentru xeroxarea unor înscrisuri din dosar, după care

Instanța declară ședință nepublică.

Instanța dispune efectuarea apelului în dosarul nr.38676/300/2011, privind pe inculpatul Țurcan Viorel, trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de act sexual cu un minor, prostituție și proxenetism în formă continuată, aflate în concurs real, prev. de art.198 alin.3 C.p., art.328 C.p. și art.329 alin.1, 3 din C.p., cu aplicarea art.41 alin.2, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

La apelul nominal făcut în ședință nepublică, se prezintă inculpatul Țurcan Costel personal, adus de la locul de deținere – Penitenciar Rahova și asistat de apărător desemnat din oficiu.

Instanța, în temeiul art.35 Cpp, pune în discuție necesitatea reunirii dosarului nr. 38676/300/2011, privind pe inculpatul Țurcan Viorel la dosarul nr.31152/300/2011.

Reprezentantul Ministerului Public precizează că există legătură între cele două cauze, fiind vorba de infracțiuni similare și aceleași părți și, pentru buna administrare a probelor și înfăptuirea actului de justiție, solicită reunirea celor două dosare, conform art. 34 alin.2 Cpp.

Apărătorul inculpatului Iuga Doru Andrei Costin, avocat Morărescu Alexandru precizează, ca o chestiune prealabilă solicită instanței să observe că din punctul de vedere al arhitecturii sălii, prin poziția pe care o ocupă procurorul în sala de judecată față de cea a avocaților, se încalcă principiul egalității armelor, definit de jurisprudența europeană și prevăzut de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Solicită să se constate acest lucru și să se ia măsurile care se impun.

Instanța îi pune în vedere avocatului Morărescu Alexandru că aceste discuții exced cadrulul procesual, să discute la C.S.M. eventual, cu privire la organizarea sălii de ședință, întrucât nu instanța este cea în măsură să rezolve astfel de probleme.

Avocatul inculpatului Iuga Doru Andrei Costin, Morărescu Alexandru, referitor la aspectul reunirii celor două dosare, precizează că citind rechizitoriul prin care a fost trimis în judecată Țurcan Costel și actele care au stat la baza emiterii rechizitoriului, a putut observa că între activitatea presupus infracțională a inculpatului Iuga Doru Andrei Costin și activitatea presupus infracțională a inculpatului Țurcan Costel nu există nicio legătură, motiv pentru care apreciază că nu se impune reunirea celor două dosare, deoarece pe de o parte este vorba de acte sau fapte care au fost reținute de către organul de cercetare și urmărire penală ca plîndu-se pe infracțiuni diferite, iar pe de altă parte, nu există niciun fel de acte de participare penală sau alte condiții de îndeplinit în ceea ce privește conexitatea cauzelor. Pe cale de consecință, pentru mai buna înfăptuire a justiției solicită păstrarea cadrului procesual existent în acest moment.

Apărătorul inculpatului Iuga Doru Andrei Costin, avocat Fenechiu Daniel apreciază că cererea de reunire are un singur argument major, acela de a strânge toți homosexualii în boxa instanței de judecată și a da un exemplu cu privire la tratamentul pe care statul român îl acordă homosexualilor din această țară. Singurul element de legătură între toți cei șapte inculpați, vinovați sau nevinovați, dar prezumați nevinovați până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile, este simplul fapt că ei sunt homosexuali, însă orientarea sexuală nu poate constitui un motiv pentru conexarea celor două dosare. Solicită respingerea cererii de reunire, având în vedere lipsa legăturii între cele două dosare, lipsa legăturii inculpaților din dosarul nr.31152/300/2011 cu inculpatul Țurcan Costel. Această reunire nu ar face decât să le îngreuneze propria situație a inculpaților și să le aducă un deserviciu de imagine.

Apărătorul inculpatului Staicovici Andrei Marius, avocat Petre Gabriela precizează că se opune reunirii celor două cauze, întrucât acestea pot foarte bine soluționate separat, iar justiția se poate înfăptui foarte bine chiar și așa, nereunite. Și judecătorul care a fost inițial investit cu soluționarea acestei pricini a făcut o asemenea afirmație în luna decembrie 2011 în dosarul privindu-l pe inculpatul Țurcan Costel.