



ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Biroul de Informare și Relații Publice

Str. Batiștei nr.25 Sector 2 București
Tel./Fax: 021-313.76.55, 021-315.17.87
Centrala: 021-310.39.08, 021-310.39.09, 021-310.39.12, int.126
www.scj.ro, e-mail: relatii publice@scj.ro

București, 25 aprilie 2012

Către,

Voichița Mihaela Rășcanu – jurnalist „Lumea justiției.ro”

Urmare solicitării dumneavoastră din 17 aprilie 2012 cu privire la plata indemnizațiilor de conducere către magistrați care îndepliniseră anterior astfel de funcții, pe baza relațiilor furnizate de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, managerul economic și șeful biroului resurse umane, vă comunicăm următoarele:

1). Prin Ordinul nr. 78 din 25 aprilie 2006 emis de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, prof. univ. dr. Nicolae Popa, începând cu data de 1 aprilie 2006, s-a stabilit pentru judecătorii Ruxandra Neagu, Gabriel Ionescu și Dragoș Bărcănescu, o indemnizație de încadrare corespunzătoare coeficientului de multiplicare 23,000 prevăzut la lit. A nr. crt. 4 din Anexa la OUG nr. 27 din 29 martie 2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

S-a avut în vedere, la emiterea ordinului, că acești judecători, care au îndeplinit anterior funcții de conducere în cadrul instanței supreme, nu pot beneficia în continuare de încadrarea la indemnizații corespunzătoare unor coeficienți de multiplicare mai mari decât cei prevăzuți pentru funcția care o exercită în prezent, deoarece prin art. 41 lit. b din OUG nr. 27/2006 a fost abrogată dispoziția art. 23 lit. g din Legea nr. 56/1996 referitoare la păstrarea de către judecător a rangului dobândit în ierarhie.

2.) Contestațiile formulate de cei trei judecători împotriva ordinului menționat au fost admise de către Colegiul de conducere al ICCJ care, prin Hotărârea nr. 3 din 22 iunie 2006, a stabilit că indemnizația brută lunară conform Anexei A pct. 2 din OUG nr. 27/2006 este cea corespunzătoare coeficientului de multiplicare 25,000 pentru jud. Ruxandra Neagu – fost vicepreședinte al ICCJ și, respectiv, coeficientului de multiplicare 24,000 pentru judecătorii Gabriel Ionescu și Dragoș Bărcănescu –

foști președinți de secție ai ICCJ. În consecință, plata drepturilor salariale pentru acești judecători s-a făcut în continuare la nivelul celor avute anterior în baza hotărârii Colegiului de conducere.

Ulterior, în baza aceleiași hotărâri a Colegiului de conducere, au beneficiat de indemnizații stabilite în modul arătat și alți magistrați cărora le-a expirat mandatul pentru o funcție de conducere în cadrul instanței supreme.

Așadar, persoanele care au încasat indemnizații echivalente funcțiilor de vicepreședinte, respectiv președinte de secție după ce nu au mai deținut funcțiile de conducere și perioadele pentru care s-a făcut plata, sunt următoarele:

- Neagu Ruxandra (22.11.2003-01.11.2006);
- Ionescu Gabriel (15.12.2004-01.10.2011);
- Bărcănescu Dragoș Antoniu Ioan (01.05.2005-16.12.2010);
- Costiniu Florin (01.04.2010-12.04.2010);
- Bărbulescu Lidia (16.09.2010-01.02.2012);
- Pandrea Anton (04.08.2011-01.10.2011).

3.) Prin Ordinul nr. 203 din 17.09.2010 emis de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, jud. dr. Livia Doina Stanciu (în prima zi de mandat), s-a stabilit pentru dna. jud. Lidia Bărbulescu, căreia îi încetase mandatul pentru funcția de conducere ce o deținuse – vicepreședinte al instanței supreme -, o indemnizație de încadrare brută lunară echivalentă cu indemnizația corespunzătoare acestei ultime funcții, la care se adaugă sporurile aferente, aplicându-se totodată diminuarea cu 25% conform Legii nr. 118/2010.

4.) Prin Ordinul nr. 47 din 9.02.2012 emis de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, jud. dr. Livia Doina Stanciu, dna. jud. Lidia Bărbulescu a fost reîncadrată în funcția de judecător gradația 5, clasa 109, stabilindu-se o indemnizație de încadrare brută lunară corespunzătoare acestei funcții, la care se adaugă sporurile aferente.

5.) Împotriva acestui ultim ordin, dna. jud. Lidia Bărbulescu a formulat contestație la Colegiul de conducere la data de 7 martie 2012.

Ulterior, respectiv la data de 20 martie 2012, dna. jud. Lidia Bărbulescu a formulat o cerere de repunere în termen, motivată de faptul că pentru redactarea contestației a avut nevoie de mai multe înscrisuri și documente contabile.

La data de 30 martie 2012, dna. jud. Lidia Bărbulescu a depus „precizări” la contestația formulată, arătând că a înțeles să atace *doar* dispoziția de reîncadrare și nu indemnizația rezultată din această dispoziție, precizând că înțelege să se prevaleze de termenul de 30 zile prevăzut de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, contestația formulată reprezentând plângere prealabilă împotriva actului administrativ emis.

Prin Hotărârea nr. 8 din 5 aprilie 2012, cu privire la acest aspect, Colegiul de conducere a decis, cu majoritate, scoaterea contestației, astfel cum a fost precizată ulterior de dna. jud. Lidia Bărbulescu, de pe rolul său și trimiterea spre competență soluționare ordonatorului principal de credite.

6.) La data de 9 aprilie 2012, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul contestației inițiale formulată de dna. jud. Lidia Bărbulescu, apreciind că Ordinul nr. 47/2012 este supus, *în integralitatea lui*, procedurii de contestare reglementată prin dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Capitolul nr. VIII, Secțiunea 1 din Anexa VI la Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a reconvocat Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, aducându-i la cunoștință punctul său de vedere – potrivit căruia competența de soluționare a contestației aparține Colegiului de conducere și nu ordonatorului de credite -, însoțit de jurisprudența în același sens a Secției de Contencios administrativ și fiscal a ÎCCJ, privind procedura de urmat în calea de atac împotriva actului în discuție.

Prin Hotărârea nr. 9 din data de 9 aprilie 2012, cu majoritate de voturi, Colegiul de conducere și-a menținut punctul de vedere exprimat anterior (unul din membrii Colegiului de conducere revenind asupra punctului său de vedere inițial, apreciind că, față de noile argumente aduse de președintele ICCJ, competența de soluționare a contestației formulate împotriva Ordinului nr. 47/2012 aparține Colegiului de conducere al instanței supreme).

7.) Urmarea noii hotărâri a Colegiului de conducere, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, rămânând consecvent celor susținute anterior în cadrul ședințelor Colegiului de conducere al instanței supreme din data de 5 aprilie 2012 și, respectiv, 9 aprilie 2012, față de caracterul expres, imperativ și derogator de la normele generale de competență în materia contenciosului administrativ al dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din Capitolul nr. VIII, Secțiunea I din Anexa VI la Legea nr. 284/2010, aplicabile în cauză în raport cu natura actului atacat - un ordin emis în temeiul Legii nr. 284/2010 -, a apreciat că, contestația formulată de dna. jud. Lidia Bărbulescu este supusă procedurii prevăzute de dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Capitolul nr. VIII, Secțiunea I din Anexa VI la Legea nr. 284/2010, comunicând un răspuns în acest sens contestatoarei.

8.) Quantumul indemnizației concrete cuvenite unui magistrat nu face parte din sfera informațiilor de interes public, în acest sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 615 din 21 septembrie 2006.

Precizăm că, în perioada de referință, legislația în vigoare nu a prevăzut distinct indemnizația de conducere, *cuantumul acesteia, pe fiecare funcție, rezultând din prezentarea coeficientului de multiplicare, a valorii sectoriale și, respectiv, a*

indemnizației de încadrare, comparativ cu aceleași valori ce corespund unei funcții de execuție.

Nr.crt.	Perioada	Funcția	Coeficientul de multiplicare/ indemnizația de încadrare	Valoarea sectorială	Cuquantumul indemnizației de încadrare (inclusă majorarea pentru vechime în magistratură mai mare de 20 ani)
1	22.11.2003	Judecător	16,1	2.118.719	40.934.400
		Președinte de secție	16,5	2.118.719	41.952.000
		Vicepreședinte	17,9	2.118.719	45.511.200
2	01.01.2004	Judecător	16,1	2.245.842	43.390.800
		Președinte de secție	16,5	2.245.842	44.469.600
		Vicepreședinte	17,9	2.245.842	48.242.400
3	01.10.2004	Judecător	16,1	2.380.593	45.994.800
		Președinte de secție	16,5	2.380.593	47.138.400
		Vicepreședinte	17,9	2.380.593	51.138.000
4	01.01.2005	Judecător	16,1	2.466.294	51.169.620
		Președinte de secție	16,5	2.466.294	52.441.740
		Vicepreședinte	17,9	2.466.294	56.891.160
5	01.10.2005	Judecător	4.791	-	5.749
		Președinte de secție	4.910	-	5.892
		Vicepreședinte	5.327	-	6.392
6	01.02.2006	Judecător	5.032	-	6.038
		Președinte de secție	5.157	-	6.188
		Vicepreședinte	5.594	-	6.713
7	01.04.2006	Judecător	23	267,28	7.991
		Președinte de secție	24	267,28	8.340
		Vicepreședinte	25	267,28	8.687

8	01.09.2006	Judecător	23	280,64	8.392
		Președinte de secție	24	280,64	8.756
		Vicepreședinte	25	280,64	9.121
9	01.04.2008	Judecător	23	286.25	8.559
		Președinte de secție	24	286.25	8.931
		Vicepreședinte	25	286.25	9.304
10	01.10.2008	Judecător	23	291,98	8.731
		Președinte de secție	24	291,98	9.110
		Vicepreședinte	25	291,98	9.490
11	03.07.2010	Judecător	23	291,98	6.548
		Președinte de secție	24	291,98	6.833
		Vicepreședinte	25	291,98	7.118
12	01.01.2011	Judecător	-	-	7.530
		Președinte de secție	-	-	7.858
		Vicepreședinte	-	-	8.186

9.) În conformitate cu atribuțiile specifice, în perioada de referință, Curtea de Conturi a efectuat misiuni de auditare asupra contului de execuție al ICCJ, nefiind semnalate observații la titlul „cheltuieli de personal”, cu precizarea că verificările s-au realizat prin sondaj la toate categoriile de personal, iar indemnizația de conducere nu este evidențiată distinct, ci este inclusă în coeficientul de multiplicare.

Cu considerație,

COORDONĂTOR BIRP,
judecător GEORGETA BARBĂLATĂ



