

Sentința penală Nr. 192/2012

Ședința publică de la 20 Februarie 2012

Completul compus din:

**PREȘEDINTE – DARIA ISABELA MIHEȚ
GREFIER – ALINA DRAGNEA**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București a fost reprezentat de procuror Cimpoeru Cosmin.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe petentul **IANCEA BUNESCU OVIDIU RENE LUCIUS** în contradictoriu cu intimatul **DUMITRU FLORENTIN CORNEL** având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru petent, apărător ales, avocat Breazu Cătălin care prezintă împuternicire avocațială nr. 361032/2012, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind alte cereri de formulat și explicații de dat, conform art. 339 al. 2, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile asupra fondului.

Apărătorul petentului, având cuvântul, solicită admiterea plângerii astfel formulată, infirmarea soluției atacate, urmând a se întocmi actele necesare în vederea finalizării urmăririi penale în vederea trimiterii în judecată a intimatului pentru săvârșirea infracțiunii de furt, față de împrejurarea că acesta a fost identificat ca fiind autorul furtului. Solicită a se avea în vedere faptul că intimatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii de furt precum și faptul că prejudiciul ce i-a fost cauzat petentului, în cuantum de 1000 euro nu a fost recuperat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, în baza art. 278 ind. 1, lit. a C.p.p, solicită respingerea plângerii astfel formulată și menținerea soluțiilor ca fiind legale și temeinice.

Totodată solicită obligarea petentului la plata cheltuielilor judiciare către stat.

După închiderea dezbaterilor și după ce instanța a reținut cauza în pronunțare, se prezintă intimatul Dumitru Florentin Cornel, aflat în stare de arest preventiv în cadrul Arestul Secției 19 Poliție, personal.

Instanța față de împrejurarea că intimatul Dumitru Florentin Cornel se afla în stare de arest preventiv în cadrul Arestul Secției 19 Poliție, constată că procedura de citare nu a fost legal îndeplinită și în **temeiul art. 334 C.p.p, dispune repunerea cauzei pe rol, urmând a se relua strigarea cauzei.**

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul, aflat în stare de arest preventiv în cadrul Arestului Secției 19 Poliție, personal, lipsă fiind petentul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind alte cereri de formulat și explicații de dat, conform art. 339 al. 2, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile asupra fondului.

Intimatul, având cuvântul, solicită respingerea plângerii astfel formulată de către petent.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, își menține concluziile expuse anterior, în sensul în baza art. 278 ind. 1, lit. a C.p.p, solicită respingerea plângerii astfel formulată și menținerea soluțiilor ca fiind legale și temeinice.

Totodată solicită obligarea petentului la plata cheltuielilor judiciare către stat.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 25.10.2011, sub nr. de dosar 44897/299/2011, petentul **IANCEA-BUNESCU Ovidiu-Rene-Lucius** a formulat plângere împotriva ordonanței nr. 14715/P/2009 din data de 20.07.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin care **s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a intimatului DUMITRU FLORENTIN CORNEL și aplicarea unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei.**

În motivarea plângerii, petentul a arătat ca nu este de acord cu soluția dispusă de procurorul de caz, motivarea acesteia neavând vreo logică sau motivare în drept.

A considerat petentul că, prin cuantumul prejudiciului ce i-a fost cauzat, prin modul de săvârșire și prin atitudinea ulterioară a învinutului, acesta neavând nici măcar intenția de acoperire a prejudiciului, fapta săvârșită de învinuit prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În concluzie, petentul a solicitat admiterea plângerii, infirmarea soluției atacate, urmând a se dispune întocmirea actelor necesare finalizării urmăririi penale și trimiterii în judecată a învinuitului Dumitru Florentin Cornel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat.

A fost solicitat și atașat dosarul nr. 14715/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și în temeiul art. 278 ind. al. 4 c.p.p. s-a procedat la citirea petentului și a intimatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin **rezoluția nr. 14715/P/2010 din 24.02.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București** s-a dispus începerea urmăririi penale față de Dumitru Florentin Cornel, pentru săvârșirea infr. prev. de art. 208 alin. 1 – 209 alin. 1 lit. e, g C.p., constând în faptul că, în ziua de 06.07.2009, în jurul orelor 23,00, aflându-se pe str. Luterană nr. 2-4, a sustras un scuter marca KIMCO AGILITY 50 cu nr. de înmatriculare B-100710, proprietatea părții vătămate lancea Bunescu Ovidiu.

În cursul urmăririi penale, s-au administrat următoarele mijloace de probă: plângere și declarație parte vătămată, proces verbal de cercetare la fața locului și planșe fotografice, proces verbal de reconstituire a locului faptei, declarații învinuit.

Prin **ordonanța nr. 14715/P/2009 din data de 20.07.2010 a Judecătoria Sectorului 1 București** s-a dispus în temeiul art. 249 ind. 1 C.pr.pen. rap. la art.11 pct.1 lit.b și art.10 lit.b/1 C.p.p., art. 91 C.pen., art. 118 lit. f C.pen., scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Dumitru Florentin Cornel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 208 alin. 1 – 209 alin. 1 lit. e, g C.p. și aplicarea unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei.

S-a reținut, că în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 10 lit. b ind. 1 C.pr.pen. față de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă, precum și față de persoana învinuitului.

Prin rezoluția nr. 4339/II-2011 din data de 07.11.2011 a Primului-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a respins plângerea formulată de petent împotriva acestei ordonanțe ca nefondată.

Împotriva acestor soluții petentul a înțeles să formuleze plângerea ce face obiectul prezentei cauze.

În temeiul art.278¹ alin.7 C.p.p., procedând la judecarea plângerii formulate de petent pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, instanța constată că aceasta nu este întemeiată.

Soluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Dumitru Florentin Cornel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 208 alin. 1 – 209 alin. 1 lit. e, g C.p. și aplicarea unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei este legală și temeinică.

Astfel, din probele administrate în cursul urmăririi penale, s-a reținut, în mod corect, faptul că, la data de 06.07.2009, în jurul orelor 23,00, aflându-se pe str. Luterană nr. 2-4, învinuitul Dumitru Florentin Cornel a sustras un scuter marca KIMCO AGILITY 50 cu nr. de înmatriculare B-100710, proprietatea părții vătămate lancea Bunescu Ovidiu, pe care l-a valorificat, potrivit declarației sale, pentru suma de 300 lei.

Însă, față de criteriile prevăzute de art. 18 indice 1 C. pen., în mod corect procurorul de caz a reținut că fapta, astfel cum a fost expusă mai sus, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, față de împrejurările în care a fost săvârșită, urmarea produsă dar și persoana învinuitului, care nu este cunoscut cu antecedente penale, a cooperat cu organele de urmărire penală, conduita sa procesuală relevând o atitudine de regret a faptei săvârșite.

În acest sens, se cuvine menționat că, rațiunile fundamentale ale incriminării unor fapte ca infracțiuni, constau în gravitatea acestora (atingerea adusă unor valori sociale) și în oportunitatea aplicării sancțiunii penale.

Prin urmare, nu este suficient ca un comportament să aducă atingere unei valori sociale chiar de importanță unanim recunoscută, ci mai este necesar ca, într-adevăr aceasta să poată fi apărată eficient numai prin intermediul unei pedepse și nu în cadrul unui ilicit extrapenal, oportunitatea folosirii sancțiunii penale delimitând ilicitului penal de celelalte forme de ilicit.

Or, revenind la speța de față, raportat la împrejurările săvârșirii faptei, față de persoana și conduita învinuitului, în mod corect s-a reținut că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, reeducarea învinuitului putându-se realiza și prin aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Față de aceste considerente, în baza art. 278¹ alin. 8 lit. a C.pr.pen., instanța va respinge plângerea formulată de petent ca nefondată și va menține ordonanța nr. 14715/P/2009 din data de 20.07.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

În baza art. 192 al. 2 C.pr.pen. va obliga petentul la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRAȘTE:

In baza art. 278 1 alin. 8 lit. a C.pr.pen. respinge plangerea formulată de către petentul IANCEA BUNESCU OVIDIU RENE LUCIUS - în contradictoriu cu intimatul DUMITRU FLORENTIN CORNEL (fiul lui și al lui născut la

, în prezent aflat în arestul Secției 19 Poliție, ca nefondata.

Mentine ordonanța nr. 14715/P/2009 din 20.07.2011 a Parchetului de pe langa Judecătoria Sectorului 1 Bucuresti.

In baza art. 192 alin. 2 C.pr.pen. obliga petentul la plata sumei de 100 lei , reprezentand cheltuiel judiciare avansate de stat ce va fi achitata în contul IBAN: RO59TREZ7035032XXX005229 cod fiscal - 434063307 deschis la Trezoreria Sector 3, beneficiar Judecătoria Sector 1

Definitivă.

Pronuntata in sedinta publica, azi 20.02.2012

PREȘEDINTE,
MIHEȚ DARIA ISABELA

GREFIER,
DRAGNEA ALINA

Red. M.D/ Dao M.D și D.A / 3ex.

LUMEAJUSTITIEI.RO