



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

CABINET PREȘEDINTE

Nr.
august 2012

16

Către: INSPECȚIA JUDICIARĂ

În atenția doamnei Judecător Rica Vasiliu- Cravelos - inspector șef

În baza art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 7 alin 4 (a) din HCS nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, vă solicit dispunerea și efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a prezentării, pe mai multe posturi de televiziune și în presa scrisă și on-line din țară, a unor afirmații - făcute de președintele onorific al Partidului Social Democrat, domnul Ion Iliescu, de către președintele interimar al României, domnul Crin Antonescu, precum și de către domnul Victor Ponta, prim ministru al României.

Analizând diferitele afirmații vehiculate recent în spațiul public, constat următoarele:

1. La data de 15.08.2012, domnul Ion Iliescu a postat pe blogul personal, mesaje cu următorul conținut: „**Nu credeam ca, dupa Revolutia din Decembrie 1989, îmi va fi dat sa asist la asemenea manifestari de un primitivism feroce - procurori care dau navala peste oameni in case, in mediul rural, pentru a-i chestiona dacă au fost la vot pentru Referendum. In ce lume trăim ?!!! De unde au rasarit asemenea specimene, venite parca din grote primitive ? Dar, mai ales, cine i-a trimis într-o asemenea misiune ?..... Prin asemenea acte se subminează autoritatea instituției in perceptia opiniei publice, a cetățenilor - care vad cum o instituție creată pentru a apara ” ordinea de drept, ... , drepturile si libertatile cetatenesti” - se transforma in instrument de intimidare si de acțiune împotriva cetățenilor ! Dintr-un instrument de apărare a democratiei si a libertatilor cetatenesti , risca sa se transforme într-un instrument de reprimare a libertatilor, pus in slujba unor interese inguste, in cazul de fata - in slujba unui om cu tendinte autoritare , care a pierdut sprijinul si încrederea cetățenilor”.**

2. La data de 15 august 2012, domnul Crin Antonescu, președinte interimar al României, a afirmat în cadrul unei declarații de presă, că : „**...Există sentimentul exprimat de mulți dintre cetățeni, de mulți oameni din societatea civilă, de jurnaliști, de comentatori că este o anchetă fără precedent, cu un scop politic și îi are în vedere pe cei care s-au prezentat la vot la acest referendum. Eu nu formulez niciun fel de**

CABINET PREȘEDINTE

acuzăție la adresa Parchetului General și la măsurile pe care acesta le întreprinde. Nici eu, nici altcineva nu împiedicăm desfășurarea acestor cercetări. Având în vedere modalitatea fără precedent, faptul că acest Parchet cu acești conducători, cu prilejul altor alegeri, altor plângeri formulate în legătură cu posibile fraude electorale, nu a acționat aproape deloc în asemenea proporții, cred că este necesar și cer, pe această cale, procurorului general să ofere explicații publice în legătură cu natura, cu mijloacele și cu scopul acestei cercetări....Eu nu am îndoieli că toți procurorii care efectuează cercetări în aceste zile au o acoperire legală. Este o chestiune asupra căreia cred că șeful acestei instanțe, Parchetul General, are datoria să lamurească opinia publică. Pentru că, altfel, poate să existe și să se extindă sentimentul că Parchetul acționează în sensuri politice, că Parchetul este preocupat de oamenii care s-au prezentat la vot, că există pericolul ca secretul votului să se extindă. Este un lucru inacceptabil, în sensul în care afectează dreptul cetățenesc fundamental și este inacceptabil, în măsura în care efectul său este de descurajare a cetățenilor de a mai participa la activități de scrutin. Ar fi un act anti-democratic....”

3. La data de 15 august 2012, domnul Victor Ponta, prim ministru, a afirmat în cadrul unei intervenții telefonice în direct la postul de televiziune Antena 3: **„...Voi participa luni, la sedința convocată de președinta CSM, unde voi pune pe ordinea de zi discuția despre abuzurile procurorilor, pentru că eu nu mă feresc să spun, este vorba de niște abuzuri... măcar prin faptul că procurorii DNA nu au competența să ancheteze decât fapte de corupție, nu fapte ce țin de legea referendumului (...) E un atac la democrație să îi anchetezi pe cei 8,5 milioane de români care și-au exercitat un drept constituțional de a vota...”.**

Declarațiile acestora au fost preluate de numeroase publicații, în conținutul unor articole de presă în care au fost analizate și dezbătute aspecte care vizează cercetările penale efectuate de Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție în legătură cu modalitatea de organizare și desfășurare a referendumului din data de 29 iulie 2012.

Mesajele publice ale celor doi reprezentanți marcant ai vieții politice românești promovează, direct și fără echivoc ideea că *justiția este aservită politic sau, mai mult, controlată politic*.

Așa-zisă implicare politică a fost accentuată prin trimitere la diferiți lideri politici, la comanda cărora s-ar efectua, de către procurori, presupuse abuzuri în anchetele pe care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție le efectuează în legătură cu modalitatea de organizare și desfășurare a referendumului din data de 29 iulie 2012.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

CABINET PREȘEDINTE

Toate aceste aspecte pun în discuție atât independența magistraților, cât și a sistemului judiciar în ansamblul său, conturându-se ideea unei justiții care nu corespunde standardelor europene și care răspunde la comenzi politice.

De asemenea, crează o presiune cu potențial de intimidare și decredibilizare a instituțiilor din justiție și a corpului procurorilor români, ce pot induce la nivelul societății atitudini de sfidare și aversiune cu efect de escaladare a tensiunilor politico-sociale existente și de subminare a statului de drept.

Raportat la afirmațiile sus-menționate, ***vă solicit efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă, prin acestea, s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia și inclusiv a sistemului judiciar .***

Cu deosebită considerație,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII