

PROIECT DE HOTARARE A PARLAMETULUI

Hotarare a Parlamentului pentru aprobarea demiterii presedintelui prin referendum

Proiect de hotarare

In baza Constitutiei Romaniei, a Hotararii BEC din... privind rezultatele referendumului din data de 29 iulie 2012, a Hotararii nr. 6 din 2012 a CCR privind referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea presedintelui Romaniei, conform art. 3 al Hotararii Parlamentului nr. 34 din 6 iulie , Parlamentul Romaniei adopta prezenta Hotarare:

Art. 1- Parlamentul Romaniei a luat act despre Hotararea Biroului Electoral Central privind rezultatele referendumului din 29 iulie 2012 pentru demiterea presedintelui Romaniei;

Art.2 – Parlamentul a luat act de Hotararea Curtii Constitutionale nr. 6 din 2012 privind organizarea si desfasurarea referendumului din 29 iulie 2012 pentru demiterea presedintelui Romaniei;

Art. 3- Parlamentul constata ca sunt indeplinite prevederile art. 10 din legea nr. 3 din 2000 a referendumului;

Art. 4- Parlamentul constata ca presedintele Romaniei, domnul Traian Basescu a fost DEMIS de catre popor;

Art. 5 – Parlamentul constata ca functia de presedinte al Romaniei este vacanta;

Art. 6 – In termen de 90 de zile Guvernul va organiza alegeri pentru functia de presedinte al Romaniei.

Art. 7 – Prezenta Hotarare se va publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Bucuresti, 27 august 2012

EXPUNERE DE MOTIVE pentru proiectul de Hotarare a Parlamentului

Conform Constitutiei Romaniei, suveranitatea apartine poporului roman si ea se exercita prin referendum si prin organe reprezentative alese(art. 2, alin.(1)).

Nici un grup si nici o persoana NU pot exercita suveranitatea in nume propriu(art.2, alin. (2)).

Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului roman si unica autoritate legiuitoare a tarii(art.61, alin.(1)).

Curtea Constitutionala este garantul suprematiei Constitutiei(art. 142) si este este unica autoritate de jurisdicție constitutională in Romania(art. 1 din legea 47/1992 de organizare si functionare a CCR).

Curtea Constitutionala NU poate substitui suveranitatea poporului exercitata prin referendum si nici NU o poate anula prin invalidare.

Privind referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, CCR “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului si confirma rezultatele acestuia “(art. 146 litera “i” din Constitutie).

Sintagma “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului “ se refera la faza anterioara referendumului, adica NU “ dupa referendum .

Sintagma “ confirma rezultatele referendumului “ se refera la rezultatele oferite CCR de catre Biroul Electoral Central.

Biroul Electoral Central analizeaza si decide privind conditiile de legalitate in care se desfasoara referendumul si transmite Hotararea sa privind rezultatele referendumului catre CCR.

CCR confirma rezultatele transmite de catre BEC si atentie !, NU le anuleaza.

Biroul Electoral Central prin Hotararea sa de aprobare a Procesului verbal privind rezultate referendumului a stabilit ca referendumul din 29 iulie 2012 s-a desfasurat LEGAL.

In cadrul controlului de constitutionalitate, CCR ar fi trebuit sa constate anterior referendumului daca pragul de prezenta, cvorum (prevazut la art. 5alin.(2) din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional sau nu).

Prin Decizia nr. 738 din 2012, CCR a decis ca art, 10 din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional.

Acest articol 10 prevede, citam:

“ Demiterea presdintelui Romaniei este aprobata cu majoritatea voturilor valabil exprimate de catre cetatenii care au participat la referendum”.

Deducem ca majoritatea cetatenilor care NU au participat la referendum NU pot contribui la decizia privind demiterea presedintelui Romaniei.

Situatia creata de “ incidentul dirimant “ dintre cele doua articole ale legii nr. 3 din 2000, respectiv art. 5 alin (2) si art.10, **ar fi trebuit solutionata de catre CCR, anterior desfasurarii referendumului**, conform prevederilor art. 146 litera “ i ‘ din Constitutie.

Deoarece CCR nu si-a indeplinit aceasta obligatie constitutională, Parlamentul, **in calitate de organ reprezentativ suprem al poporului roman suveran, este obligat sa decida procedura de urmat**, conform art. 3 din Hotarea nr. 34 din 2012 a Parlamentului, pentru implinirea exercitarii suveranitatii poporului prin referendum.

Hotararea nr. 34 din 6 iulie 2012 a Parlamentului este constitutională conform Decizei CCR.

Rezolvarea situatiei referendumului, ca urmare a contradictiei privind legalitatea, cauzata de hotarararea BEC privind rezultatele si apoi a Hotararii nr. 6 a CCR, se face prin solutionarea cauzei speciale prevazute in legea nr. 3 din 2000 a referendumului, la Capitolul II- Referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, art. 10.

Acest articol a fost stabilit ca fiind constitutional prin Decizia nr. 738 din 12 iulie 2012 a CCR .

Implinirea suveranitatii poporului se realizeaza prin referendum si Parlament si NU poate fi “ invalidata “ prin Hotararea nr. 6 a CCR din 21 august 2012.

Asupra referendumului din 29 iulie 2012, Curtea Conctitutionala ar fi trebuit sa hotarasca in constatare **din punct de vedere al constitutionalitatii si NU al legalitatii, deoarece CCR, NU este instanta de drept comun si NU se poate substitui ICCJ.**

Suveranitatea poporului roman NU poate fi “ validata sau invalidata “ , “ suprimata sau suspendata “ de o decizie a 6(sase) persoane chiar daca sunt judecatori la CCR pentru ca
“ nici un grup si nici o persoana un pot exercita suveranitatea in nume propriu(art. 2alin. (2) din Constitutie.

Intre popor si CCR, suveran este poporul si el exercita suveranitatea prin referendum si Parlament si NU se exercita suveranitatea poporului prin CCR.

Declaratia universala a drepturilor omului(DUDO), prin art. 21 precizeaza ca, citam:.,
“ Orice persoana are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale tarii sale, fie direct, fie prin reprezentanti liber alesi. Orice persoana are dreptul de acces egal la functiile publice din tara sa. Vointa poporului trebuie sa constituie baza puterii de stat; aceasta vointa trebuie sa fie exprimata prin alegeri nefalsificate, care sa aiba loc in mod periodic prin sufragiu universal, egal si exprimat prin vot secret sau urmind o procedura echivalenta care sa asigure libertatea votului”, am incheiat citatul .

Analiza JURIDICA a Hotararii nr. 6/21.08.2012 a CCR privind Referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea presedintelui tarii arata urmatoarele:

Din cuprinsul și în special din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 al Curții Constituționale reiese faptul că judecătorii Curții Constituționale **au încălcat, cu premeditate sau nu, prevederile constituționale ale lit. i) din art. 146, astfel:**

1. respectivele prevederi impun Curții Constituționale să:

- a) „vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului”;**
- b) „confirme rezultatele acestuia.”;**

1.1. ceea ce înseamnă că, în conformitate cu prima Teză a lit. i) din art. 146, Curtea Constituțională are obligația să urmărească și să sesizeze (autorităților competente) orice situație care ar duce la încălcări constituționale, știind că prin proceduri se înțeleg: normele juridice de natura legislativă și guvernamentală.

În consecință, judecătorii Curții trebuiau să verifice și să ceară revenirea în limitele constituționale ale respectivelor norme (exemplu: Legea nr. 3/2000)

pentru organizarea și desfășurarea referendumului (adică anterior referendumului), și nu să verifice modul cum se aplică legea sau Hotărârile de guvern date pentru organizarea executării legii.

De aceste proceduri „se ocupă” Biroul Electoral Central;

1.2. a doua Teză a lit. i) din art. 146, obligă Curtea Constituțională să respecte **REZULTATELE REFERENDUMULUI COMUNICATE DE B.E.C.**, ceea ce judecătorii Curții l-au confirmat la pct. 2 al dispozitivului Hotărârii nr. 6/2012.

Dacă prima Teză a literei i) a articolului supus discuției nu a fost respectată, în sensul că nu a explicat dacă prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 sunt sau nu sunt constituționale, a doua Teză a literei “i” a fost respectată de către judecătorii Curții Constituționale.

2. Prevederile constituționale NU le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

a). valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului

b). când îi încetează mandatul de președinte interimar d-lui Crin Antonescu

c). când președintele suspendat revine în funcția de președinte al României,

Cu toate acestea, în Hotărârea nr. 6/2012, încălcând prevederile constituționale în materia la care facem vorbire judecătorii Curții și-au permis:

2.1. să introducă, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii, faptul că, citam: “ se **constată că la referendum nu au participat jumătate plus unu din numărul de persoane înscrise în listele de listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil conform art. 5 alin. (2) din Legea. Nr. 3/2000**”.

Această constatare ține de legalitate și nu de constituționalitate, situație/acțiune incompatibile cu atribuțiile constituționale pe care le are Curtea Constituțională.

2.2. să introducă, la pct. 4 al dispozitivului hotărârii, **dispoziția neconstituțională** ca, citam:

„La data publicării prezentei hotărâri în M.O., încetează interimatul dlui Crin Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României”.

La pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se consemnează că **referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme sau să scrie că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.3. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că, citam:

„De la data publicării prezentei hotărâri în M.O., dl Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României”.

La pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se consemnează că **referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme sau să scrie că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.4. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că, citam:

„Hotărârea definitiv și general obligatorie și se publică în monitorul Oficial”.

Aceasta prevedere este **neconstituțională**, deoarece prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție impun ca doar Deciziile CCR să fie ”**general obligatorii și au putere numai pentru viitor**”.

În situația prezentată ar reieși faptul că dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 prezentat de Curtea Constituțională **are putere doar pentru viitor, NU PENTRU REFERENDUMUL DIN 29 iulie 2012 !?**.

3. Prevederile constituționale **NU le permit** judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:
 - a). **valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului**
 - b). **încetarea mandatului de președinte interimar al dlui Crin Antonescu**
 - c). **încetarea suspendării dlui Traian Băsescu**
 - d). **Constatarea legalității procedurilor de organizare și desfășurare a referendumului,**

Chiar din titlul hotărârii nr. 6/2012, Curtea susține că hotărârea se referă la doar la „**respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia**”, ceea ce în dispozitivul respectivei hotărâri a excedat, în mod **neconstituțional**.

Tinand cont de cele de mai sus, pentru finalizarea procedurilor referendumului si constatarea rezultatului exprimarii prin vot a poporului, Parlamentul Romaniei trebuie sa hotarasca in calitatea de organ reprezentativ suprem al poporului roman suveran.

Pentru considerentele de mai sus se impune adoptata hotararea propusa Parlamentului .

Initiator – Ioan Ghise, senator liberal de Brasov.