



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

23 septembrie 2011

COMUNICAT

Privind sancționarea disciplinară a domnului judecător Ionaș Nicolae Gabriel de la Curtea de Apel Târgu Mureș

În ședința din data de 21 septembrie 2011, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 1 și ale art. 46 alin. 11 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, împotriva domnului judecător Ionaș Nicolae Gabriel, din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de *art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În fapt, prin memoriul înregistrat în data de 3 decembrie 2010 la Consiliul Superior al Magistraturii, transmis spre soluționare Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul CSM, petiționarul V. I. și-a exprimat nemulțumirea în raport cu modul de soluționare a dosarului nr. 1496/1371/2009 al Tribunalului Comercial Mureș. În raport cu natura nemulțumirilor exprimate de către petiționar în cuprinsul sesizării, s-a comunicat acestuia că Inspecția Judiciară nu se poate substitui instanțelor de judecată, întrucât nu are competența de a analiza temeinicia și legalitatea soluției pronunțate, prin raportare la probele administrate în cauză.

Din verificările prealabile efectuate, a rezultat însă că dosarul nr. 1496/1371/2009, aflat pentru soluționarea apelurilor pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, a dispărut din autoturismul proprietate personală a domnului judecător Ionaș Nicolae Gabriel, căruia îi revenise spre redactare decizia nr. 5/24.01.2011 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția de comercial și contencios administrativ și fiscal.

Constatându-se astfel dispariția dosarului din sediul Curții de Apel Târgu Mureș, ca urmare a scoaterii acestuia din instanță în vederea motivării deciziei pronunțate în apel de către domnul judecător Ionaș Nicolae Gabriel, s-a dispus **sesizarea din oficiu** a Inspecției Judiciare, în condițiile reglementate de Metodologia de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Urmare a verificărilor prealabile efectuate, constatându-se existența indiciilor privind săvârșirea de către domnul judecător Ionaș Nicolae Gabriel a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 45¹ alin. 5 din Legea nr. 317/2004, s-a propus înaintarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Notei privind verificările prealabile Comisiei de disciplină pentru judecători, pentru a dispune. Lucrarea a fost înregistrată pe rolul Comisiei de disciplină pentru judecători, iar prin rezoluția din 24 mai 2011, Comisia de disciplină a dispus cercetarea disciplinară a domnului judecător Ionaș Nicolae Gabriel. Nota cuprinzând rezultatul cercetării disciplinare a fost înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 20 iunie 2011.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a reținut, din probele administrate, următoarea situație de fapt: împotriva sentinței nr. 1960/14 mai 2010, pronunțată de Tribunalul Comercial Mureș în dosarul nr. 1496/1371/2009, a declarat apel pârâta S.C. Web Orizont S.R.L., apelul fiind înregistrat la data de 31 august 2010 la instanța care a pronunțat hotărârea atacată. Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, fiind repartizat completului C3 FAC compus din domnii judecători Nicolae Ionaș și Adela Vintilă, care au pronunțat în cauză decizia nr. 5/A/24.01.2011, prin care s-a dispus respingerea apelului declarat de către pârâtă. Decizia a revenit spre redactare domnului judecător Ionaș Nicolae, care, la data de 3 februarie 2011, a luat din sediul instanței dosarul nr. 1496/1371/2009, pentru a redacta la domiciliu decizia comercială nr. 5/A/24.01.2011, singura hotărâre neredactată la acel moment. În condițiile în care a fost nevoit să își conducă mama la un control medical, domnul judecător a parcat mașina proprietate personală în apropierea Spitalului Municipal Târgu Mureș, lăsând pe bancheta din spate a autoturismului geanta în care se găsea dosarul. La întoarcere, domnul judecător a constatat că geamul din partea dreaptă spate a mașinii a fost spart și s-a deplasat în localitatea Mediaș, unde domiciliază părinții săi, apoi la Sighișoara, la propriul domiciliu. În declarația dată în 09 iunie 2011, domnul judecător a menționat că a observat dispariția geții abia când a ajuns la Sighișoara. Domnul judecător a anunțat telefonic președintele Secției comerciale cu privire la furtul dosarului, acesta din urmă îndrumându-l să se întoarcă în Târgu Mureș și să caute dosarul la locul unde a avut loc spargerea mașinii și, totodată, să anunțe organele de poliție. Aceste aspecte rezultă din declarația dată în cursul cercetării disciplinare de către doamna judecător Rodica Micu – președinte al Secției comerciale a Curții de Apel Târgu Mureș și din memoriul înaintat Inspecției Judiciare de către magistratul cercetat la data de 15 iunie 2011.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a mai reținut că, a doua zi după spargerea autoturismului, respectiv în 04 februarie 2011, domnul judecător Ionaș Nicolae a informat în scris conducerea Curții de Apel Târgu Mureș cu privire la dispariția dosarului nr. 1496/1371/2009, inițiind la data de 10 februarie 2011 procedura de reconstituire, potrivit prevederilor art. 583 alin.1 și 2 Cod procedură civilă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Secția pentru judecători în materie disciplinară a reținut, în ceea ce privește **latura obiectivă** a abaterii disciplinare săvârșite de domnul judecător Ionaș Nicolae, faptul că, prin dispozițiile art. 12 din Codul deontologic, aprobat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii sunt obligați să îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi și regulamente. În acest sens, a fost subliniat caracterul imperativ al dispozițiilor cuprinse în art. 91 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora **scoaterea din incinta instanțelor a dosarelor, actelor și lucrărilor, în afara condițiilor prevăzute de lege și de regulament, este interzisă**. De asemenea, dispozițiile art. 5 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd, printre îndatoririle ce revin judecătorilor, și aceea **de a asigura securitatea dosarelor** pe perioada în care acestea le sunt încredințate spre studiu, soluționare sau motivare. Constatările din timpul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare, au determinat Secția pentru judecători în materie disciplinară să concluzioneze că, în condițiile în care domnul judecător a optat pentru scoaterea dosarului din instanță în vederea redactării hotărârii, nu a luat măsuri minime în vederea asigurării securității acestuia, în raport cu obligațiile instituite prin art. 5 lit. h) și art. 92 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Nerespectarea acestor dispoziții imperative **a condus în cauză la consecința prelungirii procedurii judiciare cu încă 4 luni, la instituirea în sarcina părților a unor noi îndatoriri, care au presupus cheltuieli suplimentare în sarcina acestora, constând în depunerea la dosar a unor noi copii ale înscrisurilor depuse în dosarul dispărut**.

Sub aspectul **laturii subiective**, în sensul că fapta domnului judecător a fost săvârșită cu gravă neglijență, Secția pentru judecători în materie disciplinară a examinat elementele care deosebesc o culpă scuzabilă de o culpă gravă ce se impune a fi sancționată. Concluzia asupra laturii subiective este justificată prin împrejurarea că domnul judecător **nu a manifestat o minimă diligență** în raport cu consecința produsă, care putea fi prevăzută cu ușurință, asumându-și riscurile – la care, de altfel, a și supus părțile – declanșării unei noi proceduri judiciare, care a presupus în mod obligatoriu o prorogare a realizării drepturilor procesuale și efectuarea unor cheltuieli judiciare suplimentare, atât din partea statului, cât și a părților implicate. În lipsa unor elemente care să justifice demersul domnului judecător de a încălca dispoziții regulamentare imperative, **urmările faptei sale îi sunt imputabile**.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a subliniat aspectul că **fapta domnului judecător aduce atingere prestigiului justiției**, având în vedere lipsa de diligență manifestată de magistrat, în condițiile în care nu avea nici un motiv întemeiat pentru a proceda la redactarea hotărârii judecătorești în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

afara sediului instanței, demersul său nefiind determinat nici de un volum mare de hotărâri atribuite spre redactare și nici de lipsa condițiilor adecvate de la sediul instanței.

Având în vedere cele expuse în acțiunea disciplinară a Comisiei de disciplină pentru judecători, Secția pentru judecători în materie disciplinară și-a însușit concluziile Comisiei și a apreciat că fapta domnului judecător Ionaș Nicolae de la Curtea de Apel Târgu Mureș constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. art. 99 lit. h) teza II din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare („exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune”).

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători în materie disciplinară, în temeiul art. 100 lit. a, din Legea nr. 303/2004, republicată, a dispus sancționarea disciplinară a domnului judecător Ionaș Nicolae de la Curtea de Apel Târgu Mureș cu avertisment.

**Judecător HORAȚIUS DUMBRAVĂ
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**