

AVOCAT  
\*  
La Justice et la Loi  
au service des  
Droits de l'Homme  
\*  
Défendre même l'indéfendable  
\*

1993  
Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București  
CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"

**CORNELIU-LIVIU POPESCU**  
Avocat cu drept de a pune concluzii  
la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională  
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

---

**Doamnei Laura Codruța KOVESI**  
**Procuror general**  
**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Doamnă Procuror General,

Subsemnatii, **Corneliu BÎRSAN**, profesor universitar doctor la Facultatea de Drept a Universității din București și judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, CNP 1431216400035, și **Gabriela-Victoria BÎRSAN**, judecător și președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, CNP 2560522400278, ambii domiciliați în str. Sarmisegetuza nr. 25, sat Ghermănești, com. Snagov, jud. Ilfov, ambii prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales, cu **domiciliul ales** pentru comunicarea actelor de procedură în prezenta cauză la Cabinet de avocat "Corneliu-Liviu Popescu", bd. Carol I nr. 23, sc. 1, et. 3, ap. 11, sector 3, București, cod 030162,

În temeiul art. 222 Cod procedură penală, formulăm prezenta

## PLÂNGERE

**Privind infracțiunile comise de domnul Daniel Marius MORAR, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și**

## Justiție,

Pentru următoarele motive:

### În fapt:

Prin Cererea fără număr din data de 16.11.2011, semnată de domnul Daniel Marius MORAR, în calitatea sa oficială de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, acesta a solicitat președintelui Curții Europene a Drepturilor Omului ridicarea imunității de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, personal și pentru soție, cu privire la Corneliu BÎRSAN și Gabriela-Victoria BÎRSAN, în Dosarul nr. 82/P/2011 al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în care Gabriela-Victoria BÎRSAN are calitatea de învinuită.

În această cerere, redactată în limba engleză, se arată:

*"The investigations carried out revealed that the payment of the equivalent value of the flight ticket purchased by Claudia GHERBOVAN-SILINESCU in October 2010, represented an advantage provided to the judge Gabriela Victoria BÎRSAN in exchange for her involvement consisting in facilitating a favorable decision to be ruled in the cases no. 410/42/2009 and no. 6827/1/2010 of the High Court of Cassation and Justice, the Section of Fiscal and Administrative Contentious, a section managed by the judge Gabriela Victoria BÎRSAN. The first mentioned case had as object the appeal on grounds of law lodged by the claimant S.C. EUROAVIPO GRUP S.A. Buzau, represented in the trial by the law firm belonging to the accused Claudia GHERBOVAN-SILINESCU and her husband, and the decision ruled by the Judge Gabriela Victoria BÎRSAN consisted in admitting the appeal on grounds of law, the quashing of the appealed sentence and the sending of the case for retrial to the same court. The second case had as object the request for the change of venue of the trial filed by S.C. YOUR FRIEND S.R.L., and the court admitted the request and ordered the change of venue of the trial in the case no. 16250/303/2010 from the First Instance Court of Sector 6 Bucharest to the First Instance Court of Ploiesti."*

Prin urmare, în această cerere de ridicare a imunității, se arată expres că în Dosarul nr. 410/42/2009, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, **prin decizia adoptată de judecătorul Gabriela-Victoria BÎRSAN**, în urma unor avantaje materiale acordate de avocatul recurentului, s-a pronunțat o soluție favorabilă, adică s-a admis recursul și s-a casat sentința recurată cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În realitate, **judecătorul Gabriela-Victoria BÎRSAN nu a făcut parte din completul de judecată** al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a statuat asupra recursului introdus de recurenta S.C. EUROAVIPO GRUP S.A. Buzău, Decizia nr. 3716/21.09.2010 din Dosarul nr. 410/42/2009 **fiind adoptată de alți judecători**.

Cu titlu suplimentar, precizăm că **nici în celelalte două dosare** ale Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție indicate în Cererea din 16.11.2011 adresată președintelui Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume Dosarul nr. 6827/1/2010 și Dosarul nr. 3509/2/2008, **judecătorul Gabriela-Victoria BÎRSAN nu a**

**făcut parte din completele de judecată prin care au fost soluționate respectivele cauze.** Facem această precizare, subliniind însă că, pentru aceste două dosare, nu s-a pretins de către domnul Daniel Marius MORAR că soluția ar fi fost adoptată de judecătorul Gabriela-Victoria BÎRSAN.

**Rezultă deci că, într-un act juridic de maximă importanță, și anume o cerere oficială a Direcției Naționale Anticorupție, adresată președintelui Curții Europene a Drepturilor Omului și având ca obiect ridicarea imunității unui judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, domnul Daniel Marius MORAR, în calitatea sa oficială de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a prezentat o informație complet falsă în susținerea cererii sale, în sensul că, în schimbul unor avantaje patrimoniale, judecătorul Gabriela-Victoria BÎRSAN ar fi adoptat o hotărâre judecătorească favorabilă unei părți într-un dosar, deși, în realitate, respectivul judecător nu a făcut parte din completul de judecată în cauză.**

**Domnul Daniel Marius MORAR a mințit astfel în mod deliberat, falsificând adevărul pentru inducerea grosieră în eroare a Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea adoptării de către aceasta a unei soluții favorabile Direcției Naționale Anticorupție, dar prin care, în același timp, să se încalce grav drepturile părților Corneliu BÎRSAN și Gabriela-Victoria BÎRSAN.**

Facem precizarea că, potrivit CV-ului publicat pe pagina Internet oficială a Direcției Naționale Anticorupție, **domnul Daniel MORAR declară cunoașterea limbii engleze** (de altfel, este singura limba de circulație internațională cunoscută de acesta).

Buna-credință a celor două părți autoare ale prezentei plângeri este demonstrată de faptul că, prin Scrisorile din 29.10.2011 și 21.11.2011, adresate președintelui Curții Europene a Drepturilor Omului, **Corneliu BÎRSAN a arătat că nu urmărește decât protejarea statutului și prestigiului Curții Europene a Drepturilor Omului și a independenței judecătorilor Curții Europene a Drepturilor Omului, a solicitat el însuși ridicarea imunității de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și, cu toate că percheziția desfășurată în data de 06.10.2011 a fost manifest abuzivă și nelegală, violând imunitatea, s-a declarat de acord cu utilizarea bunurilor și înscrisurilor ridicate de procuror ca mijloace de probă în procesul penal.**

#### **În drept:**

Apreciem că fapta domnului Daniel Marius MORAR constituie infracțiunile de **abuz în serviciu în formă calificată contra intereselor persoanelor** (art. 248<sup>1</sup> raportat la art. 246 Cod penal), **fals intelectual** (art. 289 Cod penal) și **uz de fals** (art. 291 Cod penal), iar în subsidiar de **neglijență în serviciu** (art. 249 Cod penal).

Solicităm începerea urmăririi penale, trimiterea în judecată și **condamnarea penală a domnului Daniel Marius MORAR, pentru infracțiunile săvârșite, la pedeapsa închisorii.**

### **Mijloace de probă:**

Înțelegem să ne folosim de următoarele mijloace de probă: Cererea din 16.11.2011 a Direcției Naționale Anticorupție către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (depunem fotocopie numai după paragraful în cauză și solicităm parchetului să obțină originalul aflat la Direcția Națională Anticorupție); Decizia nr. 3716/21.09.2010, Dosar nr. 410/42/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal (depunem fotocopie numai după prima pagină și solicităm parchetului să obțină copie legalizată după originalul aflat la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal); hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarele nr. 3509/2/2008 și nr. 6827/1/2010 (solicităm parchetului să obțină copii legalizate după originalele aflate la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal); CV-ul domnului Daniel Marius MORAR (solicităm parchetului să consulte pagina oficială de Internet a Direcției Naționale Anticorupție).

### **Aspecte procedurale:**

În condițiile art. 14 și art. 15 Cod procedură penală, urmează să ne constituim parte civilă în procesul penal, urmând a preciza modalitatea și cuantumul reparațiilor solicitate pentru daunele materiale și morale pricinuite.

Solicităm să primim răspuns la domiciliul ales, în termen legal și rezonabil.

Precizăm că, pentru aceeași faptă, am formulat și sesizare disciplinară la Consiliul Superior al Magistraturii, prin care am solicitat aplicarea sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, precum și petiție la ministrul justiției și la procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care am solicitat să propună Președintelui României revocarea din funcția de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prezenta plângere este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București, în calitate de apărător ales al părților, în numele și pe seama acestora, în temeiul Împuternicirii avocațiale nr. 273536/21.11.2011 (depusă alăturat în original), conține 4 (patru) file și este depusă, împreună cu mijloacele de probă indicate *supra*, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data: 21.11.2011

**Gabriela-Victoria BÎRSAN,**  
(în nume propriu și în numele lui  
Corneliu BÎRSAN, în calitate de soț,  
în temeiul art. 222 alin. 5  
Cod procedură penală)

**Av. Corneliu-Liviu POPESCU**  
(în numele lui Corneliu BÎRSAN și  
Gabriela-Victoria BÎRSAN, în calitate de  
avocat ales, în temeiul art. 222 alin. 3  
Cod procedură penală)