

ROMÂNIA
 MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
 ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
 SECȚIA PARCHETELOR MILITARE

Dosar nr. 148/P/2011

Verificat temeinicia și legalitatea
 conform art. 264 alin. 3 C.pr.pen.,
 PROCUROR MILITAR ȘEF,
 General de brigadă dr. Nicolae Lupulescu

RECHIZITORIU

20.10.2012

Colonel magistrat Dinu Iulian, procuror militar șef adjunct al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate față de:

- **înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 2 C.p. (p.v. Bejenariu Dănuț), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și art. 25 rap. la art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,
- **cap. (rez.) Gurlui Lucian**, sub aspectul infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 2 C.p. (p.v. Bejenariu Dănuț), art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,
- **înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p. și
- **înv. cap. (rez.) Giurgev Deian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.,

EXPUN URMĂTOARELE:

1. Situația de fapt:

La data de 27.10.2011, în jurul orelor 12,00, lucrători de poliție din cadrul I.P.J. Timiș - Serviciul Investigații Criminale, au fost solicitați să se deplaseze la adresa din str. Liniștei, nr. 2A, Timișoara, unde în spatele imobilului, într-o curte, se afla căzută o persoană. La fața locului, s-a deplasat și un echipaj al serviciului de ambulanță pentru a acorda primul ajutor, care însă nu a putut decât să constate decesul persoanei în cauză, survenit în urmă cu aproximativ o oră.

Din verificările efectuate, s-a stabilit că persoana decedată se numește Nechilciuc Vasile iar acesta locuia fără forme legale la adresa susmenționată împreună cu alte persoane, într-un imobil abandonat, niciunul dintre aceștia neavând vreun alt adăpost.

Din declarațiile verbale ale martorilor, a rezultat că în dimineața zilei respective, în jurul orei 7,30, Nechilciuc Vasile împreună cu Ungureanu Daniel și Bejenariu Dănuț, s-au deplasat pe str. Pomiculturii cu intenția de a sustrage fier vechi din curtea unui imobil. Acolo au fost surprinși de 4 bărbați și o femeie, care i-au agresat fizic, aplicându-le în mod repetat „lovituri cu picioarele în zona abdominală”.

În continuarea cercetărilor, lucrătorii de poliție s-au deplasat la adresa din str. Pomiculturii, locul unde s-a produs agresiunea, ocazie cu care s-a constatat că imobilul se află în proprietatea statului român prin U.M. 0667 Timișoara S.R.I. și este păzit de către angajați ai Serviciului Român de Informații (obiectivul „Depozit Calea Lipovei”).

Cu ocazia cercetării la fața locului, subofiterul care asigură paza imobilului le-a declarat verbal lucrătorilor de poliție că în dimineața zilei respective a surprins în curte un nr. de trei oameni ai străzii la furat de fier vechi și a chemat grupa de intervenție formată din 4 persoane, care însă nu au luat măsuri împotriva celor depistați și nu i-au agresat.

Prin rezoluția nr. 851/C2/2011 din data de 18.11.2011 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus preluarea cauzei înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. 1464/P/2011, în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, unde a fost înregistrată sub nr. 148/P/2011.

În urma cercetărilor efectuate, au rezultat următoarele:

În dimineața zilei de 27.10.2011, în jurul orei 7,30, numitul Bejenariu Dănuț împreună cu Nechilciuc Vasile și Ungureanu Daniel, au plecat de la adresa din str. Liniștei, nr. 2A (unde aceștia se adăposteau într-o casă

abandonată), cu intenția de a strânge fier vechi, susnumiții având asupra lor un cărucior de transportat materiale și o sacoșă din rafie, ce conținea mai multe unelte, respectiv un bomfaier, ciocan, șurubelnițe și un clește de cuie.

Când au ajuns în dreptul imobilului din str. Lipovei nr. 46, despre care cei trei credeau că este abandonat, au verificat sistemul de închidere al porții de acces și întrucât nu era asigurat, au pătruns în imobil.

Trebuie arătat faptul că imobilul în cauză aparține domeniului public al statului și se află în administrarea Serviciului Român de Informații, prin U.M. 0667 Timișoara. El este compus din două locații, respectiv „Sediul Structurii Pirotehnice” cu acces din str. Pomiculturii nr. 1 și „Depozit - Garaj” cu acces din str. Lipovei nr. 46.

În locația din str. Lipovei, se află amplasată o stație TRAFO cu o poartă separată de acces, iar pe acest lot de teren sunt amplasate mai multe corpuri de clădiri dezafectate (ce au avut inițial destinația de a fi utilizate ca magazine sau ateliere), unde sunt depozitate diverse materiale casate, starea în care acestea sunt depozitate (împrăștiate prin curte), fiind de natură să atragă persoane străine doritoare de a sustrage componente metalice.

Delimitarea dintre postul TRAFO și curtea „Depozitului - Garaj” este realizată cu un gard din plasă de sârmă, aflat într-o stare avansată de deteriorare (proces-verbal reconstituire filele 60, 61).*

Pe această cale de acces de la stația TRAFO, în dimineața zilei 27.10.2011 au pătruns numiții Nechilciuc Vasile, Ungureanu Daniel și Bejenariu Dănuț, poarta nefiind asigurată cu lacăt la acel moment.

După ce au trecut de împrejmuirea de gard a stației Trafo, cei trei s-au despărțit, respectiv numiții Nechilciuc Vasile și Ungureanu Daniel au plecat către zona corpurilor de clădiri amplasate pe lotul de teren din str. Lipovei, pentru a căuta deșeuri metalice, iar Bejenariu Dănuț a mai întârziat puțin în zona stației TRAFO.

La scurt timp, lângă acesta și-au făcut apariția înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian și înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan din cadrul U.M. 0667 Timișoara, care la acel moment efectuau patrulă în perimetrul obiectivului, în vederea predării-primirii serviciului de pază.

Fiind întrebat cu privire la motivul prezenței sale, numitul Bejenariu Dănuț a afirmat că a intrat în curte pentru a da de mâncare la câini, iar la solicitarea celor doi învinuiți, acesta le-a prezentat o copie xerox a cărții sale de identitate.

După ce înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian a raportat telefonic la dispecerat despre situația ivită, persoana depistată a fost condusă de cei doi învinuiți la corpul de gardă, unde a fost invitată să se așeze pe un fotoliu

până la sosirea echipei de intervenție și a persoanei desemnate să gestioneze situația, respectiv înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria.

În jurul orei 08,10, a ajuns la obiectiv înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care a fost informată de îndată de către înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian despre eveniment, iar la scurt timp a sosit și echipa de intervenție în primă urgență, compusă din cap. Popa Narcis și înv. cap. (rez.) Giurgev Deian.

După o scurtă discuție cu numitul Bejenariu Dănuț, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria și înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian s-au deplasat la intrarea indicată de acesta, pentru a vizualiza poarta de acces și integritatea sistemelor de închidere, iar la revenire la post, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria i-a ordonat cap. Popa Narcis să se deplaseze la un magazin din zonă pentru a achiziționa un lacăt și un sistem de închidere (lanț), pentru a putea bloca poarta și pe interior.

În jurul orei 08,35 înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria a plecat la sediul unității, pentru a raporta comandantului evenimentul produs în obiectiv.

După aprox. 20 minute învinuita a revenit la obiectiv, unde aștepta numitul Bejenariu Dănuț și a început să-l întrebe din nou pe acesta despre motivul prezenței în acel imobil, amenințându-l că dacă nu spune adevărul, va fi bătut. Între timp a revenit și cap. Popa Narcis cu lacătul și sistemul de închidere achiziționate.

Întrucât Bejenariu Dănuț repeta mereu aceeași justificare, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria i-a cerut înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian să ia și să folosească împotriva acestuia un baston telescopic, în scop de intimidare.

În aceste condiții înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian, l-a așezat pe numitul Bejenariu Dănuț în genunchi și i-a pus bastonul la gât, amenințându-l că o să-l bată. Totodată înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria „s-a răstit la domnul Bejenariu și l-a amenințat că îl omoară și că îl îngroapă în spatele curții” (decl. înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan, filele 79-87), afirmând chiar că îi va pune pe subordonații săi să folosească pistolul ca să-l împuște (decl. înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian și cap. Popa Narcis, filele 96-102, 143-148).

Pe fondul acestor amenințări, numitul Bejenariu Dănuț a început să plângă, iar de teamă ca amenințările să nu fie puse în practică, a simulat la un moment dat un atac de epilepsie (decl. martor Bejenariu Dănuț, filele 133-135).

Fiind astfel convinsă că amenințările au avut rezultat, iar pe viitor numitul Bejenariu Dănuț nu va mai încerca să pătrundă în imobil, înv. lt. col.

(rez.) Toman Camelia Maria a dat dispoziție înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian și înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan să-l scoată afară din obiectiv.

După ce învinuții cap. (rez.) Gurlui Lucian și cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan s-au asigurat că Bejenariu Dănuț a părăsit incinta, aceștia au ieșit în exteriorul unității pentru a asigura poarta de acces dinspre exterior, iar înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria împreună cu cap. Popa Narcis s-au deplasat în curtea din str. Lipovei, pentru a asigura aceeași poartă, dar dinspre interior.

În momentul în care au ajuns în apropierea porții, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria și cap. Popa Narcis au observat alte două persoane de sex masculin, respectiv pe numiții Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, care ieșeau dintr-o clădire dezafectată amplasată pe lotul de teren din str. Lipovei. La somația cap. Popa Narcis, cei doi s-au oprit și fără a opune vreo rezistență, i-a urmat până în mijlocul curții, unde au fost așezați în genunchi.

În acest timp, lângă ei au venit și învinuții cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian, care s-au amplasat în cerc în jurul celor două persoane depistate.

După ce numiții Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile au fost interogați cu privire la motivul prezentei lor în imobil, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria a început să le adreseze amenințări și le-a cerut subordonaților săi să-i bată.

În acel moment, cap. Popa Narcis a cerut permisiunea înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria să plece să verifice perimetrul, nu înainte însă de a observa pe înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian lovindu-i pe cei doi „cu piciorul peste corp”, iar pe înv. cap. (rez.) Giurgev Deian aplicându-i numitului Nechilciuc Vasile două lovituri cu piciorul și mai multe lovituri numitului Ungureanu Daniel (decl. martor cap. Popa Narcis, filele 143-148).

După plecarea caporalului Popa Narcis, atât învinuții cap. (rez.) Gurlui Lucian și cap. (rez.) Giurgev Deian, cât și înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan au continuat să-i lovească pe cei doi „cu pumnii și picioarele” (decl. înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian, filele 96-102), iar în tot acest timp înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria i-a amenințat că „o să-i pun pe băieții ăștia să vă bată, **să vă omoare de nu o să mai știe nimeni de voi**” (decl. înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan, filele 79-87). Totodată, s-a adresat celor trei militari aflați în subordinea sa, spunându-le: „**loviți-i, omorâți-i, că-i îngropăm în spate și nu îi găsește nimeni**” (decl. înv. cap. (rez.) Giurgev Deian, filele 109-115).

Când încă se mai afla la o distanță de aprox. 20 metri, cap. Popa Narcis a auzit pe înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan spunând „ce are ăsta?” și întorcând privirea către locul în care se aflau colegii săi, a observat pe

Nechilciuc Vasile căzând într-o parte și întinzându-se pe spate, cu fața în sus.

Cap. Popa Narcis a continuat însă verificarea perimetrului, ocazie cu care, în interiorul unei magazii dezafectate, a găsit un căruț metalic și o pungă din rafie, în care se aflau mai multe resturi metalice provenite de la un calculator.

Când a revenit pentru a raporta cele constatate, l-a văzut pe Nechilciuc Vasile că se afla întins tot pe jos, de această dată cu picioarele întinse (decl. martor cap. Popa Narcis, filele 143-148). La solicitarea înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, numitul Nechilciuc Vasile a încercat să se ridice, însă nu a reușit, fiind necesar ajutorul înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan, care l-a sprijinit pentru a nu se prăbuși, „întrucât nu se putea ține singur pe picioare”.

Văzând starea în care se afla Nechilciuc Vasile, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria le-a cerut înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian și numitului Ungureanu Daniel să meargă să aducă căruțul pe care îl găsisese, după care, tot din dispoziția acesteia, numitul Nechilciuc Vasile a fost așezat în căruț și scos afară din obiectiv de către Ungureanu Daniel, pe poarta de acces pietonal dinspre str. Lipovei, nr. 64.

Deși în momentul în care înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan a observat că Nechilciuc Vasile se afla „într-o stare de moleșeală spre leșin” acesta a întrebat pe înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria dacă nu se impunea solicitarea unei ambulante, învinuita nu a fost de acord, spunând că „nu chemăm nimic și le dăm drumul să iasă afară” (decl. înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan, filele 79-87).

După plecarea celor doi, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria i-a convocat pe cei patru militari din subordine pe platoul din fața corpului de pază și le-a cerut să nu consemneze nimic despre eveniment în carnetul postului și să nu raporteze nimănui despre cele întâmplate.

*

*

*

După ce a ajuns la imobilul din str. Liniștei nr. 2A, Nechilciuc Vasile a coborât din căruț și întrucât avea dureri din cauza loviturilor primite, a intrat în casă să se culce.

În acest timp, numitul Ungureanu Daniel împreună cu Nechilciuc Nicușor au plecat pentru a face rost de mâncare.

Când s-au întors, aceștia l-au găsit pe Nechilciuc Vasile căzut în curte, iar lângă el se aflau membrii unui echipaj de la ambulanță, care încercau să-l resusciteze, însă acesta era deja decedat.

Conform raportului medico-legal de necropsie nr. 497/28.10.2011 întocmit de Institutul de Medicină Legală Timișoara, moartea numitului Nechilciuc Vasile a fost violentă. Ea s-a datorat hemoragiei interne în evoluția unui traumatism toraco-abdominal cu fracturi costale și contuzii perete vezică urinară și contuzii, rupturi și dilacerare hepatică.

2. Mijloace de probă

Situația de fapt expusă, rezultă din următoarele mijloace de probă:

a) declarații învinuiți:

- **înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria** a refuzat să coopereze cu organele judiciare pentru a-și dovedi nevinovăția, exercitându-și dreptul la tăcere atât în cursul urmăririi penale, respectiv după începerea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a învinuirii (p.v. filele 159, 160), cât și la sfârșitul urmăririi penale, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală (p.v. filele 213, 214).

Cu ocazia efectuării cercetării la fața locului, învinuita a declarat însă verbal lucrătorilor de poliție, că persoanele depistate nu au fost agresate „ci doar speriate” (p.v. filele 10, 11).

De asemenea, cu ocazia prezentării în fața comisiei de expertiză medico-legală psihiatrică din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, aceasta a negat comiterea faptelor pentru care era cercetată, susținând că „nu era de față când s-au întâmplat acele lucruri” (raport de expertiză filele 176-193)

- **înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan** (filele 79-87),

- **înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian** (filele 96-102) și

- **înv. cap. (rez.) Giurgev Deian** (filele 109-115).

b) declarații martori:

- **martor Bejenariu Dănuț.** Din declarația acestuia rezultă că înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria l-a amenințat, spunându-i că „acolo unde îmi stau picioarele îmi va sta și capul și că o să pună să mă împuște”. Totodată, acesta arată faptul că pe fondul acestor amenințări, s-a speriat și a simulat un atac de epilepsie (fila 135).

- **martor Nechilciuc Nicușor.** Conform declarației acestuia, în dimineața zilei de 27.10.2011 în jurul orei 9,00, în timp ce se afla în camera sa, a intrat Ungureanu Dan și i-a spus că a fost surprins împreună cu Nechilciuc Vasile în curtea unui imobil (de unde luau fier vechi), de către 4 bărbați și o femeie, care i-au pus în genunchi și i-au bătut. În timp ce îi povestea, a intrat și Nechilciuc Vasile, care se ținea cu mâinile de coșul

pieptului, spunând că „a luat bătaie”, după care s-a așezat în pat. Totodată, Ungureanu Dan i-a povestit că l-a adus pe Nechilciuc Vasile cu căruțul acasă, iar când au ajuns, l-a lăsat pe Vasile la WC, de unde a venit singur în casă, în camera unde se afla cu Ungureanu.

Nechilciuc Nicușor, împreună cu Ungureanu Dan au plecat după mâncare, iar Nechilciuc Vasile a rămas în pat. După aprox. o oră, respectiv în jurul orei 11,30 când s-a întors acasă, l-a văzut pe Nechilciuc Vasile în curte, căzut lângă WC, iar medicii de la salvare încercau să-l resusciteze.

- **martor Lingurar Haiduc**, din declarația căruia rezultă că acesta locuia împreună cu alte persoane, într-o casă părăsită situată str. Liniștei, nr. 2A.

În dimineața zilei de 27.10.2011, în jurul orei 9,00, a plecat cu bicicleta până la un prieten să ia de la încărcat un acumulator, iar la întoarcere, în momentul în care a mers la toaletă, a auzit o persoană văitându-se „au, mă doare pieptul” și când s-a apropiat l-a găsit pe Nechilciuc Vasile, care se afla căzut într-o tufă de buruieni, cu urme de sânge la una din mâini. Acesta i-a cerut să-l ducă în casă, însă când a încercat să-l ridice, i-a spus să-l lase jos, că-l „doare pieptul” și i-a cerut puțină apă. Când a revenit din casă cu o sticlă de apă, l-a găsit rostogolit aprox. 2-3 metri de locul în care îl lăsase.

După ce Nechilciuc Vasile a băut puțină apă, i-a cerut să cheme salvarea, întrucât se simte foarte rău. Lingurar Haiduc a sunat imediat la 112, iar în timp ce vorbea la telefon a ieșit pe stradă să se uite după ambulanță. Până la sosirea ambulanței, s-a dus la Nechilciuc Vasile să vadă cum se mai simte, însă acesta murise. Între timp a sosit și Ungureanu Daniel, care după venirea poliștilor le-a povestit că împreună cu Nechilciuc Vasile și Bejinariu Dănuț „au fost la adunat de fier vechi (tablă) la o firmă unde au fost prinși și bătuți” (filele 126, 127, 130).

- **martor Popa Narcis**, care declară că în data de 27.10.2011 a fost solicitat să se deplaseze la obiectivul „Depozit Calea Lipovei”, împreună cu inv. cap. (rez.) Giurgev Deian, cu care alcătuia echipa de primă urgență pentru a interveni în situații mai deosebite. Li s-a comunicat că s-a întâmplat ceva la respectivul obiectiv, fără a li se da mai multe amănunte. Când au ajuns la obiectiv, l-au găsit pe inv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan, stând în picioare lângă o persoană de sex masculin, care era așezată în fotoliu, despre care le-a spus că a găsit-o în incinta depozitului. În acest timp, a venit și inv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, însoțită de inv. cap. (rez.) Gurlui Lucian.

La solicitarea inv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, martorul cap. Popa Narcis a plecat la centrul comercial „Dedeman”, pentru a cumpăra un

lacăt. După aprox. 40 min., când a revenit, a fost întâmpinat de înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian, iar acesta i-a spus că înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria a vorbit cu comandantul unității, care i-a cerut „să-l lăsăm pe acel om al străzii să plece, dar să îl speriem puțin”.

În prezența sa, înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian a scos un baston telescopic cu care a amenințat pe Bejenariu Dănuț, l-a pus jos pe podea și l-a întrebat pe un ton mai ridicat cum și pe unde a intrat în depozit, fără însă a-l lovi cu acel baston telescopic. În aceste împrejurări, la un moment dat, Bejenariu Dănuț a început să plângă. L-a văzut apoi pe înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian conducându-l pe Bejenariu Dănuț afară din clădire și continuând să-l amenințe.

După plecarea acestuia, cap. Popa Narcis împreună cu înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria s-au deplasat prin curte la locul indicat ca loc de pătrundere de Bejenariu Dănuț. Pe timpul deplasării, a observat două persoane de sex masculin necunoscute, care ieșeau din depozit. Împreună cu înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, le-a cerut să stea pe loc, s-au apropiat de ei și au început să-i interogheze cu privire la prezența lor în acel loc.

În scurt timp au ajuns lângă ei și învinuiții cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan și cap. (rez.) Giurgev Deian, iar cap. (rez.) Gurlui Lucian le-a cerut celor 2 să se așeze în genunchi, înjurându-i și întrebându-i despre motiv prezenței lor în acel obiectiv.

După ce aceștia au scos din buzunare tot ce aveau asupra lor, înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan s-a apropiat de Nechilciuc Vasile și l-a prins cu mâinile de gulerul de la haină. I-a reproșat că a intrat fără drept într-un imobil pentru a fura, fără însă a-l lovi.

În schimb, de cele două persoane s-a apropiat înv. cap. (rez.) Giurgev Deian, prin spatele lor, lovindu-le cu piciorul peste corp. Prima dată l-a lovit pe Ungureanu Daniel și apoi pe Nechilciuc Vasile. Din câte își amintește înv. cap. (rez.) Giurgev Deian l-ar fi lovit de două ori cu piciorul pe Nechilciuc Vasile și de mai multe ori pe Ungureanu Daniel.

La un moment dat, cap. Popa Narcis a plecat să verifice perimetrul, însă după ce a parcurs aprox. 20 de metri, a auzit pe înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan spunând „ce are ăsta?” și când s-a întors, l-a văzut pe Nechilciuc Vasile căzând într-o parte. Continuând verificarea perimetrului, a găsit un căruț și mai multe bunuri aparținând celor două persoane. A chemat pe înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care a venit împreună cu înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian și cărora le-a arătat bunurile găsite. În acest timp, învinuiții cap. (rez.) Ghiță Bogdan și cap. (rez.) Giurgev Deian au rămas cu cele două persoane.

Când a revenit lângă aceștia, l-a văzut pe Ungureanu Daniel stând în genunchi, iar Nechilciuc Vasile era întins pe pământ, într-o parte. Acesta din urmă a fost ridicat de înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan, întrucât nu se mai putea ține singur pe picioare. La solicitarea înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, martorul cap. Popa Narcis l-a așezat în căruțul pe care-l găsisese în curtea unității și i-a condus, pe cei doi afară din obiectiv, Ungureanu Daniel împingând la căruț.

Totodată, în cuprinsul declarației martorul precizează că a auzit pe înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria cerându-le să-i lovească pe cei doi pentru a-i pedepsi (declarații filele 141-148).

c) declarații parte vătămată Ungureanu Daniel, din care rezultă că în dimineața zilei de 27.10.2011, în jurul orei 7,30, a plecat împreună cu Nechilciuc Vasile pentru a aduna fier vechi. Aceștia au intrat în curtea unui imobil, unde au fost opriți de 4 bărbați și o femeie, iar bărbații i-au pus în genunchi și au început să-i lovească în zona coastelor. În urma loviturilor, Nechilciuc Vasile „s-a prăvălit pe pământ” moment în care femeia „care părea că dă dispoziții” i-a spus să-l pună în căruț și să plece de urgență cu el din curtea respectivă.

Deși cu privire la poarta de acces în incinta imobilului susnumitul a declarat că atunci când au ajuns „aceasta era deschisă”, partea vătămată a dorit să arate că poarta nu era asigurată cu vreo încuietoare, fiind însă închisă, având în vedere că în continuarea declarației, numitul Ungureanu Daniel precizează că „poarta era închisă, iar eu am deschis-o și am intrat cu căruțul în curte” (filele 136-140).

Conform raportului medico-legal de necropsie privind pe Nechilciuc Vasile, la autopsie au fost constatate și unele leziuni la ochiul stâng (la nivel palpebral și sprâncenos) produse prin lovire cu sau de corpuri/planuri dure. Cu privire la existența acestor leziuni, partea vătămată Ungureanu Daniel declară că în urmă cu câteva zile, în timp ce se afla împreună cu Nechilciuc Vasile, acesta s-a dezechilibrat datorită stării de ebrietate în care se afla și a căzut lovindu-se la tâmplă.

În cuprinsul declarației, partea vătămată Ungureanu Daniel arată faptul că atât el cât și Nechilciuc Vasile au fost loviți de către toți bărbații prezenți în curtea imobilului (cu excepția cap. Popa Narcis), după ce mai înainte înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria i-a întrebat dacă știe cineva de prezența lor acolo, iar când i-au răspuns că nu, aceasta le-a cerut bărbaților care o însoțeau „să sape o groapă ca să ne îngroape acolo, că și așa nu știe nimeni de noi”. Cu privire la loviturile primite, Ungureanu Daniel precizează că acesta era îmbrăcat cu haină matlasată tip „pufoaică”, care a

mai atenuat loviturile, însă pe Nechilciuc Vasile l-a observat încasând loviturile în plin, fără măcar să încerce să se apere cu mâinile.

d) confruntări:

Având în vedere existența unor contraziceri între declarațiile persoanelor audiate în cauză, respectiv cele ale învinuiților pe de o parte și cele ale martorului Bejenariu Dănuț și ale părții vătămate Ungureanu Daniel pe de altă parte, în ceea ce privește numărul loviturilor aplicate de către fiecare învinut și intensitatea acestora, în cauză s-a procedat la confruntarea persoanelor susmenționate.

Astfel, din declarația înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan rezultă că acesta l-ar lovit o singură dată pe Nechilciuc Vasile cu genunchiul la nivelul piciorului pentru a-l determina să se așeze, iar pe Ungureanu Daniel l-a lovit ușor cu genunchiul de câteva ori (de trei ori) dar numai la nivelul umărului.

Cu ocazia audierii, înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian nu a putut preciza de câte ori i-a lovit pe cei doi și în ce zone anatomice, menționând numai că i-a lovit cu pumnii și picioarele, cu intenția de a-i speria, dar loviturile ar fi avut o intensitate redusă. De asemenea, a mai lovit cu bastonul telescopic pe cei doi peste mâini, atunci când se aflau în genunchi cu mâinile întinse pe sol, iar pe Ungureanu Daniel l-a lovit o dată cu bastonul și în zona umerilor.

Înv. cap. (rez.) Giurgev Deian declară că, l-a lovit de aprox. trei ori pe Ungureanu Daniel, cu piciorul în zona șoldului către partea posterioară și o singură dată pe Nechilciuc Vasile, cu piciorul în șoldul drept.

Conform declarației părții vătămate Ungureanu Daniel însă, toți cei trei învinuiți i-au lovit cu picioarele (învinuiții fiind echipați cu bocanci), iar cu ocazia confruntării partea vătămată și-a menținut poziția, arătând că „nu pot preciza cum și de câte ori, întrucât **toți bărbații prezenți acolo ne-au lovit pe amândoi în repetate rânduri**”. De asemenea subliniază, că pe Nechilciuc Vasile l-au lovit toți, cu excepția cap. Popa Narcis și a înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care însă „părea că dă dispoziții” (procese verbale de confruntare, declarație filele 119-124, 136-140).

e) înscrisuri:

- **proces verbal de consemnare a atribuțiilor și sarcinilor specifice posturilor** ocupate de către învinuiții lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian, din care rezultă că înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, în calitate de șef al compartimentului Protecție Corespondență Clasificată și Obiective avea în subordine nemijlocită personalul compartimentului care executa misiuni de protecție corespondență clasificată și obiective, inclusiv pe învinuiții cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan și cap. (rez.) Giurgev Deian. De asemenea, se menționează faptul că în conformitate cu

reglementările interne, respectiv disp. art. 7 din Instrucțiunile privind organizarea și executarea misiunilor de pază și protecție a obiectivelor Serviciului Român de Informații, militarii aflați în dispozitivul de pază aveau obligația să asigure prevenirea intrării/ieșirii fără drept a persoanelor și autovehiculelor și **să rețină și să predea persoanele care au pătruns fără drept în obiectiv, la unitatea de poliție competentă teritorial** (proces-verbal fila 71).

f) constatări medico-legale:

- **raportul medico-legal de necropsie nr. 497/28.10.2011** întocmit de Institutul de Medicină Legală Timișoara, din care rezultă că moartea numitului Nechilciuc Vasile a fost violentă. Ea s-a datorat hemoragiei interne în evoluția unui traumatism toraco-abdominal cu fracturi costale și contuzii perete vezică urinară și contuzii, rupturi și dilacerare hepatică (pe fond de steatoză hepatică), care au putut fi produse prin lovire repetată cu corp dur. În ce privește leziunile de violență constatate la autopsie la nivelul genunchilor, a hipocondrului drept și dorsoplantar stânga, acestea s-au putut produce prin lovire cu sau de corpuri/planuri dure (raport medico-legal, filele 54, 55).

- **buletin de analiză toxicologică-alcoolemie cadavre nr. 419/C/2.11.2011** întocmit de Institutul de Medicină Legală Timișoara - Laboratorul de toxicologie, din care rezultă că sângele recoltat de la Nechilciuc Vasile conținea 0,90 gr. alcool la 1.000 ml. (fila 56)

- **buletin histopatologic nr. 605/2011** întocmit de Institutul de Medicină Legală Timișoara, din care rezultă că la examenul macroscopic al probelor primite de la persoana decedată Nechilciuc Vasile, au fost constatate microhemoragii hepatice și rupturi în: vezica urinară, mezocolon, ficat și mezenter (fila 57).

g) expertize:

- **raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/3736/2012** privind pe înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria.

Având în vedere decizia medicală nr. 2.468.874/14 din data de 10.02.2012 privind evaluarea capacității de muncă, depusă la dosarul cauzei de către înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, conform căreia aceasta prezintă o tulburare depresivă majoră recurentă care ar fi debutat la data de 06.09.2011 (anterior datei comiterii faptei pentru care este învinuită) precum și solicitarea susnumitei de a fi efectuată o expertiză medico-legală și existând astfel date care puneau sub semnul întrebării starea de sănătate psihică a învinuitei, prin ordonanța din data de 09.04.2012 s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, care să stabilească, care este capacitatea psihică a susnumitei la momentul examinării și dacă boala de

care suferă o împiedică să ia parte la procesul penal, precum și care a fost capacitatea psihică a învinuitei în momentul săvârșirii faptei, respectiv dacă aceasta a avut capacitatea de a fi conștientă de acțiunile comise.

Din concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/3736/2012, rezultă că pentru data de 27.10.2011 nu se reconstituie în cazul numitei Toman Camelia Maria, tulburări psihice clinic manifeste în măsură de a-i afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social-negative ale faptelor pentru care este cercetată, **discernământul fiind păstrat**. La data examinării susnumita prezenta episod depresiv moderat, în context reactiv situațional-juridic, afecțiune care **nu o împiedică să ia parte la procesul penal** (filele 176-193).

*
* *

De remarcat este faptul că anterior preluării de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, au fost efectuate unele acte premergătoare urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, toate aceste acte întocmite de unitatea de parchet menționată urmând a fi folosite în cauză, conform disp. art. 42 alin. 2 C.p.p.

Astfel, la data de 28.10.2011, numitul Nechilciuc Nicușor a fost audiat de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, ocazie cu care a declarat că la data de 27.10.2011, în jurul orelor 11,00, în timp ce se afla la adresa din str. Liniștei nr. 2A, a intrat la el în cameră vărul său Nechilciuc Vasile, care „se ținea cu mâinile amândouă de coșul pieptului spunând că a luat bătaie”. În momentul în care a intrat, vărul său era „galben vântat la față” și arăta „ca un mort”, iar din ceea ce i-a povestit Ungureanu Daniel, amândoi ar fi fost bătuți de către paznicii unui imobil unde aceștia pătrunseseră pentru a strânge fier vechi.

Ulterior, susnumitul nu a mai putut fi audiat și pe formular în calitate de martor, întrucât a părăsit imobilul din str. Liniștei, nr. 2 A, județul Timiș, unde se adăpostea cu caracter temporar împreună cu vărul său Nechilciuc Vasile, iar în urma investigațiilor nu s-a putut stabili noua adresă unde locuiește (proces verbal fila 151).

3. Încadrarea juridică a faptelor

a) Fapta înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care la data de 27.10.2011, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al Serviciului Român de Informații, i-a adresat amenințări numitului Bejenariu Dănuț cu ocazia surprinderii acestuia în incinta

imobilului din str. Pomiculturii, nr. 1, aflat în administrarea SRI, în care susnumitul pătrunsese fără drept, iar ulterior, în aceleași împrejurări a determinat pe învinuiții cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian aflați în subordinea sa, să exercite acte de violență asupra numiților Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, care au pătruns la rândul lor fără drept în imobilul susmenționat, leziunile produse numitului Nechilciuc Vasile cauzând moartea acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă, instigare la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă și instigare la comiterea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 2 C.p. (persoană vătămată Bejenariu Dănuț), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 25 rap. la art. 183 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Având în vedere că înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria a îndemnat pe înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian să îl amenințe pe numitul Bejenariu Dănuț, iar la rândul ei a exercitat amenințări asupra acestuia, luând astfel parte și ca autor la săvârșirea faptei, calitatea învinuitei de instigator se absoarbe în aceea de autor, urmând a se ține seama de ea la individualizarea pedepsei.

În ce privește instigarea la comiterea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte - infracțiune praeterintentionată, din probele administrate rezultă în mod cert că învinuita putea să prevadă rezultatul posibil mai grav al faptelor - decesul numitului Nechilciuc Vasile, fiind astfel incidente disp. art. 28 alin. 2 C.p. referitoare la circumstanțele reale și la modul cum se rasfrâng asupra participanților.

b) Fapta înv. cap. (rez.) Gurlui Lucian, care la data de 27.10.2011, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al Serviciului Român de Informații, i-a adresat amenințări numitului Bejenariu Dănuț cu ocazia surprinderii acestuia în incinta imobilului din str. Pomiculturii, nr. 1, aflat în administrarea S.R.I., în care susnumitul pătrunsese fără drept, iar ulterior, în aceleași împrejurări a exercitat și acte de violență asupra numiților Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, care au pătruns la rândul lor fără drept în imobilul susmenționat, leziunile produse numitului Nechilciuc Vasile cauzând moartea acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă și loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 2 C.p. (persoană vătămată Bejenariu Dănuț), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată

Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

c) Fapta **înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan**, care la data de 27.10.2011, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al Serviciului Român de Informații, a exercitat acte de violență asupra numiților Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, cu ocazia surprinderii acestora în incinta imobilului din str. Pomiculturii, nr. 1 aflat în administrarea S.R.I., în care susnumiții pătrunseseră fără drept, leziunile produse numitului Nechilciuc Vasile cauzând moartea acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă și loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

d) Fapta **înv. cap. (rez.) Giurgev Deian**, care la data de 27.10.2011, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al Serviciului Român de Informații, a exercitat acte de violență asupra numiților Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, cu ocazia surprinderii acestora în incinta imobilului din str. Pomiculturii, nr. 1 aflat în administrarea S.R.I., în care susnumiții pătrunseseră fără drept, leziunile produse numitului Nechilciuc Vasile cauzând moartea acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă și loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

*

*

*

Lovirea de către învinuiți, a celor două persoane aflate împreună, respectiv a numiților Ungureanu Daniel și Nechilciuc Vasile, nu constituie o singură infracțiune de purtare abuzivă, ci două infracțiuni prev. și ped. de art. 250 alin. 3 C.p., aflate în concurs real, în conținutul constitutiv al formei agravate prev. de alin. 3, fiind absorbite și actele de amenințare comise asupra susnumiților, în aceeași împrejurare.

În ceea ce privește decesul numitului Nechilciuc Vasile, de remarcat este faptul că din analiza declarațiilor învinuiților, coroborată cu modalitatea concretă de săvârșire a faptei, constând în aplicarea unor lovituri cu pumnii și picioarele dar de o intensitate redusă, care au cauzat leziuni toraco-

abdominale cu fracturi costale și contuzii ale vezicii urinare și contuzii, rupturi și dilacerare hepatică, se concluzionează că învinuiții nu au prevăzut rezultatul mai grav, respectiv decesul victimei.

Împrejurările de fapt ale cauzei - respectiv faptul că învinuiții erau numeric superiori în fața celor două victime pe care le-au lovit împreună, conjugat, cu pumnii și picioarele fără ca acestea să riposteze (care de altfel se aflau și în stare de ebrietate), în raport și cu pregătirea acestora, demonstrează însă în mod neîndoielnic că învinuiții chiar dacă nu au prevăzut rezultatul posibil al faptelor - decesul uneia din victime - aceștia puteau să-l prevadă. Aceasta cu atât mai mult cu cât, după ce numitul Nechilciuc Vasile i s-a făcut rău în urma loviturilor primite, învinuiții nu i-au acordat victimei ajutorul necesar ci au acceptat din partea superiorului lor ordinul de a nu solicita serviciul de ambulanță, limitându-se la a evacua victima din raza lor de responsabilitate.

În ce privește apărarea învinuiților cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian în sensul că atitudinea lor agresivă s-a datorat inv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care le-a cerut să le aplice o „corecție” persoanelor depistate, executând astfel un ordin al comandantului nemijlocit, trebuie arătat faptul că neexecutarea ordinului superiorului dacă este contrar legii, nu poate fi considerată ca insubordonare (art. 334 alin. 1 Cod penal), care se referă la refuzul de a executa un ordin cu privire la îndatoririle de serviciu. În cazul de față însă, învinuiții aveau ca îndatorire de serviciu să imobilizeze persoana și să o predea la unitatea de poliție competentă teritorial, ceea ce în cauză nu s-a mai realizat.

4. Măsurile procesuale

La data de 28.10.2011, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș cauza penală având ca obiect decesul numitului Nechilciuc Vasile fiind efectuate acte premergătoare sub aspectul infr. prev. de art. 183 C.p.

Prin rezoluția nr. 851/C2/2011 din data de 18.11.2011 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus preluarea cauzei înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. 1464/P/2011, în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, unde a fost înregistrată sub nr. 148/P/2011.

Prin rezoluția nr. 148/P/ 2011 din data de 01.02.2012 ora 10,00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de cap. (rez.) Giurgev Deian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3

C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

Prin rezoluția nr. 148/P/ 2011 din data de 01.02.2012 ora 10,00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de cap. (rez.) Gurlui Lucian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite art. 250 alin. 2 C.p. (p.v. Bejenariu Dănuț).

Ulterior, prin ordonanța din 26.09.2012 ora 09,00, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de învinuitul cap. (rez.) Gurlui Lucian și schimbarea încadrării juridice în infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 2 C.p. (persoană vătămată Bejenariu Dănuț), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

Prin rezoluția nr. 148/P/ 2011 din data de 01.02.2012 ora 16,00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel), art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și art. 183 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

Prin rezoluția nr. 148/P/ 2011 din data de 26.03.2012 ora 09,00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite art. 250 alin. 2 C.p. (p.v. Bejenariu Dănuț), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel), art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și art. 25 rap. la art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile), toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

5. Latura civilă a cauzei

În cursul urmăririi penale nu a fost identificată nicio persoană care să se fi aflat în întreținerea numitului Nechilciuc Vasile și care, prin lipsa acestei întrețineri asigurate de către defunct, să fi suferit un prejudiciu.

În ce privește pe Ungureanu Daniel, deși potrivit declarației acestuia, în urma loviturilor primite în zona toracică a avut „dureri puternice și probleme de respirație”, acesta nu s-a prezentat la I.M.L. în vederea examinării și stabilirii numărului de zile de îngrijiri medicale necesare vindecării, precizând cu ocazia audierii că nu dorește să fie examinat, întrucât nu are niciun fel de pretenții și nu se constituie parte civilă.

De asemenea, cu ocazia audierii, persoana vătămată Bejenariu Dănuț a declarat că nu are niciun fel de pretenții, precizând că renunță la calitatea

de parte vătămată și dorește să participe la procesul penal în calitate de martor (decl. fila 135).

6. Date privind persoana învinuiților

Învinuita lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, este căsătorită, are doi copii majori, din care unul dintr-o căsătorie anterioară, nu este cunoscută cu antecedente penale. A fost trecută în rezervă, prin pensionare, începând cu data de 23.03.2012 conform Deciziei nr. 90913/16.08 2012 (fila 194).

Învinuita a refuzat să coopereze cu organele judiciare pentru a-și dovedi nevinovăția, exercitându-și dreptul la tăcere în tot cursul urmăririi penale.

Învinuiții cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, iar în cursul urmăririi penale, au avut o poziție deosebit de sinceră, descriind în amănunt faptele comise și înlesnind lămurirea cauzei sub toate aspectele. Aceștia au arătat în mod constant că atitudinea lor agresivă s-a datorat înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, care le-a cerut să le aplice o „corecție” persoanelor depistate, iar ei au executat ordinul, întrucât se aflau în subordinea nemijlocită a acesteia.

De altfel, învinuita era persoana desemnată de către comandant să gestioneze situația și i-ar fi putut opri dacă nu ar fi dorit producerea acelui rezultat, aceasta cu atât mai mult cu cât, înv. lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, în calitate de șef compartiment Protecție Corespondență Clasificată și Obiective răspundea de asigurarea realizării și menținerii disciplinei militare și a ordinii interioare în cadrul structurii.

Învinuiții cap. (rez.) Gurlui Lucian și cap. (rez.) Giurgev Deian au fost trecuți în rezervă la data de 04.11.2011, iar înv. cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan, a fost trecut în rezervă începând cu data de 01.03.2012.

*

*

*

Materialul de urmărire penală a fost prezentat învinuiților la data de 26.09.2012 (lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria, (rez.) Gurlui Lucian și cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan (proces verbale filele 215-217), respectiv 27.09.2012 (cap. (rez.) Giurgev Deian (proces verbal fila 218), aceștia luând la cunoștință de întregul conținut al materialului de urmărire penală, ocazie cu care au precizat că nu mai au alte probe de propus sau cereri noi de formulat. Învinuiții (rez.) Gurlui Lucian și cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan nu au dorit să fie asistați de către un apărător ales sau numit din oficiu, iar lt.

col. (rez.) Toman Camelia Maria și cap. (rez.) Giurgev Deian au fost asistați de către apărătorii aleși.

Față de cele expuse anterior, constatând că urmărirea penală cu privire la învinuiri cercetați în prezenta cauză a fost finalizată, fiind administrate toate probele necesare pentru stabilirea adevărului și au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale ale persoanelor cercetate,

În temeiul art. 262 pct. 1 lit. a din Codul de procedură penală,

DISPUN :

A. Punerea în mișcare a acțiunii penale și Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **lt. col. (rez.) Toman Camelia Maria**, fiica lui _____, născută la data de _____ în orașul _____, județul _____ domiciliată în _____, str. _____, fără antecedente penale, CNP _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 250 alin. 2 C.p. (p.v. Bejenariu Dănuț),
 - art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Ungureanu Daniel),
 - art. 25 rap. la art. 250 alin. 3 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile) și
 - art. 25 rap. la art. 183 C.p. (p.v. Nechilciuc Vasile),
- toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

- **cap. (rez.) Gurlui Lucian**, fiul lui _____, născut la data de _____, domiciliat în _____, str. _____, fără antecedente penale, CNP _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 250 alin. 2 C.p. (persoană vătămată Bejenariu Dănuț),
 - art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel),
 - art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și
 - art. 183 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile)
- toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

- **cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan**, fiul lui _____, născut la data de _____, domiciliat în _____, CNP _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel),

- art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și
 - art. 183 C.p (persoana vătămată Nechilciuc Vasile)
- toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

- **cap. (rez.) Giurgev Deian**, fiul lui _____ născut la data de _____

CNP _____, sub aspectul
săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Ungureanu Daniel),
 - art. 250 alin. 3 C.p. (persoana vătămată Nechilciuc Vasile) și
 - art. 183 C.p (persoana vătămată Nechilciuc Vasile)
- toate cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

*

*

*

Conform art. 264 Cod procedură penală, dosarul cauzei va fi trimis pentru judecată la Tribunalul Militar Timișoara, unde urmează să fie citați:

Inculpați:

- lt. col. (rez.) Toman ^{l.c.} Camelia Maria,
- cap. (rez.) Gurlui ^{pas} Lucian,
- cap. (rez.) Ghiță ^{par} Bogdan Ioan,
- cap. (rez.) Giurgev Deian.

Parte Vătămată

- Ungureanu Daniel, ^{l.}

Martori:

- Bejenariu Dănuț,

- Lingurar Haiduc,

- Nechileuc Nicușor.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 5.000 lei, care vor fi suportate de către lt. col. (rez.) Toman Camelia, cap. (rez.) Gurlui Lucian, cap. (rez.) Ghiță Bogdan Ioan și cap. (rez.) Giurgev Deian.

Procuror militar șef adj.
Colonel ~~Dinu~~ Iulian

WWW.LUMEAJURIDICEI.RO