



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial București
Nr.84/P/2006
Operator date nr. 4472

21 aprilie 2011

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei conform
art.264 al.3 C.p.p. și art.22² din
O.U.G. nr.43/2002 modificată și
completată

PROCUROR ȘEF SERVICIU
Eugen Stoina



RECHIZITORIU
18 aprilie 2011

*Procuror BĂLĂNESCU ȘTEFAN în cadrul Direcției Naționale Anticorupție
– Serviciul Teritorial București;*

Analizând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai
sus, privind pe învinuït:

1. FULGER FLORIN PAUL –

- cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de
abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată și în formă
continuată, prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplicarea art.41al.2 C.p.
și cu aplic.art.33 lit.a C.p.;

6. BUCUR CAMELIA MIHAELA –

- cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea **infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p.**;

7. MLADIN ȘTEFAN –

- cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea **infracțiunii de neglijență în serviciu, prev. de art.249 al.2 C.p.**

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 19.12.2006, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că în timpul derulării procedurilor de achiziție publică organizate de Societatea Națională "Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu" SA (SN "AIBB - AV" SA), învinuiții FULGER FLORIN PAUL, director general și apoi director tehnic, POP LILIANA, director economic, MLADIN ȘTEFAN, șef secție, devenit ulterior director general, au favorizat firma SC ROMSTRATE SRL Adunații Copăceni, județul Giurgiu, administrată de numitul IORDACHE NELU, căreia i-au atribuit contractul de execuție de lucrări de modernizare a suprafețelor de mișcare ale Aeroportului Internațional "București Băneasa - Aurel Vlaicu", contract înregistrat sub nr.3786/28.12.2004.

În timpul efectuării cercetărilor, prin procesul verbal din 28.01.2008, organul de urmărire penală susamintit s-a mai sesizat din oficiu, printre alte aspecte, și cu privire la faptul că în timpul executării contractului susmenționat, la solicitarea lui

IORDACHE NELU, directorul general FULGER FLORIN PAUL și alte persoane, au semnat actul adițional nr.3 (la contractul nr.3786/28.12.2004), prin care se aproba actualizarea valorii contractului „pe baza evoluției indicilor de preț relevanți publicați de Institutul Național de Statistică”, fiind astfel ulterior decontate în plus, către executant, importante sume de bani în dauna aeroportului și a bugetului de stat.

Totodată, în data de 14.05.2007, noul director general MLADIN ȘTEFAN a semnat actul adițional nr.5 al contractului nr.3786/28.12.2004, prin care s-a acordat, prin încredințare directă, SC ROMSTRADE SRL, lucrările de refacere a „Căii de rulare Delta” (sub motivația faptului că infrastructura în cauză este adiacentă celei contractate în vederea reabilitării), clauza de actualizare anterior convenită fiind aplicată și prețului acestei lucrări.

*

Probatoriul administrat în cauză relevă faptul că **prin semnarea**, la datele de 20.02.2007, respectiv 14.05.2007, de către învinuiții în speță (FULGER FLORIN PAUL, în calitate de director general și ulterior director tehnic, POP LILIANA, în calitate de director economic, VLĂSCEANU DORIAN, în calitate de consilier juridic – respectivii semnând ambele acte, JERNOIU EMIL, director tehnic, CONCIU TUȘER MONICA, șef Departament Achiziții Publice, MLADIN ȘTEFAN, director general), în calitate de reprezentanți ai Societății Naționale ”Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA, a **Actului adițional nr.3** (înregistrat sub nr.882/23.02.2007), respectiv a **Actului adițional nr.5** (înregistrat sub nr.3010/14.05.2007) **la contractul de execuție de lucrări de reparații și modernizare a suprafețelor de mișcare ale aeroportului susamintit, cu credit furnizor nr.3786/28.12.2004, încheiat cu executantul SC ROMSTRADE SRL, lider al asocierii ROMSTRADE – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA (cu sediul în comuna Adunații Copăceni, județul Giurgiu), acte prin care s-a modificat formula de**

- din partea SN "AIBB - AV" SA de către directorul general – învinuitul FULGER FLORIN PAUL, directorul economic – învinuita POP LILIANA, directorul tehnic – învinuitul JERNOIU EMIL, șef Departament achiziții publice – învinuita CONCIU TUȘER MONICA, șef Serviciu urmărire contracte – învinuita BUCUR CAMELIA, și de către învinuitul VLĂSCEANU DORIAN din partea Oficiului juridic;

- din partea Asocierii ROMSTRADÉ – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, prin liderul său SC ROMSTRADÉ SRL, de către martorul IORDACHE NELU, în calitate de „președinte”.

4. Actul adițional nr.4/04.05.2007, înregistrat la SN "AIBB - AV" SA sub numărul 2888/04.05.2007, prin care s-a convenit aplicarea unei noi soluții tehnologice cu „îmbrăcăminte asfaltică”, pentru reparațiile capitale ale suprafeței de mișcare a aeroportului.

Schimbarea soluției tehnice și încheierea unui act adițional în acest sens au fost aprobate de Consiliul de administrație al SN "AIBB - AV" SA, în baza Referatului nr.5601/12.04.2007, prin Hotărârea nr.108/20.04.2007.

Conform art.2 al actului adițional nr.4/04.05.2007, „toate celelalte prevederi ale contractului de execuție de lucrări cu credit furnizor nr.3786/28.12.2004 rămân valabile” (deci inclusiv modificările corespunzătoare actelor adiționale anterioare).

5. Actul adițional nr.5/14.05.2007, înregistrat la SN "AIBB - AV" SA sub numărul 3010/14.05.2007, prin care lucrările convenite prin contractul nr.3786/28.12.2004 au fost suplimentate cu acele cantități necesare execuției **lucrărilor conexe similare**, aferente „reparării Căii de rulare Delta”. Valoarea acestor lucrări, stabilită pe baza prețurilor unitare din contractul de bază, este de 8.874.852,44 euro, reprezentând 36.525.251,56 lei.

Potrivit art.II pct.2 din acest act adițional, valoarea contractului de execuție de lucrări cu credit furnizor nr.3786/28.12.2004, așa cum a fost modificat prin actele adiționale nr.1 – 4, a fost majorată la suma de 28.361.905,39 euro, reprezentând

116.726.257,80 lei, în care sunt cuprinse și costurile suplimentare reclamate de schimbarea soluției tehnice. Prin urmare, valoarea nouă a contractului (incluzând deci și lucrările aferente „reparării Căii de rulare Delta”) este de 37.236.780,83 euro, reprezentând 153.251.509,36 lei.

Totodată, prin art.III pct.3 din actul adițional nr.5/14.05.2007, durata de execuție a lucrărilor a fost prelungită până la data de 31.05.2008.

Actul adițional nr.5/14.05.2007 la contractul nr.3786/28.12.2004 **este semnat** astfel:

- din partea SN “AIBB - AV” SA de către directorul general – învinuitul MLADIN ȘTEFAN, director economic – învinuita POP LILIANA, director tehnic – învinuitul FULGER FLORIN PAUL, șef Serviciu urmărire contracte – numita RĂCIULĂ LILIANA, și de către învinuitul VLĂSCÉANU DORIAN din partea Oficiului juridic;

- din partea Asocierii ROMSTRADÉ – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, prin liderul său SC ROMSTRADÉ SRL, de către martorul IORDACHE NELU.

6. Actul adițional nr.6/16.08.2007, înregistrat la SN “AIBB - AV” SA sub numărul 4094/16.08.2007, prin care a fost majorată valoarea creditului furnizor cu suma de 2.270.000 euro, reprezentând majorarea cheltuielilor de finanțare, motivat de suplimentarea costurilor necesare realizării lucrărilor ca urmare a perfectării actelor adiționale nr.1 – 5 la contractul nr.3786/28.12.2004.

Totodată, rata fixă de 6,5% pe an prevăzută la art.18.1 din contractul de bază a fost majorată la 7,5% pe an.

7. Actul adițional nr.7/30.10.2007, înregistrat la SN “AIBB - AV” SA sub numărul 4952/30.10.2007, prin care, în baza Hotărârii Consiliului de Administrație a SN “AIBB - AV” SA nr.115/22.10.2007 și a avizului nr.23/22/12.10.2007 al Consiliului Tehnico – Economic de Avizare al Ministerului Transporturilor, ce a admis „*actualizarea studiului de fezabilitate cuprinzând noua soluție tehnologică cu îmbrăcăminte asfaltică precum și dotarea cu mijloace vizuale și echipamente PNA*”

completările ulterioare) pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice”.

Premisele care au condus la încheierea actului adițional nr.3/20.02.2007

Din conținutul actului adițional nr.3/20.02.2007 rezultă că acesta are la bază „*Minuta ședinței din data de 18.12.2006*”, încheiată între SN “AIBB - AV” SA și Asocierea ROMSTRAD – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, înregistrată la aeroport cu nr.5534/18.12.2006 precum și „*Protocolul încheiat în data de 15.02.2007*”, încheiat de aceleași părți și înregistrat la aeroport cu nr.720.

Din analiza documentelor aflate la dosar rezultă că la data de 04.12.2006, Asocierea ROMSTRAD – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA a transmis o notificare către SN “Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA (înregistrată la aeroport cu nr.15257/04.12.2006) prin care „*având în vedere schimbările legislative de la data ofertării până în momentul actual (abrogarea ordonanței de urgență nr.60/2001 și aprobarea Ordonanței de urgență nr.34/2006) și apariția unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului (evoluția prețului produselor petroliere pe piața internațională coroborată cu evoluția raportului euro/dolar față de data ofertei*”, solicita „*actualizarea prețurilor contractuale pentru restul rămas de executat pe baza evoluției indicilor de preț relevanți publicați de Institutul Național de Statistică.*”.

Reiterăm faptul că la data acestei notificări (04.12.2006), datorită „*impedimentelor*” detaliate anterior (lipsa sursei de finanțare, neemiterea autorizațiilor de construire), „*restul rămas de executat*” însuma de fapt **totalitatea** lucrărilor contractate, astfel că de fapt, Asocierea ROMSTRAD - UTI – DELTA – TEHNOLOGICA solicita **actualizarea întregului preț al contractului nr.3786/28.12.2004.**

Conform acestei notificări, executantul propunea ca *„actualizarea prețurilor resurselor materiale să se realizeze conform evoluției indicilor prețurilor producției industriale pe total – pe activități (clase) CAEN, publicați de Institutul Național de Statistică, după următoarea formulă de calcul:*

$$C_{(r)} = [I(CAEN_d)/I(CAEN_o)]; [C_{(r)} > 1]$$

Totodată, se preciza că *„Lista resurselor semnificative”* se stabilește pe baza resurselor materiale cu pondere valorică majoră în calcularea prețurilor unitare, conform formulelor C₆, C₇, C₈, C₉ declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

Raportat la cele solicitate, Asociera ROMSTRAD – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, prin liderul său SC ROMSTRAD SRL, sub semnătura martorului IORDACHE NELU, propunea **încheierea unui act adițional** la contractul nr.3786/28.12.2004.

Fată de această notificare, SN ”Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA *„a răspuns”* prin două adrese transmise SC ROMSTRAD SRL (în calitate de lider al Asocierii ROMSTRAD – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA) prin care invita reprezentanții acestei societăți *„pentru discuții, negocieri”* privind subiectul *„actualizarea prețului contractului conform legislației în vigoare, pe baza evoluției indicilor de preț relevanți publicați de Institutul Național de Statistică”* (referitor la contractul de execuție de lucrări cu credit furnizor nr.3786/28.12.2004), pentru data de **18.12.2006**, la sediul aeroportului.

Cele două adrese identice în privința conținutului (înregistrate în evidența aeroportului cu numărul de ieșire 5426/11.12.2006) sunt semnate de către directorul general – învinuitul FULGER FLORIN PAUL (ambele), respectiv șeful Departamentului achiziții publice – învinuita CONCIU TUȘER MONICA (o adresă).

De menționat faptul că, conform acestor adrese, *„discuțiile”* privind *„actualizarea prețului”* contractului nr.3786/28.12.2004 urmau a se raporta la *„legislația în vigoare”*, aplicabilă desigur acestui contract.

TUȘER MONICA și avocatul RÂMNICEANU VICENȚIU, reprezentantul Cabinetului de avocatură „A.C. POP”;

- din partea Asocierii ROMSTRADA – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, prin SC ROMSTRADA SRL, de către martorii IORDACHE NELU, BULF VERONICA, TRASCULESCU DAN, ZANFIR VALERIU și PREDOI LIVIA.

În vederea clarificării discuțiilor ce au avut loc între reprezentanții părților susmenționate, în data de 18.12.2006, și care s-au finalizat cu semnarea acestei minute, în cauză au fost audiate toate persoanele susamintite (semnatare ale acestui înscris).

Astfel, învinuita CONCIU TUȘER MONICA CĂTĂLINA (șeful Departamentului achiziții publice la acel moment) a declarat cu privire la acest aspect următoarele:

„... Referitor la încheierea actului adițional înregistrat cu data de 23.02.2007 în evidențele SN “AIBB - AV” SA, act prin care părțile contractante, SN “AIBB - AV” SA, respectiv Asociera ROMSTRADA – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA au convenit modificarea formulei de actualizare a prețului contractului de execuție lucrări nr.3786/28.12.2004, menționez că acest act adițional a avut la bază o serie de negocieri anterioare (purtate în mai multe ședințe, la sediul societății) între reprezentanții părților susamintite.

Știu că au fost mai multe întâlniri cu reprezentanții SC ROMSTRADA SRL (în calitate de lider al asocierii susmenționate, executant în cadrul contractului) unde SC ROMSTRADA SRL a solicitat schimbarea formulei de actualizare a prețurilor contractului de execuție de lucrări nr.3786/28.12.2004, întâlniri unde din partea SN “AIBB - AV” SA au participat directorul general FULGER FLORIN PAUL și directorul economic LILIANA POP.

Personal, în calitate de șef al Departamentului de achiziții publice am participat la o singură ședință de negociere (cea din 18.12.2006), concretizată prin încheierea minutei din aceeași dată.

Îmi amintesc că în ceea ce privește această ședință de negociere, discuțiile au fost purtate din partea SN "AIBB - AV" SA de către FULGER FLORIN PAUL (director general), POP LILIANA (director economic), JERNOIU EMIL (director tehnic), un avocat reprezentând Cabinetul individual de avocatură A.C. POP (cu care SN "AIBB - AV" SA avea un contract de asistență juridică) și eu, în calitate de șef al Departamentului achiziții publice.

Precizez că negocierile privind schimbarea formulei de actualizare știu că au fost inițiate urmare solicitărilor executantului – la ședința de negociere din 18.12.2006, SC ROMSTRADE SRL fiind reprezentată de mai multe persoane, printre care și domnul NELU IORDACHE.

La ședința de negociere din data de 18.12.2006, în urma discuțiilor purtate fiind finalizate aspectele de natură economică prezentate de executant, s-a căzut de acord asupra schimbării formulei de actualizare a prețului contractului de execuție de lucrări nr.3786/28.12.2004, având în vedere creșterea notabilă a prețului la produsele petroliere și schimbările legislative apărute între-timp în materia achizițiilor publice (mă refer aici la modificările aduse HG nr.461/2001, unde legiuitorul a introdus mai multe formule de actualizare și de revizuire în situații de excepție, a prețului contractului de achiziție publică și dispozițiile OUG nr.34/2006 care prevedeau că finalizarea contractelor aflate în executare se face pe baza prevederilor legale avute în vedere anterior intrării în vigoare a acesteia).

Cele convenite s-au concretizat prin Minuta din 18.12.2006, unde s-a precizat, de altfel, că noua formulă de actualizare urmărea să ia în calcul indicii prețurilor producției industriale pe activități de clase CAEN, publicați de Institutul Național de Statistică, redactându-se totodată un proiect de act adițional în care a fost menționată formula de calcul prev. de art.51⁷ al.2 din HG nr.461/2001.

Menționez că în proiectul de act adițional anexat Minutei din 18.12.2006, formula convenită de către părți era formula legală prevăzută în actul normativ susamintit – formulă care în fapt era o formulă de revizuire a prețurilor și nu de

la aspectele discutate în ședința de negociere respectivă (respectiv, o nouă formulă de actualizare a prețului contractului de execuție) – acesta **nu a avut** vreun mandat să semneze vreun act sau să exprime vreo opinie juridică fundamentată, ci doar să preia informația cu privire la cele discutate, urmând ca ulterior, cabinetul de avocatură să emită opinia juridică, în măsura în care se ajungea la o astfel de solicitare...”.

În cauză au fost audiați, desigur, și reprezentanții SC ROMSTRADE SRL la ședința de negociere din 18.12.2006, martorii TRĂȘCULESCU ION BOGDAN, BULF VERONICA și PREDOI SILVIA LIVIA, **confirmând** faptul că cu ocazia semnării Minutei în discuție s-a redactat și un proiect de act adițional ce conținea și noua formulă de actualizare, proiect ce urma a fi supus aprobării de către fiecare parte contractantă, urmând a fi concretizat la un termen ulterior.

Totodată, cei trei martori susmenționați au precizat că la întâlnirea în cauză **nu** au fost implicați în discuțiile purtate cu privire la temeiul juridic al noii formule de actualizare a prețurilor (neavând cunoștințe în acest sens, aceștia participând doar la discuțiile privind stabilirea „Listei resurselor semnificative”) – **aceste discuții fiind purtate**, din partea SC ROMSTRADE SRL, de către IORDACHE NELU și ZANFIR VALERIU (atunci consilier juridic în cadrul societății).

Conform martorilor TRĂȘCULESCU ION BOGDAN și PREDOI SILVIA, la această ședință de negociere, din partea SN “AIBB - AV” SA au participat doi angajați cu funcții de conducere precum și un avocat din partea cabinetului de avocatură ce acorda asistență juridică SN “AIBB - AV” SA, cei trei martori neputând preciza dacă „în afara acestor persoane” au participat și alte persoane din conducerea acestei societăți.

Fiind audiat, martorul ZANFIR VALERIU BEBE a precizat următoarele:

„În intervalul mai – noiembrie 2005, respectiv octombrie 2006 – iulie 2009 am fost angajat în cadrul SC ROMSTRADE SRL, îndeplinind funcția de șef Serviciu

juridic; sunt licențiat în științe juridice în cadrul societății, având ca atribuții principale: avizarea din punct de vedere juridic a documentelor societății în cauză.

În ceea ce privește negocierile purtate cu reprezentanții SN "AIBB - AV" SA pe marginea subiectului modificării formulei de actualizare a prețurilor contractului de execuție nr.3786 din 28.12.2004, precizez că am participat (împreună cu patronul SC ROMSTRADE SRL, NELU IORDACHE și alți angajați) la o singură ședință de negociere în data de 18.12.2006, ședință ce a fost concretizată într-o Minută pe care am semnat-o alături de celelalte persoane participante.

La ședința în cauză îmi amintesc că în numele SN "AIBB - AV" SA au participat la discuții directorul economic, POP LILIANA, doamna MONICA CONCIU TUȘER, alte două persoane de sex masculin cu funcții de conducere (pe care nu îi pot preciza, întrucât nu îmi amintesc numele acestora) și avocatul VICENȚIU RÂMNICEANU (reprezentant al cabinetului de avocatură ce acorda asistență juridică SN "AIBB - AV" SA).

Înainte de a participa la aceste negocieri, nu am cunoscut faptul că conducerea SC ROMSTRADE SRL, prin domnul IORDACHE NELU, a propus (în numele Asocierii ROMSTRADE – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA) o nouă formulă de actualizare a prețurilor contractului nr.3786 din 28.12.2004.

Îmi amintesc totuși că ROMSTRADE SRL intenționa să solicite modificarea formulei de actualizare a prețului prevăzută în contractul inițial, având în vedere creșterea notabilă a prețurilor la anumite materiale, discuțiile ce urmau a fi purtate vizând atât oportunitatea cât și legalitatea noii formule de calcul (motiv pentru care am fost inclus și eu în echipa de negociere desemnată de SC ROMSTRADE SRL).

Întrucât la data negocierilor în cauză (18.12.2006), în baza prevederilor OUG nr.34/2006 (legea cadru a achizițiilor publice atunci în vigoare) se preciza că pentru contractele de achiziție aflate în derulare erau aplicabile prevederile legale în vigoare la data încheierii acestora (OUG nr.60/2001, respectiv HG nr.461/2001 cu modificările și completările ulterioare), noua formulă de actualizare a prețurilor

Menționez totodată că noua formulă de calcul (preluată din HG nr.411/2005) este o formulă de revizuire (motivele invocate de SC ROMSTRADE SRL fiind motive legale pentru a solicita revizuirea elementelor de preț ce au suferit modificări de creștere) însă terminologia invocată în Minută se referă la actualizare, având în vedere că discuțiile au fost purtate în mod uzual cu referire la acest din urmă termen.

... Nu am fost implicat în alte negocieri derulate pe marginea acestui subiect, însă precizez din nou că noua formulă de actualizare avută în vedere în urma negocierilor din 18.12.2006 a fost formula legală prev. de HG nr.411/2005 (pentru varianta de creștere a elementelor de preț inițiale).

... Menționez că la ședința de negociere din 18.12.2006, directorul economic POP LILIANA, chiar dacă nu a semnat Minuta privind rezultatul negocierilor, a participat cu intermitențe (intrând și ieșind în mai multe rânduri din încăpere) la discuții, fiind în mod cert în cunoștință de cauză cu privire la cele negociate și avute în vedere... ”.

Totodată, martorul IORDACHE NELU a declarat următoarele:

„Sunt administrator al SC ROMSTRADE SRL din anul 1994, societatea având ca obiect principal de activitate efectuarea de lucrări de infrastructură.

SC ROMSTRADE SRL, în calitate de lider al Asocierii ROMSTRADE – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA a încheiat, în calitate de executant, cu beneficiarul Societatea Națională ”Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA (SN ”AIBB - AV” SA) contractul de execuție de lucrări nr.3786/28.12.2004 prin care executantul se obliga să execute lucrări aferente obiectivului ”RK suprafețe de mișcare”, contravaloarea inițială a acestor lucrări fiind în cuantum de aproximativ 18 milioane euro.

Întrucât până în anul 2007 lucrările astfel contractate nu au putut fi demarate deoarece beneficiarul nu obținuse autorizațiile de construcție necesare, schimbările legislative intervenite... am solicitat în numele SC ROMSTRADE SRL demararea

formulă, însă mă angajez să depun diligențe în vederea identificării Tratatului ce conținea noua formulă de calcul propusă de către SC ROMSTRADE SRL și aprobată în negocierile purtate.

Cele două **motivații principale** ale schimbării acestei formule de calcul și care au fost precizate în cuprinsul Minutei din 18.12.2006 îl reprezintă **schimbările legislative intervenite** (în intervalul 2004 – 2007, în materia achizițiilor publice), precum și **creșterea notabilă a prețului combustibililor** (creștere ce se reflectă asupra tuturor elementelor de preț aplicabile contractului).

Cu ocazia întâlnirii din 18.12.2006 s-a întocmit de altfel și **un proiect de act adițional** (anexat la Minuta respectivă) în care a fost precizată noua formulă de calcul convenită (cea propusă de SC ROMSTRADE SRL), proiect de act adițional ce urma a fi aprobat de către fiecare parte contractantă, urmând a fi concretizat într-un termen rezonabil.

Minuta în cauză a fost semnată din partea SN "AIBB - AV" SA doar de o parte din persoanele care participaseră în fapt la negocieri; nu îmi amintesc dacă la întâlnirea din 18.12.2006 vreunul din reprezentanții SN "AIBB - AV" SA s-a referit și la HG nr.461/2001 raportat la formulele precizate în acest act normativ...".

Coroborând declarațiile persoanelor susamintite și conținutul Minutei din 18.12.2006 rezultă, considerăm, următoarele aspecte certe:

- învinuiții **FULGER FLORIN PAUL** și **POP LILIANA** **au participat** la ședința de negociere (din 18.12.2006) concretizată prin semnarea Minutei, deși nu au semnat acest înscris (aspect susținut de către învinuita **CONCIU TUȘER MONICA** și de către martorii **IORDACHE NELU**, **RÂMNICEANU VICENȚIU**, respectiv **ZANFIR VALERIU BEBE**);

- cu ocazia semnării Minutei s-a întocmit și **un proiect de act adițional** (anexă la Minută), ce „urma a fi inclus în procedura de aprobare a fiecărei părți contractante, urmând a fi concretizat într-un termen rezonabil” (aspect ce rezultă atât din conținutul Minutei cât și din declarațiile învinuiților **JERNOIU EMIL**, **CONCIU**

TUȘER MONICA, respectiv ale martorilor IORDACHE NELU, TRĂȘCULESCU ION BOGDAN, PREDOI SILVIA LIVIA și BULF VERONICA);

- proiectul de act adițional (anexă la Minută) **conținea** noua „*formulă de actualizare*” a prețului contractului nr.3786/28.12.2004, „*agreată în principiu*” de către părți, **formulă de calcul ce a fost stabilită prin raportare la prevederile HG nr.461/2001 (cu modificările și completările aduse prin HG nr.411/2005)** – aspect susținut de către învinuiții CONCIU TUȘER MONICA, JERNOIU EMIL, respectiv martorul ZANFIR VALERIU BEBE (una din persoanele implicate din partea SC ROMSTRAD SRL, în discuțiile purtate raportat la aspectele de ordin juridic privind noua formulă de actualizare), aceștia precizând că „*noua formulă*” a fost **preluată integral** din actul normativ susamintit.

Menționăm faptul că din declarații rezultă „*rolul formal*” al martorului RÂMNICEANU VICENȚIU la ședința din 18.12.2006 (acesta practic neimplicându-se în discuții), precum și participarea martorilor TRĂȘCULESCU ION BOGDAN, PREDOI SILVIA LIVIA și BULF VERONICA „*doar*” la discuțiile de ordin tehnic (privind stabilirea Listei resurselor semnificative), aceștia precizând că discuțiile „*de ordin juridic*” au fost purtate din partea SC ROMSTRAD SRL **în special** de către martorul ZANFIR VALERIU.

În ceea ce privește afirmațiile martorului IORDACHE NELU privind modul de stabilire, respectiv „*identitatea*” dintre formula de calcul propusă inițial de SC ROMSTRAD SRL (prin Notificarea înregistrată cu nr.15257/04.12.2006) și formula înscrisă în proiectul de act adițional (anexă la Minuta din 18.12.2006), acestea sunt cert susțineri *pro causa*, raportându-ne la următoarele aspecte factice:

În declarația dată, martorul IORDACHE NELU a precizat că formula de calcul propusă de către SC ROMSTRAD SRL **a fost stabilită** de către Serviciul tehnic din cadrul societății (neputând indica angajatul ce a stabilit această formulă), „*fîind preluată dintr-un tratat de economie*”.

Deși s-a angajat „să depună diligențe în vederea **identificării tratatului** ce conținea noua formulă de calcul propusă de către SC ROMSTRADE SRL și aprobată în negocierile purtate”, ulterior prin adresa nr.4397/19.10.2010, martorul IORDACHE NELU, în numele SC ROMSTRADE SRL, a precizat că noua formulă de calcul propusă s-a **stabilit** de fapt „pornind de la formula inițială de actualizare existentă în contract, **coeficientul de actualizare - K_a** stabilindu-se după aceleași principii”, în condițiile în care este evident că componentele celor două formule au semnificații **total diferite**.

De altfel, considerăm că această „explicație” **nu subzistă** și întrucât se observă cu ușurință că motivațiile invocate de SC ROMSTRADE SRL pentru „schimbarea formulei de actualizare” inițială (și anume schimbările legislative, respectiv creșterile de prețuri) sunt tocmai **motivele legale de revizuire prevăzute de HG nr.461/2001** cu modificările și completările ulterioare (prev. de art.51⁶ al.2 rap. la art.51⁷ al.2 și 3), iar noua formulă propusă se raportează la **C_r** (coeficient de revizuire) și nu la **K_a** (coeficient de actualizare).

În aceste condiții, susținerile martorului IORDACHE NELU privind neinvocarea HG nr.461/2001 în discuțiile purtate la negocierea din 18.12.2006 pentru stabilirea „noii formule de actualizare”, cât și referitor la „originea” formulei propuse, **nu sunt credibile**, având în vedere că motivația prezentată de SC ROMSTRADE SRL este practic preluată din actul normativ susindicat, iar formula de calcul propusă reprezintă (după cum vom detalia ulterior), în fapt, o „preluare parțială” a formulei legale din același act normativ.

Aceste „formule de calcul” privind actualizarea/revizuirea prețului au un caracter extrem de tehnic, fiind prevăzute în acte normative sau lucrări de specialitate, la data de 18.12.2006, dispozițiile legale aplicabile derulării contractului nr.3786/28.12.2004 (HG nr.461/2001 cu modificările și completările ulterioare) **reglementând imperativ** (inclusiv prin formule de calcul) actualizarea/revizuirea prețului contractului de achiziție publică.

După cum vom preciza în continuare, formula de calcul propusă de către SC ROMSTRADE SRL prezintă elemente mult mai favorabile (sub aspect financiar) pentru această societate comparativ cu formula legală prev. de HG nr.461/2001, afirmațiile martorului IORDACHE NELU privind faptul că noua formulă de actualizare convenită (cu ocazia întâlnirii din 18.12.2006) și precizată în proiectul de act adițional (anexă la Minută) a fost „formula propusă de SC ROMSTRADE SRL”, fiind astfel „explicabile”.

În declarațiile date, învinuiții FULGER FLORIN PAUL, respectiv POP LILIANA au negat că au participat la negocierile purtate în data de 18.12.2006, amândoi confirmând totuși că au luat cunoștință despre faptul derulării acestora.

Conform conținutului Minutei (înregistrată cu nr. 3534/18.12.2006), „proiectul de act adițional” redactat (anexă la Minută) și „agreat în principiu de părți”, urma a fi inclus „în procedura de aprobare a fiecărei părți, urmând a fi concretizat în termen rezonabil”.

Astfel, referitor la acest aspect, învinuita CONCIU TUȘER MONICA CĂTĂLINA a declarat următoarele:

„... Precizez că nu am mai fost implicată ulterior în alte ședințe de negociere pe același subiect cu reprezentanți ai SC ROMSTRADE SRL, eu înaintând proiectul de act adițional ce conținea formula legală de revizuire prev. de art.51⁷ al.2 din HG nr.461/2001, conducerii SN “AIBB - AV” SA (directorului general FULGER PAUL FLORIN și directorului economic, POP LILIANA) spre aprobare... ”.

Similar, învinuitul JERNOIU EMIL a precizat următoarele:

„... Reiterez că la Minuta încheiată în data de 18.12.2006 a fost anexat și un proiect de act adițional ce privea noua formulă de calcul a actualizării prețului contractului nr.3786 din 28.12.2004, proiect ce a fost înaintat conducerii SN “AIBB - AV” SA spre aprobare (directorul general FULGER PAUL FLORIN, respectiv directorul economic LILIANA POP). ... ”.

- din partea SN "AIBB - AV" SA au semnat învinuiții – director general FULGER FLORIN PAUL, director economic POP LILIANA, director tehnic JERNOIU EMIL, respectiv VLĂSCEANU DORIAN pentru Oficiul juridic;

- din partea Asocierii ROMSTRADÉ – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, prin liderul SC ROMSTRADÉ SRL a semnat martorul IORDACHE NELU.

Fiind audiate persoanele susmenționate, a rezultat faptul că semnarea acestui act **nu** a semnatificat o nouă negociere pe marginea subiectului modificării formulei de actualizare a prețului contractului nr.3786 din 28.12.2004, ci doar „necesitatea” de a se încheia rapid un act adițional în acest sens cu Asocieria ROMSTRADÉ – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA (învinuiții JERNOIU EMIL și VLĂSCEANU DORIAN neamintindu-și nici împrejurările în care au semnat acest înscris).

Referitor la acest protocol, martorul IORDACHE NELU a precizat următoarele:

„... În ceea ce privește protocolul semnat de către mine în data de 15.02.2007, încheiat cu reprezentanți ai SN "AIBB - AV" SA..., acest înscris atestă dorința Asocierii ROMSTRADÉ – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA de a obține din partea SN "AIBB - AV" SA o decizie finală în ceea ce privește stabilirea noii formule de calcul a actualizării prețului contractului nr.3786/28.12.2004, întrucât conducerea beneficiarului ne amâna în ceea ce privește luarea unei decizii în acest sens, fapt ce ne provoca incertitudine cu privire la derularea acestui contract... ”.

Din cercetările efectuate în cauză nu a rezultat derularea unor noi negocieri privind același subiect (ulterior datei de 15.02.2007) între reprezentanții celor două părți contractante.

*

Față de cele precizate în Minuta nr.5534/18.12.2006, respectiv Protocolul nr.720/15.02.2007, precizăm următoarele:

Așa cum am menționat, **motivația din Minuta nr.5534/18.12.2006** conform căreia modificarea formulei de actualizare a prețului contractului nr.3786/28.12.2004,

FULGER FLORIN PAUL și șeful Departamentului de achiziții publice, doamna MONICA CONCIU TUȘER.

Mi s-a înmănat respectivul act adițional și, întrucât acesta era deja semnat de directorul general, directorul tehnic, șeful Departamentului de achiziții publice și de către Serviciul juridic, am semnat, nepunându-mi nici un moment problema că ar fi ceva în neregulă din punct de vedere legal.

De altfel, chiar dacă aș fi avut vreo obiecție, nu ar fi contat întrucât decizia semnării unui contract sau act adițional este luată de către directorul general și directorul economic... ”.

Martorul IORDACHE NELU a precizat, similar, că „în ceea ce privește actul adițional nr.3 la contractul de execuție nr.3786/28.12.2004, menționez că acest act conținea noua formulă de calcul propusă de către SC ROMSTRADE SRL, înscrisul în cauză fiind redactat tot de către societatea noastră; am semnat acest act adițional în numele Asocierii ROMSTRADE – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA, după care înscrisul în cauză a fost depus la registratura aeroportului pentru a fi semnat și de către cealaltă parte contractantă... ”.

Reiterăm faptul că afirmațiile acestui martor privind identitatea între „formula” precizată în proiectul de act adițional și „formula de actualizare” convenită în Actul adițional nr.3/20.02.2007, sunt susțineri *pro causa* (această formulă prezentând avantaje financiare evidente pentru executantul SC ROMSTRADE SRL, comparativ cu formula legală prev. de art.51⁷ al.2 din HG nr.461/2001), urmând a fi apreciate ca atare raportat la situația de fapt reținută în prezentul rechizitoriu.

O poziție cert obiectivă a avut-o însă martorul ZANFIR VALERIU BEBE (șeful Serviciului juridic din cadrul SC ROMSTRADE SRL și participant la negocierile din 18.12.2006), acesta precizând că „nu s-a negociat noua formulă de actualizare (conținutul ei), aceasta fiind *formula legală* prev. de HG nr.411/2005,... ci doar oportunitatea și necesitatea modificării formulei inițiale și elementele de preț asupra cărora urma să fie aplicabilă.”.

nr.2990/10.05.2007), unde învinuitul susmenționat precizează că „ulterior, pe parcursul derulării contractului...autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze unele lucrări suplimentare/adiționale care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe neprevăzute au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului inițial.”.

De asemenea, martorul IORDACHE NELU, administratorul SC ROMSTRADE SRL a menționat următoarele:

„... Ulterior, întrucât în vederea definitivării lucrărilor ce trebuiau executate în baza contractului nr.3786/28.12.2004 a apărut și necesitatea suplimentării lucrărilor inițiale cu unele lucrări conexe similare (reparații "Calea de rulare Delta") s-a convenit cu beneficiarul SN "AIBB - AV" SA, în urma unor negocieri pe baza devizelor de ofertă întocmite la nivelul anului 2004, contractarea prin întocmirea unui act adițional și a acestor lucrări... .

Menționez că fără executarea acestor...lucrări, randamentul pistei ar fi fost foarte scăzut – aceste lucrări derivând implicit din lucrările contractate inițial; de altfel, proiectul tehnic inițial conținea și aceste lucrări suplimentare, care totuși nu au fost licitate la nivelul anului 2004... .”.

Față de aspectele susținute, concluzionăm că raportat la considerentele de ordin tehnic, operational și de siguranță pe aeroportul Băneasa, lucrările de reparații la obiectivul "Calea de rulare Delta" **au devenit necesare pentru definitivarea lucrărilor contractate inițial** pentru reparația pistei de decolare – aterizare și, în consecință, s-a supus spre aprobare Consiliului de Administrație al SN "AIBB - AV" SA încheierea unui act adițional la contractul nr.3786/2004 pentru acest obiectiv.

aferent perioadei octombrie 2004 – septembrie 2008 – valoarea facturată de asociere fiind în sumă negativă de **-74.690,07 lei**.

Prin aplicarea corectă a **coeficientului de revizuire (C_r)**, valoarea reală ce trebuia facturată de executant și acceptată de beneficiar este în valoare negativă de **-3.420.127,49 lei**.

Rezultă că Asociera ROMSTRATE – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA a emis o factură fiscală cu valoare negativă mai mică decât cea reală cu suma de **3.345.437,42 lei**, calculată ca diferență între suma efectiv inclusă în Situația de lucrări nr.21 și suma calculată în conformitate cu formula corectă de revizuire prevăzută de art.51⁷ al.2 din HG nr.461/2001.

Având în vedere că art.51⁶ al.2 lit.b și art.51⁸ rap. la Anexa nr.4 pct.I din HG nr.461/2001 (modificată prin HG nr.411/2005) menționează că sunt acceptate la revizuire doar **resursele materiale**, nu au fost admise la revizuire prețurile unitare aferente consumului cu manopera.

*

Raportat la concluziile reținute din analiza situațiilor de lucrări susmenționate rezultă **un prejudiciu total în cuantum de 23.675.859, 91 lei**, determinat ca diferență între valoarea acestor situații de lucrări facturate și valoarea aceluiași situații de lucrări calculată în mod corect și legal.

În vederea individualizării participării învinuiților la producerea prejudiciului total, prin rezoluția procurorului din data de 14.10.2010 s-a dispus efectuarea în cauză a unui supliment la raportul de constatare tehnico – științifică nr.84/P/2006 din data de 31.03.2010, specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție urmând să determine din valoarea totală a prejudiciului produs SN “AIBB - AV” SA și Ministerului Transporturilor, **suma achitată nelegal ca urmare a aplicării eronate a coeficienților de revizuire a prețului unitar asupra valorii situațiilor de plată întocmite pentru decontarea lucrărilor executate pentru realizarea “Căii de rulare Delta”** (care a făcut obiectul Actului adițional nr.5/14.05.2007).

Prin Suplimentul la raportul de constatare tehnico – științifică întocmit în data de 25.10.2010, specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști au menționat că lucrările executate pentru realizarea obiectivului ”*Cale de rulare Delta*” au fost reflectate în Situațiile de lucrări nr.18, 20 și 21 din analiza acestora rezultând că suma de **6.900.210,36 lei** reprezintă plăți achitate nelegal ca urmare a aplicării eronate a coeficienților de revizuire – suma respectivă fiind calculată ca diferență între sumele efectiv incluse în situațiile de lucrări susmenționate și sumele calculate în conformitate cu formula corectă de revizuire prevăzută de art.51⁷ al.2 din HG nr.461/2001 (modificată și completată prin HG nr.411/2005).

Concluzionând, în intervalul de timp cuprins între 23.12.2005 și 05.03.2008, în baza contractului de execuție de lucrări cu credit furnizor nr.3786/28.12.2004, Asociera ROMSTRAD – UTI – DELTA – TEHNOLOGICA a emis pe numele SN “AIBB - AV” SA un număr de 27 de facturi fiscale în valoare totală de 216.853.497,16 lei (**224.953.143,02 lei**, incluzând și TVA).

În ceea ce privește determinarea diferențiată a prejudiciului raportat la sursele de finanțare ale lucrărilor executate în baza contractului nr.3786/2004, conform raportului de constatare, din suma totală de 135.500.000 lei primită din Fondul național de dezvoltare pentru finanțarea unor proiecte de investiții, SN “AIBB - AV” SA a efectuat plăți totale de 135.466.476, 21 lei – plăți ce au fost efectuate pentru achitarea contravalorii situațiilor de lucrări **nr.12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și nr.20.**

Raportat la concluziile reținute anterior din analiza acestor situații de lucrări rezultă că **din valoarea totală a prejudiciului de 23.675.859,91 lei, suma de 15.232.210,72 lei (10.071.186,57 lei raportat la Actul adițional nr.3 și 5.161.024,15 lei raportat la Actul adițional nr.5) reprezintă plăți efectuate nelegal corespunzătoare diferențelor de revizuire aferente facturilor a căror contravaloare a fost achitată din alocații bugetare, prin bugetul Ministerului Transporturilor.**

pentru obiectivul „*Cale de rulare Delta*”), nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia sub aspect obiectiv și subiectiv.

În cauză, în baza proceselor verbale de sesizare din oficiu întocmite de procurorul de caz s-au desfășurat cercetări față de numitul IORDACHE NELU, administratorul și asociatul SC ROMSTRADE SRL Adunații Copceni, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală (prin înregistrarea de cheltuieli fictive în contabilitate) și spălare de bani, nerezultând însă date și indicii temeinice în acest sens, urmând a se dispune față de acesta neînceperea urmăririi penale, faptele respective neexistând în materialitatea lor.

Totodată, în urma cercetărilor efectuate, deși a rezultat cert faptul că cu ocazia atribuirii contractului de achiziție publică vizând execuția de lucrări la obiectivul „*RK a suprafețelor de mișcare*”, autoritatea contractantă (SN “AIBB - AV” SA), prin comisia de evaluare a ofertelor, nu a respectat principiile stabilite prin OUG nr.60/2001 referitoare la libera concurență, eficiența utilizării fondurilor publice, respectiv folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică, **nu** există o legătură de cauzalitate între aceste încălcări și prejudiciul produs urmare aplicării formulei nelegale de revizuire stabilită prin Actul adițional nr.3/20.02.2007 – urmând a se dispune neînceperea urmăririi penale în acest sens, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p., față de membrii comisiei de evaluare.

Similar, nu se poate reține în sarcina semnatarilor inițiali ai contractului nr.3786/28.12.2004 faptul că prin acceptarea clauzei contractuale privind actualizarea prețului lucrărilor ar fi determinat aplicarea formulei de calcul prevăzută în Actul adițional nr.3/20.02.2007 și deci implicit producerea prejudiciului reținut în cauză.

Astfel, așa cum am arătat, deși clauza contractuală stabilită inițial privind aplicarea formulei de actualizare prevăzută de Ordinul nr.1014/06.06.2011 era contrară dispozițiilor OUG nr.60/2001, împrejurări factice ulterioare (lipsa unor avize și autorizații, neasigurarea sursei de finanțare) imputabile și autorității contractante,

puteau fi invocate ca motiv de actualizare a prețului contractului, iar prin Actul adițional nr.3/20.02.2007 părțile au convenit în fapt aplicarea unei formule de revizuire și nu de actualizare (formulă preluată apoi și prin Actul adițional nr.5/14.05.2007).

Prin urmare, față de semnatarii inițiali ai contractului nr.3786/28.12.2004 urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.25 C.p. rap. la art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p., nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspect obiectiv și subiectiv.

Raportat la schimbarea soluției tehnice de execuție a lucrărilor de modernizare a suprafețelor de mișcare ale SN "AIBB - AV" SA, convenită prin Actul adițional nr.4, din cercetări nu a rezultat faptul că această metodă de execuție s-a realizat în condiții prejudiciabile față de societate, având în vedere faptul că executarea lucrărilor s-a realizat cu avizele tehnice corespunzătoare, nefiind realizat nici raportat la această operațiune conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzută de art.248 C.p.

Totodată, din cercetări nu a rezultat date și indicii că învinuitul FULGER FLORIN PAUL ar fi primit de la numitul IORDACHE NELU sume de bani pentru acțiunile acestuia de a semna Actele adiționale nr.2 și 3 la contractul nr.3786/28.12.2004, acțiuni derulate în interesul executantului SC ROMSTRAD SRL, și nici că în același scop, în contextul semnării Actelor adiționale nr.4 și 5 la același contract, învinuitul MLADIN ȘTEFAN ar fi primit de la IORDACHE NELU sume de bani în euro și materiale de construcție pentru o vilă ce și-o construia în localitatea Vălenii de Munte, urmând a se dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.254 al.2 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, respectiv art.255 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, întrucât faptele nu există.

SITUAȚIA DE FAPT ȘI DE DREPT expusă anterior se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

10. Neînceperea urmăririi penale față de numita RĂCIULĂ LILIANA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de *art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p.*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii obiective și subiective.

11. Neînceperea urmăririi penale față de numiții FULGER FLORIN PAUL, DAVID ANTON, RUXANDRA MARINESCU, REMUS MUREȘAN, MIHAELA STOICA, MLADIN ȘTEFAN, CIPRIAN PRICOPI, OLIVIA IACOB (membrii Comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului privind obiectivul „RK suprafețe de mișcare la Aeroportul Băneasa”) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de *art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p.* (raportat la desemnarea ofertantului câștigător), întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

12. Neînceperea urmăririi penale față de numiții CIOBANU SORIN, TONE ANTONIA, FULGER FLORIN PAUL, BUCUR CAMELIA, respectiv IACOB OLIVIA (reprezentanții SN “AIBB - AV” SA ce au semnat contractul nr.3786/28.12.2004), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de *art.25 C.p. rap. la art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p.*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

13. Neînceperea urmăririi penale față de numitul IORDACHE NELU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de *art.9 al.1 lit.c din Legea nr.241/2005 și art.23 din Legea nr.656/2002*, nerezultând date și indicii cu privire la existența acestor fapte în materialitatea lor.

14. Neînceperea urmăririi penale față de numiții FULGER FLORIN PAUL, respectiv MLADIN ȘTEFAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de

art.254 al.2 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, nerezultând date și indicii temeinice cu privire la existența acestor fapte în materialitatea lor.

15. Neînceperea urmăririi penale față de numitul **IORDACHE NELU** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de *art.255 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000*, nerezultând date și indicii cu privire la existența acestor fapte în materialitatea lor.

16. Menținerea sechestrului asigurator instituit în cauză prin ordonanța procurorului din data de 02.11.2010.

Întrucât semnarea Actelor adiționale nr.3/20.02.2007, respectiv nr.5/14.05.2007, s-a făcut de către reprezentanții SN "AIBB - AV" SA la sediul acesteia din municipiul București, Șos. București – Ploiești nr.40, **sector 1**, în baza art.25 C.p.p., art.30 al.1 C.p.p. și art.264 C.p.p., **dosarul cauzei se trimite spre competență soluționare Judecătoriei Sectorului 1 București**, urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

FULGER FLORIN PAUL –

POP LILIANA –

JERNOIU EMIL –

CONCIU TUȘER MONICA CĂTĂLINA –

VLĂSCEANU DORIAN –

MLADIN ȘTEFAN –

PĂRȚI CIVILE:

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – București, B-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1;

Compania Națională Aeroporturi București – oraș Otopeni, calea Bucureștilor nr.224E, județul ilfov.

MARTORI:

BUCUR CAMELIA MIHAELA –

RAMNICEANU VICENȚIU TRAIAN –

IORDACHE NELU –

TRASCULESCU ION BOGDAN –

PREDOI SILVIA LIVIA –

ZANFIR VALERIU BEBE –

BULF VERNICA –

POP ALIN CRINU –

ZUS RADU –

ALTE DATE:

Inculpații au fost cercetați în stare de libertate.

Inculpaților le-a fost asigurată exercitarea dreptului la apărare, fiind asistați de apărători aleși cu delegații la dosar.

În baza art.191 al.2 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 60.000 lei, ce vor fi suportate de către inculpați în cuantum egal (câte 10.000 lei fiecare).

Totodată, în baza art.192 al.3 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 20.000 lei în sarcina statului.

PROCUROR
BĂLĂNESCU ȘTEFAN

