

**Inspekția Judiciară**

Nr. 3031/IJ/940/DIP/2012

26.11.2012

Domnului,

**SAVALIUC RĂZVAN**

Urmare petiției dumneavoastră adresată Consiliului Superior al Magistraturii și transmisă spre competență soluționare Inspekției Judiciare, vă comunicăm alăturat, rezoluția nr. 3031/IJ/940/DIP/2012 din data de 2 noiembrie 2012, prin care s-a dispus clasarea sesizării.

**INSPECTOR ȘEF**  
**Judecător RICA VASILIU CRAVELOS**



R



**Inspecția Judiciară**

**Nr. 3031/IJ/940/DIP/2012**

**REZOLUȚIE**

**2 noiembrie 2012**

Examinând sesizarea petentului Răzvan Ovidiu Savaliuc adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară sub numărul de mai sus,

**CONSTAT**

Prin sesizarea formulată, petentul Răzvan Ovidiu Savaliuc a sesizat săvârșirea, de către procurorii Cărare Sorin Dănuț și Leau Sorin din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, precum și încălcarea obligațiilor prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Totodată, acesta și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu aspectele inserate în rechizitoriul nr. 88/D/P/2011, întocmit de procurorii susmenționați, aspecte privind anumite discuții purtate prin telefon între inculpații Boza Bogdan Alexandru și Boldea Mihail și petentul Răzvan Ovidiu Savaliuc, ce nu aveau



## Inspekția Judiciară

legătură cu dosarul și care trebuiau suspuse procedurii prevăzute de art. 91<sup>2</sup> Cod procedură penală.

De asemenea, petentul a mai arătat că cei doi magistrați au încălcat dispozițiile Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevăd obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele de exercitarea profesiei, informațiile pe care le-au obținut în această calitate.

În urma verificării acestor aspecte, am stabilit următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 88/D/P/2009 din 27 iunie 2012 al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, procurorii Cărare Sorin Dănuț și Leau Sorin au dispus trimiterea în judecată a inculpaților Boldea Mihail, Boza Bogdan Alexandru ș.a., pentru săvârșirea infrațiunilor de înșelăciune, constituire de grup infracțional organizat, fals, uz de fals etc.

Analizând cuprinsul sesizării, precum și procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice la care se face referire în cuprinsul memoriului, se apreciază că aspectele semnalate nu sunt întemeiate, procurorii Cărare Sorin Dănuț și Leau Sorin din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, obținând aceste mijloace de probă în condițiile prevăzute de art. 91<sup>1</sup> și următoarele Cod procedură penală, apreciindu-le ca utile, pertinente și concludente în vederea stabilirii cu exactitate a situației de fapt.

În materia răspunderii disciplinare a magistraților, există rea credință atunci când procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Or, convorbirile interceptate și înregistrate în condițiile legii, purtate între inculpați și petent, nu exced obiectului cauzei, în condițiile în care prin acestea s-a urmărit a se dovedi legătura dintre membrii grupului infracțional și modul acestora de acțiune în vederea îndeplinirii cu succes a activităților infracționale.

Mai mult, prin inserarea acestora în conținutul rechizitoriului, nu s-a urmărit vătămarea petentului, respectiv afectarea imaginii acestuia, scopul urmărit fiind acela de a demonstra acțiunea conjugată a membrilor grupului infracțional în vederea îngreunării cercetărilor efectuate în cauză, prin promovarea unui număr mare de plângeri penale, sesizări către Consiliul Superior al Magistraturii și șefii ierarhici ai procurorilor de caz, precum și intervenții pentru publicarea în presă a unor articole denigratoare la adresa acestora.

Totodată, interpretarea probatoriului administrat cu consecința stabilirii unei anume situații de fapt și a regulii de drept aplicabile, este în atribuția exclusivă a organului de urmărire penală.

Inspekția Judiciară nu are competența de a interveni în soluționarea unei cauze penale, de a verifica măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate de acesta, întrucât s-ar încălca principiul independenței procurorului, stipulat în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Raționamentul logico-juridic, respectiv în situația de fapt reținută, încadrarea juridică a faptelor, cât și mijloacele de probă reținute de procuror în rechizitoriu, se cenzurează de către procurorul ierarhic superior cu ocazia verificării legalității și temeinicie soluției și de către instanța de judecată, atunci când judecă pe fond, apreciind asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

3





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Din această perspectivă, excede competențelor Inspekției Judiciare de a cenzura aspectele reținute de procuror prin rechizitoriu, părțile având posibilitatea de a critica doar în fața instanței de judecată, nelegalitatea probelor administrate, cât și situația de fapt reținută prin actul de sesizare.

În consecință, valoarea probantă și utilitatea probei cu privire la care își exprimă nemulțumirea petentul, poate fi apreciată în această fază procesuală doar de către instanță, cu prilejul judecării cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 2 Cod procedură penală „*Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului*”.

De asemenea, învederăm faptul că, în legătură cu activitatea procurorilor, Inspekția Judiciară poate efectua numai verificări de natură administrativă, privind eficiența managerială, modul în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile de serviciu prevăzute în legile de organizare, regulamente și ordine, comportamentul în raporturile cu justițiabilii și celelalte persoane implicate în lucrările de competența acestora, fiind exclusă posibilitatea de a interveni în activitatea de urmărire penală, privind modul în care se supraveghează cercetările și se administrează probele.

Ca atare, din verificările efectuate nu au rezultat indicii privind încălcarea obligațiilor prevăzute în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor sau săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procurorii Cărare Sorin Dănuț și Leau Sorin din cadrul Direcției de Investigare a



**Inspekția Judiciară**

Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial  
Galați.

Față de aspectele susmenționate, în conformitate cu dispozițiile art. 45  
alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
republicată și modificată,

**DISPUN**

1. Clasarea sesizării formulate de petentul Răzvan Ovidiu Savaliuc.
2. Comunicarea rezultatului verificărilor către petent și persoanelor vizate.

**INSPECTOR ȘEF ADJUNCT**