



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 3304/IJ/2468/DIJ/2012

REZOLUȚIE 08.10.2012

Referitor la memoriul înaintat Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat la Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție Judiciară pentru Judecători sub nr. 3304/IJ/2468/DIJ/2012, prin care petenta SC Dabb Consulting SRL își exprimă nemulțumirea față de modul de instrumentare de către d-na judecător Prujoiu Veronica Elena a dosarului nr.56541/3/2010, înregistrat pe rolul Tribunalului București, vă comunicăm faptul că verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, au reliefat următoarele:

Dosarul nr. 56541/3/2010, având ca obiect *acțiune în constatare*, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția a VI a - la data de 25.11.2010, alocându-i-se prim termen de judecată 22.12.2011.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului C24, a parcurs 6 termene de judecată fiind soluționată prin sentința civilă nr.9378/28.06.2012, după 3 amânări de pronunțare succesive .

Împotriva acestei soluții petenta a formulat apel, înregistrat pe rolul Curții de Apel București Secția a IV a la data de 21.08.2012.

Potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Conform dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar în condițiile art. 46 alin. 2 teza finală din aceeași lege, verificările privind respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

Constituția României, republicată, prin art. 124 al. 3 și Legea nr. 303/2004 privind

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

lămurit și vădit neîndoielnic al acestuia, că hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii, că nu s-ar fi cercetat fondul pricinii sau nu s-au interpretat în mod corect probele, constituie aspecte ce pot fi analizate în calea de atac și nu pe cale administrativă.

Pentru remedierea situației în care s-a pronunțat o sentință nelegală și/sau netemeinică, s-a prevăzut de legiuitor posibilitatea exercitării căilor de atac, petenta uzând de acest drept.

Reținând că aspectele invocate se circumscriu activității de judecată, Inspekția Judiciară nu are posibilitatea legală de a interveni în desfășurarea procedurii judiciare și de a formula aprecieri cu privire la justetea măsurilor luate ori a soluțiilor pronunțate.

Pentru toate aceste considerente, întrucât criticile aduse, în cadrul memoriului nu conturează indiciile săvârșirii vreunei abaterii disciplinare, de natură să atragă răspunderea disciplinară a magistratului ce a instrumentat cauza, ori de încălcare a normelor Codului Deontologic, nu se impune luarea vreunei măsuri de competența Inspekției Judiciare, urmează să fie clasată sesizarea formulată de petenta SC Dabb Consulting SRL.

Pentru aceste motive:

DISPUN

În temeiul art. 45 alin. 4 lit. b raportat la art. 46 lit. b din legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulate de petenta petenta SC Dabb Consulting SRL
Definitivă.

INSPECTOR JUDICIAR