

CAMERA EXECUTORILOR JUDECATORESTI DIN  
CIRCUMSCRIPTIA CURTII DE APEL PITESTI  
CONSILIUL DE DISCIPLINA  
DOSAR nr.2/2011

**HOTĂRÂREA NR.2/17.11.2011**

PRESEDINTE: VÂRGĂ IOAN  
MEMBRU: GATAJESCU BOGDAN  
MEMBRU: NEGOESCU ADRIAN

\*\*\*\*\*

Pe rolul Consiliului de Disciplina se afla spre solutionare actiunea disciplinara promovata de Ministrul Justitiei cu nr. 121411/1063/E/2010 din 10.05.2011, in temeiul art.45 din Legea nr. 188/2000 impotriva Executorului judecatoresc FIERARU EUGEN de pe langa Judecatoria Pitesti, in urma Raportului de control din data de 28.12.2010 si a Procesului verbal de cercetare prealabila nr. 121411/1063/E/2010 din data de 27.01.2011, acte prelabile intocmite de catre inspectorii Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei.

Actiunea disciplinara a fost inaintata Consiliului de Disciplina prin Adresa nr. 121411/1063/E/2010 din 11.05.2011, fiind inregistrata pe rol, sub nr. Dosar 2/13.05.2011.

Procedura de citare este legal indeplinita.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns Executorul judecatoresc Fieraru Eugen in calitate de intimat, lipsa fiind titularul actiunii disciplinare - Ministrul Justitiei, care solicita prin actiune, judecarea cauzei in lipsa in temeiul art. 242 alin. 2 C.proc. civ.

Presedintele Consiliului de Disciplina a procedat la expunerea continutului actiunii disciplinare prin care se solicita aplicarea unei sanctiuni disciplinare potrivit dispozitiilor art. 46 din Legea nr. 188/2000, pentru savarsirea de catre Executorul judecatoresc Fieraru Eugen, a abaterilor disciplinare prevazute de art. 44 lit.c) si e) din acelasi act normativ.

La termenul de judecata din data de 13.07.2011, intimatul Ex.Judecatoresc Fieraru Eugen a invocat **exceptia de incompatibilitate a inspectorilor Damian Catalina-Sofia si**



**Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei**, inspectori care au intocmit Raportul de control ce a stat la baza actiunii disciplinare si au efectuat cercetarea prealabila prevazuta de lege.

In vederea formularii apararii fata de exceptia invocata de intimatul Executor Judecatoresc Fieraru Eugen, s-au comunicat catre Ministerul Justitiei - Corpul de Control, procesele verbale de sedinta din data de 5.08.2011 si 16.09.2011.

In urma citatiilor emise si a comunicarilor, s-a primit la dosarul cauzei intampinarea inregistrata in evidentele M.J sub nr.574/2011/84023/17.10.2011 prin care s-a solicitat respingerea exceptiei de incompatibilitate invocata de catre intimatul executor judecatoresc Fieraru Eugen, cu privire la situatia inspectorilor Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian.

Totodata, s-a atasat la intampinare in probatoriu: cererea de inscriere la concursul de admitere in profesia de executor judecatoresc a celor doi inspectori, cerere inregistrata cu data de 28.12.2010; **Ordinul M.J nr. 479/C /3.03.2011 de numire a inspectorului Damian Catalina Sofia si in functia de executor judecatoresc; Ordinul M. J nr. 500/ C/ 3.03.2011 de numire a inspectorului Paun Octav Lucian si in functia de executor judecatoresc**; cererile celor doi inspectori adresate Ministrului Justitiei, prin care solicita suspendarea din functia de executor judecatoresc, motivat de faptul ca acestia se afla in situatia de incompatibilitate prevazuta de art. 23 lit. b, intrucat sunt si inspectori in Corpul de Control al Ministrului Justitiei, fara a fi suspendati; Procesele verbale de depunere a juramantului de catre cei doi inspectori, din data de 16.03.2011; Ordinul M.J nr.712/C/1.04.2011 de suspendare din functie, a executorului judecatoresc - inspector Damian Catalina Sofia · Ordinul M.I nr



actiunii disciplinare, pe perioada in care nu erau suspendati din functia de executor judecatoresc.

Mai sustine intimatul, ca se impune admiterea exceptiei de incompatibilitate si motivat de faptul ca un functionar public, in speta inspectorul din cadrul Corpului de Control al Ministrului, nu poate sa acceada intr-o functie din subordinea proprie, cum este cea de executor judecatoresc, intrucat se incalca interdictiile si incompatibilitatile prevazute de Legea nr. 188/2000 privind pe executorii judecatoresti si Legea nr.188/1999 privind activitatea functionarului public, exemplificand ca nici Ministrul Justitiei nu poate sa candideze la un concurs pentru ocuparea unui post de director din subordinea proprie.

#### CONSILIUL DE DISCIPLINĂ,

deliberand constata urmatoarele:

Prin adresa nr. 121411/1063/E/2010 din 11.05.2011, a fost inaintata Consiliului de Disciplina sub nr. Dosar 2/13.05.2011, actiunea disciplinara promovata de Ministrul Justitiei cu nr. 121411/1063/E/2010 din 10.05.2011, in temeiul art.45 din Legea nr. 188/2000 impotriva Executorului judecatoresc FIERARU EUGEN de pe langa Judecatoria Pitesti, in urma Raportului de control din data de 28.12.2010 si a Procesului verbal de cercetare prealabila din data de 27.01.2011, intocmite de catre inspectorii Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei.

In motivarea actiunii, titularul actiunii disciplinare a invocat, in esenta, ca executorul judecatoresc Fieraru Eugen, in exercitarea atributiilor de serviciu a incalcat obligatiile prevazute de art. 54 lit.a), b), d) si h) din Statutul Uniunii Nationale a Executorilor Judecatoresti si al profesiei de executor judecatoresc, precum si standardele conduitei profesionale prevazute in Codul Deontologic, anexa nr. 2 la Statut, stabilite de dispozitiile art. 4-6, art. 8-10, art.12 si art.16, motiv pentru care, titularul actiunii apreciaza ca se impune angajarea raspunderii disciplinare a acestuia, pentru abaterile disciplinare prevazute de art. 44 lit. c si e din legea nr. 188/2000.

**In temeiul art. 137 alin.1 C.proc. civila, Consiliului de Disciplina se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de**



**procedura, precum si asupra celor de fond, care fac de prisos, in tot sau in parte, cercetarea in fond a pricinii, in speta, asupra exceptiei de incompatibilitate a inspectorilor Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei.**

Exceptia de incompatibilitate este o exceptie absoluta care priveste incalcarea unor norme cu caracter imperativ, exceptie care poate fi invocata oricand de oricare dintre parti, in orice moment al judecatii.

Normele care reglementeaza incompatibilitatea sunt norme imperative, motiv pentru care sanctiunea care intervine pentru nerespectarea ei este nulitatea absoluta a actelor intocmite in stare de incompatibilitate.

In speta, intimatul Executor judecatoresc Fieraru Eugen a solicitat admiterea exceptiei de incompatibilitate a inspectorilor Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei, motivat de faptul ca au intocmit Raportul de control si actele efectuate in cadrul cercetarii prealabile, acte care au stat la baza promovarii actiunii disciplinare, pe perioada in care nu erau suspendati din functia de executor judecatoresc.

Mai sustine intimatul, ca se impune admiterea exceptiei de incompatibilitate si motivat de faptul ca un functionar public, in speta inspectorul din cadrul Corpului de Control al Ministrului, nu poate sa acceada intr-o functie din subordinea proprie, cum este cea de executor judecatoresc, intrucat se incalca interdictiile si incompatibilitatile prevazute de Legea nr. 188/2000 si Legea nr.188/1999 privind activitatea functionarului public, exemplificand ca nici Ministrul Justitiei nu poate sa candideze la un concurs pentru ocuparea unui post de director din subordinea proprie.



subordinea proprie, plasandu-se practic, in mod intentionat in starea de incompatibilitate prevazuta de art. 44 din Legea nr. 188/1999 privind pe functionarii publici si de art. 23 lit.b din Legea nr.188/2000 privind pe executorii judecatoresti, **intrucat nu s-au suspendat din functia de inspector la data de 28.12.2010 (data la care s-au inscris la concursul pentru ocuparea si a functiei de executor judecatoresc), asa cum ii obliga Legea nr. 188/1999 a functionarului public.**

De altfel, inspectorii-executori judecatoresti, confirma aceasta stare de incompatibilitate nepermisa de lege, prin cererile de suspendare din functia de executor, adresate Ministrului Justitiei la data de 16 martie 2011, ori acestia au functionat ca executori judecatoresti si inspectori, concomitent, avand cumul de functii, contrar Legii nr. 188/1999 privind pe functionarii publici si a Legii nr.188/2000 privind pe executorii judecatoresti.

De observat, este faptul ca la data cand au depus cererea de admitere in functia din subordinea proprie, de executori judecatoresti, ***inspectorii din Corpul de Control al Ministrului Justitiei, in calitate de functionari publici, nu au solicitat suspendarea din functia de inspector pe perioada cat s-a derulat concursul de admitere, incepand cu data de 28.12.2010, ei activand astfel in stare de incompatibilitate continua.***

***Procedând în acest fel, practic inspectorii își invoca propria turpitudine, plasandu-se singuri intr-o stare de incompatibilitate continua, nepermisa de lege, de natura a afecta*** indeplinirea atributiilor de serviciu si a produce disfunctii ale sistemului judiciar si functiei publice exercitate.

Aceasta fapta a inspectorilor care au ocupat concomitent o functie din subordinea proprie (respectiv de executor judecatoresc), creeaza a stare de neîncredere in activitatea Corpului de Control al Ministrului Justitiei, si ca efect direct, o disfunctionalitate in sistemul functiei publice.

Potrivit art.44 din Legea nr. 188/1999, ***functionarii publici au indatorirea principala de fidelitate fata de autoritatea (institutia) publica in care isi desfasoara activitatea,*** fiindu-le interzise cumulul de functii si desfasurarea de activitati remunerate sau neremunerate in cadrul unitatilor cu scop lucrativ din sectorul public, respectiv in orice alte institutii.

Functionarii publici nu pot avea interese personale, direct sau prin persoane interpuse intr-o intreprindere privata sau o profesie supusa controlului lor, intrucat astfel s-ar contraveni



obligatiei de dezinteresare sau indatoririi de probitate a carei respectare asigura impartialitatea functionarilor publici in indeplinirea atributiilor de serviciu.

Din materialul probator administrat in cauza, rezulta fara echivoc faptul ca **inspectorii Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei, s-au plasat singuri in stare de incompatibilitate nepermisa de lege**, prin acceptarea numirii in functia de executor judecatoresc, in aceasta stare profesionala intocmind Raportul de control ce a stat la baza actiunii disciplinare din 11.05.2011, efectuand si cercetarea prealabila prevazuta de lege.

**De la data de 28.12.2010, cand s-a intocmit Raportul de control, pana la data de 11.05.2011, cand s-a promovat actiunea disciplinara, se constata ca inspectorii Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei s-au aflat in stare de incompatibilitate prevazuta de art. 44 din Legea nr. 188/1999 privind pe functionarii publici si de art. 23 lit.b din Legea nr.188/2000 privind pe executorii judecătoresti.**

Intocmirea unor acte de catre functionari publici aflati in stare de incompatibilitate, este sanctionata pe de o parte cu nulitatea absoluta a actelor intocmite in stare de incompatibilitate, iar pe de alta parte, in ceea ce priveste pe functionarii care singuri s-au plasat intr-o astfel de situatie, poate fi atrasa raspunderea lor disciplinara, in temeiul art. 77 alin.2 lit.j din Statutul functionarului public.

De altfel, potrivit legii procesuale, exceptiile sunt de stricta interpretare si nu se pot extinde prin analogie la alte situatii, astfel ca, printre exceptiile prevazute la art. 40 lit. a) din Legea 188/2000, se afla doar activitatea didactica, universitara, activitatea artistica, literara si publicistica.



In consecinta, se va respinge actiunea disciplinara cu nr. 121411/1063/E/2010 din 10.05.2011 promovata in temeiul art. 45 din Legea nr. 188/2000, de catre Ministrul Justitiei - Corpului de Control al Ministrului, impotriva executorului judecatoresc Fieraru Eugen, actiune promovata in baza actelor premergatoare, intocmite de inspectorii incompatibili din cadrul Corpului de control al Ministrului Justitiei.

In temeiul art.74 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000, se va dispune incheierea dosarului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite exceptia de incompatibilitate a inspectorilor Damian Catalina-Sofia si Paun Octav-Lucian din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justitiei.

Respinge actiunea disciplinara cu nr. 121411/1063/E/2010 din 10.05.2011 promovata in temeiul art. 45 din Legea nr. 188/2000, de catre Ministrul Justitiei - Corpului de Control al Ministrului, impotriva executorului judecatoresc Fieraru Eugen de pe langa Judecatoria Pitesti.

In temeiul art. 74 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000, dispune inchiderea dosarului.

Prezenta hotarare se va comunica partilor.

Cu drept de contestatie in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta din data de 17.11.2011.

PRESEDINTE  
Executor Judecatoresc VÂRGĂ IOAN

Secretar,  
Popescu Maria





**Opinia separată a Executorului Judecătoresc  
GĂTEJESCU BOGDAN - în calitate de membru al Consiliului  
de Disciplină, parte componentă a Hotărârii Nr.2/17.11.2011  
pronunțată în Dosarul Nr.2/2011 al Consiliului de disciplină  
din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești PITEȘTI**

“Respinge excepția incompatibilității inspectorilor: Damian Cătălina Sofia și Păun Lucian Octav din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justiției, întrucât Consiliul de Disciplină al CEJ Pitesti nu este competent să judece compatibilitățile organelor de control cu atât mai mult cu cât Ministerul de Justiție a formulat apărare față de excepția invocată de intimatul Ex. Judecătoresc Fieraru Eugen prin întampinarea înregistrată în evidentele M.J. sub nr 574/2011/84023/17.10.2011.

Consider că trebuia judecata pe fond acțiunea disciplinară nr. 121411/1063/E/2010 din 10.05.2011 promovată în temeiul art 45 din L188/2000, de către Ministrul Justiției Catalin Marian Predoiu, împotriva ex judecătoresc Fieraru Eugen.”

Ex. Judecătoresc GĂTEJESCU BOGDAN