

**Dosar nr. 1341/2/2012**

545/2012

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**  
**Încheiere**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 18.02.2012

Pe rol pronunțarea asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție .

Dezbaterile au avut loc în ședința din Camera de Consiliu din data de 17.02.2012, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, dat fiind că dezbaterile s-au încheiat la ora 23:50, a amânat pronunțarea la data de 18.02.2012, când a dat următoarea soluție:

**CONSIDERENTE**

**Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:**

Prin referatul întocmit la data de 17.02.2012 în dosarul nr.40/P/2012 și înregistrat la aceeași dată pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală ,sub numărul 1341/2/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Baran Tom, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen. și Neagu Daniela Janette, avocat în cadrul Baroului București, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj prevăzută de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen. pe o perioadă de 29 de zile.

În motivarea acestei propuneri s-au arătat următoarele:

În dosarul cu numărul de mai sus, la data de 15.02.2012 s-a început urmărirea penală față de inculpații:

- **BARAN TOM**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen. și

- **NEAGU DANIELA JANETTE** – avocat în cadrul Baroului București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen.

În fapt, s-a reținut că la data de 24.01.2012 a fost înregistrată plângerea numitei G.D.R., formulată împotriva numiților Baran Tom și B.G., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj.

În motivare, se susține că în cursul lunii noiembrie 2010 persoana vătămată a fost contactată de către Baran Tom, care avea anumite probleme de natură juridică. Cu ocazia acelei întâlniri, acesta s-a prezentat ca fiind cetățean american de origine română și că, datorită încrederii sale în oameni a fost înșelat cu ocazia încheierii unor tranzacții imobiliare. În opinia persoanei vătămate, Baran Tom a ales-o pentru a-l reprezenta deoarece a intuit, din articolele postate pe internet, că aceasta este o luptătoare și a mai avut experiențe în descoperirea unor afaceri imobiliare dubioase.

În acest sens, între cele două părți au fost încheiate mai multe contracte de asistență juridică, fiind prevăzute onorarii pentru reprezentarea susnumitului de către partea vătămată G.D.R., în calitate de avocat.

Începând cu data de 15.12.2011, în urma pierderii unui proces, numitul Baran Tom s-a dezlănțuit asupra fostei sale avocate, proferând amenințări, injurii și făcând presiuni prin postări defăimătoare la adresa sa pe site-ul „[www.youtube.com](http://www.youtube.com)”, în scopul șantajării persoanei vătămate pentru a-i fi restituite sume mari de bani, pe care în realitate nu le-a achitat.

În concret, între părți a fost încheiat, între altele, și contractul de asistență juridică nr. 99807/26.11.2010, în vederea asistării și reprezentării lui Baran Tom în dosarul nr. 21542/4/2010 aflat pe rolul Judecătoria Sectorului 4 București, având ca obiect solicitarea evacuării familiei Baran din imobilul situat în București, Sector 4, str. Lămâiței nr. 42.

La data încheierii contractului, Baran Tom a achitat cu titlu de onorariu suma de 2.000 euro, respectiv 8.620 lei, pentru care i-a fost eliberată chitanța nr. 08442938/26.11.2010. Între timp, s-a prezentat și soția sa, B.G., care dorea să fie și ea reprezentată în acest dosar, cu care s-a încheiat contract de asistență juridică pentru aceeași sumă de bani, onorariul urmând a fi achitat de oricare dintre soți. La data de 15.12.2010, Baran Tom a mai achitat suma de 1.000 euro, respectiv 4.280 lei.

Soluția pronunțată în fond a fost favorabilă, prin sentința civilă nr. 4187/31.05.2011 instanța respingând cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulată de reclamanta M.A.M.-J. în contradictoriu cu părții Baran Tom, B.A., B.B.M. și B.G..

Reclamanta a formulat recurs, care s-a soluționat în data de 14.12.2011, fiind admis. Văzând această soluție defavorabilă, familia Baran a declanșat un întreg scandal, spunând chiar că partea vătămată “i-a vândut” părții adverse din acel litigiu.

La data de 23.03.2011 s-a încheiat contractul de asistență juridică nr. 99909, în vederea asistării în faza de urmărire penală a lui Baran Tom, în dosarul nr. 14591/P/2010 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București. Acest contract nu a fost semnat, fiind semnată doar delegația depusă la dosar. În cadrul acestui dosar, Baran Tom era cercetat pentru tulburare de posesie, distrugere și șantaj, pentru motivul că a pătruns în imobilul

proprietatea altuia, însoțit de mai multe persoane și refuză să părăsească imobilul în scopul de a-l șantaja pe proprietar.

Nemulțumirea lui Baran Tom în legătură cu acest dosar este aceea că, la data de 26.07.2011, atunci când organele de politie au pus în executare ordonanța nr. 153/II-2/2011 emisă de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, de restabilire a situației anterioare prin predarea posesiei de la acesta către cumpărătoarea M.A. M. J., avocata G.D.R. nu ar fi îndepărtat organele de politie din imobil, ceea ce ar fi fost absurd.

La data de 15.06.2011 s-a încheiat contractul nr. 99916 cu S.C. B. E. S.R.L. prin administrator B.G., în vederea prestării unor activități de consultanță permanentă către această societate comercială.

La data încheierii contractului, s-a fixat un onorari total de 10.000 euro, urmând ca doamna administrator să prezinte ulterior toate înscrisurile și să se stabilească în concret activitățile ce se vor efectua de către avocat. Plata onorariului s-a efectuat prin transfer bancar.

La data de 17.10.2011, s-a solicitat de către reprezentanta societății, B.G., rezilierea contractului menționat, pe motiv că nu a reușit să ia legătura cu reprezentanții cabinetului. În aceeași zi s-a încheiat un acord de reziliere a contractului și s-a stabilit restituirea unei părți din onorariu, respectiv suma de 9.000 euro, până la data de 30.12.2011. Suma de 7.000 euro a fost restituită prin procese-verbale de restituire, semnate de către B.G. și ștampilate cu ștampila SC B. E. SRL, iar suma de 2.000 euro prin transfer bancar.

Începând cu data de 15.12.2011, soții Baran au susținut că nu au primit banii, și că vor o sumă mult mai mare, respectiv 21.000 de euro.

La data de 23.12.2011 G.D.R. a restituit prin virament bancar și suma rămasă, respectiv 1.000 euro, conform contractului nr. 99916/15.06.2011 ce fusese reziliat anterior.

Persoana vătămată susține că nu a primit de la soții Baran sumele de bani pe care aceștia pretind că i le-ar fi dat în baza contractelor de asistență juridică. În acest sens, G.D.R. a depus la dosar, în copie, toate contractele de asistență juridică și chitanțele eliberate în urma încasării onorariilor de la numitul Baran Tom.

La data de 21.12.2011 s-a prezentat la sediul profesional al părții vătămate doamna avocat Neagu Daniela Janette, mandatată de către Baran Tom prin procura specială autentificată sub nr. 2314/19.12.2011, pentru a rezilia contractele de asistență juridică și a prelua dosarele și înscrisurile aferente. După ce i s-a prezentat un raport al activităților desfășurate de cabinet în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate cu familia Baran și un inventar al dosarelor și înscrisurilor, aceasta a refuzat să rezilieze contractele de comun acord și să preia înscrisurile și dosarele, pretinzând doar a fi returnată o sumă de 18.000 euro. Deși G.D.R. i-a explicat că nu a primit această sumă de la familia Baran, numita Neagu Daniela Janette a insistat în solicitarea sumei de bani, amenințând că îi va face plângeri penale și disciplinare. În acest sens, a subliniat

că a discutat această problemă personal cu domnul decan avocat I.I.I., pe care îl cunoaște și cu siguranță că împotriva părții vătămate vor fi dispuse sancțiuni.

Ulterior, doamna avocat Neagu Daniela Janette împreună cu Baran Tom au semnat un „memoriu”, adresat Direcției Naționale Anticorupție, care a fost postat pe site-ul „[www.youtube.com](http://www.youtube.com)”, în care G.D.R. a fost acuzată săvârșește infracțiuni, că face trafic de influență la Televiziunea Română și șantajează anumite persoane.

Partea vătămată arată că de mai bine de o lună de zile este supusă unor presiuni de nedescris, primind zilnic mesaje de amenințare, se fac săptămânal postări pe internet, toate în scopul de a remite lui Baran Tom sume de bani de ordinul zecilor de mii de euro. Inițial i s-au cerut 21.000 euro, apoi 25.000 euro, iar în final i-a fost solicitată suma de 35.000 euro pentru a înceta presiunile.

Baran Tom a început a exercita presiuni prin mesaje de tip SMS și MMS trimise pe telefonul mobil, de la numărul său de telefon, 0722.610.334 pe cele două numere de apel utilizate de G.D.R., respectiv 0744.750.892 și 0751.363.637.

Văzând că G.D.R. nu răspunde mesajelor trimise, Baran Tom a început să posteze pe site-ul „[www.youtube.com](http://www.youtube.com)” utilizând user-ul „*mafiaimobiliara*”, o serie de filmulețe care o discreditează pe aceasta. G.D.R. susține că aceasta este chiar o practică a învinutului, la care apelează când nu este mulțumit de vreo persoană sau de vreo soluție defavorabilă în justiție.

Astfel, învinuitul ar fi postat pe website-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) în zilele de 27.12.2011, 28.12.2011, 29.12.2011, 04.01.2012, 08.01.2012 și 09.01.2012, un număr de 6 filmulețe defăimătoare la adresa părții vătămate și a Cabinetului de avocatură pe care îl conduce, intitulate: *“Escroaca de avocat D.G. plătită cu zeci de mii de euro își vinde clienții pe bani”*, *“Avocata D.G. escroaca perversă mincinoasă ordinară – Iuda!- Feriți-vă de ea”*, *“Escrocii imobiliari O.L.S. din MAI si soția acestuia comit golani penală”*, *“Mincinoasa ordinară avocat D. R. G. escroacă de profesie – Iuda”*, *“Securistul V. Ș. jurnalist TVR sclav al D.G. avocata coruptă”* și *“TV Romania la cheremul unei escroace D.G. prin securistul V.Ș.”*.

Aceste filme cuprind mai multe jigniri și acuze grave la adresa avocatei G.D.R., astfel: *“marea escroaca a avocaturii române”*, *“mama escrocilor și mama mafiotilor”*, *“derbedoaica mincinoasa ordinara”*, *“nu are scrupule când este vorba de a obține bani fără muncă”*;

Se lasă să se înțeleagă că partea vătămată nu își îndeplinește cu profesionalism îndatoririle de avocat: *“jupoaie lumea de bani nefacând niciun fel de apărare”*, *“face golani in dosare”*; *“aceasta escroaca a vandut familia Baran sprijinind si fiind vanduta mafiotului imobiliar M A I”*, *“Escroaca de avocat D.G. platita cu zeci de mii de euro isi vinde clientii pe bani”*;

G.D.R. este acuzată că ia bani de la clienți fără a emite chitanțe, lăsându-se să se înțeleagă că săvârșește infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005: *“escroaca notorie primește zeci de mii de euro pentru*

***care nu elibereaza nici un fel de factura” după care “nu mai recunoaste sumele de bani primite, ba mai mult, are tupeul si nesimtirea de a afirma ca nu a primit niciun fel de ban”;***

Se susține că G.D.R. ar fi avut o relație intimă cu un procurorul Mihai Betelie, care, în calitate de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a emis ordonanța nr. 153/II-2/2011 din 05.07.2011, prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare, soluție nefavorabilă învinuitului Baran Tom: ***“fosta iubita a prim-procurorului M. B.”;***

Este criticată partea vătămată și pentru activitatea de cadru didactic (aceasta fiind asistent universitar): ***“ce educatie poti sa dai tu unor studenti cand tu esti mama hotilor, mama golanilor, escroaca de meserie”;***

G.D.R. este acuzată de săvârșirea mai multor infracțiuni, cum ar fi: evaziune fiscală (***“uita sa le dea facturi clientilor dupa ce le ia zeci de mii de euro”***), neplata taxelor și impozitelor către stat (***“erudeaza taxele, impozitele”***), consum de droguri (***“se lauda ca fuma fel de fel de droguri”***) și ar trebui ***“Sa fie cercetata si trasa la raspundere pentru faptele penale pe care le savarseste fara sa ia in considerare consecintele aceasta infractoare escroaca de profesie, nu avocat, D. G. a isi merita un loc la puscaria Rahova, sau la Targusor”***.

Persoana vătămată este totodată amenințată cu darea în vileag, în viitor, a altor infracțiuni pe care le-ar săvârși, acreditându-se ideea că aceasta se folosește de Televiziunea Română în scopuri de înavuțire prin șantaj: ***“vom face dezvaluiri despre cum se foloseste aceasta escroaca de televiziunea romana pentru a-si atinge scopurile si pentru a santaja partea adversa din dosare”***.

În plângerea formulată se susține că prin aceste postări pe internet a fost grav afectat prestigiul profesional, dar și încrederea în calitatea serviciilor prestate de cabinetul de avocatură al părții vătămate și în calitatea muncii didactice. În profesia de avocat încrederea clienților este esențială, or publicarea unor astfel de filme prin care este acuzată de săvârșirea a numeroase infracțiuni are un efect extrem de puternic în rândul oamenilor. Gravitatea acuzațiilor este sporită și de faptul că autorii respectivelor postări susțin că au dovezi care le susțin afirmațiile.

În concluzie, persoana vătămată este convinsă că numitul Baran Tom continuă să o denigreze pentru a o intimida, în scopul de a obține foloase materiale injuste.

G.D.R. susține că încă de pe vremea când îl reprezenta pe Baran Tom în calitate de avocat cunoștea că acesta postează pe site-ul „youtube.com” folosind user-ul „mafiaimobiliara”.

Fiind audiată la data de 27.01.2012, numita G.D.R. a declarat că, începând cu anul 2010 deține calitatea de președinte al Asociației “Iuris Civilis”, asociație fără scop patrimonial, constituită pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului etc.

Persoanele împotriva cărora aceasta a formulat plângere penală îi cunoșteau calitatea de președinte al asociației încă din perioada aprilie-mai

2011, când asociația a încheiat cu S.C. B.E. S.R.L., reprezentată de administrator B.G., un contract de consultanță. Acest contract a fost semnat de S. L. A., membru al asociației "Iuris Civilis".

Făptutorii au postat pe internet, pe site-ul „[www.youtube.com](http://www.youtube.com)”, de pe user-ul „mafiaimobiliara” numeroase mesaje și filmulețe care îi aduc prejudicii de imagine președintelui asociației, doamna avocat G.D.R..

În cadrul acestor filmulețe apare postat inclusiv contractul nr. 99916/15.06.2011, în care apare menționat numele și calitatea de avocat a părții vătămate, aceasta fiind acuzată că ar fi săvârșit fapte de corupție în această calitate.

Partea vătămată declară că știe de la soții Baran Tom și B.G., din perioada septembrie-octombrie 2011, că aceștia sunt autorii postărilor pe site-ul „youtube” de pe user-ul „mafiaimobiliara”. Aceștia, în mod direct, prin mesaje scrise de tip SMS, de pe telefonul mobil cu numărul de apel 0722.610.334, solicită avocatei G.D.R. sume de bani ce au crescut treptat până la 35.000 de euro, aceasta fiind amenințată cu darea în vileag a unor aspecte compromițătoare despre ea. Aceste mesaje au fost primite începând din data de 15.12.2011.

În filmulețele postate pe internet, G.D.R. este acuzată că săvârșește fapte de corupție, împreună cu d-na judecător Laura Andrei, procuror Betelie Mihai și lucrători de poliție. În toate aceste postări, i se aduc atingeri grave vieții personale, profesionale, injurii de tot felul, în scopul de a-i crea o stare de tulburare și disconfort psihic și de a o determina să le plătească acestora sume de bani.

Într-unul din filmulețe, aceștia menționează “Vom reveni cu noi dezvăluiri”.

G.D.R. afirmă că în ziua de 26.01.2012 a fost contactată de către doamna avocat Neagu Daniela Janette, care i-a comunicat că Baran Tom dorește să îi fie plătită suma de 25.000 de euro pentru “*a înceta circul ăsta*” și îi „*promite că nu va mai posta nimic*” și nu o va mai hărțui pe viitor.

Partea vătămată i-a propus numitei Neagu Daniela Janette încheierea unei tranzacții în acest sens, aceasta fiind de acord.

Neagu Daniela Janette a fost mandatată cu procură specială să intermedieze această tranzacție și a promis că se va asigura că vor fi șterse postările de pe internet la adresa părții vătămate.

Persoana vătămată a fost de acord să pună la dispoziția organelor de urmărire penală mesajele de tip SMS și MMS primite de pe numărul de telefonul utilizat de numitul Baran Tom.

G.D.R. declară că Baran Tom este o persoană predispusă la acte de violență, fiind amendat inclusiv de instanțele de judecată pentru afirmațiile făcute.

Din analiza mesajelor de tip SMS și MMS puse la dispoziție de către numita G.D.R., rezultă că acestea conțin atât insulte, cât și solicitări ale unor sume mari de bani, spre exemplu:

- în data de 20.12.2011: „*opriti o sumă rezonabilă din kei 21 de mii de euro si mi doresk banii mei si toate aktele. nu doresk să depun plângere la barou la DNA SI ALTE INSTITUTII;*

- în data de 30.12.2011: „*Vom fake publik hoato kine esti la toate institutiile statului (...) DNA EXISTA BAROUL EXISTA, PARKET DE PE LANGA KURTEA DE APEL EXISTA. Presa exista youtube exista (...) ai restituit 9000 de euro? (...) Sa stau la mana ta kadeatear sa ti kada sa mi restitui doar 2000 de euro?;*

- în data de 06.01.2012: „*ke krezi ka ai rezolvat ku datu inapoi a 2000 de euro? (...) ati promit eu golanko ka ai sa fi obligata prin lege duketeai la puskarie si la tata la kimitir sa mi restitui toate zekile de mii skroafo ordinara. Nu 2000. Si toate dobanzile si tot ke mi sa furat pe 26 iulie si masina de o suta de mii vanduta din kauza ta. Alegesar prafu si pulberea de tine;* „*toti banii de pe kontrakte ai sa i returnezi si tot ce sa depus in konturile tale golanko ordinara;*

- în data de 07.01.2012: „*poi unde sunt zekile de mil care m ai jupuit? (...) Stai ka marti sunt la Tvr. Sa vezi skandal ke ti fok. Astept pana luni. (...) Toata tara o sa afle kine esti si ke eskroaka esti.*”

De menționat că în aceeași perioadă au fost postate pe site-ul „www.youtube.com”, de pe user-ul „mafiaimobiliara”, toate aspectele compromițătoare despre G.D.R., arătate mai sus.

În data de 17.10.2011, între părțile SC B. E. SRL, reprezentată de numita B.G., și Cabinetul de Avocat „G. D.”, reprezentat de avocat G.D.R., a intervenit acordul de reziliere a contractului de asistență juridică nr. 99916/15.06.2011, prin care se prevede că din suma plătită cu titlu de onorariu (10.000 euro, conform contractului) se va restitui societății o parte, respectiv suma de 9.000 euro, echivalent în lei, până la data de 30.01.2012.

Ulterior, la datele de 17.10.2011, 20.10.2011, 24.10.2011, 31.10.2011, 04.11.2011, 10.11.2011 și 14.11.2011, G.D.R. a restituit numitei B.G., în mai multe tranșe, suma totală de 7.000 euro, întocmindu-se în acest sens procese-verbale, înscrisuri aflate la dosar, în copie.

Urmare a mesajelor primite pe telefonul mobil și a materialelor publicate pe internet, numita G.D.R. a întocmit factura nr. 01733736/23.12.2011, prin care se stornează factura nr. 01733719/15.06.2011, în valoare de 41.756 lei. În aceeași zi persoana vătămată a efectuat și un transfer bancar în sumă de 8.351,20 lei (aproximativ **2.000 euro**) în contul SC B. E. SRL, cu explicația „REST PLATĂ CTR 99916/15.06.2011”.

Deși cu această ultimă plată numita G.D.R. își achitase obligațiile asumate prin acordul de reziliere întocmit la data de 17.10.2011, urmare a constrângerilor exercitate prin metodele arătate mai sus de către numitul Baran Tom, prin ordinul de plată nr. 1/23.01.2012, persoana vătămată a mai transferat în același cont încă 4.175 lei (aproximativ 1.000 euro), la rubrica „detalii plată”

menționându-se „REST PLATA FACTURA STORNO 01733736/23.12.2011, 1000 EUR.

Această ultimă sumă, de **1.000 euro**, nu era datorată de persoana vătămată, conform actelor de la dosar.

La data de 03.05.2011, între Asociația Iuris Civilis, prin președinte G.D.R., și SC B.E. SRL, prin B.G., a intervenit contractul de consultanță în valoare de 4.000 euro, sumă achitată prin transfer bancar (16.295 lei la data de 05.05.2011).

La data de 31.01.2012 acest contract a fost reziliat printr-un acord de reziliere semnat din partea SC B.E. SRL de către mandatar Neagu Daniela Janette, iar restituirea sumei de **4.000 euro**, respectiv 16.426 lei s-a efectuat prin ordin de plată, la aceeași dată.

Cu toate acestea, inculpatul Baran Tom, ajutat de inculpata Neagu Daniela Janette, prin aceleași mijloace injuste, a continuat să solicite părții vătămate și alte sume de bani, nedatorate de către aceasta.

La data de 02.02.2012 persoana vătămată a pus la dispoziția organelor de urmărire penală mai multe înscrisuri, obținute de aceasta de la numita Neagu Daniela Janette.

Între aceste înscrisuri este și un act denumit „tranzacție”, semnată de către numitul Baran Tom și soția acestuia, numita B.G., care se obligă *„să retragă toate postările efectuate pe youtube referitoare la activitatea profesională și viața personală a d-nei avocat G.D.R.”* și de asemenea, *„pe viitor să nu mai posteze materiale cu caracter compromițător cu privire la activitatea profesională și viața privată a d-nei avocat G.D.R.”*.

În schimbul acestor obligații, prin același act, G.D.R. se obligă să restituie foștilor clienți suma de 25.000 de euro, reprezentând contravaloarea onorariilor primite în baza contractelor de asistență juridică reziliate.

Cu această ocazie, persoana vătămată i-a înmânat numitei Neagu Daniela Janette suma de **500 euro**, aceasta din urmă întocmind o chitanță olografă, atașată la dosar.

Din analiza tuturor contractelor de asistență juridică puse la dispoziție de către persoana vătămată, precum și a chitanțelor aferente, rezultă că sumele de bani încasate de partea vătămată cu titlu de onorariu de la Baran Tom se ridică la un total de aproximativ 5.100 euro, echivalent în lei, astfel încât suma de 25.000 euro solicitată de acesta cu titlu de restituiri de onorarii apare ca vădit disproporționată și deci nejustificată în raport cu sumele plătite anterior cu același titlu către G.D.R..

Prin încheierea nr. 17/03.02.2012 a Curții de Apel București, a fost emisă autorizația nr. 15/03.02.2012, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.02.2012, pentru interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor și comunicărilor efectuate prin telefon de către numiții Baran Tom, Neagu Daniela Janette și G.D.R., precum și pentru înregistrarea audio-video în mediul ambiant, localizarea și urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de



supraveghere a numiților Baran Tom și Neagu Daniela Janette, precum și a persoanelor cu care aceștia se întâlnește și care au legătură cu cauza.

La data de **07.02.2012** s-a procedat la înregistrarea în mediul ambiental a discuțiilor purtate la sediul cabinetului de avocat al persoanei vătămate G.D.R., de către aceasta din urmă cu Neagu Daniela Janette și Baran Tom.

Pe parcursul discuțiilor purtate, doamna avocat Neagu Daniela Janette a aflat de la persoana vătămată că sumele de bani solicitate de numitul Baran Tom nu reprezintă restituiri de onorarii, ci o contraprestație pentru cumpărarea liniștii persoanei vătămate. Cu greu a acceptat să intre în biroul de avocatură al persoanei vătămate și numitul Baran Tom, care efectiv a preluat controlul situației, prin solicitarea unor sume de bani pe un ton răstit, de la numita G.D.R.. Acesta s-a calmat numai după ce a primit suma de **1.000 euro** de la persoana vătămată (bani fiind ridicați de pe birou de către numita Neagu Daniela Janette), solicitând prin telefon, probabil membrilor familiei, retragerea filmulețelor postate pe internet în legătură cu doamna avocat G.D.R..

Cu această ocazie, cei implicați au stabilit ca predarea restului de bani să se efectueze ulterior, prin transfer bancar.

La data de **16.02.2012** s-a procedat la înregistrarea în mediul ambiental a discuțiilor purtate la sediul cabinetului de avocat al persoanei vătămate G.D.R., de către aceasta din urmă cu inculpații Neagu Daniela Janette și Baran Tom:

De cei doi inculpați s-au apropiat ofițerii de poliție judiciară și procurorul de caz, care s-au prezentat și au înfățișat legitimațiile de serviciu. Împreună cu aceștia s-a aflat și un martor asistent. Li s-a cerut învinuiților să se prezinte și să declare dacă au asupra lor vreo sumă de bani. Aceștia au susținut că se numesc Baran Tom și Neagu Daniela Janette – avocat în cadrul Baroului București și că au primit suma de 10.000 euro de la G.D.R., cu titlu de restituire de onorariu pentru numitul Baran Tom, întocmindu-se chitanță olografă în acest sens, semnată de avocat G.D.R. și Baran Tom. Procurorul le-a solicitat învinuiților Baran Tom și Neagu Daniela Janette să arate suma de 10.000 euro pe care au primit-o de la G.D.R..

Dintr-o geantă neagră pe care o avea asupra sa, Neagu Daniela Janette a scos un plic ce conținea mai multe bancnote în cupiura de 100 euro. Procurorul i-a solicitat să așeze bancnotele pe biroul în fața căruia se afla.

În continuare, organele de urmărire penală au trecut la inventarierea sumelor de bani descoperite asupra învinuitei, constatându-se că aceasta deține 100 de bancnote având cupiura de 100 euro.

Martorului asistent R.I. i s-a solicitat să asiste și să urmărească citirea seriilor de pe bancnotele prezentate de Neagu Daniela Janette, martorul asistent procedând în consecință. Învinuiților li s-a pus în vedere și li s-a permis să verifice împreună cu martorul asistent seriile bancnotelor pe care le primiseră de la G.D.R..

Procedându-se la confruntarea seriilor bancnotelor ce compun suma de 10.000 euro, ridicate de la învinuita Neagu Daniela Janette, cu cele consemnate

în procesul-verbal nr. 40/P/2012 din data de 16.02.2012, ora 12:30, proces-verbal în care s-au menționat seriile bancnotelor ce urmau a face obiectul flagrantului, s-a constatat că toate seriile corespund, fiind vorba despre aceleași bancnote.

De la Neagu Daniela Janette a fost ridicată suma de 10.000 de euro, precum și mai multe înscrisuri.

Din aceste înscrisuri rezultă că inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette aveau cunoștință despre toate sumele de bani restituite de partea vătămată G.D.R. până la acel moment.

Mai mult, în înscrisurile denumite „tranzacție”, semnate de către ambii inculpați, se menționează în mod expres faptul că Baran Tom și B.G. se obligă să retragă postările de pe site-ul „youtube” ce se referă la activitatea profesională și la viața personală a părții vătămate (menționându-se chiar și titlurile celor șase filme), să nu mai trimită mesaje SMS sau MMS cu caracter denigrator părții vătămate, să nu mai divulge aspecte legate de persoana părții vătămate, să retragă toate plângerile cu caracter civil, penal sau disciplinar etc.

De asemenea, conform aceluiași înscris, partea vătămată G.D.R. se obligă să restituie suma de 21.000 euro reprezentând contravaloarea onorariilor primite în baza contractelor de asistență juridică.

Partea vătămată nu a semnat aceste înscrisuri.

Din înscrisurile denumite „declarație”, semnate de inculpatul Baran Tom, rezultă același fel de angajamente asumate de acesta, în paralel cu primirea sumelor de bani de la G.D.R., cu titlu de „onorarii achitate”.

Din convorbirile telefonice interceptate în baza autorizației emise de Curtea de Apel București au rezultat și alte aspecte relevante în legătură cu cauza, în data de 16.02.2012, cu ocazia prinderii în flagrant delict a inculpaților, aceștia au convenit să nu mai discute decât despre restituiri de onorarii, fără a le pune în legătură cu retragerea materialelor compromițătoare la adresa părții vătămate, publicate pe internet.

Încadrarea juridică și competența DNA

Din probele administrate în cauză (plângerea și declarațiile persoanei vătămate G.D.R., înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale) rezultă indicii temeinice că numiții Baran Tom și Neagu Daniela Janette au săvârșit infracțiunea de șantaj, conform încadrării juridice reținute prin actul de inculpare.

De asemenea, din probele de la dosar (plângeri depuse la Baroul București și Direcția Națională Anticorupție în numele numiților Baran Tom și B.G., procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale) rezultă că atât inculpatul Baran Tom, cât și inculpata Neagu Daniela Janette, aveau cunoștință și de calitatea de președinte al Asociației „Iuris Civilis” a persoanei vătămate G.D.R..

Prin urmare, în cauză sunt aplicabile dispozițiile prevăzute la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, în referire la art. 1 lit. f) din Legea nr. 78/2000

(„infracțiunea de șantaj, prevăzută de art. 194 din Codul penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1” – în acest caz lit. f – „care dețin o funcție de conducere ... într-o asociație fără scop lucrativ...”). Textul incriminator nu face distincție între subiecții infracțiunii, astfel încât acesta este aplicabil atât în cazul în care subiectul activ are calitatea prevăzută la art. 1 din Legea nr. 78/2000, cât și în situația în care această calitate este deținută de subiectul pasiv, cum este cazul în speță, evident cu condiția ca subiectul activ să cunoască această calitate a părții vătămate, ceea ce este pe deplin dovedit în cauză.

Chestiunile legate de o eventuală pluralitate a actelor materiale ale aceleiași infracțiuni de șantaj vor fi clarificate ulterior.

Facem precizarea că inculpata Neagu Daniela Janette, în calitate de avocat în cadrul Baroului București, atrage competența de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, conform art. 13 alin. 1 lit. a) – „valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 de euro” – și b) – „infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 (...) comise de către: (...) avocați” din O.U.G. nr. 43/2002.

În ceea ce privește instanța de judecată, competența este stabilită prin dispozițiile art. 28<sup>1</sup> pct. 1 lit. b) C.pr.pen., fiind determinată în cauză de calitatea de avocat a inculpatei Neagu Daniela Janette, în favoarea Curții de Apel București.

Prin ordonanța din data de 16.02.2012 organele de urmărire penală au luat față de inculpata Neagu Daniela Janette măsura reținerii pe o durată de 24 ore, de la data de 16.02.2012, ora 22:40 până la data de 17.02.2012, ora 22:40.

Prin ordonanța din data de 16.02.2012 organele de urmărire penală au luat față de inculpatul Baran Tom măsura reținerii pe o durată de 24 ore, de la data de 16.02.2012, ora 23:50 până la data de 17.02.2012, ora 23:50.

La aceeași dată, considerând că sunt întrunite prevederile art. 235 C.pr.pen., procurorul a emis alte ordonanțe, prin care a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ambii inculpați.

În cauză există nu doar indicii temeinice (art. 68<sup>1</sup> C.pr.pen.), ci chiar probe (art. 63 alin. 1 C.pr.pen.) privind săvârșirea infracțiunii de către inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette. Mijloacele de probă care se coroborează sunt: plângerea și declarațiile părții vătămate, înscrisuri, proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, procesele-verbale de redare a înregistrărilor audio-video ambientale, declarațiile inculpatei Neagu Daniela Janette, planșe fotografice, suporturi optice tip CD-R.

Inculpații au fost audiați în prezența apărătorilor aleși sau din oficiu (art. 148 alin. 1 rap. la art. 143 alin. 1 C.pr.pen., art. 197 alin. 2 rap. la art. 171 alin. 2 C.pr.pen.).

Inculpatul Baran Tom, în prezența apărătorilor aleși, nu a dorit să dea declarații, arătând că o va face în fața instanței, ulterior.

Inculpata Neagu Daniela Janette, în prezența apărătorului din oficiu, a dat o declarație în care a evidențiat relațiile sale cu inculpatul Baran Tom și cu partea vătămată G.D.R.. Inculpata Neagu Daniela Janette nu recunoaște săvârșirea infracțiunii care i se reține în sarcină, declarând că întotdeauna a avut convingerea că banii solicitați de Baran Tom au fost efectiv plătiți părții vătămate.

Din probele administrate în cauză rezultă însă că inculpata nu putea avea această convingere, deoarece partea vătămată i-a adus la cunoștință, în repetate rânduri, faptul că inculpatul Baran Tom nu i-a achitat toate sumele de bani menționate în contractele de asistență juridică, ci doar o parte din aceste sume, pentru care a eliberat chitanțe fiscale. Inculpata a acceptat astfel să-l ajute pe inculpatul Baran Tom în obținerea unor foloase pecuniare injuste de la partea vătămată.

Inculpata Neagu Daniela Janette a mai declarat că *„din punctul meu de vedere, ceea ce a făcut dl. Baran Tom prin postarea acelor filmulețe pe internet a fost expresia furibundă a unui om care s-a simțit înșelat și furat, așa cum s-a exprimat acesta”*.

Probele de la dosar dovedesc însă fără niciun dubiu că inculpata Neagu Daniela Janette a înțeles să-l ajute pe inculpatul Baran Tom în solicitarea unor sume mari de bani de la partea vătămată, cunoscând modul injust la care inculpatul a recurs în acest sens. Chiar inculpata l-a încurajat pe Baran Tom să posteze din nou materialele compromițătoare pentru partea vătămată pe internet, după ce acesta retrăsese o parte dintre ele, ceea ce acesta a și făcut, fapt dovedit prin convorbirea telefonică dintre cei doi inculpați din data de 09.02.2012, ora 18:06.

Pentru infracțiunea prev. de 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1, 2 C.pen. legea prevede pedeapsa închisorii de la 7 la 12 ani (*art. 148 alin. 1 lit. f și alin. 2 C.pr.pen.*).

Din lucrările dosarului rezultă faptul că sunt întrunite prevederile art. 148 alin. 1 lit. f) C.pr.pen.

Inculpatul Baran Tom a săvârșit infracțiunea de șantaj pe o perioadă relativ lungă de timp, de aproximativ două luni, numai prinderea sa în flagrant în data de 16.02.2012 întrerupând săvârșirea ei. Începând din data de 20.12.2011 acesta a început să solicite sume foarte mari de bani, de ordinul zecilor de mii de euro, de la partea vătămată, pe care a pretins că i-ar fi plătit acesteia cu titlu de onorariu. Pentru aducerea la îndeplinire a acestui scop inculpatul a efectuat, inclusiv prin intermediul altor persoane (de exemplu „B.”, probabil fiica acestuia – B.B.M.) mai multe postări a unor materiale video cu caracter compromițător, atât pentru viața personală a părții vătămate (se precizează că ar fi avut relații intime cu procurorul Mihai Betelie, în prezent arestat, în condițiile în care G.D.R. este căsătorită), cât și pentru activitatea profesională, de avocat, a

acesteia (se repetă cu insistență deosebită ideea că și-ar vinde clienții părților adverse din procese, că încasează onorarii de zeci de mii de euro fără să întocmească documente justificative, că ar practica șantajul prin intermediul presei, că ar consuma droguri etc.).

Este de reținut insistența deosebită a inculpatului în solicitarea unor mari sume de bani (25.000 euro), nejustificate legal, tonul amenințător folosit la adresa părții vătămate, precum și repetatele jigniri, insulte adresate acesteia, toate pe fondul conștientizării faptului că prin toată această atitudine a provocat părții vătămate o stare de temere pe parcursul unei lungi perioade de timp. În acest context, este relevantă chiar și constrângerea victimei prin tranzacționarea dreptului la petiționare, inculpatul angajându-se ca, în schimbul sumelor de bani necuvenite, să retragă mai multe plângeri formulate împotriva părții vătămate, la diferite instituții, cu sprijinul inculpatei Neagu Daniela Janette.

Periculozitatea sporită a inculpatului Baran Tom este dată și de atragerea în activitatea infracțională a altor persoane. Nefiind dovedită o participație penală la infracțiune a unor membri ai propriei familii, precum soția sa, B.G. sau fiica acestuia, B.B.M., este însă certă participarea, în calitate de complice a apărătorului acestuia, inculpata Neagu Daniela Janette.

Aceasta din urmă, reprezentantă a unei instituții implicate în administrarea actului de justiție, s-a folosit de calitatea sa de avocat pentru a-l încuraja pe inculpatul Baran Tom în obținerea ilicită de venituri. Fapta aduce atingere nu numai prestigiului instituției pe care o reprezintă inculpata, în speță Baroul București, ci și credibilității actului de justiție. Se nasc astfel suspiciuni ale justițiabililor cu privire la corectitudinea unor avocați care trebuie să le reprezinte interesele, suspiciuni care ar putea argumenta o opinie publică defavorabilă în ceea ce privește activitatea de asistență juridică și de reprezentare. Implicațiile finale ale unor astfel de fapte ale reprezentanților unui important serviciu public (avocatura) se pot răsfrânge asupra tuturor cetățenilor implicați în diverse moduri în administrarea justiției, asupra percepției generale în legătură cu existența unor acte de corupție în sistemul judiciar.

Aceeași insistență în solicitarea unor mari sume de bani de la partea vătămată se remarcă și la inculpata Neagu Daniela Janette, atât cu ocazia convorbirilor telefonice, cât și cu ocazia întâlnirilor dintre acestea.

Acesta este contextul în care trebuie apreciată reacția autorităților statului față de asemenea activități infracționale.

Lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - *care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice* - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, de atingere gravă adusă libertății psihice a persoanelor pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte. Pericol concret pentru ordinea publică înseamnă și *sentimentul de*

*insecuritate* pe care-l stârnește prezența unei persoane într-o anumită colectivitate.

În lipsa unei definiții legale a „pericolului concret pentru ordinea publică”, acesta trebuie evaluat în funcție de circumstanțele reale și personale relevante în cauză, respectiv: natura faptei săvârșite (infrațiune de corupție prevăzută de Legea nr. 78/2000), modalitatea de comitere a infracțiunii (în scop pecuniar, sumele de bani pretinse fiind foarte mari – 25.000 de euro, din care suma de 14.500 de euro a fost primită de inculpați, insistența și determinarea cu care inculpații au urmărit obținerea folosului necuvenit, pretinzând în mod repetat sume mari de bani), atitudinea inculpaților față de valorile ocrotite de legea penală (fapta fiind cu atât mai gravă cu cât inculpata Neagu Daniela Janette are calitatea de avocat, fiind deci un intelectual, specialist al dreptului).

**Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:**

La data de 15.02.2012, prin rezoluția nr. 40/P/2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații Baran Tom, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen. și Neagu Daniela Janette, avocat în cadrul Baroului București sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj prevăzută de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen.

La data de 16.02.2012, prin ordonanțele nr.40/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Baran Tom pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen. și Neagu Daniela Janette, avocat în cadrul Baroului București pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj prevăzută de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 194 alin. 1 și 2 C.pen.

În fapt, s-a reținut, în esență, în ceea ce-l privește pe inculpatul Baran Tom că, începând cu data de 20.12.2011 până în prezent, a constrâns-o pe partea vătămată G.D.R., prin postarea unor materiale compromițătoare la adresa acestora pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) precum și prin intermediul unor mesaje tip SMS și MMS trimise pe telefonul mobil, să-i dea diferite sume de bani, în scopul de a dobândi în mod injust suma totală de 25 000 euro, din care i-a fost remisă până în prezent suma de 14 500 euro; sumele de bani solicitate de inculpat de la partea vătămată nu sunt datorate de acesta din urmă, astfel că reprezintă un folos injust.

În ceea ce o privește pe inculpata Neagu Daniela Janette, s-a reținut, în esență, că, începând cu data de 20.12.2011 până în prezent, l-a ajutat pe inculpatul Baran Tom în activitatea infracțională descrisă mai sus, inclusiv prin intermedierea unei așa zise „tranzacții” între părți, având ca obiect obligația inculpatului Baran Tom de a retrage postările efectuate pe internet și de a nu

mai posta pe viitor materiale compromițătoare pentru partea vătămată ,în schimbul sumei de 25 000 euro,sumă despre care cunoștea că este solicitată în mod injust și,totodată,că este nedatorată de partea vătămată.

Prin ordonanța de reținere nr.40/P/2012 din data de 16.02.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus reținerea inculpatului Baran Tom pe o durată de 24 de ore,începând cu data de 16.02.2012,ora 23:50 până la data de 17.02.2012,ora 23:50.

Prin ordonanța de reținere nr.40/P/2012 din data de 16.02.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus reținerea inculpatei Neagu Daniela Janette pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 16.02.2012, ora 22:40 până la data de 17.02.2012,ora 22:40.

**Potrivit art.148 C.p.p.** măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există unul dintre cazurile prevăzute la lit.a-f din acest text de lege.

Analizând dosarul cauzei, Curtea constată că materialul probator administrat până în prezent relevă indicii temeinice, în sensul art. 143 alin. 1 Cod procedură penală și art. 68<sup>1</sup> Cod procedură penală, din care rezultă presupunerea rezonabilă că, în perioada decembrie 2011 – februarie 2012, inculpatul Baran Tom a postat pe sit-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) mai multe materiale defăimătoare și compromițătoare, cuprinzând jigniri și acuze grave, la adresa părții vătămate G.D.R., avocat în cadrul Baroului București și președinte al asociației „Juris Civilis”, i-a trimis pe telefonul mobil mai multe mesaje de tip SMS și MMS de aceeași natură și i-a solicitat suma de 25.000 euro sau suma de 21 000 euro , din care a primit de la partea vătămată, astfel constrânsă, în mai multe tranșe, suma totală de 14.500 euro și că inculpata Neagu Daniela Janette l-a ajutat pe inculpatul Baran Tom, intermediind atât încheierea unor înțelegeri între părți denumite „tranzacție”, în sensul că inculpatul Baran Tom și-a asumat obligația să retragă postările efectuate pe internet și să nu mai posteze pe viitor astfel de materiale la adresa părții vătămate în schimbul primirii sumei de 25.000 euro sau a sumei de 21 000 euro de la partea vătămată, cât și primirea de către inculpatul Baran Tom de la partea vătămată, astfel constrânsă, a sumei de 14.500 euro, în mai multe tranșe.

Sunt de menționat în acest sens următoarele mijloace de probă: plângerea și declarațiile părții vătămate G.D.R., înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale, înscrisuri, proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, procesele-verbale de redare a înregistrărilor audio-video ambientale, declarațiile inculpatei Neagu Daniela Janette, planșe fotografice, suporturi optice tip CD-R

Însă, în această cauză, în opinia Curții, pe baza probelor arătate existente în prezent la dosarul cauzei, nu se poate stabili dacă activitatea desfășurată de inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette, susmenționată, s-a realizat pentru a dobândi inculpatul Baran Tom un folos injust.

La acest moment procesual, respectiv judecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette, legea nu prevede prin dispozițiile art.143 alin.1 Cod procedură penală, obligativitatea existenței unor probe certe ca o persoană a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, însă este necesară existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi comis infracțiunea.

În prezenta cauză, în ceea ce îi privește pe inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette, Curtea constată că există serioase dubii cu privire la scopul urmărit de cei doi inculpați, respectiv dobândirea pentru sine sau pentru altul a unui folos material injust, aspect ce ține de însăși existența infracțiunii de șantaj, care nu se poate comite decât cu intenție directă – calificată prin scop, persoana sau persoanele care o săvârșesc având reprezentare că prin fapta comisă exercită o constrângere ilicită asupra victimei, prin care urmărește dobândirea în mod injust a unui folos.

Astfel, este adevărat că partea vătămată G.D.R. în plângerea și declarația dată și în convorbirile cu inculpata Neagu Daniela Janette a arătat că sumele de bani pretinse de inculpatul Baran Tom nu i se cuvin acestuia și că prin plata acestor sume de bani își plătește liniștea.

Însă din probele administrate, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, precum și a celor purtate în mediul ambiental, declarațiile inculpaților Baran Tom și Neagu Daniela Janette și înscrisurile existente la dosarul de urmărire penală – tranzacții, chitanțe, declarații, procuri, rezultă că inculpatul Baran Tom nu face referire în solicitările adresate părții vătămate decât la „bani mei”, respectiv la onorariile achitate de acesta părții vătămate G.D.R., în baza contractelor de asistență juridică și a contractului de consultanță încheiate cu aceasta, onorarii pe care i le-a solicitat părții vătămate să i le restituie, considerând că i se cuvin, urmare a rezilierii acestor contracte, inculpatul Baran Tom fiind profund nemulțumit de activitatea desfășurată de aceasta în calitate de avocat, considerând că a fost înșelat de partea vătămată și susținând că respectivele sume de bani, ce sunt specificate în contractele de asistență juridică și în contractul de consultanță încheiate cu aceasta, au fost plătite părții vătămate.

În procesul verbal de redare a dialogului ambiental audi-video, purtat la data de 16.02.2012 între partea vătămată G.D.R. și inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette, se menționează că inculpatul Baran Tom îi spune părții vătămate „eu vreau banii mei înapoi”, „returnarea onorariilor”, iar cu privire la postările pe internet „le scot că vreau eu, nu pentru bani .Din bunu’ meu simț”.

De asemenea, se mai impune a fi arătat că înțelegerile dintre inculpatul Baran Tom, prin mandatar inculpata Neagu Daniela Janette și partea vătămată, în sensul că partea vătămată se obliga să restituie inculpatului Baran Tom suma de 25.000 euro sau suma de 21 000 euro, reprezentând contravaloarea onorariilor primite de aceasta în baza contractelor de asistență juridică și a



contractului de consultanță încheiate, iar inculpatul Baran Tom se obliga să retragă postările de pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) referitoare la viața personală și profesională a părții vătămate, de a nu mai trimite mesaje text SMS și MMS, să distrugă înregistrările efectuate și să nu le mai folosească pe viitor și nici să nu mai desfășoare alte activități de natură să aducă prejudicii de imagine părții vătămate și să nu o mai discrediteze în nici un fel și să-și retragă toate plângerile cu caracter civil, penal și disciplinar, au fost consemnate în scris, în două înscrisuri denumite „tranzacție”.

De altfel, și partea vătămată G.D.R., în plângerea penală adresată Direcției Naționale Anticorupție face referire la „eventuale disensiuni legate de achitarea onorariului” care „nu justifică acțiunile de presiune psihologică” la care este supusă

Totodată, pentru sumele de bani primite de la partea vătămată, respectiv suma totală de 14.500 euro, inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette i-au eliberat părții vătămate chitanțe care atestă primirea acestor sume de bani de la partea vătămată G.D.R. și în care se menționează fie „conform tranzacției încheiate”, fie că reprezintă „returnarea onorariilor”, iar prin procurile speciale întocmite, autentificate în fața unui notar public, inculpatul Baran Tom și soția sa B.G. au împuternicit-o pe inculpata Neagu Daniela Janette, în calitate de mandatară, să îi reprezinte în fața cabinetului de avocatură G.D.R. în vederea rezilierii contractelor de asistență juridică și a contractului de consultanță și să negocieze și să primească total sau parțial sume de bani ce au reprezentat contravaloarea onorariului achitat părții vătămate și a prețului contractului de consultanță.

Contractele de asistență juridică încheiate între cabinetul de avocatură G.D.R. și inculpatul Baran Tom și soția sa B.G. au fost reziliate începând cu data de 23.12.2011, ca de altfel și contractul de consultanță.

În legătură cu activitatea desfășurată de partea vătămată G.D.R. în calitate de avocat, inculpatul Baran Tom s-a adresat cu plângere penală Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial București și cu plângere Baroului București, fiind discutabilă susținerea procurorului că s-a realizat o tranzacționare a dreptului la petiționare care reprezintă în acest context tot o formă de constrângere a părții vătămate, în condițiile în care legea garantează fiecărei persoane liberul acces la justiție.

Astfel, la data de 12.01.2012, anterior plângerii formulate de partea vătămată G.D.R. și înregistrată la Direcția Națională Anticorupție la data de 24.01.2012, tot la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a fost înregistrată plângerea formulată de inculpatul Baran Tom și soția sa B.G., împotriva părții vătămate G.D.R., prin care este sesizată activitatea necorespunzătoare a acesteia în calitate de avocat și în care au arătat că doresc ca partea vătămată să le restituie integral sumele pretinse și pe care i le-au achitat cu titlu de onorarii deoarece nu sunt justificate.

De asemenea, la data de 4.01.2012 a fost înregistrată la Baroul București o plângere similară a inculpatului Baran Tom și a soției sale B.G..

În art. 145 din Hotărârea nr. 64/2001 a Uniunii Naționale a Barourilor din România privind statutul profesiei de avocat, este prevăzut că sumele avansate de client, indiferent de regimul pe care clientul îl stabilește – onorariu sau cheltuieli – vor fi în mod obligatoriu returnate de avocat acestuia la încetarea contractului, dacă până la momentul respectiv avocatul nu va fi exercitat activitățile pentru care i se plătitese anticipat onorariu.

În contextul celor arătate, Curtea apreciază că ,în raport de materialul probator existent la acest moment la dosarul cauzei, pentru considerentele expuse ,nu este oportună luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette, care,de altfel,nu sunt cunoscuți cu antecedente penale și sunt în vârstă de 56ani,respectiv 57 ani ,însă având în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina celor doi inculpați ,pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele – inclusiv sub aspectul celor menționate și pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, se impune luarea unei alte măsuri preventive, neprivative de libertate, respectiv măsura obligării de a nu părăsi localitatea București pe o perioadă de 30 de zile, obligațiile prevăzute de art. 145 alin. 1<sup>1</sup> și alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală oferind suficiente garanții în acest sens.

În ceea ce privește celelalte critici formulate, Curtea constată că sesizarea instanței prin referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive este legală, fiind respectate de procuror dispozițiile art. 143 Cod procedură penală, privind ascultarea inculpatului, în cauză nefiind incidente dispozițiile art.146 Cod procedură penală care reglementează arestarea învinuitului, în cursul urmăririi penale.

Referitor la critica ce vizează încadrarea juridică a faptelor, aceasta este un aspect ce vizează fondul cauzei, urmând a fi lămurit pe parcursul derulării procesului penal.

Ca atare, pentru aceste motive, Curtea ,în baza art.149ind.1alin.9 C.p.p. va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților Baran Tom și Neagu Daniela Janette.

În baza art.149ind.1 alin.12 C.p.p.,art.146 alin.11ind.1 C.p.p. și art.145 alin.1 C.p.p.va dispune luarea fata de fiecare dintre inculpații BARAN TOM ȘI NEAGU DANIELA JANETTE a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea Bucuresti, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură ,pe o perioada de 30 de zile,începând cu data de 18.02.2012 și până la data de 18.03.2012,inclusiv.

În baza art.145 alin.1ind.1 și alin.1ind.2 C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea București fiecare dintre inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette va fi obligat sa respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală și instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție, respectiv Poliția Sectorului 1 București în cazul inculpatului Baran Tom și Poliția Sectorului 5 București în cazul inculpatei Neagu Daniela Janette, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme

e) să nu se apropie de partea vătămată, celălalt coinculpat și de eventualii martori ce vor fi audiați în cauză, exceptând în cazul inculpatului Baran Tom membrii de familie, respectiv soția și copiii și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

Curtea nu va institui în sarcina inculpatei Neagu Daniela Janette și obligația prevăzută de art. 145 alin. 1<sup>2</sup> lit. f Cod procedură penală, întrucât din actele dosarului rezultă că fapta reținută în sarcina acesteia nu a fost comisă în calitate de avocat, ci în calitate de mandatar al inculpatului Baran Tom.

În temeiul la art.145 al.2ind.2 C.p.p., va atrage atenția fiecăruia dintre inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de aceștia măsura arestării preventive.

În baza art.192 alin.3 C.p.p.cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpata Neagu Daniela Janette, în cuantum de 200 lei, se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

## DISPOZITIV

În baza art.149ind.1alin.9 C.p.p. respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților Baran Tom și Neagu Daniela Janette.

În baza art.149ind.1 alin.12 C.p.p.,art.146 alin.11ind.1 C.p.p. și art.145 alin.1 C.p.p. dispune luarea fata de fiecare dintre inculpații BARAN TOM ȘI NEAGU DANIELA JANETTE a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea Bucuresti, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, pe o perioada de 30 de zile, începând cu data de 18.02.2012 și până la data de 18.03.2012,inclusiv.

În baza art.145 alin.1ind.1 și alin.1ind.2 C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea București fiecare dintre inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette este obligat sa respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală și instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție, respectiv Poliția Sectorului 1 București în cazul inculpatului Baran Tom și Poliția Sectorului 5 București în cazul inculpatei Neagu Daniela Janette, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme

e) să nu se apropie de partea vătămată, celălalt coinculpat și de eventualii martori ce vor fi audiați în cauză, exceptând în cazul inculpatului Baran Tom membrii de familie, respectiv soția și copiii și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

În temeiul la art.145 al.2ind.2 C.p.p., atrage atenția fiecăruia dintre inculpații Baran Tom și Neagu Daniela Janette că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de aceștia măsura arestării preventive.

În baza art.192 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpata Neagu Daniela Janette, în cuantum de 200 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18.02.2012.