

32432/ST

Se publică pe Site,
judecător Alexandru Șerban



**MINUTA ÎNTÂLNIRII COMISIEI NR. 1 – INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI
ȘI COOPERAREA INTERINSTITUTIONALĂ
DIN DATA DE 19.12.2011, ORA 14,00**

COORDONATOR:

- Judecător ALEXANDRU ȘERBAN

MEMBRI AI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

- Vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii - Procuror GEORGE BĂLAN
- Procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC
- Procuror FLORENTINA GAVADIA
- Judecător MIRCEA ARON
- Judecător ADRIAN TONI NEACȘU

APARATUL PROPRIU:

- Judecător ANDREEA UZLĂU – Șef Serviciu legislație și documentare

INVITAȚI:

- Procuror MIHAI HONDOR – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

SECRETARIAT: Aurora Șoalcă, consilier, DLDC

Nr.crt	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	30797/1154/2011/DLDC	Punct de vedere cu privire la plângerea prealabilă formulată de doamna Iorgulescu Georgiana Camelia, membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea societății civile, împotriva Hotărârii nr. 273 din 3.10.2011 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC în sensul că Hotărârea 273/3.10.2011 a Secției pentru procurori din cadrul CSM nu mai poate fi revocată, întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice și a decis transmiterea lucrării Secției pentru procurori. Totodată, în ceea ce privește solicitarea de revocare a detașării dispuse prin hotărârea menționată, Comisia a constatat că este necesar a se stabili dacă solicitarea reprezintă în fapt o cerere de încetare a detașării, sub acest aspect urmând a fi analizată de Secția pentru procurori.
2.	28580/1154/2011/DLDC	Punct de vedere cu privire la solicitarea doamnei Grigorescu GrațIELA Simona privind analizarea posibilității extinderii calității de expert în domeniul psihologiei	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis înaintarea acestuia Plenului CSM, cu propunerea de sesizare a Ministerului Justiției, în vederea analizării necesității completării Nomenclatorului specializărilor expertizei tehnice judiciare. Pe de altă parte, într-o opinie minoritară, s-a apreciat că problema supusă analizei excede sferei de competență a CSM.
3.	31138/1154/2011/DLDC	Punct de vedere cu privire la contestația formulată de Consiliul Director al Asociației Procurorilor din România, împotriva Hotărârii nr. 349 din	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, în sensul că contestatorul nu se încadrează în categoria celor care au calitatea de a promova o astfel de cale de