

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
Dosarul nr.65/2/2012
(Număr în format vechi 28/2012)

Încheiere

Ședința din Camera de Consiliu din 5 ianuarie 2012
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

Pe rol judecarea cauzei penale ce are ca obiect propunerea de arestare preventivă a inculpatului STOICESCU CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000.

La apelul nominal din Camera de Consiliu a răspuns inculpatul STOICESCU CRISTIAN, aflat în stare de arest și asistat juridic de apărători aleși, avocat A.D., cu împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei și avocat O.E., cu împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Curtea procedează la ascultarea inculpatului, declarația acestuia fiind consemnată, semnată și depusă la dosarul cauzei.

Apărarea solicită a depune acte în circumstanțiere la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public arat că nu se opune.

Curtea, apreciind înscrisurile ca fiind utile pertinente și concludente, le încuviințează, fiind depuse la dosar.

Nefiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterile cauzei pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, prezintă pe scurt situația de fapt arătând că la data de 19.12.2011, numitul R.N. a formulat denunț în legătură cu săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000.

Martorul denunțător R.N. a declarat că a primit o vizită de la inculpat în arestul secției de poliție, acesta din urmă arătându-se îngrijorat de situația fostului său client și a fratelui acestuia și s-ar fi exprimat în sensul că „te costă 20.000 euro și îl dau pe fratele tău afară”. Ulterior acestei întâmplări, inculpatul Stoicescu s-a prezentat din nou la locul de arest și l-a întrebat pe numitul R.P. dacă s-a mai gândit în legătură cu propunerea sa de a-l elibera pe fratele său, R.P., avocatul Stoicescu spunând că are nevoie de 10.000 euro pentru a interveni la judecător împreună cu celălalt avocat cu care lucrează, iar după ce va fi eliberat, să îi dea și restul de 10.000 euro.

Tot la data de 19.12.2011 a formulat denunț și martorul R.P., declarând că în ziua de 18.12.2011 l-a contactat telefonic fiul său R.I., care i-a spus despre posibilitatea eliberării sale, așa cum îi spusese avocatul Stoicescu și că acesta a cerut suma de 20.000 euro pentru a-și exercita influența asupra judecătorului.

Procurorul reproduce o parte din replicile relevante purtate telefonic între R.N. și Stoicescu Cristian, arătând că din convorbiri reiese și faptul că inculpatul se temea că poate fi asculta.

De asemenea, precizează că după ce inculpatul a mers la penitenciarul Rahova, s-a întâlnit cu R. I. discutând cu privire la predarea banilor și scopul acestora. Din discuțiile purtate reiese că avocatul l-a asigurat că are influență la judecător.

La data de 4.01.2012 inculpatul s-a întâlnit cu denunțatorul R. I. în apropierea restaurantului JUKEBOX din str. Turturelelor n3.11, sector 3, București, discutând despre predarea sumei de 10.000 euro, ulterior apropiindu-se ofițerii de poliție judiciară care l-au întrebat pe inculpat dacă are bani asupra sa, acesta declarând că deține suma de 10.000 euro pe care a primit-o de la R. I. cu titlu de onorariu.

Reprezentantul Ministerului Public susține că există nu doar indicii temeinice, ci și probe privind săvârșirea infracțiunii de către inculpat, fiind întrunite și disp. art.148 lit. f din Codul de procedură penală. Arată că pericolul concret pentru ordinea publică rezidă din natura și gravitatea infracțiunii, dar și din calitatea specială pe care o are inculpatul, cea de avocat, calitate de care s-a folosit pentru a obține foloase materiale injuste. Apreciază că, în măsura în care justiția nu acționează, s-ar naște suspiciuni din partea justițiabililor în instituțiile statului, creând un sentiment de insecuritate și o reacție negativă față de imparțialitatea judecătorilor.

În concluzie, solicită admiterea propunerii parchetului de arestare a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile.

Apărătorul ales al inculpatului (avocat A.D.), având cuvântul, consideră că luarea măsurii arestării preventive față de un inculpat pentru săvârșirea unor fapte de corupție este necesară atunci când sunt îndeplinite condițiile legale, respectiv când sunt incidente disp. art. 143, art. 68 ind.1 din Codul de procedură penală. Or, în speță propunerea parchetului este nefondată.

Referindu-se la infracțiunea de trafic de influență apărarea susține că trebuie să fie realizate cumulativ elementele constitutive ale acesteia, latura obiectivă și urmarea imediată și latura subiectivă, subiectul infracțiunii trebuie să promită cumpărătorului de influență că se va folosi de influența sa pe lângă un funcționar. În speță, latura obiectivă nu este îndeplinită, nu există elemente din care să rezulte acțiunea inculpatului în sensul de a face presiune, el sau vreun coleg de al său pe lângă un funcționar. Susține că nu există un angajament al inculpatului din propria sa inițiativă pentru a-și vinde influența.

Solicită a se avea în vedere că inculpatul este o persoană care are probleme de percepție, având un handicap în urma unui accident de mașină, astfel că discuțiile interceptat de parchet nu reprezintă un puternic suport probator.

Referitor la urmarea imediată, ca element ce face parte din structura laturii obiective, apărarea are în vedere starea de pericol pentru ordinea publică, aspect ce nu poate fi reținut în speță.

Cât privește latura subiectivă a infracțiunii, arată că rezoluția infracțională trebuie să aparțină inculpatului, or în cauză propunerea a venit din partea denunțatorului, din toate convorbirile reieșind o anumită presiune pe care acest denunțator a pus-o asupra inculpatului.

În opinia sa, nu sunt îndeplinite disp. art.68 ind.1 din Codul de procedură penală, neexistând elemente din care să rezulte împrejurarea că fapta a fost comisă în materialitate sa.

Totodată art.148 lit. f din Codul de procedură penală trebuie să se raporteze la art.136 din Codul de procedură penală și să se aibă în vedere scopul măsurii arestării preventive, urmând a se vedea și disp. art. 8 ale acestui din urmă text de lege.

Apărarea consideră că denunțatorii au acționat numai pentru a beneficia de dispozițiile legale în materie și nu este corect a se plăti cu libertatea unui avocat, solicitând în consecință respingerea propunerii parchetului de aretare preventivă a inculpatului Stoicesu. Apreciază, arătând însă că procedura penală nu îi permite să formuleze o altă cerere, că instanța are posibilitatea, în virtutea dispozițiilor legale, de a alege cea mai potrivită soluție.

Cel de-al doilea apărător ales al inculpatului (avocat O.E.), având cuvântul, se raportează la disp. art.148 lit. f din Codul de procedură penală și consideră că inculpatul nu reprezintă un pericol pentru ordinea publică.

Referitor la dialogurile purtate telefonic prezentate la dosar, solicită a se avea în vedere actele medicale depuse în cauză și susține că inculpatul este o persoană care a răspuns stereotip, spunând numai „da” în mod repetat, inițiativa neaparținând acestuia, denunțatorii apărând ca niște agenți provocatori. Potrivit legii, traficul de influență presupunerea ca traficantul să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar, aspecte care nu rezultă din prezenta speță.

În concluzie, solicită respingerea propunerii parchetului de aretare preventivă a inculpatului.

Inculpatul STOICESCU CRISTIAN, având ultimul cuvânt, susține că s-a întâlnit cu denunțatorul pentru a încheia un contract de asistență juridică, având și chitanțierul la el și nu a promis că va interveni pe lângă judecător.

CONSIDERENTE

Asupra cauzei penale de față:

La data de 05.01.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a sesizat Curtea de Apel București

cu propunerea de arestare preventivă, pe o perioadă de 29 zile, de la 05.01.2012 până la 02.02.2012, inclusiv, a inculpatului Stoicescu Cristian, avocat în cadrul Baroului București – pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În motivarea propunerii, s-a arătat că la 19.12.2011, numitul R.N. a formulat un denunț în legătură cu săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, de către avocatul Stoicescu Cristian. Martorul denunțator a precizat că îl cunoaște pe avocatul Stoicescu Cristian de aproximativ 3 ani, când l-a asistat într-un proces civil la Judecătoria Sector 4 București. Cu acel prilej, avocatul i-ar fi spus că în schimbul unor sume de 5.000 – 6.000 Euro, poate interveni pe lângă judecător pentru soluții favorabile clientului.

Martorul denunțator R.N. se află, în prezent, împreună cu fratele său R.P., arestați preventiv în dosarul nr. 37229/3/2011 al Tribunalului București.

S-a mai arătat că, în urmă cu circa trei săptămâni, în timp ce martorul denunțator R.N. se afla în Arestul Secției 15 Poliție, avocatul Stoicescu Cristian i-a făcut o vizită, manifestându-se grijuliu față de situația fraților R.. La un moment dat avocatul Stoicescu Cristian le-a spus celor doi că lucrează cu un alt avocat, care se ocupă de procese penale și împreună cu acesta ar putea interveni la judecătorul care judecă dosarul lor, să pună în libertate unul dintre frați contra sumei de 20.000 Euro.

Martorul R.P. a spus că dorește să se mai gândească la această propunere.

Avocatul Stoicescu Cristian a făcut o nouă vizită, după aproximativ o săptămână, la arest și l-a întrebat dacă s-a gândit la propunerea sa. R.N. i-a comunicat că ar vrea să fie ajutat să-l pună în libertate pe fratele său R.P., aflat în Penitenciarul Rahova, însă l-a rugat pe avocatul Stoicescu Cristian dacă acest lucru se poate rezolva cu o sumă mai mică. Avocatul Stoicescu Cristian i-a comunicat că are nevoie urgent de 10.000 Euro, pentru a interveni la judecător împreună cu celălalt avocat, iar după ce R.P. va fi eliberat va trebui să primească și restul banilor, respectiv suma de 10.000 Euro.

S-au înțeles că avocatul Stoicescu Cristian va fi contactat de către unul din cei doi frați R., pentru o nouă discuție la Penitenciarul Rahova cu R.P., urmând să stabilească persoane care să dea banii avocatului din partea lui R.P..

În aceeași zi, respectiv 19.12.2011, a formulat denunț și martorul R. P., care a precizat că în ziua de 18.12.2011, în jurul orei 14,00 l-a constatat telefonic pe fiul său R. I. care i-a spus că a aflat de la avocatul Stoicescu Cristian despre posibilitatea eliberării sale din arest contra sumei de 20.000 Euro, pe care trebuie să o predea avocatului Stoicescu Cristian, pentru ca acesta să influențeze judecătorul, o primă tranșă de 10.000 Euro înainte de punerea în libertate, iar restul de 10.000 Euro, după eliberarea sa.

La data de 22.12.2011, a fost audiat martorul R. I., fiul denunțatorului R.P., care l-a transportat pe avocatul Stoicescu Cristian la arestul Secției 1500

k Poliție, la întâlnirile pe care acesta le-a avut cu R. N., acest martor era persoana care urma să remită sumele de bani avocatului, în vederea punerii în libertate a lui R. P..

La data de 23.12.2011, a fost înregistrată (orele 14,29 -14,51) în mediul ambiental discuția purtată la Penitenciarul Rahova, de către Stoicescu Cristian și martorii denunțatori (aflați în arest preventiv).

În cuprinsul referatului cu propunerea de arestare preventivă a avocatului Stoicescu Cristian sunt transcrise o parte din replicile relevante din care rezultă că avocatul a promis că va interveni la judecător pentru a-l pune în libertate pe R.N.. R.N. „Cu judecătoruașa rezolvi treaba... Și rezolv să-i dai drumul, că ai zis....că n-am înțeles! Stoicescu Cristian: „Da, da, da!” R.N.: ”Că îl scoți pe fratele”!.. Stoicescu Cristian „Da, da! Și pe tine...”! R.N.: ”Zece mii de euro acuma”. Stoicescu Cristian: ”Da!” R.N.: ”Zece mii de euro!” Stoicescu Cristian: ”Da....Și zece mii la final!”... R.N.: ”A mata e relația cu judecătorul!”. Stoicescu Cristian: ”Da, da, da..” R.P.: ”Nu poate”!Bun! dacă el nu poate, mata ai siguranță acolo? Ai vorbit? Vorbești?” Stoicescu Cristian: „Eu își garantez!”... R.P.: ”Ai judecător direct? Stoicescu Cristian: ”Da!” ... R. I.: ”Și uite-i! Uite banii, da?”... „Deci numărați și dumneavoastră!”.

După ce a numărat banii și i-a introdus în borseta sa, avocatul Stoicescu Cristian a fost surprins de ofițerii de poliție judiciară și procuror, seriile bancnotelor fiind identice cu cele consemnate în procesul verbal 505/P/2011 din 04.01.2012, ora 13,00, în vederea constatării flagrantului.

Prin ordonanța din 04.01.2012, Parchetul a luat față de inculpatul Stoicescu Cristian măsura reținerii pe o durată de 24 ore, de la data de 04.01.2012, ora 20,05 până la data de 05.01.2012, ora 20,05.

Parchetul D.N.A. a concluzionat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 136 Cod procedură penală, în sensul că sunt probe și indicii temeinice ce conduc la presupunerea că inculpatul (avocatul) Stoicescu Cristian a săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

De asemenea Parchetul D.N.A. a arătat că în cauză este prezent și cazul prevăzut de art. 148 lit. f Cod procedură penală, respectiv inculpatul a comis o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică și anume prin fapta sa, aduce grave prejudicii profesiei de avocat și suspiciuni ale opiniei publice privind corectitudinea magistraților și imparțialitatea actului de justiție.

Examinând propunerea cu care a fost sesizată, în baza actelor și lucrărilor de urmărire penală, Curtea constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 149¹ Cod procedură penală, în cursul urmăririi penale arestarea preventivă a inculpatului se dispune dacă sunt întrunite condițiile prev. de art. 143 și există vreunul din cazurile prev. de art. 148 Cod procedură penală.

Curtea observă că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 143 Cod procedură penală, în sensul că, în dosarul de urmărire penală sunt probe și indicii temeinice că inculpatul (avocatul) Stoicescu Cristian a promis că, împreună cu un alt avocat, ar putea interveni la un judecător pentru punerea în libertate a martorului denunțator R.P., contra sumei de 20.000 Euro, din care la data de 04.01.2012, orele 15,40, inculpatul a și primit tranșa de 10.000 Euro, de la denunțatorul R. I., în apropierea restaurantului „Jukebox”, situat pe str. Turturelelor nr. 11, Sector 3 București, moment în care s-a realizat și fragrantul.

Mijloacele de probă care se coroborează și pe care se fundamentează presupunerea că inculpatul Stoicescu Cristian a comis fapta descrisă mai sus, sunt: declarațiile martorilor denunțatori; procesul – verbal de constatare a flagrantului; procesul verbal de redare a înregistrărilor audio – video ambientale și planșele foto.

Din convorbirile audio – video înregistrate și redade în „referatul Parchetului” (și pe care inculpatul nu le-a contestat) rezultă, fără niciun dubiu că inculpatul a pretins suma de 20.000 Euro de la cei doi denunțatori, făcându-i pe aceștia să creadă că el are influență asupra unui judecător de la Tribunalul București, pe care îl va determina să-l pună în libertate, întâi pe R.P. și apoi pe R.N., cu încălcarea dispozițiilor legale.

În acest sens sunt relevante replicile: R.N.:...”Că îl scoți pe fratele!”; Stoicescu Cristian: „Da, da!” Și pe tine” ...R.P.: ”Zece mii euro, acum”.. Stoicescu Cristian: ”Da” .. R.P.: ”Zece mii de euro”.. Stoicescu Cristian: ”Da ... Și zece mii la final”..R.P.: ”A mata e relația cu judecătorul”.. Stoicescu Cristian: ”Da, da, da!”.. R.P.: ”Ai judecător direct?”.. Stoicescu Cristian: ”Da!”.

Aceste dialoguri sunt edificatoare.

Curtea apreciază că procesul – verbal de constatare a flagrantului din 04.01.2012, a fost întocmit cu respectarea condițiilor legale de fond și formă și reprezintă o probă concludentă privind valabilitatea presupunerii că inculpatul și-a traficant profesia de avocat.

Această probă, alături de declarațiile martorilor denunțatori, planșele foto și procesele – verbale de redare a convorbirilor înregistrate audio – video înregistrate ambiental conduce la concluzia îndeplinirii pe deplin a condițiilor prev. de art. 143 Cod procedură penală.

Singura declarație pe care inculpatul a acceptat să o dea a fost în fața judecătorului investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă și prin care a negat comiterea faptei pentru care este cercetat.

În continuare depozițiile sale sunt contradictorii, în sensul că el a înțeles să-i reprezinte pe cei doi denunțatori ca avocat în dosarul penal în care aceștia sunt judecați de Tribunalul București (dosarul nr. 37.229/3/2011), pentru ca mai jos să afirme că el este specialist în acțiunea de lichidare a societăților comerciale și de aceea nu putea să întocmească contract de asistență juridică, ci urma să contacteze un alt coleg avocat specialist în drept penal. În continuare, declarația este la fel de contradictorie, deoarece, după ce recunoaște primirea celor 10.000 Euro, afirmă că această sumă reprezintă

jumătate din onorariu și că ar fi încheiat pe loc contractul de asistență juridică (având în geantă chitanțierul și formularele) dar n-a mai avut timp, fiindcă a urmat intervenția ofițerilor de poliție judiciară.

Declarația sa este în contradicție cu toate celelalte probe administrate până în prezent și în mod deosebit de faptul că după ce a primit suma de 10.000 Euro, a introdus banii în borsetă și a cerut să fie transportat la o anumite locație. Deci n-a avut nicio intenție de încheia contract de asistență juridică.

Curtea constată că sunt realizate și exigențele art. 148 lit. f Cod procedură penală, fiind îndeplinite cumulativ condițiile privind pedeapsa mai mare de 4 ani și lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Curtea observă că starea de pericol pentru ordinea publică rezultă, în primul rând, din gravitatea deosebită a faptei pentru care este cercetat inculpatul.

Traficarea profesiei de avocat de către inculpat este deosebit de gravă, deoarece un avocat are studii universitare juridice și este investit prin statutul profesiei de avocat să apere drepturile, libertățile fundamentale și interesele legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Inculpatul a propus această „afacere judiciară”, a propus punerea în libertate a celor doi martori denunțători, a pretins bani (20.000 Euro) și a promis că va influența un judecător, activități prin care a încercat obstrucționarea unui act de justiție.

Liberalismul profesiei de avocat nu poate fi înțeles ca o posibilitate de a împiedica bunul mers al justiției.

Prin asemenea practici se creează sentimentul opiniei publice privitor la inutilitatea justiției în fața fenomenului infracțional.

Curtea apreciază ca relevant, în ceea ce privește pericolul pentru ordinea publică și statutul social al inculpatului, care are un nivel superior de educație, are studii universitare juridice, situație care nu l-a stopat din atitudinea sa de încălcare grosolană a legilor penale, cu intenția vădită de a obține o sumă importantă de bani, pentru care se contura obținerea unei soluții nelegale într-un dosar penal.

Pentru toate aceste considerente, Curtea consideră că, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal este necesară luarea față de inculpatul Stoicescu Cristian a măsurii arestării preventive, cea mai grea măsură, prev. de art. 136 alin. 1 lit. d Cod procedură penală.

Curtea apreciază că celelalte măsuri preventive și anume: obligarea de a nu părăsi localitatea și obligarea de a nu părăsi țara, la acest moment procesual, sunt nereale, nu asigură proporționalitatea față de gravitatea faptei, persoana inculpatului și conduita procesuală a acestuia.

Pentru buna desfășurare a procesului penal, în care presupunerea comiterii faptei se bazează pe un flagrant și probe concludente, iar inculpatul dă o declarație contradictorie, luarea măsurii arestării preventive apare ca necesară, proporțională și justificată.

La dosarul cauzei inculpatul a depus mai multe acte medicale, în raport de care Curtea constată că, deși inculpatul prezintă unele sechele ale unui accident auto produs în anul 1998, nu se conturează existența vreunei cauze care ar înlătura caracterul penal al faptei și nici nu-l pune în imposibilitatea de a suporta regimul de arest preventiv.

În concluzie, Curtea va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. și în temeiul art. 149¹ alin. 9 și 10 Cod procedură penală, va dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Stoicescu Cristian, avocat, necunoscut cu antecedente penale, pe o perioadă de 29 zile, de la 05.01.2012, la 02.02.2012, inclusiv.

DISPOZITIV

În temeiul art.149 ind.1 alin.9 Cod procedură penală, admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial București.

În temeiul art. 149 ind.1 pct.10 Cod procedură penală dispune **luarea măsurii arestării preventive** a inculpatului **STOICESCU CRISTIAN**, pe o **perioadă de 29 zile cu începere de la data de 05 ianuarie 2012 până la data de 02 februarie 2012, inclusiv.**

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă al inculpatului.

Conform art.192 alin.3 cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Cercetată în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 05 ianuarie 2012.