

DOSAR NR. 30041.01/3/2006

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Sedința publică de la data de 21 octombrie 2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CONSTANTIN MARINO MARIN
GREFIER: ENACHE MARIA

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost reprezentat de **procuror RĂDESCU MIREL**.

Pe rol, **soluționarea** cauzei penale având privind pe inculpații **PATRICIU DAN COSTACHE**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prev. și ped. de art. 215/1 al.2 din C.pen cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; spălare de bani, prev. și ped. de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.10 și 12 din C.pen. și cu aplic.art.41 alin.2 C.pen; asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art.323 alin. 1 și 2 C.pen; manipularea pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare: care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la prevederile art.248 și coroborate cu prevederile art.279 al. 1 din Legea nr.297/2004 cu aplic. art.10 și 12 Cod pen., cu aplic. art.41 alin 2 Cod pen.; spălare de bani, sub aspectul schimbării sau transferului de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau a disimulării originii ilicite a acestor bunuri, faptă prev. și ped. de art. 23 alin.1, lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplic. art. 41 alin 2 Cod pen.; inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; dezvăluire de informații privilegiate, prev. de art. 246 lit. a din Legea nr.297/2004, cu aplicarea art. 10 și 12 Cp; totul cu aplicarea art. 33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **BUCSĂ ALEXANDRU**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de - complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art.215¹ alin.2

177

Inculpata **Anghelache Gabriela Victoria**, a arătat că, pentru infracțiunile pentru care se solicită să se constate intervenită prescripția specială, solicită continuarea procesului penal pentru a-și dovedi nevinovăția.

Inculpata **Popovici Irina Mihaela**, personal, a arătat că, pentru infracțiunea pentru care se solicită să se constate intervenită prescripția specială, solicită continuarea procesului penal pentru a-și dovedi nevinovăția.

Apărătorul ales al inculpatului **Pantiș Sorin**, având cuvântul, a arătat că clientul său își va preciza poziția procesuală, în sensul dacă dorește sau nu continuarea procesului penal, la următorul termen de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat instanței să ia act că a intervenit prescripția specială pentru infracțiunile de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare și dezvăluire de informații privilegiate, precum și pentru infracțiunile de fals intelectual, în conformitate cu disp.art.122 lit.d rap.la art.124 Cod penal, însă, față de poziția exprimată de inculpații care au solicitat continuarea procesului penal, urmează ca cercetarea judecătorească să continue, astfel că, la sfârșitul acesteia, instanța să procedeze în conformitate cu disp.art.13 alin.2 teza a II-a Cod procedură penală. Apreciază că, la momentul procesual actual, instanța nu poate să constate încetarea procesului penal, prin intervenția prescripției speciale și, pe de altă parte, să procedeze la continuarea judecării cauzei.

Având cuvântul, *în replică*, apărătorul ales al inculpatului **Patriciu Dan Costache**, avocat **Gheorghe Dragomir**, a arătat că instanța poate și este obligată să se pronunțe pe cererile formulate de către inculpați, în sensul să se constate că a intervenit prescripția specială și, în legătură cu cealaltă cerere, care este guvernată de principiul disponibilității și fiecare persoană acuzată își manifestă în mod expres voința. Cu privire la cererile unora dintre coinculpați, care doresc să-și precizeze ulterior poziția în legătură cu continuarea procesului, este o chestiune care ține de principiul disponibilității.

Apărătorul ales al inculpatului **Patriciu Dan Costache**, avocat **Mateuț Gheorghe**, având cuvântul, a arătat că, la acest moment procesual, nu se solicită instanței să pronunțe o soluție de încetare a procesului penal, ci să se constate că la acest moment procesual s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art.124 raportat la art.122 lit.d Cod penal. Cu privire la cererea de continuare a procesului penal, a arătat că aceasta este reglementată de prevederile art.13 Cod procedură penală.

TRIBUNALUL

Deliberând,

Având în vedere că pentru o parte din infracțiunile reținute în sarcina inculpaților a intervenit prescripția specială, însă, întrucât continuarea

procesului penal depinde de poziția procesuală a inculpaților Pantiș Sorin, Roșca Sorin Stănescu și Simulescu Claudiu, care la acest termen de judecată nu și-au exprimat punctul de vedere, *urmează a proroga pronunțarea la următorul termen de judecată*.

Cu privire la cererea formulată de inculpatul Roșca Sorin Stănescu, de *explicare faptică a învinuirii ce i se aduce prin actul de sesizare*, tribunalul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere că s-a discutat regularitatea actului de sesizare a instanței, au fost formulate cereri și invocate excepții.

În ceea ce privește cererea de *ascultare a convorbirii telefonice*, tribunalul apreciază că aceasta urmează a fi analizată cu ocazia propunerii probelor.

De asemenea, va pune în vedere inculpaților **Miclăuș Paul Gabriel, Aldea Florin Iulian, Rus Cerasela Elena și Anghelache Gabriela Victoria**, să fie prezenți, la termenul ce se va acorda, în vederea audierii.

Pentru aceste motive

DISPUNE:

Prorogă pronunțarea asupra constatării încetarea procesului penal, prin intervenția prescripției speciale, la termenul de judecată din data de 16.11.2011, după ce inculpații Pantiș Sorin, Roșca Sorin Stănescu și Simulescu Claudiu, își vor preciza poziția procesuală, în sensul dacă solicită sau nu continuarea procesului penal.

Pune în vedere inculpaților **Miclăuș Paul Gabriel, Aldea Florin Iulian, Rus Cerasela Elena și Anghelache Gabriela Victoria** să fie prezenți la următorul termen de judecată, în vederea audierii.

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de 16.11.2011, ora 13:00, completul 10 fond, camera 239.

Citează părțile care nu au termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21.10.2011.

PREȘEDINTE,

Constantin Marino Marin



GREFIER,

Enache Maria



TERMI

INCULPAȚI

TC - Patrici

TC - Micl
audierii".

TC - Rus

TC - Sin

TC - Ro

TC - P

TC -

audie

TC -

TC -

TC

vec

TC

T

7