

CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT

Ion Panaitescu

ROMTELECOM – FAX (40) 021-410 33 33 ♦ COSMOTE 0761.10.40.50
București, Sectorul 5, Calea 13 Septembrie, Nr. 123, Bl. 129, Sc. 1, Et. 8, Ap. 33
Cod Poștal 050717
mailto: ion_panaitescu@yahoo.com

Judecătoria Deva
Dosar nr. 9386/221/2011
Inc. Giurescu Ovidiu Florin
T: 17.01.2012

Domnule Președinte,

Subsemnatul av. Ion Panaitescu, apărător ales al inc. Giurescu Ovidiu Florin, în cauza ce formează obiectul sus-menționatului dosar, în curs de soluționare la Această Judecătorie, în baza disp. art. 300 alin. 2 C.pr.pen. precum și pentru motivele ce se vor arăta mai la vale, formulez prezenta

CERERE

de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii
Actului de sesizare a instanței

Rechizitoriul exprimă punctul de vedere al procurorului în privința modului de rezolvare a cauzelor penale și constituie, potrivit celor ce sunt reglementate la art. 262 alin. 1 pct. 1 în ref. la art. 264 alin. 1 C.pr.pen., actul de sesizare a instanței.

Prima facie: Această Instanță este... **oficial sesizată** cu un Rechizitoriu **neregulat întocmit** în raport cu criteriile instituite de legiuitor la art 262 - 264 C.pr.pen..

Din considerente ce țin de ***precauțiune metodologică*** (sic) în abordarea chestiunii, ne vom pune la adăpostul oferit de considerentele Deciziei nr. 377 din 2 februarie 2010 a Secției Penale din cadrul Î.C.C.J. unde se zice:

„ ... Verificarea rechizitoriului, ca act de sesizare a instanței, efectuată în temeiul art. 300 alin. (1) C. proc. pen., poartă asupra actului

de sesizare propriu-zis, asupra îndeplinirii condițiilor (**intrinseci** – n.n. I.P.) prevăzute de lege cu privire **la conținutul actului de sesizare** (s.n. I.P.) și asupra respectării dispozițiilor art. 264 alin. (3) C. proc. pen. (**conditii extrinseci** - n.n. I.P.), iar nu asupra modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale.

Prin urmare, dacă rechizitoriul a fost întocmit cu respectarea condițiilor de **formă** și de **conținut** prevăzute în art. 262, art. 263 și art. 264 C. proc. pen. (**dar, dacă nu este așa? - n.n. I.P.**), instanța nu poate dispune restituirea dosarului la procuror în vederea refacerii rechizitoriului, potrivit art. 300 alin. (2) C. proc. pen., cu motivarea că au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, întrucât examinarea modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale este o activitate distinctă de examinarea regularității actului de sesizare și rezultă din existența, distinctă, a art. 300 C. proc. pen. și a art. 332 C. proc. pen. care reglementează restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale.”¹

În luminile considerentelor ce precedă, ne vom lua îngăduința de a examina sus-zisul act de sesizare a instanței după modul în care au fost respectate **cerințele de formă** (extrinseci) **și/sau de fond** (intrinseci) atunci când s-a confecționat înscrisul:

I. Formal, Rechizitoriul parvine de la organul de urmărire penală competent.

I bis. El (rechizitoriul) este verificat de către prim-procurorul parchetului de pe lângă Această Judecătorie.

Potrivit disp. art. 99 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor **constituie abatere disciplinară imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror.**

În conformitate cu disp. art. 92 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor², unitățile de procuratură de pe lângă judecătorii sunt conduse de prim-procurori, care, așa cum se zice la alin. 5 lit. c ibid., îndeplinesc *inter alia* și atribuția **de a repartiza procurorii pe activități** în cadrul parchetului, în funcție de pregătirea, specializarea și

¹ <http://www.scj.ro/SP%20rezumate%202010/SP%20dec%20r%20377%202010.htm>

² Publicat în MOF nr. 154 - 05/03/2007

aptitudinile acestora și de necesitatea bunei funcționări a Parchetului iar potrivit disp. art. 112 alin. 2 din Regulament, **prim-procurorul repartizează lucrările procurorilor.**

În fine, la art. 11 alin. 3 teza a II-a din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor³ se zice: „.... **Imixtiunea în activitatea altor judecători și procurori este interzisă.**” (s.n. I.P.)

În speță, se constată că, în prezenta cauză, lucrarea a fost repartizată potrivit celor ce precedă, procurorului care a confecționat Rechizitoriul. **În același timp este deîndată remarcabilă și imixtiunea conducătorului Parchetului care, însuși, a efectuat acte de urmărire penală în cauză - *exempli gratia* - audierea la 17.07.2011 a unuia dintre martori.**

Tot Domnia Sa a verificat, sub aspectul legalității și temeiniciei, actul de sesizare, ignorând disp. art. 264 alin. 3 C.pr.pen. unde se zice: „...când urmărirea este făcută de acesta [prim-procurorul parchetului - n.n. I.P.] verificarea se face de procurorul ierarhic superior.”

Adică, Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

I ter. Având a decide într-o situație identică, Secția Penală a Î.C.C.J., prin Sentința din 24.10.2011, data în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2978/1/2011, a decis după cum urmează: “...admite cererea formulata de inculpatul Tudor Corneliu Vadim, prin aparator ales.

In temeiul art.300 (2), raportat la art. 264 alin. 3 din Cpp, restituie dosarul privind pe inculpatul Corneliu Vadim Tudor, la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru refacerea rechizitoriului.” [s.n. I.P]

Pentru a hotărî astfel, magistrații Înaltei Curți au reținut, *inter alia*, că “... Examinand, conform solicitarii apararii, actele si lucrarile dosarului, se constata ca **procurorul care a «verificat sub aspectul legalitatii si temeiniciei» rechizitoriul, a efectuat acte si a luat masuri procesual-penale in respectiva cauza penala.**” [s.n. I.P.]

II. Dealtminteri, cu prilejul unei Cereri de recuzare a procurorului care a efectuat celelalte acte de urmărire penală în cauză, adresându-ne

³ Aprobat prin H.G. nr. 328/2005 din 24/08/2005

Domniei Sale, D-lui Prim-procuror, i-am atras luarea aminte, implicit, asupra acestei erori. Previzibile.

Ziceam: „... Nădăjduiesc că, odată cu răspunsul pe care îl veți confecciona, mă veți desluși în privința motivului și a textelor de lege, Regulament de ordine interioară, Statut profesional, Cod deontologic, pertinente, în virtutea cărora, înșivă ați efectuat acte de urmărire în prezenta cauză.”

Mi s-a răspuns, de sus, cu suficiență, sec, nemotivat, că recuzarea este respinsă.

Astfel fiind, consider și că, D-l Prim-procuror se află în situația de incompatibilitate de la art. 48 alin. 1 lit. d rap. la art. 49 alin. 2 C.pr.pen., întrucât, în cauză, a încălcat, cu bună-știință, dispozițiile prohibitive ale precitatelor norme și a fost interesat să fortifice probatoriul în defavoarea acuzatului.

V. În raport cu sus-invocatele texte de lege, văzând disp. art. 300 alin. 2 C.pr.pen. precum și pentru considerentele ce precedă, vă rog sa binevoiți a admite prezenta cerere de restituire la procuror a actului de sesizare a instanței, în vederea refacerii acestuia.

Cu respect,
av. Ion Panaitescu