

201

DOSAR NR. 30041.01/3/2006

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la data de 16 noiembrie 2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CONSTANTIN MARINO MARIN

GREFIER: ENACHE MARIA

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost reprezentat de **procuror RĂDESCU MIREL**.

Pe rol, **soluționarea** cauzei penale având privind pe inculpații **PATRICIU DAN COSTACHE**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prev. și ped. de art. 215/1 al.2 din C.pen cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; spălare de bani, prev. și ped. de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.10 și 12 din C.pen. și cu aplic. art.41 alin.2 C.pen; asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art.323 alin. 1 și 2 C.pen; manipularea pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare: care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la prevederile art.248 și coroborate cu prevederile art.279 al. 1 din Legea nr.297/2004 cu aplic. art.10 și 12 Cod pen., cu aplic. art.41 alin 2 Cod pen.; spălare de bani, sub aspectul schimbării sau transferului de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau a disimulării originii ilicite a acestor bunuri, faptă prev. și ped. de art. 23 alin.1, lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplic. art. 41 alin 2 Cod pen.; inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003; dezvăluire de informații privilegiate, prev. de art. 246 lit. a din Legea nr.297/2004, cu aplicarea art. 10 și 12 Cp; totul cu aplicarea art. 33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **BUCSĂ ALEXANDRU**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de - complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art.215¹ alin.2 C.pen.; complicitate la spălare de bani, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art.23 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.10 și 12 din C.pen.;

asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art.323 alin. 1 și 2C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **GRAMA PETRICĂ**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215¹ alin.2 Cod pen.; asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art.323 alin. 1 și 2 Cod pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **ALDEA FLORIN IULIAN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare: care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped de art.26 Cod pen. rap. la prevederile art. 244 alin. 5 lit.a pct.1 și care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art.26 Cod pen. rap. la prevederile art.244 alin.5 lit.a pct.2 rap. la prevederile art.248 și coroborate cu prevederile art.297 alin. 1 din Legea nr.297/2004 cu aplic. art.10 Cp și 12 Cod pen.; complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prin schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă la urmărire, judecată sau executarea pedepsei, faptă prev. și ped. de art. 26 Cod pen. rap. la art.23 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **STĂNEȘCU ROȘCA SORIN ȘTEFAN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de utilizare a informației privilegiate prev. de art.245 alin.1 teza I din Legea nr.297/2004 cu aplicarea art. 10 Cod pen. și art.12 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **PANTIȘ SORIN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de manipulare a pieței prev. de art.244 alin.5 pct.1 și 2 rap. la art.248, coroborat cu prev. art.279 alin.1 din Legea nr.297/2004, cu aplic. art.10 și 12 Cod pen., cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr. 39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cp. și art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **RUS CERASELA ELENA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor

de complicitate la manipulare a pieței prev. de art.26 Cod pen. rap. la art.244 alin.5 pct.1 și 2 rap. la art.248, coroborat cu prev. art.279 alin.1 din Legea nr.297/2004, cu aplic. art.10 și 12 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea 39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art.12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **SIMULESCU CLAUDIU**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la manipulare a pieței prev. de art.26 Cod pen., rap. la art.244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art.248, coroborat cu prev. art.279 alin.1 din Legea nr.297/2004, cu aplic. art.10 și 12 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea 39/2003, totul cu aplicarea art. 33 lit.a Cod pen. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **EROS VICTOR**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului prev de art. 264 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr.39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **MICLĂUȘ PAUL GABRIEL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului prev de art. 264 Cod pen.; aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art.7 din Legea nr.39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **ALBU ELENA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului prev. și ped. de art.264 Cod pen., aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare, **ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prev. și ped. de art.289 Cod pen.; favorizarea infractorului prev și ped de art.264 Cod pen.; aderare și sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped de art.7 din Legea nr.39/2003, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod pen. și art. 12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare și **POPOVICI IRINA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prev de art.289 Cod penal, favorizarea infractorului prev de art.264 Cod penal, aderarea și sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prev de art.7 din Legea nr.39/2003, toate cu aplic art.33 lit.a Cod penal și art.12 din Legea nr.508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședința publică **au răspuns:**

- inculpatul **Patriciu Dan Costache**, personal și asistat de către apărătorii aleși, avocat Ovidiu Budușan și Dragomir Gheorghe.

- inculpatul **Miclăuș Paul Gabriel**, personal și asistat de apărătorul ales, avocat Nazat Marian.

- inculpata **Rus Cerasela Elena**, personal și asistată de către apărătorul ales, avocat Tiberius Nicu;

- inculpatul **Simulescu Claudiu**, personal și asistat de către apărătorul ales, avocat Ostrovschi Eugen;

- inculpatul **Roșca Stănescu Sorin Ștefan**, personal și asistat de apărătorul ales;

- inculpatul **Aldea Florin Iulian**, personal și asistat de apărătorul ales, avocat Tiberius Nicu

- inculpatul **Bucșă Alexandru**, personal și asistat de apărătorul ales Cornel Coșoveanu, cu împuternicire avocațială atașată la dosar;

- inculpatul **Grama Petrică**, personal și asistat de avocatul în substituirea apărătorului ales, avocat Iordăchescu Eugen;

- inculpata **Anghelache Gabriela Victoria**, personal și asistată de apărător ales, avocat Mihălcescu Anamaria;

- inculpata **Albu Elena**, personal și asistată de apărătorul ales, cu împuternicire avocațială atașată la dosar;

- inculpata **Popovici Irina Mihaela**, personal și asistată de către apărătorul ales, avocat Andrei Cernat, cu împuternicire avocațială atașată la dosar;

- partea responsabilă civilmente **S.C. Rompetrol S.A.**, prin apărătorul ales, cu delegație la dosar;

- partea civilă **Ministerul Finanțelor Publice**, prin consilier juridic, cu delegație la dosar.

Au lipsit:

- inculpatul **Pantiș Sorin**, reprezentat de apărătorul ales, cu delegație la dosar;

- inculpatul **Eros Victor**, reprezentat de apărătorul ales, avocat Liviu Poenaru, cu împuternicire avocațială atașată la dosar;

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care;

Apărătorul ales al inculpatului Eros Victor, având cuvântul, a arătat că la acest termen de judecată inculpatul Eros Victor se află în imposibilitate de prezentare din motive medicale, sens în care a depus la dosar adeverința medicală, eliberată de Dr. Varo Eniko, medic primar dermatovenerologic.

Inculpatul Simulescu Claudiu, prin apărătorul ales, având cuvântul, a arătat că, pentru infracțiunile pentru care a solicitat să se constate intervenită

203

prescripția specială, solicită continuarea procesului penal, pentru a-și dovedi nevinovăția.

Inculpatul Roșca Stănescu Sorin, prin apărătorul ales, având cuvântul, a arătat că, pentru infracțiunile pentru care a solicitat să se constate intervenită prescripția specială, solicită continuarea procesului penal pentru a-și dovedi nevinovăția.

Apărătorul ales al inculpatului Pantiș Sorin, având cuvântul, a arătat că la acest termen de judecată nu poate preciza punctul de vedere al clientului său, întrucât acesta este bolnav, fiind imobilizat la pat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat instanței să ia act de manifestarea de voință a inculpaților, însă, termenul de prescripție specială nu s-a împlinit, în condițiile în care prescripția prevăzută de art.122 coroborat cu art.126 Cod penal a fost suspendată începând cu data de 17.09.2010, când dosarul a fost trimis la Curtea Constituțională, iar, potrivit dispozițiilor art.128 alin.2 Cod procedură penală, pe această perioadă cursul prescripției este suspendat, urmând a se relua de la data încetării cazului de suspendare.

Apărătorul ales al inculpatului Patriciu Dan Costache, având cuvântul, a arătat că, în opinia apărării, această problemă de drept a fost rezolvată de instanță la termenul anterior când și concluziile procurorului au fost în sensul de a se constata că a intervenit prescripția specială, astfel că, pe cale de consecință, această chestiune nu mai poate fi repusă în discuție. Totodată, apreciază că instanța trebuie să se pronunțe numai cu privire la încetarea procesului, în funcție de exercitarea acestui drept de către fiecare inculpat în parte, iar, potrivit principiului disponibilității, atâta timp cât toți coinalpații au solicitat continuarea procesului, urmează ca instanța să ia act de voința inculpaților și să dispună continuarea procesului, fără a soluționa cererea de încetare a procesului penal pentru intervenția prescripției speciale.

Apărătorul ales al inculpatului Patriciu Dan Costache, având cuvântul, consideră justă soluția instanței de la termenul anterior, în sensul împlinirii termenului prescripției specială, în raport de doctrina relevantă (Drept Penal general, prof. Bulai – pag.337/338, precum și articolul apărut în revista „Dreptul” nr. 3/2008) în care ambii autori concluzionează că prescripția specială operează și în cazul în care procesul a fost suspendat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a dat citire dispozitivului încheierii de ședință din data de 21.10.2011, potrivit căruia tribunalul a dispus „prorogă pronunțarea asupra constatării încetării procesului penal, prin intervenția prescripției speciale”, iar în ceea ce privește practica judiciară invocată, arată că cele două articole ar trebui văzute în integritatea lor, întrucât nu este vorba despre o perpetuare și o imposibilitate a constatării

prescripției, întrucât este vorba despre o prescripție suspendată pe un termen determinat de lege.

Tribunalul, după deliberare, în raport de Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, constată că cel puțin la acest termen de judecată nu a intervenit prescripția specială, având în vedere că, la data de 17.09.2010, s-a dispus suspendarea cauzei și sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată de către inculpați, cauza fiind apoi reînregistrată la instanță pe data de 26.08.2011.

Apărătorul ales al inculpatului Patriciu Dan Costache, depune la dosar o cerere, pe care o susține oral, solicitând instanței să pună în vedere parchetului să depună diligențe la Serviciul Român de Informații pentru a declassifica înscrisurile aflate la dosar numite „NOTE”.

În susținerea cererii, a invocat, faptul că se află în imposibilitate de a-și exercita dreptul la apărare, întrucât nu cunoaște conținutul înscrisurilor existente la dosar în altă limbă decât limba română și că procedura de transcriere a convorbirilor nu a fost efectuată de către procuror și nici de către polițistul desemnat de către acesta, ci de către o altă instituție, respectiv de Serviciul Român de Informații, motiv pentru care apreciază că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.45 din Legea nr.14/1992

În altă ordine de idei, a invocat faptul că, așa cum rezultă din actele dosarului, nu au fost respectate disp.art.91 și urm. Cod procedură penală, cu privire la notele de transcriere a pretinselor convorbiri purtate de către coinculpați și alte persoane cu referire la piața de capital, întrucât interceptările și înregistrările de convorbiri sau orice comunicare trebuie să fie efectuate de către procuror sau de către organul de cercetare penală desemnat în mod expres de acesta.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat instanței să respingă ca fiind prematur formulată cererea de către inculpatul Patriciu Dan Costache, în raport de faptul că nu se poate susține că documentele au caracter clasificat, având în vedere că instanța de judecată a fost sesizată cu rechizitoriu, documentele sunt publice și acestea se află la dosarul cauzei. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că procurorul nu a efectuat transcrierea convorbirilor, deși le-a certificat pe toate, prin traducerea acestora de către un traducător autorizat, a apreciat că, în raport de dispozițiile art.224 alin.1 și 2 Cod procedură penală, actele premergătoare efectuate fiind transcrise într-un proces-verbal, constituie mijloc de probă, conform art.224 alin.3 Cod procedură penală.

Având cuvântul, **în replică**, apărătorul ales al inculpatului Patriciu Dan Costache, a arătat că nu a invocat împrejurarea că mijloacele de probă au fost obținute ilegal, ci a susținut faptul că nu a luat cunoștință de conținutul

înscrierilor la care a făcut referire, întrucât, în opinia sa, înscrierile numite „note” sunt clasificate.

A concluzionat, în sensul că a solicitat instanței încuviințarea cererii pentru a se declassifica notele de transcriere, pentru a avea posibilitatea să-și exercite drepturile și garanțiile procesuale.

Apărătorul ales al inculpatului Patriciu Dan Costache, având cuvântul, a susținut că prin prezenta cerere nu se vizează administrarea unor noi probe în cauză și că la sesizarea instanței procurorul are obligația să înainteze atât rechizitoriu cât și mijloacele de probă invocate, iar la dosar nu există „stenogramele” la care se face referire.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că au fost înaintate la instanță copii de pe suporti în care au fost înregistrate respectivele convorbiri, iar dacă tribunalul consideră necesar pot fi puse la dispoziție suporti originali. A subliniat faptul că legea prevede că limba în care se desfășoară procesul este limba română.

Tribunalul, după deliberare, cu privire la punctul 1 al cererii a precizat că acesta a fost lămurit, în sensul că în măsura în care la dosar sunt înscrieri în altă limbă decât în limba română (netraduse în limba română, certificate de un traducător autorizat în limba română), aceste acte sunt nelegale și nu vor fi avute în vedere de instanță.

În ceea ce privește pct.2 al cererii, va pune în vedere inculpaților ca mai înainte de termenul ce se va acorda, să depună la dosar precizări la ce anume „NOTE” face referire.

Tribunalul i-a încunoștințat pe inculpații Miclăuș Paul Gabriel, Rus Cerasela-Elena și Aldea Florin-Iulian cu privire la dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-le atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

La interpelarea instanței, inculpatul Miclăuș Paul Gabriel a arătat că este de acord să dea declarație în prezenta cauză.

Potrivit dispozițiilor art.323 Cod procedură penală, s-a procedat la audierea inculpatului Miclăuș Paul Gabriel, declarația fiind consemnată în scris, citită, semnată și atașată la dosar.

Tribunalul a respins, ca neutilă, întrebarea adresată inculpatului Miclăuș Paul Gabriel de reprezentantul Ministerului Public, respectiv „Dacă pe datele introduse în sistemul de tranzacționare, la ora 11:00 din 07.04.2011, inspectorul general al BVB putea să aibă suspiciuni cu privire la tranzacție”.

S-a atașat la dosar un înscris cuprinzând întrebări adresate inculpatului de către coinculpatul Roșca Sorin Stănescu, prin apărătorul ales, întrebări care au fost **respinse** de tribunal, ca neutile cauzei.

Tribunalul a respins, ca neutilă soluționării cauzei, întrebarea adresată inculpatului de către coinculpatul Simulescu Claudiu, prin apărătorul ales, respectiv „Ca expert și înalt specialist să precizeze care este rolul pieței Dill?”

La interpelarea instanței, inculpata Rus Cerasela-Elena a arătat că știe pentru ce a fost trimisă în judecată și nu dorește să dea nici un fel de declarație în prezenta cauză.

La interpelarea instanței, inculpatul Aldea Florin-Iulian a arătat că este de acord să dea declarație în prezenta cauză.

Potrivit dispozițiilor art.323 Cod procedură penală, s-a procedat la audierea inculpatului Aldea Florin-Iulian, declarația fiind consemnată în scris, citită, semnată și atașată la dosar.

S-a atașat la dosar un înscris cuprinzând întrebări adresate inculpatului de către coinculpatul Roșca Sorin Stănescu, prin apărătorul ales, întrebări care *au fost respinse* de tribunal, ca fiind neutile.

Inculpatul Simulescu Claudiu, având cuvântul, învederează instanței faptul că, în perioada 22.11.2011 – 25.11.2011, este plecat din țară.

Tribunalul, din oficiu, a pus în discuție necesitatea amânării judecării cauzei, în vederea continuării cercetării judecătorești, sub aspectul audierii inculpaților Anghelache Gabriela Victoria și Eros Victor.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorii inculpaților, având pe rând cuvântul, au arătat că sunt de acord cu cele puse în discuție de instanță.

TRIBUNALUL

Deliberând,

Apreciază necesară amânarea judecării cauzei, în vederea continuării cercetării judecătorești, sub aspectul audierii inculpaților Anghelache Gabriela Victoria și Eros Victor, motiv pentru care

DISPUNE:

Pune în vedere inculpaților, ca mai înainte de termenul ce se va acorda, să depună la dosar precizări la ce anume „NOTE” face referire.

Pune în vedere **inculpaților Anghelache Gabriela Victoria și Eros Victor** să fie prezenți, la următorul termen de judecată, în vederea audierii.

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de **30.11.2011**, ora 13:00, completul 10 Fond, camera 243.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.11.2011.

PREȘEDINTE,
Constantin Marino Marin

GREIER,
Enache Maria

los

TERMEN: 30.11.2011, ora 13:00, completul 10 fond, camera 243.

INCULPAȚI:

TC - Patriciu Dan Costache

TC - Miclăuș Paul Gabriel

TC - Rus Cerasela Elena

TC - Simulescu Claudiu

TC - Roșca Stănescu Sorin Ștefan - la aud.

TC - Pantiș Sorin

TC - Aldea Florin Iulian

TC - Bucșă Alexandru

TC - Grama Petrică

TC - Anghelache Gabriela Victoria - cu menț. „Prezența obligatorie, vederea audierii”

TC - Albu Elena

TC - Eros Victor - cu menț. „Prezența obligatorie, în vederea audierii”

TC - Popovici Irina Mihaela

PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE

T.C. SC ROMPETROL SA

PARTE CIVILĂ

TC - MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN REPREZENTAT
LEGAL

TUTUNKO
TUMENKOROKO
TUTUNSTTEI.KO