

ROMANIA
CURTEA DE APEL ORADEA

Secția penală și pentru
cauze cu minori

Dosar nr.695/35/2009

Nr. operator de date cu
caracter personal : 3159



ÎNCHEIERE

Ședința publică din 28 noiembrie 2011

Președinte : Munteanu Traian - judecător
Grefier : Gancea Angela

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art.304 alin.1 din Codul de procedură penală.

S-a luat în examinare cauza penală în primă instanță privind pe inculpații **TARTOUSI MUSTAFA, OMAR MUCHLES** și **OMAR MAHMOUD**, trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii prev. de art.33 lit.c din Legea nr.535/2004 și **HAYSSAM KHALED OMAR**, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii prev. de art.70 alin.1 din O.U.G. nr.105/2001 modificată prin Legea nr.243/2002.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul Tartousi Mustafa, asistat de către apărătorul ales al acestuia, av.Haşotti Ionel, inculpații Omar Mahmoud și Omar Muchles, asistați de către apărătorul ales, av.Cosovanu Cornel, pentru inculpatul Omar Khaled Hayssam lipsă, se prezintă apărătorul ales, av.Cernat Andrei în substituirea av.Cazacu Ion și traducătorul de limbă arabă Ahmad Said.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea este reprezentat de domnul procuror Moca Demian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus invederându-se instanței și faptul că la dosar s-a depus de către Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară - Serviciul



Cooperare judiciară internațională în materie penală o adresă prin care comunică instanței răspunsul dat de Ministerul Afacerilor Externe Sirian prin care se arată că Ministerul Justiției din Republica Arabă Siriană a returnat dosarul deoarece nu este menționată adresa celui solicitat și, totodată, o adresă prin care se arată că la Ministerul Justiției nu au fost înregistrate informații noi față de cele deja comunicate instanței în luna octombrie 2011, iar companiile de telefonie mobilă Orange România SA și Cosmote Romania SA au depus la dosar datele solicitate de instanță la termenul anterior în format electronic și respectiv pe suport optic, iar Vodafone România SA a trimis la dosar adresă prin care arată că pentru clarificarea aspectelor tehnice, instanța trebuie să se adreseze către Serviciul Român de Informații, apărătorul ales al inculpatului Hayssam Khaled Omar avocat Cazacu Ion a depus la dosar precizare de probatorii formulate și depuse la termenul de judecată din 11.05.2011, inculpații Omar Mukhles și Omar Mahmoud au depus la dosar precizări sub aspectul cererii de probe formulate, după care :

Avocat Hașotti Ionel arată instanței că își menține punctul de vedere cu privire la procedura de citare cu inculpatul Hayssam Khaled Omar.

Depune la dosar o declarație a domnului Președinte al României Traian Băsescu într-un interviu, prin care acesta arată că, atâta timp cât nu avem ratificat acordul de extrădare dintre România și Siria nu putem să continuăm să-l cerem pe Omar Hayssam și, totodată, a arătat că există informații că inculpatul se află în pușcărie în Siria.

Față de acest aspect, instanța pune în vedere părților că s-a pronunțat la termenele anterioare și nu se vor mai relua discuțiile cu privire la acest incident procedural.

Instanța acordă părților cuvântul în susținerea probelor solicitate.

Avocat Cernat Andrei pentru inculpatul Hayssam Khaled Omar susține cererea de probațiune astfel cum a fost formulată și depusă la dosarul cauzei și solicită admiterea în întregime, cu o precizare privind probele tehnice. Astfel, arată că s-ar impune vizionarea și discutarea acelor date solicitate de instanță către companiile de telefonie mobilă, respectiv acei suporti magnetici care au fost trimiși la dosar și, totodată, revenirea cu adresă către Vodafone România SA pentru un răspuns similar celorlalte.

Avocat Cosovanu Cornel pentru inculpații Omar Mukhles și Omar Mahmoud, arată instanței că susține cererile de probatorii



formulate și depuse la dosarul cauzei și solicită a fi admise în întregime. De asemenea, solicită să fie puse la dispoziția inculpaților datele trimise la dosar de companiile de telefonie mobilă Orange și Cosmote, respectiv acel suport optic, copierea lui și pentru inculpați, ori vizionarea în instanță și discutarea în contradictoriu, întrucât nu se cunoaște conținutul acestuia și dacă este util și concludent cauzei.

Avocat Hașotti Ionel pentru inculpatul Tartousi Mustafa susține toate probele pe care le-a solicitat, cele două note, și addendum depus la dosar. La fila 3 din addendum-ul depus la dosar lipsesc câteva cuvinte, respectiv la punctul 1 s-a solicitat emiterea unor adrese către autoritățile și instituțiile publice care fac parte din sistemul național de prevenire și combatere a terorismului, respectiv Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Pază și Protecție, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Generală de Informații și Protecție Informativă și Inspectoratul General al Poliției, pentru a comunica dacă în perioada cuprinsă între data punerii în libertate și data pretinsei părăsiri ilegale a țării de către inculpatul Omar Hayssam, cu referire la perioada 01.06.2006 - 30.06.2006, inculpații Omar Hayssam, Omar Mahmoud și Omar Mukhles au fost obiectul unor activități de urmărire informativă la toate locațiile de domiciliu, de reședință și de afaceri ale familiei lărgite Omar. Totodată, arată că, pe toată perioada desfășurării procesului penal, inculpatul Mustafa Tartousi a fost supravegheat permanent și la vedere de către lucrători ai structurilor operative și informative mai sus arătate. Mai arată că a solicitat să fie atașate și celelalte dosare de urmărire și de cercetare penală întocmite, iar la termenul de judecată din 04 noiembrie 2010 a depus la dosar un opis cu întreaga corespondență pe această temă, depusă pentru inculpatul Mustafa Tartousi, care cuprinde 18 puncte și la care nu s-a primit răspuns. Consideră că, în condițiile în care avocații inculpaților și completul de judecată au certificate de acces, ar trebui ca aceste dosare să fie trimise instanței, întrucât sunt vitale. Totodată solicită instanței a se verifica dosarul clasificat, respectiv dacă conține toate filele, iar dacă nu să se emită adresă în acest sens. În ce privesc probele parchetului solicită a fi admise întrucât sunt identice cu ale lor și anume audierea tuturor martorilor din dosar. Mai arată că, la punctul final din probele parchetului există o cerere în sensul că se solicită



audierea a doi martori cu identitate protejată însă nu se arată dacă aceștia sunt alții decât „Radu Vasile” și „Adrian” audiați în calitate de martori cu identitate protejată, iar această precizare trebuie făcută de parchet. Totodată, arată că instanța a solicitat la data de 12 martie 2010 Serviciului Român de Informații desecretizarea tuturor probelor de la dosar și nu există nici un fel de reacție la această măsură a instanței. La termenul de judecată din 04 noiembrie 2010 instanța a dispus aceeași măsură către DIICOT și totodată măsura să fie dispusă și pentru IGPF în privința dosarului S155625 din 24.07.2006, dar nu s-a primit răspuns nici la această adresă. Se raliază cererilor formulate de colegii săi avocați.

Reprezentantul parchetului arată instanței că nu mai solicită administrarea de probe decât cele care au fost deja administrate. Referitor la răspunsul parvenit la dosar de la Direcția Drept Internațional și Tratatate în ceea ce-l privește pe inculpatul Khaled Omar Hayssam arată că este identic și nu s-a comunicat nimic concret. În privința răspunsurilor parvenite la dosar de la Cosmote și Orange, apreciază că acestea au răspuns solicitărilor instanței și nu se opune a se reveni cu adresă către Vodafone pentru a se conforma celor solicitate de instanță. În privința solicitării avocatului Cazacu Ion privind efectuarea unei expertize criminalistice a vocii și vorbirii inculpatului Hayssam Khaled Omar, respectiv expertul oficial să stabilească dacă vreuna din vocile care se aud în apelul telefonic efectuat în data de 22.07.2006, ora 09,26 între numerele de telefon indicate în cerere aparține inculpatului, arată instanței că se opune întrucât pentru a se efectua o astfel de expertiză, conform procedurii, trebuie să fie un model de comparație, respectiv o probă a vocii luată de la inculpat. Consideră că, din punct de vedere tehnic este imposibil de realizat această expertiză. În ceea ce privește probele solicitate de avocat Cosovanu Cornel se opune la cererea de a se administra din nou toate probele de la dosar întrucât nu sunt lovite de nulitate pentru a se solicita readministrarea lor. În ceea ce privește cererea privind solicitarea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a comunica dacă există autorizări ale magistraților privind acele localizări sau urmări prin GPS, arată instanței că se opune la această cerere, întrucât nu s-a dispus anterior urmărirea sau localizarea, acestea s-au făcut ca urmare a unor autorizări dispuse de procuror privind datele tehnice comunicate de stațiile respective. În ceea ce

privește cei doi martori audiați de parchet cu identitate protejată, arată că nu sunt alții decât „Radu Vasile” și „Adrian”.

În replică, avocat Cernat Andrei arată instanței că referitor la expertiza criminalistică a voci și vorbirii solicitată pentru inculpatul Hayssam Khaled Omar, respectiv posibilitatea de a se administra o asemenea probă, apreciază că acesta nu este un impediment întrucât chiar și la urmărirea penală, expertiza s-a efectuat pe un eșantion de comparații puse la dispoziție de parchet, sens în care consideră că este admisibilă.

Avocat Hasotti Ionel arată că sunt 7 martori audiați de parchet, care însă nu sunt trecuți în lista de martori și consideră că aceștia sunt martori esențiali și care trebuie să relateze ce s-a întâmplat la Alexandria. Astfel, consideră că parchetul nu dorește să audieze martorii care i-a audiat la urmărirea penală. Arată, ca exemplu că martorul Burtea Costică audiat informal la urmărirea penală, a arătat că l-a văzut foarte bine pe inculpatul Hayssam într-un autoturism de teren. Totodată, arată instanței că ar trebui să se pronunțe și cu privire la partea din convorbirile dintre procurorul Nastasiu și inculpatul Hayssam. Consideră că aceste discuții ar trebui declassificate.

Nemaifiind alte cereri de probațiune, instanța se pronunță asupra tuturor probelor solicitate de părți, astfel :

În ceea ce privește probatoriul solicitat de inculpatul Mustafa Tartousi :

- consideră util alături de reprezentantul inculpatului și de către procuror că se impune audierea martorilor cu identitate protejată „Radu Vasile” și „Adrian”, sens în care va fi obligat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT la termenul care va fi fixat în cauză, cu mențiunea că instanța are tehnic posibilitatea de a fi audiați acești martori în condițiile prevăzute de lege ;
- consideră inutilă reaudierea prin comisie rogatorie internațională în cazul martorilor Kamil Mansur Amin Sharif, Hani Muhammad Abdallah Zeidan, Tamer Mubarak Sabawi, Ahmad Darwish Abou Rezk, Miranda Muhammad Farouk, Omar Khaled Samir, Qasem Abdulghani;
- consideră inutilă și nepertinentă cauzei audierea prin comisie rogatorie internațională a martorilor Youssef Abdulrazzak Tartousi, Tarek Tartousi și Jrad Shadi;
- consideră inutilă audierea martorului Virgil Ardelean;



consideră inutilă audierea martorilor Chiribas și Grecu, Savin Marin, Vintila George Florin și Botea Daniel, toți cu mențiunea că, așa cum rezultă din actele lor întocmite și aflate la dosarul de urmărire penală, aceștia nu au constatat nereguli la controlul efectuat asupra navei Iman - T;

- consideră inutilă audierea ofițerilor de port din cadrul Căpităniei Zonale Constanța care au efectuat controlul la plecare pentru nava Iman - T în noaptea de 29/30.06.2006, cu mențiunea că, chiar dacă rapoartele lor nu sunt atașate, în situația în care aceștia ar fi găsit nereguli la bordul acestei nave, aceasta ar fi fost indisponibilizată și nu ar fi putut părăsi portul Constanța;

- cu aceeași motivare respinge audierea martorilor lucrătorilor vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Biroul Vamal Constanța Port;

- consideră utilă cauzei audierea martorului Burtea Costică, care se va cita la adresa din București, str. Năvodari nr.20, sector 1;

- respinge audierea martorului Hesso Khaled, acesta nu a putut fi identificat pentru a fi citat în cauză;

- respinge ca inutilă și nerelevantă cauzei audierea martorilor Dror Asaraf și Mordechai Tzivin;

- respinge cererea privind solicitarea de relații de la Direcția Generală a Penitenciarelor referitoare la modalitatea concretă a vizitei efectuate de avocatul izraelian Mordechai Tzivin la Penitenciarul Craiova și a accesului aprobat pentru convorbiri cu inculpatul Omar Hayssam;

- respinge cererea privind obținerea de relații de la Căpitănia Zonală Constanța, privind traficul pentru intervalul 28.06.2006 - 10.07.2006 cu evidențierea tuturor navelor din acest port;

- respinge cererea privind solicitarea de relații de la IGPF și Inspectoratul Județean Constanța al Poliției de Frontieră pentru a se comunica dacă nava Iman - T în perioada 27.06.2006 - 30.06.2007 a fost în atenția și consemnul poliției de frontieră pentru efectuarea de verificări amănunțite având în vedere un potențial risc de părăsire a teritoriului țării de către inculpatul Hayssam, iar dacă s-au făcut, instanța revine asupra acestor cereri și atașarea dosarelor menționate în adresa DIICOT din 08.08.2006 către IGPR - Direcția Investigații Criminale, documentele nr.



079741/31.07.2006, 079744/25.07.2007, 363346/27.01.2007, 790169/16.01.2007, PV din 26.07.2006, acestea fiind inutile în raport de acuza care se aduce;

- respinge cererea de a solicita IGPR copia certificată a dosarului de urmărire penală instrumentat de această instituție cu privire la părăsirea țării de către inculpatul Hayssam, ca inutilă cauzei, iar dacă a fost făcută, instanța revine asupra acestei cereri;
- respinge cererea privind obținerea de relații de la Biroul Interpol România cu privire la informațiile care au stat la baza emiterii adresei nr.197019/BCF/16.01.2007 către IGPR - Direcția Investigații Criminale în care se precizează că inculpatul Hayssam a fost reperat la Sofia în perioada octombrie - noiembrie 2006;
- respinge cererea de obținere de relații de la BCCO Constanța - Biroul Tridend Constanța Port pentru a comunica motivele pentru care au fost monitorizate navele evidențiate în Nota Raport nr.309095/25.07.2006;
- respinge ca fiind inutilă și nepertinentă cauzei cererea de obținere de relații de la Ministerul de Interne și al Reformei Administrative cu privire la premisele și concluziile controlului tematic menționat în adresă Corpului de Control nr.124.932/15.07.2007 către DIICOT (fila 149 vol.III up), iar dacă s-a făcut vreo cerere în acest sens, instanța revine asupra acesteia;
- respinge ca inutilă și nepertinentă cauzei solicitarea privind comunicarea unei copii de pe dosarul nr. S/155625/24.07.2006 al IGPF;
- respinge cererea de a obține relații de la Ministerul Apărării Naționale privind procedurile standardizate utilizate în cadrul NATO pentru controlul navelor comerciale în zona strâmtorilor Mării Negre și Mediterana de Est, respectiv să se comunice dacă procedurile reglementate în vederea desfășurării OAE - Operation Active Endeavor cuprinde controlul fizic al navelor, controlul informativ de la distanță prin accesarea sistemelor de stocate electronică a informațiilor navei și metodele de verificare de la distanță a navelor, echipajelor și pasagerilor (termodetecție, infraroșu);

Avocat Hasotti Ionel, solicită audierea unui specialist în tehnică și informații militare pentru a dovedi faptul că cel puțin sistemul de termodetecție depistează orice neconcordanță între



lista de echipaj a navei și prezența persoanelor la bordul acesteia. Sistemul de termodetecție se bazează pe diferențele de temperaturi specifice ale diverselor forme de viață. Arată instanței că nava Imian T a fost verificată de către forțele NATO, cu ocazia unui alt transport și s-a întocmit un proces verbal în acest sens. Arată că dorește să demonstreze cu un specialist în tehnică militară străin, că nici o persoană nu poate să fie în plus față de lista de pasageri, acest lucru fiind exclus. Solicită ca această cerere să fie prorogată de instanță, întrucât vor depune toate eforturile pentru a aduce în instanță un asemenea specialist străin.

Instanța admite această cerere de a prezenta în instanță un specialist străin în tehnică și informații militare, pentru a putea elucida această problemă, respectiv dacă orice navă care traversează Marea Egee și Mediterană către Orient este supusă unor radiografii speciale de către NATO și controalele speciale.

Va fi dat în debit cu suma de 10.000 lei, domnul Sebastian Duminică, Manager Protecția Datelor de la Vodafone România SA în cazul în care nu se va conforma măsurii dispuse de instanță la termenul anterior și se va emite adresă în acest sens, cu mențiunea că, companiile Cosmote și Orange s-au conformat dispozițiilor instanței, iar motivația pe care au trimis-o instanței la solicitarea sa sunt nelegale și nu au nici un fel de temei.

- referitor la punctul 24 din cererea de probatorii, acesta a fost admis la termenul anterior;
- față de nota de la punctul 24, la următorul termen de judecată se va solicita Compartimentului tehnic al Curții de Apel Oradea, vizionarea CD-urilor trimise la dosar de companiile de telefonie mobilă, iar instanța își rezervă dreptul de a admite sau nu efectuarea unei expertize tehnice de comunicații legate de acest aspect;
- referitor la punctele 25 și 26 din lista de probatorii privind declasificarea și atașarea la dosarul cauzei a tuturor probelor derivate din informații clasificate, se va reveni cu adresă către DIICOT, întrucât instanța își menține poziția sub acest aspect, respectiv își menține toate cererile formulate până în prezent, considerând o încălcare gravă a prevederilor privind dreptul la apărare; este și în opinia instanței de neacceptat ca inculpații să nu aibă posibilitatea să-și consulte parte din probele administrate în cauză și care țin de acuzarea acestora de infracțiuni deosebit de grave;

- steia
uri
- respinge ca inutilă cauzei cererea privind emiterea unei adrese către DIICOT pentru a preciza dacă scrisorile atribuite lui Omar Hayssam către familie au fost însoțite de plicuri iar în caz afirmativ, furnizarea unor copii certificate de pe acestea;
 - respinge ca inutilă cauzei cererea privind emiterea unei adrese către DIICOT pentru a comunica în copie procesul verbal de consemnare a unor acte premergătoare din 06.08.2006;

Instanța pune în discuția părților cererea de la punctul 29 din lista de probatorii privind emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se comunica dacă a existat autorizația magistraților curții de apel privind localizarea sau urmărirea prin GPS a cartelelor telefonice despre care se face vorbire în Raportul de constatare efectuat de SRI pentru intervalul de timp 15.06.2006 – 09.08.2008:

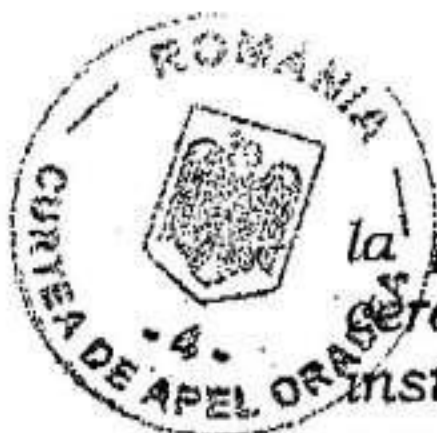
Avocat Hasotti Ionel consideră că trebuie să existe autorizația unui magistrat pentru depistarea locului de unde vorbește o anumită persoană, fără să se identifice și conținutul vorbirii, iar în opinia sa este tot o formă de urmărire, întrucât nu numai conținutul ci și locația trebuie să fie protejată de lege.

Avocat Cosovanu Cornel și Cernat Andrei achiesează la cele arătate de avocat Hasotti Ionel.

Reprezentantul parchetului arată că inculpații nu au fost supravegheați, s-a întocmit doar un simplu act administrativ de către procuror și nu un act care ar fi fost supus unei autorizații.

Față de cele arătate, instanța respinge cererea de a se solicita o atare autorizație, iar în situația în care se va dovedi că este nelegal actul prin care au fost localizate aceste numere de telefoane, instanța are posibilitatea de a le înlătura în baza art.64 din Codul de procedură penală.

- respinge cererea privind emiterea unei adrese către DIICOT pentru a se preciza în ce condiții au fost înregistrate convorbirile telefonice care au stat la baza Raportului de expertiză efectuat de Institutul de Tehnologii Avansate nr.2019115/25.07.2006 – ing.Aurelia Chitu și în special convorbirea tip VoIP din 22.07.2006 pe relația numerelor de telefon 00961.323771/0729 652.798 în care vocea este atribuită cu grad mare de probabilitate lui Omar Hayssam;



- la punctul 1 din addendum la lista de probe, respinge cererea privind emiterea unor adrese către autoritățile și instituțiile publice care fac parte din sistemul național de prevenire și combatere a terorismului privind siguranța națională și în special către SRI, SIE, SPP; STS, PICCJ, DGIPI, IGPR, pentru a comunica dacă în perioada cuprinsă între data punerii în libertate și data pretinsei părăsiri ilegale a țării de către inculpatul Omar Hassam cu referire specială la perioada 01.06.2006 - 30.06.2006, inculpații Omar Hayssam, Omar Mahmoud și Omar Mukhles au fost obiectul unor activități de urmărire informativă la toate locurile de domiciliu, de reședință și de afaceri ale familiei lărgite Omar, iar dacă s-a solicitat, instanța revine asupra solicitării ca fiind inutile cauzei;
- la punctul 2 din addendum, instanța s-a pronunțat în sensul că în situația în care aceste interceptări se vor dovedi a fi efectuate nelegal, instanța are posibilitatea de a le înlătura de la probe cu prilejul soluționării cauzei;
- la punctul 3 din addendum, respinge cererea privind emiterea unei adrese către Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a comunica dacă, în conformitate cu art.91/1 Cod procedură penală coroborat cu art.20 din Legea nr.525/2004, a autorizat vreuna dintre activitățile de culegere a informațiilor referitoare la inculpații din prezenta cauză;
- la punctul 4 din addendum, admite cererea privind audierea membrilor echipajului de pe nava Imam - T, doar cu condiția ca aceștia să fie prezentați în instanță, respectiv martorii Ibrahim Assad - bucătar, Mohamed Afmed Mettwaly - marinar, Mahmoud Ibrahim Kheder Owainat - marinar, iar prin comisie rogatorie instanța respinge această cerere; de asemenea, admite și cererea privind audierea martorului Youssef Abdulrazzak Tartousi dacă acesta va fi în țară și prezentat în fața instanței;
- respinge cererea de la punctul 5 din addendum referitoare la atașarea dosarului penal în care a fost condamnat inculpatul Omar Hayssam pentru infracțiunea de terorism sau efectuarea unui referat de grefă pentru a se stabili dacă la data pretinsei părăsiri ilegale a țării de către acesta, mai era în vigoare măsura preventivă a interzicerii părăsirii României;



- respinge cererea privind obținerea de relații de la Oficiul Român pentru Migrații referitoare la persoana numită Alfar Mahmoud menționat în procesul verbal de consemnare a declarației numitei Pârvan Violeta din 24.07.2007.

În ceea ce privește probatoriul solicitat de inculpatul Hayssam Khaled Omar :

- respinge ca inutilă cauzei cererea privind emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care să se comunice emitentul și conținutul actului prin care s-a dispus secretizarea informațiilor din volumul reținut la sediul parchetului - Compartimentul de documente clasificate în vederea declanșării procedurilor legale de desecretizare;
- cu privire la cererea privind refacerea tuturor expertizelor și constatărilor tehnico - științifice efectuate în cursul urmăririi penale, instanța se va pronunța, astfel cum s-a mai arătat, după vizionarea acelor CD-uri trimise la dosar de către companiile de telefonie mobilă.

Avocat Cernat Andrei arată instanței că va depune o listă cu martori propuși pentru a fi încuviințați și audiați în cauză.

În ceea ce privește probatoriul solicitat de inculpații Mahmoud Omar și Mukhles Omar :

- respinge cererea privind reaudierea tuturor martorilor prin comisii rogatorii;
- încuviințează audierea martorilor Omar Cătălin Khaldoun, Omar Khaled și Jrad Shadi în măsura în care aceștia pot fi prezentați în fața instanței pentru a fi audiați în cauză;
- cu privire la martorul Qasem Abdul Ghani, instanța îl va încuviința doar dacă poate fi adus în fața instanței pentru audiere;
- admite cererea privind încuviințarea audierii martorilor Dumitrașcu Romeo Nicolae, Ștefan Cristian, Mocanu Niculescu, Soica Cristian, Neagu Georgiana, Ștefanov Paul Mihai și Martin Adriana, aceștia urmând a fi citați la adresele indicate în cerere;
- respinge cererea privind încuviințarea audierii martorului Muhamed Telwani prin comisie rogatorie;
- respinge ca inutilă cauzei cererea privind efectuarea unei expertize tehnice a aparatului mobil marca Nokia 8800 utilizat de către Omar Mukhles pentru a se stabili dacă a



fost introdusă în acesta cartela de abonament cu nr.0745/009.702 aparținând lui Omar Khaldoun Cărtălin; cu privire la punctele 8 și 9 din lista de probe, privind efectuarea unei expertize tehnice prin care să se stabilească localizarea cartelelor pre-pay în timp și spațiu în perioada 29.06.2006 - 01.07.2006 precum și raza de acțiune a fiecărui releu și a cartelelor de abonament folosite în acea perioadă de inculpații Mahmoud Omar și Mukhles Omar, instanța se va pronunța ulterior, după vizionarea acelor CD-uri trimise la dosar de companiile de telefonie mobilă;

- respinge cererea privind efectuarea unei expertize biocriminalistice prin care să se stabilească dacă profilul ADN al inculpatului Mahmoud Omar se regăsește în probele prelevate din autoturismul marca BMW cu nr. de înmatriculare B-79-XOX în vederea verificării aserțiunii parchetului în sensul că Mahmoud Omar s-ar fi deplasat cu acest autoturism în ziua de 30.06.2006;
- admite cererea privind efectuarea unei expertize grafice care să stabilească dacă semnăturile aplicate de pe cele trei înscrisuri primite prin fax de la SC Best Wood Nehoiu SRL la sediul City Center la data de 30.06.2006 ora 9,12 și retransmise în aceeași zi la ora 10,42 aparțin inculpatului Mahmoud Omar în raport de declarația acestuia din faza de urmărire penală și din cea de cercetare judecătorească în care a afirmat că are două tipuri de semnătură, sens în care se va emite adresă către INEC pentru efectuarea unui raport de expertiză tehnico științifică grafică cu următorul obiectiv: să se stabilească dacă semnătura de pe documentele aflate la filele 229 - 233 din dosarul de urmărire penală nr.121/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Vol.II, care va fi trimis alăturat, aparține sau nu inculpatului Omar Mahmoud;
- admite cererea privind emiterea unei adrese către Raiffeisen Bank pentru a se comunica dacă la data de 30.06.2006, inculpatul Mahmoud Omar a operat vreun transfer bancar în Sucursala Raiffesen Bank din București, Piața Victoriei, în intervalul orar 09,30 - 18,00; totodată să se comunice dacă acea operațiune putea fi făcută prin împuternicit sau nu și dacă a avut un împuternicit;

- cu
- respinge cererea privind emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se comunica dacă există autorizația magistratilor Curții de Apel București privind localizarea sau urmărirea prin GPS a cartelelor telefonice la care se referă raportul de constatare tehnico - științifică nr.1751593/22.08.2006 efectuat de SRI UM0894 București, instanța pronunțându-se în acest sens la lista de probatorii a inculpatului Tartorusi Mustafa;
 - pentru punctul 14, 15, 16 și 17, instanța se va pronunța după vizionarea CD-urilor trimise de către companiile de telefonie mobilă;
 - cu privire la punctul 18 din lista de probe, instanța s-a pronunțat în acest sens la lista de probatorii a inculpatului Tartorusi Mustafa.

Față de cererea avocatului Hasotti Ionel privind tot probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, respectiv încuviințarea audierii tuturor martorilor menționați în rechizitoriu, instanța pune în vedere acestuia ca pentru fiecare martor solicitat să fie precizate împrejurările pentru care a fost propus fiecare martor în parte în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, după care se va pronunța asupra utilității, pertinentei și utilității audierii acestor martori.

CURTEA DE APEL

Având în vedere cererile în probațiune solicitate,

DISPUNE

Amână judecarea cauzei la data de **06 februarie 2012, cam. 65, et. II, ora 11,00**, pentru când inculpații și apărătorii aleși au termen în cunoștință.

Se va emite adresă către Departamentul economico - financiar al Curții de Apel Oradea pentru achitarea contravalorii serviciului prestat de traducătorul autorizat de limbă arabă Said Ahmad, pe o durată de 2 ore, inclusiv 50% pentru efectuarea traducerii ședinței de judecată într-o limbă rar folosită, în conformitate cu legislația în vigoare.

Se va reveni cu adresă către Vodafone România SA - în atenția domnului Sebastian Duminică, Manager Protecția



Debetul pentru a se conforma măsurilor dispuse de instanță la termenul anterior, în caz contrar va fi dat în debit cu suma de 10.000 lei.

Se va emite adresă către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT București prin care se va solicita prezentarea în instanță a martorilor cu identitate protejată „Radu Vasile” și „Adrian” audiați în dosarul de urmărire penală nr.121/D/P/2007.

Se va emite adresă către Institutul Național de Expertize Criminalistice București pentru efectuarea unui raport de expertiză tehnico - științifică grafică cu următorul obiectiv :

- a se stabili dacă semnătura de pe documentele aflate la filele 229 - 233 din dosarul de urmărire penală nr.121/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Vol.II, pe care vi-l trimitem alăturat, aparține sau nu inculpatului Omar Mahmoud, domiciliat în București, intersecția șos.Nordului nr.6, str.Năvodari nr.21, ap.105, sector 1.

Fixează avans onorariu expertiză în sumă de 2000 lei și pune în vedere inculpatului Omar Mahmoud achitarea acestuia.

Se va emite adresă către Sucursala Raiffeisen Bank București pentru a se comunica dacă la data de 30.06.2006, inculpatul Mahmoud Omar a operat vreun transfer bancar în Sucursala Raiffesen Bank din București, Piața Victoriei, în intervalul orar 09,30 - 18,00, dacă acea operațiune putea fi făcută prin împuternicit sau nu și dacă a avut un împuternicit.

Se va reveni cu adresă către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT București, Structura centrală, pentru a proceda la desecretizarea tuturor probelor pe care s-a întemeiat trimiterea în judecată a celor patru inculpați, întrucât este de neacceptat ca inculpații să nu aibă posibilitatea să-și consulte parte din probele administrate în cauză și care țin de acuzarea acestora de infracțiuni deosebit de grave.

Se va cita martorul propus de inculpatul Tartousi Mustafa, încuviințat de instanță, respectiv Burta Costică, domiciliat în București, str.Năvodsari nr.20.

Se vor cita martorii propuși de inculpații Mukhles Omar și Mahmoud Omar, încuviințați de instanță, respectiv Dumitrașcu Romeo Nicolae, Ștefan Cristian, Mocanu Niculescu, Soica

Cristian, Neagu Georgiana, Ștefanov Paul Mihai și Martin
Adriana, aceștia urmând a fi citați la adresele indicate în cerere.
Dată în ședința publică, azi 28 noiembrie 2011.

Președinte,

Grefier,

Termen la : 06 februarie 2012, cam. 65, et. II, ora 11,00

T.C. inculpat **TARTOUSI MUSTAFA** - apărător ales, av. Hașoti
Ionel
T.C. inculpat **OMAR MUKHLES**
T.C. inculpat **OMAR MAHMOUD** - pentru ambii, apărător ales,
av. Cosovanu Cornel, Iahovici Raul Ioan
T.C. inculpat **HAYSSAM KHALED OMAR** - apărător ales,
av. Cazacu Ion

- traducător autorizat de limbă arabă **Ahmad Said** -

Se vor cita :

martorul propus de inculpatul Tartousi Mustafa :

1. Burta Costică, domiciliat în București,

**martorii propuși de inculpații Mukhles Omar și Mahmoud
Omar :**

1. Dumitrașcu Romeo Nicolae, domiciliat în București,

2. Ștefan Cristian, domiciliat în București,

3. Mocanu Niculescu, domiciliat în București,

4. Soica Cristian, domiciliat în București,

5. Neagu Georgiana, domiciliată în București,

6. Martin Adriana, domiciliată în București,

7. Ștefanov Paul Mihai **se va cita după indicarea adresei!**

red. inch./30.11.2011
emis 7 cit., 6 adrs./30.11.2011

