

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
Secția penală și pentru cauze cu minori

DECIZIA PENALĂ NR. 477/R

Dosar nr. 15741/197/2008

Sedința publică din data de 16 iunie 2011

Instanța constituită din:

- Complet de judecată CRM3

Președinte: Simona Franguloiu - judecător

Judecător: Manuela Filip

Judecător: Aurelia Munteanu

Existența laturii subiective a infracțiunii trebuie apreciată și în raport de succesiunea legilor în timp întrucât până la modificarea ei prin Legea nr. 255/16.06.2004, Legea nr. 51/1995 nu reglementa modul de înființare și nu impunea o interdicție de înființare a unui barou, și ca urmare nu poate exista intenția de săvârșire a infracțiunii în ceea ce privește persoana care a întrunit condițiile de a fi înscris într-un barou, iar acel barou a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă nedeșființată până la adoptarea Legii nr. 255/2004.

Chiar și după apariția legii menționate au existat nenumărate situații în care practica instanțelor nu a fost unitară exprimându-se opinii divergente în ceea ce privește legalitatea desfășurării activităților specifice profesiei de avocat. Tocmai această divergență de opinii materializată în soluții diferite adoptate în cauze similare a determinat procurorul general a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea unui recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. XXVII pronunțată la data de 16.04.2007 a decis că „asistenta juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia”

Entitatea juridică din care inculpatul făcea parte nu a fost declarată în afara legii, uniunea la care a aderat avându-și sorginea în cuprinsul unei hotărâri judecătorești dată pe fondul unor lacune legislative, neputându-i-se imputa inculpatului modul de înființare și funcționare în paralel a mai multor barouri afiliate Uniunii Barourilor din România.

Prin urmare, Curtea, văzând că norma cadru cuprinsă în art. 281 Cod penal prevede, ca cerință esențială, ca exercitarea actelor specifice profesiei respective să se realizeze fără drept, fără a exista, așadar, un cadru legal în acest sens, că activitatea specifică profesiei de avocat desfășurată de persoanele înscrise în Baroul Constituțional a fost considerată legitimă prin încheierea din 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu-Jiu, stabilește că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prevăzută de art. 281 Cod penal, raportat la art. 25 din Legea 51/1995, în sensul că nu este întrunită latura subiectivă, respectiv intenția, inculpatul având convingerea că arogarea calității de avocat era legitimată prin demersurile judiciare inițiate și prin hotărârile judecătorești pronunțate. Mai exact, inculpatul, licențiat în drept, deținea o documentație care îl autoriza și care îi conferea dreptul de a exercita profesia de avocat, inclusiv o decizie de înscriere ca avocat emisă în baza Legii nr. 51/1995

Pentru aceste motive

În numele legii

DECIDE

Admite recursul declarat de inculpatul Bleah Sergiu împotriva deciziei penale nr. 92/A/01.03.2011 pronunțată de Tribunalul Brașov pe care o casează sub aspectul soluției de condamnare, desființând în aceleași limite și sentința penală nr. 2131/2010 a Judecătoriei Brașov și rejudecând

În baza art. 11 punct 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului BLEAH SERGIU.