

## DOMNULE MINISTRU

**Avocat Ghita Georgeta Gabriela din Baroul Bucuresti**, cu sediul profesional in Bucuresti, aparator al inculpatei – recurente Jianu Irina Paula in dosarul nr. 2470/1/2012 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Completul de 5 Judecatori in materie penala, in temeiul disp. art. 1 si art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 44 si urm. din Legea nr. 317/2004, cu aplicarea disp. art. 98 si urm. din Legea nr. 303/2004, solicit exercitarea, de indata, a **actiunii disciplinare**

impotriva doamnelor judecatore

- **Livia Doina Stanciu**, presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, presedinta Completului de 5 Judecatori in materie penala;
  - **Florentina Dragomir**, membru al Completului de 5 Judecatori in materie penala;
  - **Maricela Cobzariu**, membru al Completului de 5 Judecatori in materie penala;
  - **Sofica Dumitrascu**, membru al Completului de 5 Judecatori in materie penala, si
  - **Ioana Alina Ilie**, membru al Completului de 5 Judecatori in materie penala,
- pentru savarsirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. s si lit. t din Legea nr. 303/2004 cu ocazia judecarii cauzei care a format obiectul dosarului nr. 2470/1/2012.

### **Motivele sunt urmatoarele :**

**1. In cursul judecarii cauzei, a fost invocata lipsa calitatii legale de judecator a unuia dintre judecatorii fondului (dna. Ioana Bogdan), consecinta inexistentei unui decret al Presedintelui Romaniei de numire in functia de judecator. In dovedirea cu certitudine a acestei situatii de drept, s-au solicitat probe. Completul de judecata a respins cererea de probe si cererea de constatare a nulitatii sentintei pronuntate de completul de judecata din care a facut parte dna Ioana Bogdan cu motivarea ca dna Ioana Bogdan a dobandit calitatea de judecator in conformitate cu norma legala in vigoare la data transferului din functia de procuror in functia de judecator, art. 69 din Legea nr. 92/1992.**

La termenul din data de 13.06.2012 am invocat, in numele recurente Jianu, *exceptia de neconstitutionalitate a disp. art. 69 din Legea nr. 92/1992 in raport cu art. 124 alin. (1) din Constitutia din 1991, reluat prin art. 125 alin. (1) din*

*Constitutia revizuita.* In cuprinsul cererii am invederat expres revirimentul de jurisprudenta al Curtii Constitutionale prin care s-a statuat ca pot forma obiect al exceptiei de neconstitutionalitate inclusiv norme legale abrogate, daca acestea continua sa produca efecte vatamatoare in cauza dedusa judecatii, iar in sustinerea orala am invederat decizia nr. 766/2011 a Curtii Constitutionale prin care s-a decis astfel. In cursul sedintei, aparatorul unuia dintre recurenti a depus in sustinerea admisibilitatii exceptiei o comunicare din partea Avocatului Poporului, in care era afirmata aceiasi situatie de drept, facandu-se referire inclusiv la decizia nr. 766/2011 a Curtii Constitutionale.

Completul de judecata **a respins ca inadmisibila cererea de sesizare a Curtii Constitutionale, cu motivarea ca exceptia nu vizeaza o lege aflata in vigoare.**

La data de 18.06.2012, in conformitate cu dispozitia instantei, am depus (in trei exemplare) note scrise in care, la pct. 1.1., am invocat eronata respingere a exceptiei de neconstitutionalitate prin *nesocotirea deciziei nr. 766/2012 a Curtii Constitutionale*, solicitand **repunerea cauzei pe rol in vederea legalei solutionari a exceptiei de neconstitutionalitate**. in cuprinsul cererii de repunere pe rol am invederat inclusiv incidenta disp. art. 99 lit. s din Legea nr. 303/2012. Cu toate acestea, completul de judecata nu a luat in considerare cererea de repunere a cauzei pe rol, iar la data de 20.06.2012 s-a pronuntat pe fondul recursului.

in raport de circumstantele de fapt si de drept, urmeaza a se constata ca instanta/completul de judecata **a eludat obligatia imperativa de respectare a deciziei nr. 766/2011 a Curtii Constitutionale, situatie in care se impune constatarea savarsirii cu rea credinta a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. s din Legea nr. 303/2004.**

2. La termenul de judecata din 16.05.2012 a fost invocata -intre altele - exceptia de nulitate absoluta a incheierii din 03.04.2012 prin care a fost preschimbat primul termen de judecata fixat pentru judecarea cauzei deoarece, potrivit evidentei oficiale (informatizate) a actelor instantei **la data de 03.04.2012 nu a existat nici o sedinta de judecata**, nici

(a) in camera de consiliu (in care s-ar fi adoptat incheierea din 03.04.2012) si nici

(b) in sedinta publica (in care s-ar fi pronuntat in mod public dispozitivul incheierii de preschimbare a termenului de judecata).

in dovedirea temeiniciei cererii de constatare a nulitatii incheierii din 03.04.2012, am solicitat ca probe:

- consultarea notelor scrise ale magistratului asistent;
- inregistrarea audio a sedintei de judecata din camera de consiliu;
- inregistrarea audio a sedintei publice in care s-ar fi facut pronuntarea dispozitivului incheierii contestate;
- in subsidiar, **am formulat cerere de inscriere in fals impotriva incheierii contestate prin care s-ar fi preschimbat primul termen.**

Nulitatea incheierii din data de 03.04.2012 avea de consecinta nulitatea tuturor actelor procedurale si procesuale ulterioare (incheieri, citatii, dispozitii). Fac mentiunea ca, la termenul din 16.05.2012, completul de judecata a solicitat avocatului Corneliu Liviu Popescu **sa faca precizari** cu privire la semnificatia cererii de constatare a nulitatii incheierii din 03.04.2012, **dar nu**

**s-au pus concluzii pe fondul cererii de constatare a nulitatii, deoarece in dovedirea cererii au fost solicitate probe si, in mod vadit, cererea pe fond nu putea fi sustinuta mai inainte de pronuntarea instantei cu privire la probele solicitate.**

Prin incheierea din data de 17.05.2012 (redactata si atasata dosarului cauzei la data de 30.05.2012) am constatat ca instanta a respins **atat cererea de probe cat si cererea de constatare a nulitatii incheierii**, cu toate ca -la data de 16.05.2012 nu s-au pus concluzii pe fondul cererii de constatare a nulitatii, ci s-au oferit precizari la cererea expusa a instantei este -in mod vadit - ilegal, absurd si contradictoriu ca o instanta sa se poata pronunta, in acelasi timp, atat pe cererea de probe cat si pe fondul cererii formulate (deoarece fondul nu poate fi antamat decat ulterior pronuntarii cu privire la probele solicitate).

Pentru aceste motive, urmeaza a se constata ca instanta/completul de judecata **si-a exercitat cu vadita rea credinta atributiile de judecata, fiind pe deplin incidente disp. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004.**

3. La data de 22.05.2012, pentru termenul din 23.05.2012, am invocat nulitatea absoluta a incheierii din 17.05.2012, intre altele si deoarece instanta s-a pronuntat pe fondul cererii de constatare a nulitatii incheierii din data de 03.04.2012, desi la termenul din 16.05.2012 s-au pus numai concluzii pe probe, fara ca instanta/completul **sa fi dat cuvantul pe fondul cererii de constatare a nulitatii.**

Completul de judecata, in mod lipsit de onorabilitate, a invocat imprejurari si situatii inexistente, absurde si imposibile:

- ca, la termenul din 16.05.2012 as fi achiesat la concluziile formulate de av. Corneliu Liviu Popescu, **desi av. Corneliu Liviu Popescu, la termenul din 16.05.2012, nu a pus concluzii pe fondul cererii de constatare a nulitatii incheierii din 03.04.2012, ci doar a dat instantei precizarile solicitate de aceasta, fara a pune concluzii pe fondul cererii in nulitate;**
- instanta - cu rea credinta - a eludat obligatia de a raspunde motivat cererii formulate, substituind aceasta obligatie imperativa a art. 302 C.p.p. prin a-mi reprosa ca nu am cerut eu cuvantul pe fond, **cu toate ca este absurd si nelegal sa se poata sustine ,in acelasi timp, doua cererii, prima fiind cererea de probe, iar cea de-a doua, cererea pe fond, care depindea in mod vadit de cererea de probe** (incheiere din 23.05.2012, fila 9).

Pe cale de consecinta, urmeaza a se constata ca, si sub acest aspect, completul de judecata **si-a exercitat cu vadita rea credinta atributiile de judecata, fiind pe incidente disp. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004.**

4. Tot prin cererea transmisa la data de 22.05.2012 pentru termenul din 23.05.2012, am detaliat cu privire la cererea de inscriere in fals faptul ca normele de drept procesual civil se aplica de plin drept si in procesul penal conform disp. art. 721 C.p.c. si, in sustinerea cererii, am invocat si, respectiv, am depus:

- decizia XXXIV din 6 noiembrie 2006 a Sectiilor Unite ale ICCJ (publ. in M. Of. nr. 368/30.05.2007);
- decizia penala nr. 1824 din 02.04.2007 ai ICCJ, Sectia penala (publ. pe site

[www.scj.ro](http://www.scj.ro));

- decizia penala nr. 411 din 01.01.1990 a Tribunalului Bucuresti, Sectia I Penala;
- sentinta penala nr. 544 din 22.04.2004 a Tribunalului Bucuresti, Sectia II penala.

**Pentru aceste motive, urmeaza a se constata urmatoarele:**

- la data de 16.05.2012 in mod explicit, in subsidiarul cererii de constatare a nulitatii incheierii din data de 03.04.2012, **m-am inregistrat in fals impotriva incheierii contestate**, iar instanta a solicitat precizari cu privire al temeiul de drept al cererii. Am precizat ca, potrivit disp. art. 721 C.p.c., normele de procedura civila se aplica *de plin drept*, inclusiv in procesul penal;
- la data de 22.05.2012 am depus, pentru termenul din 23.05.2012, cererea de repunere pe rol a cererilor anterioare si, in subsidiar, am reiterat si am adus precizari suplimentare cu privire la **procedura inregistrari in fals** in procesul penal.

**Instanta a creat o situatie de confuzie cu privire la continutul cererilor formulate, eludand faptul ca, de doua ori, m-am inregistrat in fals impotriva incheierii din 03.04.2012.**

**Cu toate acestea, desi disp. art. 302 C.p.p. obliga instanta sa puna in discutie si sa raspunda motivat cererilor si exceptiilor formulate, completul de judecata a eludat aceasta obligatie si, prin exces nejustificat de putere si prin abuz de drept (inclusiv prin metoda „pumnului in gura”), a refuzat solutionarea unei cereri esentiale pentru legitimitatea procesului penal.**

La data de 18.06.2012 prin completarile motivelor de recurs, am invocat, la pct. 1.3., **omisiunea instantei de a se pronunta cu privire la cererea de inregistrare in fals** si am solicitat in acest scop repunerea cauzei pe rol, imprejurare in care instanta avea obligatia prev. de art. 344 C.p.p., respectiv de repunere a cauzei pe rol.

Deoarece instanta/completul a nesocotit atat obligatia prev. de art. 302 C.p.p. cat si cea prev. de art. 344 C.p.p., se impune constatarea, si sub acest aspect, a **exercitarii cu rea credinta a functiei de judecata, fiind pe deplin incidente disp. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004.**

**Pentru aceste motive, solicit admiterea prezentei cererii si dispunerea, deindata, a exercitarii actiunii disciplinare impotriva judecatorilor Livia Doina Stanciu, presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, presedinta Completului de 5 Judecatori in materie penala si a doamnelor judecatoare Florentina Dragomir, Maricela Cobzariu, Sofica Dumitrascu si Ioana Alina Ilie si, pe cale de consecinta, sanctiunea disciplinara a excluderii din magistratura .**