

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.474

Dosar nr.3862/1/2010

Ședința publică din 30 martie 2012

Completul compus din:

Ana Hermina Iancu	- Președinte
Alixandri Vasile	- Judecător
Săndel Lucian Macavei	- Judecător

Magistrat Asistent - Marcela Radu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
– Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Elena Matieșescu.

Pe rol pronunțarea în cauza penală privind pe inculpații **Năstase Adrian, Năstase Daniela și Jianu Irina Paula** trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.68/P/2008 din 3 mai 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20 martie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când, având nevoie de timp pentru deliberare, Înalta Curte a amânat pronunțarea la data de 30 martie 2012.

Magistratul asistent a învederat instanței că inculpații Năstase Adrian, Năstase Daniela și Jianu Irina Paula au depus la dosarul cauzei memorii cuprinzând concluzii scrise.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față constată:

Prin rechizitoriul nr.68/P/2008 din 3 mai 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de

combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților **Adrian Năstase, Daniela Năstase și Irina Paula Jianu** sub acuzația comiterii unor infracțiuni de corupție și infracțiuni conexe infracțiunilor de corupție, după cum urmează:

I. ADRIAN NĂSTASE pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită** în formă continuată prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și **șantaj** prevăzută de art.13/1 din Legea nr.78/2000;

II. DANIELA NĂSTASE pentru săvârșirea infracțiunilor de **complicitate la luare de mită** în formă continuată prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.254 alin.1 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **participație improprie la infracțiunea de folosire la autoritatea vamală de documente false** în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și **spălare de bani** în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.23 alin.1 lit.c) din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

III. IRINA PAULA JIANU pentru săvârșirea infracțiunilor de **dare de mită** în formă continuată prevăzută de art.255 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **participație improprie la infracțiunea de folosire a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora** în legătură directă cu infracțiunea de dare de mită și în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la 272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată cu referire la art.17 lit.h) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată** în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu referire la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la legea contabilității** în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.37 din Legea nr.82/1991 republicată cu referire la art.289 Cod penal și art.17 lit.c) din legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **participație improprie la infracțiunea de folosire la autoritatea vamală de**

documente false în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și **spălare de bani** în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.23 alin.1 lit.b) din Legea nr.656/2002 cu referire la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Inițial cercetarea inculpaților din cauză a avut loc în dosarul penal nr.8/P/2006 al DNA - Secția de combatere a corupției, urmărirea penală fiind finalizată prin emiterea rechizitoriului din 13 noiembrie 2008.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr.15083/1/2006.

Prin sentința penală nr.611 din 18 octombrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală s-a dispus restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale și a actului de sesizare a instanței.

În motivarea sentinței s-a făcut trimitere la Decizia nr.665/ 5.07.2007 a Curții Constituționale prin care se constatare neconstituționalitatea dispozițiilor art.23 alin.2 și 3 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială (art.24 alin.2 și 3 înainte de republicarea legii în forma actuală) rezultând că procedura de urmărire penală și de judecată prevăzută de art.12 din lege era aplicabilă și foștilor membri ai Guvernului pentru fapte comise în exercițiului funcției lor.

Cum cercetarea și trimiterea în judecată a inculpatului Adrian Năstase în dosarul penal nr.8/P/2006 avusese loc pentru preținse infracțiuni săvârșite în perioada cât îndeplinise funcția de prim-ministru al României, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că urmărirea penală nu putea fi efectuată în lipsa avizului special prevăzut de art.7 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială.

Prin urmare, reținându-se că avizul privind încuviințarea urmăririi penale pentru fapte comise în exercițiul funcției de demnitate publică constituia o cerință prevăzută imperativ de lege pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și valabila sesizare a instanței, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat nulitatea *in integrum* a actelor de urmărire penală efectuate în dosarul penal nr.8/P/2006.

Așa cum rezultă din conținutul dispozitivului sentinței nr.611 din 18 octombrie 2007, dar și din considerente, restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale s-a dispus cu privire la toate persoanele și în legătură cu toate faptele ce formaseră obiectul actului de sesizare a instanței.

Hotărârea de restituire a rămas definitivă prin decizia nr.219 din 7 aprilie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 9 judecători.

După restituirea cauzei la procuror, dosarul a fost înregistrat sub nr.68/P/2008 la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Ulterior, prin rezoluția nr.68/P/2008 din 19.06.2008, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la unele dintre faptele ce au format obiectul actului de sesizare inițial și cercetarea lor separată într-un alt dosar penal.

Prin Hotărârea nr.8 din 4.03.2009 a Camerei Deputaților a fost încuviințată urmărirea penală a inculpatului Adrian Năstase - deputat în Parlamentul României și fost prim - ministru al României, pentru faptele formând obiectul dosarului penal nr.68/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluțiile nr.68/P/2009 din 7.05.2009 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații Adrian Năstase, Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, fiindu-le adusă la cunoștință învinuirea, conform proceselor - verbale din 26.05.2009, 25.05.2009 și 18.05.2009.

Au fost refăcute principalele acte de urmărire penală cu privire la toți inculpații din cauză și readministrate probele pe baza cărora se dispusesese inițial trimiterea lor în judecată, în dosarul penal nr.8/P/2006.

Sub aspect probator, au fost reaudiați martorii cauzei și efectuate mai multe rapoarte de constatare tehnico-științifică grafică, percheziții în sistem informatic și un raport de expertiză contabilă.

De asemenea, a avut loc prezentarea materialului de urmărire penală pentru toți inculpații și întocmit actul de sesizare a instanței.

Conform rechizitoriului emis în cauză, acuzațiile formulate împotriva inculpaților Adrian Năstase, Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, circumscrise încadrărilor juridice susmenționate, pot fi rezumate astfel:

I. Cu referire la inculpatul ADRIAN NĂSTASE, s-a reținut că, în perioada 2002-2004, în susținerea unei rezoluții infracționale unice, în calitate de prim ministru al României, cu atribuții de coordonare a activității membrilor Guvernului și atribuții de control în ceea ce privește activitatea miniștrilor și atribuții de control asupra autorităților și instituțiilor publice centrale și locale prin aparatul de lucru al primului ministru, a primit în mod repetat foloase necuvenite, personal cât și prin intermediul Danielei Năstase, de la coacuzata Irina Paula Jianu, în scopul numirii

acesteia în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții, după ce respectiva instituție a trecut în subordinea Guvernului, precum și pentru asigurarea unui statut care să îi confere acesteia autoritate deplină în cadrul instituției la conducerea căreia se afla.

Foloasele necuvenite au constat în contravaloarea unor bunuri achiziționate din Republica Populară Chineză, cheltuielile legate de introducerea lor în țară și transportul intern, contravaloarea unor lucrări de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL Bacău la imobilul din localitatea Cornu,, precum și în contravaloarea unor lucrări de renovare executate de SC CONIMPULS SA Bacău la imobilul din București,

Valoarea totală a foloaselor necuvenite primite de inculpatul Adrian Năstase de la coacuzata Irina Paula Jianu a fost stabilită pe baza raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză de expertul desemnat Timofte Adriana Florentina, după cum urmează:

- 3.702.843.845 ROL reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate din Republica Populară Chineză și a cheltuielilor ocazionate de introducerea acestora în țară sub aparența unor importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău și transportul pe parcurs intern;

- 2.027.844.822,27 ROL reprezentând contravaloarea lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL Bacău la imobilul din localitatea Cornu, aparținând inculpaților Adrian și Daniela Năstase și suportate din fondurile SC VERTCON SA Bacău (1.407.535.800 ROL) și SC REGAL GLASS SRL Bacău (620.309.022,27 ROL);

- 16.425.297.185,81 ROL reprezentând contravaloarea unor lucrări de construcție și renovare executate la imobilul din București, și suportată din fondurile SC CONIMPULS SA Bacău (12.61.443.157 ROL), SC VERTCON SA Bacău (1.186.854.028,81ROL) și 2.628.000.000 ROL de către coacuzata Irina Paula Jianu.

De asemenea, s-a reținut că, în aceeași perioadă și în aceeași modalitate, inculpatul Adrian Năstase a primit în mod repetat foloase necuvenite și de la maritorul Ioan Păun în scopul numirii și menținerii acestuia în funcțiile de consul general și șef al Consulatului General al României la Hong Kong, precum și pentru menținerea în misiune permanentă în străinătate.

În acest caz, foloasele necuvenite au constat în contravaloarea serviciilor de achiziționare a bunurilor din Republica Populară Chineză, depozitarea lor

temporară la sediul Ambasadei României din China, ambalarea, supravegherea încărcării lor în containere și organizarea transportului pe parcurs extern, bunuri introduse în țară sub aparența unor importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău, societate care, ca și celelalte două firme susmenționate, era controlată și administrată în fapt de inculpata Irina Paula Jianu.

Tot în sarcina inculpatului ADRIAN NĂSTASE s-a reținut că pentru a ascunde infracțiunea de corupție săvârșită în exercitarea funcției de prim ministru al României, în anul 2006, după declanșarea anchetei penale și în timp ce deținea calitatea de deputat în Parlamentul României, a transmis consilierului Păun Ioan amenințări, constând în darea în vileag a unor fapte imaginare - și anume, că acesta lucrează sub acoperire pentru anumite instituții ale statului, pentru a-l determina să-și retracteze declarațiile date în dosarul nr.8/P/2006 și să nu predea organelor de urmărire penală documentele doveditoare în posesia cărora se afla cu privire la achiziționarea și importul bunurilor din Republica Populară Chineză.

II. În sarcina inculpatei IRINA PAULA JIANU s-a reținut că a remis coacuzatului Adrian Năstase, în calitate de prim ministru al României, foloase necuvenite în valoare totală de 22.155.985.853,08 ROL, în scopul numirii sale în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții după ce respectiva instituție trecuse în subordinea Guvernului și pentru a i se asigura un statut care să îi confere autoritate deplină în cadrul instituției la conducerea căreia aceasta se afla.

Foloasele necuvenite care au fost date coacuzatului Adrian Năstase, cu excepția sumei de 2.628.000.000 ROL provenită din banii personali ai inculpatei Irina Paula Jianu, au fost suportate din fondurile SC VERTCON SA Bacău, SC CONIMPULS SA Bacău și SC REGAL GLASS SRL Bacău, societăți comerciale la care inculpata deținea calitatea de acționar prin persoane interpuse și pe care continuase să le administreze în fapt după numirea în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții.

De asemenea, s-a reținut că folosindu-se de autoritatea decurgând din calitatea sa de fost acționar și administrator al SC VERTCON SA, acționar prin persoane interpuse și administrator în fapt al societăților la data respectivă, inculpata IRINA PAULA JIANU i-a determinat pe administratorii SC VERTCON SA - Popa Cristina, SC REGAL GLASS SRL - Bălănescu Bogdan - și SC CONIMPULS SA - Deju Vasile să suporte din fondurile societății cheltuieli care

nu erau aferente activității acestora și care au reprezentat obiectul mitei date coacuzatului Adrian Năstase.

În scopul ascunderii infracțiunilor de dare/luare de mită, inculpata IRINA PAULA JIANU a determinat martora Popa Cristina să întocmească documente vamale și contabile cu un conținut nereal pentru a justifica plățile din patrimoniul SC VERTCON SA efectuate pentru bunurile importate de coacuzatii Adrian Năstase și Daniela Năstase și înregistrate în mod fictiv ca operațiuni de import efectuate de respectiva societate.

În același scop, folosindu-se de autoritatea pe care o avea asupra administratorilor celor trei societăți comerciale susmenționate, în calitate de fost acționar/administrator și administrator în fapt, inspector general de stat în cadrul Institutului de Stat în Construcții - instituție cu atribuții de control în domeniul construcțiilor și în baza relației de prietenie cu primul ministru, inculpata IRINA PAULA JIANU i-a determinat pe administratorii SC VERTCON SA, SC REGAL GLASS SRL și SC CONIMPULS SA să efectueze lucrări la imobilele din localitatea Cornu, și București,, fără încheierea prealabilă a unor contracte cu proprietarii imobilelor, contracte pe baza cărora să se poată negocia prețul lucrărilor și să stabilească condițiile de facturare și încasare a contravalorii lucrărilor efectuate și să recupereze cheltuielile, în caz de neachitare a sumelor de bani datorate de beneficiar.

Tot în scopul ascunderii infracțiunilor de dare/luare de mită, inculpata IRINA PAULA JIANU i-a determinat pe numiții Popa Cristina, Manolache Daniela, Oțel Alina Mihaela, Hofman Eugen, Bălănescu Bogdan, Simion Marcela, Coca Rodica Greta, Rusu Victor, Deju Vasile, Dornea Dacica, Alexe Alice Maria și Oțel Maria Emilia să săvârșească fără vinovăție mai multe falsuri în înscrisuri sub semnătură privată, după cum urmează:

- întocmirea cu date nereale de către Popa Cristina și Manolache Daniela a documentelor comerciale externe și de transport internațional (invoice, packing list-uri, certificate de calitate și conformitate), a centralizatoarelor de import și declarațiile pentru valoarea în vamă pentru bunurile achiziționate de inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase din Republica Populară Chineză și aduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău, înscrisuri falsificate ce au fost folosite la autoritatea vamală.

- întocmirea cu date nereale de către Popa Cristina și Hofman Eugen a avizelor de însoțire a mărfii importate din China, completate olograf pe numele SC

VERTCON SA, înscrisuri folosite ca documente justificative pentru proveniența mărfurilor transportate pe ruta Bacău - Depozit Remat Chitila.

- întocmirea cu mențiuni nereale a ordinelor de plată nr.82/ 25.04.2003 și nr.74/ 14.05.2003 de către Popa Cristina și Oțel Alina Mihaela privind destinația sumei de 1.940.000.000 ROL achitată de SC VERTCON SA în baza facturii fiscale cu seria BC ACB nr.2388196/ 16.05.2003 reprezentând în realitate contravaloarea tâmplăriei cu geam termopan folosită la imobilul din localitatea Cornu aparținând soților Năstase;

- întocmirea de către Coca Rodica Greta, la cererea lui Bălănescu Bogdan, a facturilor fiscale cu nr.3656053/ 30.04.2003 și nr.2388196/ 16.05.2003, precum și a facturilor cu nr.3656090/ 29.08.2003, nr.3656158/ 30.09.2003, nr.3656177/ 31.10.2003, nr.3656191/ 30.11.2003 și nr.4627806/ 31.12.2003, toate având ca mențiuni nereale adevăratul beneficiar al lucrărilor efectuate, fiind trecută în această calitate Irina Paula Jianu, în loc de Adrian și Daniela Năstase, pentru lucrările cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu,

- întocmirea de către Coca Rodica Greta și Simon Marcela, la cererea lui Bălănescu Bogdan, a chitanțelor de încasare cu nr.4385960/ 7.08.2003, nr.4385961/ 8.08.2003, nr.4385962/ 11.08.2003 și nr.4385963/ 12.08.2003 care menționau în mod nereal că Irina Paula Jianu achitase din fonduri proprii sumele indicate în respectivele chitanțe, suma totală de 1.956.544.000 ROL reprezentând în realitate avans pentru lucrările ce urmau a fi executate la imobilul din localitatea Cornu fiind predată de martora Smaranda Corbeanu, angajata Danielei Năstase.

- întocmirea de către Bălănescu Bogdan, Simion Marcela și Hofman Eugen a unui număr de 99 ordine de deplasare emise de SC REGAL GLASS SRL în cursul anilor 2003-2004 cuprinzând date nereale cu privire la identitatea beneficiarului și locul în care se executa lucrarea, menționându-se în acest sens SC VERTCON SA și punct de lucru - șantier Ploiești, deși adevărații beneficiari ai lucrării erau inculpații Adrian și Daniela Năstase, lucrare realizată la imobilul situat în localitatea Cornu.....

- întocmirea cu mențiuni nereale de către Rusu Ciprian, la cererea lui Bălănescu Bogdan, a unui număr de 35 bonuri de consum aferente anilor 2003 - 2004 și înregistrate în evidența contabilă de gestiune a SC REGAL GLASS SRL, în care a fost trecut ca beneficiar al materialelor folosite la imobilul din localitatea Cornu, SC VERTCON SA sau Irina Paula Jianu în loc de Adrian Năstase și Daniela Năstase;

- întocmirea cu date nereale de către Mihăilă Ana, la cererea lui Deju Vasile, a unui număr de 4 dispoziții de încasare și a chitanțelor fiscale aferente, cu nr.2954522/ 17.02.2003, nr.2954528/ 24.02.2003, nr.295433/ 6.03.2003 și nr.295445/ 24.03.2003 eliberate de SC CONIMPULS SA pe numele lui Paul Opriș, deși în realitate sumele menționate în respectivele chitanțe, în valoare totală de 978.000.000 ROL, fuseseră achitate de Irina Paula Jianu, în contul lucrărilor executate la imobilul din București, aparținând în fapt soților Năstase;

- întocmirea de către Mihăilă Ana și Dornea Dacica, la cererea lui Deju Vasile, a dispoziției de încasare din 3.04.2003 pentru suma de 1.650.000.000 ROL pe numele Irinei Paula Jianu, atestând-se în mod nereal că respectiva persoană creditase SC CONIMPULS SA cu acea sumă de bani, precum și întocmirea subsecventă a altor 5 dispoziții de plată, la datele de 4.04.2003, 9.04.2003, 14.04.2003 și respectiv, 21.04.2003, prin care se atesta în mod nereal restituirea sumei de bani către Irina Paula Jianu;

- La aceleași date, au fost întocmite alte 5 dispoziții de încasare și chitanțele de plată aferente, cu nr.2954550/ 4.04.2003, nr.2954602/ 9.04.2003, nr.2954605/ 14.04.2003, nr.2954609/ 21.04.2003 și nr.2954609/ 21.04.2003, toate pe numele lui Paul Opriș, atestându-se în mod nereal că respectiva persoană achitase personal la casieria SC CONIMPULS SA parte din contravaloarea facturii fiscale nr.2258768/ 28.03.2003 emisă pe numele său pentru lucrările de construcție și renovare executate la imobilul din București,, până la concurența sumei de 1.650.000.000 ROL, deși în realitate suma fusese achitată de inculpata Irina Paula Jianu;

- întocmirea de către Coca Rodica Greta, la cererea lui Bogdan Bălănescu, a facturii fiscale nr.3656175/ 12.11.2003 emisă de SC REGAL GLASS SRL către SC VERTCON SA cuprinzând mențiuni nereale cu privire la beneficiarul lucrării, prin aceea că în suma totală de 200.601.120 ROL a fost inclusă și valoarea de 88.298.833 ROL și, respectiv, 8.306.938 ROL reprezentând contravaloarea ușilor montate la obiectivul C.T..

S-a mai reținut în sarcina inculpatei IRINA PAULA JIANU că, prevalându-se de aceeași autoritate decurgând din calitatea sa de fost asociat și administrator/ acționar prin persoane interpușe și administrator în fapt la cele trei societăți comerciale, i-a determinat pe numiții Popa Cristina, Oțel Alina Mihaela, Hofman Eugen, Bălănescu Bogdan, Simion Marcela, Coca Rodica Greta, Deju Vasile,

Dornea Dacica și Oțel Emilia să săvârșească fără vinovăție mai multe fapte de fals intelectual la legea contabilității, după cum urmează:

- înregistrarea în evidențele contabile ale SC VERTCON SA Bacău a facturii nr.3656175/ 12.11.2003 emisă de SC REGAL GLASS SRL Bacău și a ordinului de plată nr.300/ 12.11.2003 emis de SC VERTCON SA în baza respectivei facturi, operațiune ce a avut drept consecință denaturarea rezultatelor financiare pe anul 2003 ale SC VERTCON SA Bacău, rezultând că în factura susmenționată era inclusă și contravaloarea unei uși metalice montată la imobilul din București,

- înregistrarea de către Oțel Alina Mihaela, la cererea numitei Popa Cristina, în evidența contabilă a SC VERTCON SA Bacău a facturii fiscale nr.0821428/ 9.10.2003 emisă de SC Titan Mar SA București reprezentând contravaloarea lucrărilor placaje piatră efectuate la imobilul din București,, deși între cele două societăți comerciale nu au existat relații contractuale;

- înregistrarea de către Oțel Alina Mihaela, la cererea numitei Popa Cristina, în evidența contabilă a SC VERTCON SA Bacău, pe contul 121, destinat operațiunilor *profit și pierderi* a plății efectuate către SC Titan Mar SA București cu ordinul de plată nr.265/ 15.10.2003 aferent facturii fiscale nr.0821428/ 9.10.2003, operațiune ce a denaturat rezultatele financiare ale societății pe anul 2003;

- înregistrarea de către Oțel Alina Mihaela, la cererea numitei Popa Cristina, în evidența contabilă a SC VERTCON SA Bacău pe articolul contabil 411-472 a plăților efectuate în baza ordinelor de plată nr.82/ 25.04.2003 și nr.97/ 14.05.2003 corespunzătoare facturilor fiscale nr.363053/ 30.04.2003 și nr.2388196/ 16.05.2003 emise de SC REGAL GLASS SRL, având ca obiect lucrările executate la imobilul din localitatea Cornu,

- înregistrarea de către Coca Rodica Greta și Simion Marcela, la cererea lui Bălănescu Bogdan, în contabilitatea SC REGAL GLASS SRL, pe contul operațiunilor *profit și pierderi* a sumei de **611.714.639 ROL** reprezentând în realitate cheltuielile ocazionate de lucrările de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu, operațiune ce a avut drept consecință denaturarea rezultatelor financiare ale societății pe anii 2003-2004;

Tot în sarcina inculpatei IRINA PAULA JIANU s-a reținut și săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate la autoritatea vamală sub forma participației improprie, cu referire la documentele de transport și documentele comerciale folosite pentru bunurile achiziționate de inculpații Adrian Năstase și

Daniela Năstase din Republica Populară Chineză și introduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA, prin administrator Popa Cristina.

Activitatea infracțională desfășurată de inculpata IRINA PAULA JIANU a fost circumscrisă și infracțiunii de spălare de bani, în varianta prevăzută de art.23 alin.1 lit.b) din Legea nr.656/2002, reținându-se că a disimulat proveniența sumei de 2.628.000.000 ROL primită ca mită de inculpatul Adrian Năstase, introducând banii în SC REGAL GLASS ca împrumut societate și a dispus decontarea lucrărilor efectuate la imobilul din București, aparținând soților Năstase din respectiva sumă de bani, prin întocmirea fictivă a unor dispoziții de restituire a împrumutului și, corelativ, a unor dispoziții de încasare de la beneficiar Paul Opriș.

În aceeași încadrare juridică, ca act de executare săvârșit în baza unei rezoluții infracționale unice, a fost reținută și fapta inculpatei de a fi disimulat proveniența sumelor de bani din care a fost achitată contravaloarea bunurilor achiziționate de inculpatul Adrian Năstase personal, dar și prin intermediul coinculpatei Daniela Năstase și alte persoane, din Republica Populară Chineză, determinând martora Popa Cristina să procedeze la introducerea în țară a respectivelor bunuri ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău și să le înregistreze în evidențele contabile ca fiind transferate către un punct de lucru al societății din București.

S-a mai reținut și că, în scopul ascunderii beneficiarului real al lucrărilor executate, a determinat-o pe martora Popa Cristina să le înregistreze și să le factureze pe numele unui beneficiar fictiv, și anume Paul Opriș.

Acțiunile de ascundere sau disimulare întreprinse de inculpata Irina Paula Jianu au vizat atât proveniența bunurilor, cât și situația bunului, dispoziția bunului și circulația lor, prin ascunderea proprietarului real al acestora, crearea aparenței că bunurile ar fi fost utilizate în cadrul lucrărilor efectuate de societățile implicate sau transferate la un punct de lucru al uneia dintre societăți și, respectiv, crearea aparenței unui circuit comercial.

III. Pentru inculpata DANIELA NĂSTASE, s-a reținut că, în perioada 2002-2004, în mod repetat și în baza unei rezoluții infracționale unice, i-a înlesnit coinculpatului Adrian Năstase primirea de foloase necuvenite de la Irina Paula Jianu, în scopul menținerii acesteia în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții după ce respectiva instituție trecuse în subordinea Guvernului, precum și pentru a i se asigura în acea funcție un statut care să îi confere autoritate deplină.

Foloasele necuvenite cu privire la care a fost reținută participația inculpatei Daniela Năstase au fost reprezentate de contravaloarea bunurilor achiziționate din Republica Populară Chineză și a cheltuielilor ocazionate de introducerea acestora în țară și transportul pe parcurs intern, precum și contravaloarea lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL Bacău la imobilul din localitatea Cornu, și suportate din fondurile SC VERTCON SA Bacău și SC REGAL GLASS SRL Bacău, în valoare totală de 3.702.843.845 ROL și, respectiv, 2.027.844.822,27 ROL.

De asemenea, s-a reținut în sarcina inculpatei DANIELA NĂSTASE că, prin intermediul coacuzatei Irina Paula Jianu, a determinat-o pe martora Popa Cristina, administrator la SC VERTCON SA Bacău, să folosească la autoritatea vamală documente de transport și comerciale false pentru introducerea în țară a bunurilor achiziționate personal din Republica Populară Chineză sau prin intermediul altor persoane, sub forma unor importuri realizate de respectiva societate, și a înlesnit activitatea desfășurată de martora Popa Cristina prin procurarea de documente de transport și comerciale în alb în vederea completării acestora cu date nereale și utilizarea lor la vamă.

S-a mai reținut și că aceeași inculpată era beneficiara bunurilor obținute de coinculpatul Adrian Năstase prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită, respectiv, a bunurilor importate din Republica Populară Chineză și a lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul proprietate comună din localitatea Cornu, cunoscând de la început proveniența ilicită a acestora.

După înregistrarea dosarului pe rolul Înaltei Curți, cu respectarea dispozițiilor art.15 alin.2 Cod procedură penală, S.C. CONIMPULS S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 10.458.814.265 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcție executate la imobilul din București,

La termenul de judecată din 24.11.2010 a fost constată regularitatea actului de sesizare, subsecvent respingerii excepțiilor invocate sub acest aspect de apărarea inculpaților din cauză și a celorlalte conexe, motivele avute în vedere de instanță regăsindu-se în încheierea de la acea dată.

Au fost încuviințate apărării cererile privind copierea informațiilor stocate în mediu optic pe cei 24 suportați optici, 3 hard disk-uri, 1 server și 56 CD-uri ambalate și sigilate cu sigiliul cu impresiunea PNA 289, aflate la dosarul cauzei, procedura de punere la dispoziția apărării a informațiilor stocate pe suportați optici atașați

dosarului de urmărire penală fiind redată în procesele-verbale din 3.02.2011, 4.02.2011, 15.03.2011.

Inculpații Năstase Adrian, Năstase Daniela și Jianu Irina Paula au refuzat să fie ascultați în cauză la debutul cercetării judecătorești, rezervându-și acest drept pentru momentul ulterior administrării probelor din proces.

Audierea inculpaților a fost realizată la termenul de judecată din 27.02.2012, declarațiile fiind consemnate și atașate la filele 255-276, volum VI dosar instanță.

În cursul cercetării judecătorești s-a procedat la audierea martorilor din lucrări, după cum urmează: martorii Crețu Octavian, Țibu Mihai, Simion Gheorghe Viorel, Rocsin Valentina și Manolache Daniela(termenul din 22.06.2011); Popa Cristina (termenul din 7.09.2011); Deju Vasile, Chirilă Ionel, Alexe Alice Maria, Hofman Eugen, Miha Nicolae, Dornea Dacica (termenul din 14.09.2011); Sechelariu Sergiu(termenul din 21.09. 2011); Grigoraș Constanța, Irimia Dorin, Bălănescu Bogdan Eugeniu și Jora Magdalena (termenul din 28.09.2011); Corbeanu Smaranda, Boboc Gheorghe, Rusu Ciprian (ședința din 5.10.2011); Iamandi Cristina Manuela (ședința din 14.10.2011); Popescu Nistorescu Mihaela (ședința din 19.10.2011); martorii Ungureanu Cosmin Octavian, Câmpeanu Dumitru și Ungureanu Ionel (ședința din 31.10.2011); Ganea Elena(ședința din 14.11.2011); Coca Rodica Greta(ședințele din 14.11.2011 și 21.11. 2012), Rotaru Sorin, Avram Valerică, Sedai Clos Villy, Năstase Adrian, Florea Dorin, Șopu Marian(ședința din 21.11.2011); Trandafir Dorel, Mânzală Nicolae, Juncu Bebi, Denis Petrică, Gavriluț Constantin, Proca Ioan, Boblea Doina, Amâiei Constantin, Anastasescu Marieta(ședința din 29.11.2011); Deju Ștefan, Focșa Cezar Neculai, Hriban Ioan, Oțel Alina Mihaela(ședința din 14.11.2011); Urducea Ion (ședințele din 29.11.2011 și 14.12.2011); Gabor Gheroghe, Gabăr Ioan, Rocsin Sever Teodor, Ardelean Florica Lucia (ședința din 21.12.2011); Grigore Gheorghe, Berechet Radu Mihail (ședința din 6 .01.2012); Opriș Vladimir Codruț și Opriș Andra Lavinia (ședința din 17.01.2012), Donca Ioan (31.01.2012).

În ședința din 27.02.2012, constatându-se imposibilitatea obiectivă de administrare a probei testimoniale privind martorii din lucrări Budău Albert, Simion Marcela și Oțel Emilia Maria, s-a dat citire declarațiilor formulate la urmărirea penală, conform dispozițiilor art.327 alin.3 Cod procedură penală.

Aceeași procedură a fost aplicată și în cazul martorului din lucrări Micu Adrian, în ședința publică din 20.03.2012.

De asemenea, la cererea apărării, au fost audiați martorii Dan Matei Agathon, Odobescu Rodica, Dinică Gheorghe, Gasparovici Diana și Butacu Daniel, în ședința din 17.01.2012, iar martorii Odobescu Dan, Diaconescu Mărioara, Mirela Ioana Fugaru, Atanasiu Cristina Adriana și Barb Dana Marina, în ședința din 20.01.2012.

Prin încheierea din 6.01.2012, s-a luat act de manifestarea de voință a inculpatei Năstase Daniela privind renunțarea la audierea martorului Șerban Mihăilescu.

Totodată, prin încheierea din 17.01.2012, s-a luat act și de renunțarea inculpatului Năstase Adrian la administrarea probei testimoniale solicitată prin notele de probatorii depuse pentru termenul din 22.06.2011 și încuviințată de instanță prin încheierea din 28.06.2011.

În cauză au fost audiați martorii Anda Bălănescu (ședința din 14.11.2011), Ionel Blănculescu (ședința din 6.01.2012) și Miron Mitrea (ședința din 31.01.2011), probă a cărei necesitate a rezultat din dezbateri, constatându-se, totodată, imposibilitatea audierii martorului Avram Marcel, a cărei adresă de domiciliu nu a putut fi aflată.

A fost administrată și proba cu înscrisuri în limita stabilită prin încheierea din 28.06.2011, precum și proba cu expertiza criminalistică a vocii și vorbirii referitoare la autenticitatea și realitatea convorbirilor în mediu ambiental purtate la datele de 13.03.2006 și 14.03.2006 între inculpatul Năstase Adrian și martorul Crețu Octavian, lucrare de expertiză depusă la filele 293-299 volum III dosar instanță, dar și o expertiză tehnică construcții la imobilul din localitatea Cornu – raportul întocmit aflându-se la filele 336-379 din același volum dosar instanță.

În vederea lămurii expertizei contabile efectuată în cursul urmăririi penale, în conformitate cu dispozițiile art.124 alin.2 Cod procedură penală, Înalta Curte a solicitat expertului contabil Timofte Adriana Florentina exprimarea punctului de vedere cu privire la aspectele enumerate în încheierea din 31.10.2011(filele 11-13), procedând, totodată, la chemarea în instanță și audierea expertului contabil în ședința din 10.02.2012.

În ședința din 31.01.2012, Păun Ioan a învederat că dorește să participe în cauză ca parte vătămată în ceea ce privește infracțiunea de șantaj reținută în sarcina inculpatului Năstase Adrian, calitate în care a fost audiat în ședința din 10.02.2012.

Aceeași persoană a fost audiată și la termenul din 17 februarie 2012 în calitate de martor în legătură cu împrejurările vizând achiziționarea bunurilor din China, ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău.

În ședința din 31.01.2012 s-a procedat la ascultarea înregistrărilor ambientale din 13.03.2006 și 14.03.2006, propuse ca mijloace de probă prin rechizitoriu, în prezența inculpaților și a martorului Crețu Octavian.

Pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție reține următoarea situație de fapt:

I. Cu privire la importurile din Republica Populară Chineză:

La data de 06.11.2002, MSC România Shipping SRL a avizat SC VERTCON SA Bacău despre sosirea în Portul Constanța a containerului MSCU 818637-2 expedit din China, la bordul navei România II.

La data de 14.11.2002, același agent de shipping a transmis către SC VERTCON SA Bacău și avizul privind sosirea în Portul Constanța a containerului MSCU 821423-7 la bordul navei Venice, pentru data de 19.11.2002.

Operațiunile de import și vămuire pentru produsele și mărfurile aflate în containerele susmenționate au fost realizate de numita Popa Cristina, administratorul SC VERTCON SA Bacău.

Pentru întocmirea declarațiilor vamale și a declarațiilor vamale de tranzit, administratorul SC VERTCON SA a prezentat lucrătorilor vamali mai multe facturi externe cuprinzând felul și cantitatea mărfurilor importate, valoarea acestora și firma furnizoare.

Conform declarației vamale de import nr.26481/ 27.11.2002 și nr.26482/ 27.11.2002 (DIV-uri înregistrate la Biroul vamal nr.60 Bacău), pentru bunurile aflate în containerele susmenționate, au fost prezentate facturile externe cu nr.102391/ 1.10.2002 în valoare de 9.927 USD, nr.102392/ 1.10.2002 în valoare de 1.972,40 USD și, respectiv, nr.642915/ 27.09.2002 în valoare de 9.211 USD, nr.642916/ 27.09.2002 în valoare de 4.217,95 USD, nr.642917/ 27.09.2002 în valoare de 1.744,65 USD și nr.642918/ 27.09.2002 în valoare de 838,08 USD.

De asemenea, au fost prezentate organelor vamale și alte documente aferente fiecărei facturi externe, și anume: packing list of certificate of weight corespunzător facturilor externe nr.1023291/ 1.10.2002 și nr.1023292/ 1.10.2002, pentru bunuri în greutate netă de 3.853,40 Kg. și, respectiv, 443 Kg., packing list of certificate of weight corespunzător facturilor externe 642915/ 27.09.2002,

nr.642916/ 27.09.2002, nr.642917/ 27.09.2002 și nr.642918/ 27.09.2002, pentru bunuri în greutate de 2.375 Kg, 645 Kg, 356 Kg, 386 Kg și 50 Kg, precum și 5 certificate of quality conformity.

Toate aceste documente erau redactate în limba engleză și purtau antetul și stampila firmei chinezești JINGJING (TIANJING) INTERNATIONAL INDUSTRY TRADE CO LTD în cazul facturilor externe nr.102391/ 1.10.2002 și nr.102392/ 1.10.2002 aferente containerului MSCU nr.821423-7 și, respectiv, HUIAN IMPORT EXPORT TRADE CO LTD pentru facturile externe nr.642915/ 27.09.2002, nr.642916/ 27.09.2002, nr.642917/ 27.09.2002 și nr.642918/ 27.09.2002 corespunzătoare containerului MSCU 818637-2.

Cele două containere cu mărfuri au fost transportate pe calea ferată, pe ruta Constanța-Bacău, iar formalitățile de vamă au fost efectuate la Biroul Vamal de Interior Bacău (prin comisionarul vamal S.C. ROMTRANS S.A.), după ce în prealabil fuseseră întocmite declarațiile vamale de tranzit în cadrul Biroului Vamal Constanța Port înregistrate sub nr.3192, nr.3193 și nr.3194 din 20.11.2002.

Până la efectuarea operațiunilor de vămuire, containerele au fost depozitate într-un spațiu din cartierul Izvoare aparținând SC CONIMPULS SA Bacău, societate care desfășura activități în comun cu SC VERTCON SA Bacău, iar ulterior au fost preluate și transportate la Depozitul REMAT Chitila situat pe șoseaua București - Pitești.

Pentru transportul containerelor până în cartierul Izvoare din zona limitrofă a orașului Bacău și din acest loc la Depozitul REMAT Chitila, SC VERTCON SA a apelat la o firmă specializată în efectuarea unor asemenea operațiuni, având în vedere dimensiunea și greutatea respectivelor containerelor.

De asemenea, a fost angajată o firmă de pază care să asigure securitatea containerelor pe perioada depozitării acestora în spațiul aparținând SC CONIMPULS SA Bacău.

În vederea efectuării transportului pe ruta Bacău – Depozit REMAT Chitila, au fost întocmite mai multe avize de însoțire a mărfii, toate redactate și semnate de către Popa Cristina, administratorul SC VERTCON SA.

Conform datelor înscrise în avizele de însoțire a mărfii nr.6484105/ 7.12.2002, nr.6484106/ 7.12.2002, nr.6484107/ 6.12.2002 și nr.6484108/ 7.12.2002, bunurile au fost transportate la un punct de lucru al SC VERTCON SA din București, operațiune efectuată cu mențiunea *nu se facturează*.

Ulterior, bunurile aflate în containerele depozitate în incinta REMAT Chitila au fost preluate și transportate la imobilul din București, și folosite la amenajarea respectivei construcții, precum și la imobilul din București, și imobilul din localitatea Cornu,, aflat în proprietatea soților Năstase.

Distinct de importurile efectuate în anul 2002, SC VERTCON SA a fost beneficiara și altor asemenea operațiuni realizate în mai multe etape în cursul anului 2003, bunurile importate provenind tot din Republica Populară Chineză, conform facturilor externe de achiziție și celelalte documente comerciale folosite la autoritățile vamale române, după cum urmează:

Astfel, conform declarației vamale de import nr.8013/ 11.04.2003 înregistrată la Biroul Vamal de Interior Bacău, numita Popa Cristina, administrator al SC VERTCON SA Bacău, beneficiară a containerelor TPUH 5110773, CRXU 4864730 și RRLU 4241702 intrate în țară prin Portul Constanța, a prezentat lucrătorilor vamali factura externă nr.04401/ 22.01.2003 pentru bunuri în valoare 7.281,14 USD, factura externă nr.04521/ 23.01.2003 în valoare de 9.959,25 USD și factura externă nr.04525/ 23.01.2003 pentru bunuri în valoare de 8.316,90 USD.

Tot astfel, pentru containerele CAXU 621528/9, CLHU 264416/0 și ECMU 401284/0, descărcate în Portul Constanța în cursul lunii iulie 2003, au fost întocmite declarațiile vamale de import nr.18030/ 6.08.2003, nr.18127/ 7.08.2003 și nr.16355/ 18.07.2003, declarații vamale ce au avut la bază facturile externe 6989/ 21.05.2003 pentru bunuri în valoare de 1.370,60 USD, factura externă nr.6978/ 20.05.2003 în valoare de 1.176,00 USD și factura externă nr.7422/ 26.05.2003 pentru bunuri în valoare de 4.460,00 USD.

Alte formalități de import au fost efectuate în baza facturii externe nr.31421/ 27.07.2003 în valoare de 3.237,40 USD, factura externă nr.30942/ 16.07.2003 în valoare de 4.275,05 USD și factura externă nr.30943/ 16.06.2003 în valoare de 3.412,90 USD, pentru mărfuri transportate în containerele CLHU 2163713, CLHU 4290023 și TRLU 4343427 și având ca destinatar SC VERTCON SA Bacău.

Pe baza facturilor susmenționate și în ordinea în care acestea au fost prezentate, s-au întocmit declarațiile vamale de import nr.21726/ 24.09.2003, nr.21977/ 26.09.2003 și nr.21961/ 26.09.2003 de către Biroul vamal nr.60 din localitatea Bacău.

De asemenea, au fost întocmite și declarații vamale de tranzit în cadrul Biroului vamal intrare nr.197 – Port Constanța.

Ultima operațiune de import efectuată de SC VERTCON SA Bacău a fost înregistrată cu declarația vamală de import nr.3374/ 11.02.2004 corespunzătoare facturii externe nr.40999/ 20.12.2003, pentru bunuri în valoare 5.614,00 USD, transportate în containerul FSCU nr.7644508.

Toate aceste facturi externe au fost eliberate sub antetul firmei chinezești CMEC INTERNATIONAL TRADING CO LTD, având aplicată și ștampila respectivei societăți.

Ca și în cazul importurilor efectuate în anul 2002, mărfurile au fost transportate pe calea ferată, pe ruta Constanța-Bacău, iar ulterior, pe ruta Depozit Izvoare Bacău - Depozit REMAT București, cu mijloace de transport auto, prin intermediul unei firme de transport specializate.

Pentru efectuarea transportului pe ruta Bacău - Depozit REMAT Chitila au fost întocmite mai multe avize de însoțire a mărfii cuprinzând mențiunea *nu se facturează* și ca destinație *punct de lucru București*.

Respectivele avize de însoțire a mărfii au fost completate olograf și semnate de administratorul SC VERTCON SA Bacău.

Pentru bunurile importate în cursul anului 2003 au fost eliberate avizele de însoțire a mărfii cu seria BC AAA nr.6663905/ 6.05.2003, 6663906/ 8.05.2003, nr.6663907/ 10.05.2003, nr.6663908/ 30.07.2003, nr.6663909/ 30.07.2003, nr.6663910/ 6.08.2003, nr.6663911/ 7.08.2003, nr.6663912/ 24.09.2003, nr.6663913/ 24.09.2003, nr.6663914/ 26.09.2003, nr.6663915/ 26.09.2003, nr.6663916/ 26.09.2003, nr.6663917/ 26.09.2003, nr.6663918/ 26.09.2003, nr.6663919/ 26.09.2003, nr.6663920/ 26.09.2003 și nr.6663921/ 26.09.2003.

În ceea ce privește bunurile importate în baza facturii externe nr.040999/ 20.12.2003 și pentru care a fost întocmită declarația vamală de import nr.3374/ 11.02.2004 au fost eliberate avizele de însoțire a mărfii seria BC AAA nr.6663929/ 11.02.2004 și nr.6663930/ 11.02.2004.

Și de această dată, mărfurile depozitate în incinta REMAT Chitila au fost încărcate și transportate ulterior la imobilul din București și la imobilul din localitatea Cornu,

În cursul urmăririi penale, în cauză s-a dispus și efectuat o expertiză tehnică de specialitate care să stabilească între altele modalitatea în care au fost înregistrate în contabilitatea SC VERTCON SA importurile de bunuri din Republica Populară Chineză, valoarea exactă a acestora, precum și celelalte cheltuieli ocazionate de achiziționarea și introducerea în țară a bunurilor.

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit de expert Timofte Adriana Florentina, s-a stabilit că cele 16 facturile externe aferente importurilor din China au fost înregistrate în contabilitatea SC VERTCON SA, valoarea totală a bunurilor importate fiind de **2.577.742.404 ROL**, conform declarațiilor vamale de import corespunzătoare perioadei 27.11.2002 - 11.02.2004.

De asemenea, a rezultat că pentru bunurile importate conform facturilor externe prezentate la autoritatea vamală, SC VERTCON SA a achitat cu titlu de datorie vamală, reprezentând taxe vamale, accize, comision vamal, TVA în vamă și taxă Asycuda, suma totală de **1.229.030.703 ROL**, din care 424.135.776 ROL corespunzătoare importurilor efectuate în anul 2002, 725.843.996 ROL pentru importurile din anul 2003 și 79.050.931 ROL pentru bunurile introduse în țară în anul 2004.

Pe lângă datoriile vamale, SC VERTCON SA a suportat și alte cheltuieli în legătură cu importurile din China, facturate de prestatorii interni pentru operațiunile de vămuire, transport pe calea ferată și cu mijloace auto, manipulare și pază a containerelor, în sumă totală de **588.709.402 ROL**, din care suma de 51.579.530 ROL aferentă anului 2002, 487.916.844 ROL corespunzătoare anului 2003 și 49.195.028 ROL în anul 2004.

Cu referire la cheltuielile achitate prestatorilor interni, expertiza judiciară a stabilit că în contabilitatea SC VERTCON SA au fost înregistrate documentele care atestă și justifică efectuarea plății către furnizorii de servicii, fiind menționate ca atare în cuprinsul și în anexele raportului de expertiză contabilă denumirea firmelor implicate în raporturile derulate cu SC VERTCON SA, tipul și costul serviciilor prestate, precum și modalitatea în care a fost efectuată plata.

A rezultat astfel că, în anul 2002, pe baza facturilor fiscale seria BXJF nr.4412734/ 20.11.2002 și nr.44127335/ 20.11.2002 emise de SC SUN SHIPPING SRL București, factura fiscală seria IS VCZ nr.4442403/ 28.11.2002 emisă de ROMTRANS SA Agenția Iași – Punct Bacău, scrisoarea de trăsură pentru vagon seria OB NKA nr.0846456/ 20.11.2002 și nr.0846457/ 20.11.2002 încheiate între SNTFM CFR Marfă SA, SC SUN SHIPPING SRL București și SC VERTCON SA, factura fiscală seria BACN nr.6115525/ 28.11.2002 și nr.6115633/ 12.12.2002 emise de CFR TRANSAUTO SA București – District TCM Bacău, scrisoarea de trăsură pentru vagon seria OB NKA nr.0959153/ 12.12.2002 și nr.095915246457/ 12.12.2002 încheiate între SNTFM CFR Marfă SA, SC VERTCON SA și SC SUN SHIPPING SRL București, **a fost achitată suma totală de 51.597.530 ROL** cu

TVA, plăți efectuate cu CH nr.9241302/ 21.11.2002 pentru suma de 22.505.671 ROL către SUN SHIPPING SRL București, CH nr.2845998/ 29.11.2002 pentru suma de 13.734.438 ROL către ROMTRANS SA Agenția Iași și filele CEC seria BC nr.3007665685/ 2.12.2002 și BC nr.300766686/ 17.12.2002 pentru suma de 9.945.207 ROL și respectiv 5.403.314 ROL către CFR TRANSAUTO SA București.

Pentru anul 2003, în baza facturii fiscale seria XGK nr.6441162/ 8.04.2003 emisă de SUN SHIPPING SRL București, a facturii fiscale seria BCAP nr.0588258/ 11.04.2003 emisă de CFR TRANSAUTO SA București – District TCM Bacău, factura fiscală seria IS VDB nr.2987211/ 17.04.2003 emisă de SC ROMTRANS SA Iași – Punct Bacău, factura fiscală seria BC ACB nr.37605544/ 30.04.2003 emisă de SC AZIA SECURITY SYSTEMS Bacău și scrisoarea de trăsură seria OB BNJA nr.0145025/ 9.04.2003, seria OB NKA nr.0416828/ 14.05.2003 și seria OB NKA nr.0416829/ 14.05.2003 emise de SNTFM CFR Marfă SA, *toate aferente containerelor CRXU 486473-0, TPHU 511077-4 și TRLU 424170-2*, a facturilor fiscale seria CT MCA nr.4038862/ 16.07.2003 emisă de LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, seria IS VDB nr.2991149/ 18.07.2003 emisă de SC ROMTRANS SA Iași – Punct Bacău, seria B ACR nr.1851906/ 21.07.2003 și nr.1851955/ 5.08.2003 emise de SC CFR TRANSAUTO SA București – District TCM Bacău, seria B ACR nr.4108773/ 30.07.2003 emisă de SC TRANS DIAC SRL Bacău și a scrisorilor de trăsură seria OB NKA nr.1160754/ 16.07.2003 și nr.1160755/ 5.08.2003 emise de SNTFM CFR Marfă SA, *toate aferente containerului ECMU 401284-0*, a facturii fiscale seria B MCD nr.2278215/ 5.08.2003 emisă de SC EXPEDITOR PREST București și factura fiscală seria CT ACC nr.6816938/ 6.08.2003 emisă de SC ALVALEXINO CO SRL, *aferente containerului CAXU 621528-9*, a facturilor fiscale seria B MCD nr.2278238/ 6.08.2003 emisă de SC EXPEDITOR PREST București – Punct Constanța, seria IF ACA nr.9787417/ 6.08.2003 emisă de SC LENMARI COM SRL Ilfov, seria CT MCA nr.0039424/ 5.08.2003 și nr.4039425/ 5.08.2003, seria CT VDD nr.7217805/ 5.08.2003 emise de SC LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, seria IS VDF nr.3162465/ 7.08.2003 emisă de SC ROMTRANS Iași – Punct Bacău, *toate aferente containerului CLHU 264416-0*, a facturilor fiscale seria B CMD nr.2895716/ 23.09.2003 emisă de SC EXPEDITOR PREST București și seria IF ACA nr.9787429/ 24.09.2003 emisă de SC LENMARI COMERȚ SRL - Sector Agricol Ilfov, *aferente containerului*

CLHU 216371-3, a facturii fiscale seria CT VDD nr.7232510/ 25.09.2003 emisă de SC TRANSCONTAINER EUROPA SRL Constanța *aferentă containerului TRLU 43432-7*, a facturilor fiscale seria CT MCA nr.4107722/ 22.09.2003, nr.4107723/ 22.09.2003 și nr.4150508/ 25.09.2003 emise de LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, seria CT VDG nr.4563207/ 22.09.2003 și nr.4563214/ 25.09.2003 emise de LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, seria BMCD nr.2895742/ 25.09.2003 emisă de SC EXPEDITOR PREST Constanța, seria IS VDF nr.31060080/ 29.08.2003 emisă de SC ROMTRANS SA București – Agenția Iași și factura fiscală seria CT VDD nr.7232511/ 25.09.2003 emisă de SC TRANSCONTAINER EUROPA SRL Constanța, *toate aferente containerului CLHU 429002-3*, SC VERTCON SA Bacău **a achitat suma totală de 487.916.844 ROL** cu TVA.

Plățile datorate prestatorilor interni au fost achitate cu CH nr.0878621/ 6.08.2003 pentru suma 30.000.000 ROL către SC ALVALEXINO CO SRL, ordin de plată nr.114/ 3.06.2003 pentru suma de 25.709.998 ROL către SC AZIA SECURITY SYSTEMS Bacău, filele CEC seria 300766694/ 15.04.2003 pentru suma de 17.768.009 ROL, seria 300766698/ 15.05.2003 pentru suma de 60.721.059 ROL, seria 300979727/ 23.07.2003 pentru suma de 6.129.750 ROL și seria 300979728/ 11.08.2003 pentru suma de 3.164.686 ROL, toate către CFR TRANSAUTO SA Bacău, ordin de plată nr.169/ 6.08.2003 pentru suma de 4.422.159 ROL, nr.170/ 7.08.2003 pentru suma de 4.442.159 ROL, nr.214/ 24.09.2003 pentru suma de 6.806.384 ROL și nr.219/ 26.09.2003 pentru suma de 9.075.178 ROL, toate către SC EXPEDITOR PREST SRL București, cu CH nr.1607746/ 7.08.2003, nr.607747/ 8.08.2003, nr.3195656/ 24.09.2003, nr.3195657/ 25.09.2003 pentru suma totală de 60.000.000 ROL către SC LENMARI COM SRL Ilfov, ordinul de plată nr.168/ 5.08.2003, nr.213/ 22.09.2003 și nr.217/ 25.09.2003 pentru suma totală de 82.230.950 ROL către SC LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, cu CH nr.1607746/ 7.08.2003, nr.1607747/ 8.08.2003, nr.3195656/ 24.09.2003 și nr.3195657/ 25.09.2003 pentru suma totală de 11.179.602 ROL către SC ROMTRANS SA București - Agenția Iași, cu ordinul de plată nr.51/ 8.04.2003 și CH nr.9616221/ 8.04.2003 pentru suma totală de 81.568.557 ROL către SC SUN SHIPPING SRL București, cu CH nr.16329992/ 26.09.2003, nr.16329993/ 27.09.2003 și nr.1633005/ 30.09.2003 pentru suma totală de 60.000.000 ROL către SC TRANSCONTAINER EUROPA

SRL Constanța și cu CH nr.5679204/ 30.09.2003 pentru suma de 19.159.000 ROL către SC TRANS DIAC SRL Bacău.

Pentru anul 2004, pe baza facturilor fiscale seria CT MCA nr.4280509/ 10.02.2004 și nr.4280510/ 10.02.2004 emise de SC LEVANT MARITIME SERVICES SRL Constanța, seria B MCD nr.4976949/ 10.02.2004 emisă de SC EXPEDITOR PREST SRL București, seria CT VDD nr.7234299/ 10.02.2004 emisă de SC TRANSCONTAINER EUROPA SRL Constanța și factura fiscală seria IS VDH nr.3553705/ 12.02.2004 emisă de SC ROMTRANS SA Iași - Punct Bacău, SC VERTCON SA Bacău **a achitat suma totală de 49.195.028 ROL** cu TVA, plăți efectuate cu CH nr.700528/ 10.02.2004 pentru suma de 7.279.938 ROL către SC LEVANT MARITIME SERVICES SRL, CH nr.1634192/ 11.02.2004 și nr.1634201/ 12.02.2004 pentru suma totală de 35.000.000 ROL către SC TRANSCONTAINER EUROPA SRL, cu CH nr.1050366/ 12.02.2004 pentru suma de 2.049.755 ROL către SC ROMTRANS SA și cu ordinul de plată nr.40/ 12.02.2004 pentru suma de 4.865.315 ROL către SC EXPEDITOR PREST SRL.

În ceea ce privește modalitatea de evidențiere în contabilitate a bunurilor importate din Republica Populară Chineză, expertiza a constatat că înregistrările la SC VERTCON SA nu au fost corespunzător efectuate rezultând că bunurile menționate în facturile externe nu au fost înregistrate în gestiunea societății, nu au fost întocmite note de intrare recepție - document justificativ pentru intrarea în patrimoniu a bunurilor, și nu au fost decontate în contul vreunei lucrări executate de societate sau revândute unor terți.

Bunurile ce au făcut obiectul importurilor au fost înregistrate inițial ca *“mărfuri aflate în custodie la terți”*, după care au fost trecute în contul *“cheltuieli privind alte materiale consumabile”*, fără să fie repartizate asupra niciunui obiectiv de lucrări, înregistrare ce semnifică că respectivele bunuri au constituit o cheltuială proprie a societății efectuată în cadrul activității curente.

De asemenea, s-a constatat că SC VERTCON SA nu a efectuat nicio plată către furnizorii chinezi în baza facturilor externe emise pentru bunurile importate și nici nu a existat vreo solicitare în acest sens din partea acestora.

S-a constatat că datoria către furnizorii chinezi rezultând din valoarea facturilor externe înregistrate în contabilitatea societății a fost stinsă parțial cu sumele în valută ridicate de inculpata Irina Paula Jianu din casieria SC VERTCON SA, ca avansuri spre decontare.

S-a stabilit că sumele predate inculpatei Irina Paula Jianu au fost retrase din conturile bancare ale SC VERTCON SA deschise la Banc și Banca de către casiera societății Mihăilă Ana, cu motivația cheltuieli deplasare, contravaloare cost deplasare, plată cash cheltuieli deplasare sau retragere numerar.

Conform evidențelor ținute de societate, inculpata Irina Paula Jianu a ridicat din casieria societății suma de **17.000 USD** cu dispoziția de plată din 14.08.2002, **5.000 USD** cu dispoziția de plată din 23.08.2002 și suma de **5.000 EURO** cu dispoziția de plată din 14.10.2002.

În anul 2003, aceeași inculpată a ridicat din casieria societății și sumele de **10.000 USD** cu dispoziția de plată din 3.04.2003, **11.000 USD** cu dispoziția de plată din 23.05.2003, **2.200 USD** cu dispoziția de plată din 18.07.2003, **600 USD** cu dispoziția de plată din 25.08.2003, **1.000 USD** cu dispoziția de plată din 8.09.2003, **12.000 USD** cu dispoziția de plată din 23.10.2003 și **6.689 USD** cu dispoziția de plată din 25.11.2003.

Potrivit aceluiași evidențe contabile, cu dispoziția de plată din 9.08.2004, inculpata Irina Paula Jianu a retras din casieria societății și suma de **20.000 USD**.

Suma totală de 22.000 USD și 5.000 EURO (echivalentul sumei de 26.931, 93 USD ca urmare a transformării sumei de 5.000 EURO în \$ USD) retrasă de inculpata Irina Paula Jianu în anul 2002 a fost alocată în contul sumei de 27.911 USD rezultată din valoarea cumulată a facturilor externe emise de furnizorii chinezi în cursul aceluiași an, închizându-se astfel articolul contabil - avansuri spre decontare ridicate de inculpata Irina Paula Jianu, pentru diferența de 979, 15 USD neexistând alte înregistrări contabile.

Pentru anul 2003, valoarea cumulată a retragerilor în valută efectuate de inculpata Irina Paula Jianu, totalizând suma de 43.489 USD, a fost stinsă integral cu valoarea importurilor din China rezultată din facturile externe emise de furnizorii chinezi, în cuantum de 43.489, 024 USD, pentru diferența de 0,24 USD procedându-se la egalizarea valorii facturilor cu avansurile din devize ridicate de Irina Paula Jianu.

Din suma de 20.000 USD, retrasă de inculpata Irina Paula Jianu în anul 2004, nu a fost compensată decât suma de 5.614 USD reprezentând valoarea din devize a importurilor, rămânând o diferență neacoperită de 13.406, 61 USD.

Cu privire la modalitatea de efectuare a înregistrărilor în contabilitatea SC VERTCON SA Bacău vizând importul de bunuri din Republica Populară Chineză, a fost audiată în cauză martora Popa Cristina - administrator și director

general al societății, care participase la derularea formalităților de vămuire și coordonase activitatea desfășurată de angajații societății cu atribuții în organizarea și ținerea contabilității.

Conform declarațiilor făcute în cursul urmăririi penale și menținute în esență și în etapa cercetării judecătorești, importurile de bunuri din Republica Populară Chineză nu s-au efectuat din inițiativa societății și nici în scopul de a asigura desfășurarea lucrărilor de execuție contractate de societate, ci la ordinul inculpatei Irina Paula Jianu, fost acționar și administrator al SC VERTCON SA și care, din funcția de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, continuase să coordoneze și să administreze în fapt întreaga activitate a societății.

Sub acest aspect, martora a menționat împrejurările care îi confereau inculpatei Irina Paula Jianu autoritate deplină în interiorul firmei, subliniind relațiile acesteia cu Sergiu Sechelariu - fost acționar majoritar al societății și ministru secretar de stat în Ministerul Transporturilor și Lucrărilor Publice, precum și legăturile personale pe care le avea cu familia Adrian Năstase, prim ministru al României în acea perioadă, reprezentând interesele soților Năstase în relația cu societățile din Bacău implicate în edificarea construcției din București,, ai căror beneficiari erau.

Făcând referire la condițiile concrete în care au avut loc importurile de bunuri, s-a arătat că inculpata Irina Paula Jianu a efectuat o vizită în China împreună cu Daniela Năstase în luna august 2002. În preajma plecării, inculpata i-a solicitat martorei suma de 17.000 USD, cu titlu de avans spre decontare, spunându-i că respectiva țară este furnizor de parchet și alte materiale de construcție, de calitate și la prețuri avantajoase.

Conform susținerilor martorei, inculpata a menționat că respectiva deplasare putea constitui punctul de plecare a unei viitoare colaborări cu furnizorii chinezi, ceea ce a determinat martora să creadă că plata efectuată către inculpată cu titlu de avans spre decontare reprezenta costul unei delegații în vederea prospectării pieței de mărfuri.

La întoarcerea din China, inculpata i-a spus martorei că SC VERTCON SA trebuie să efectueze niște importuri din China, fără să o informeze sau să îi ofere alte detalii.

În luna octombrie 2002, martora Popa Cristina a fost contactată de inculpata Irina Paula Jianu și anunțată că urmează să plece din China un container pe adresa

SC VERTCON SA, cerând să fie informată imediat ce societatea era avizată cu privire la sosirea mărfii în Portul Constanța.

Ca atare, în luna noiembrie 2002, când societatea a fost înștiințată cu privire la sosirea în țară a două containere din China, inculpata Irina Paula Jianu s-a deplasat la sediul societății din Bacău și i-a predat martorei Popa Cristina personal mai multe liste redactate la calculator cuprinzând bunurile ce făceau obiectul importului, documente de transport extern - conosamente, packing list în alb și facturi, de asemenea, în alb, necompletate.

În respectiva împrejurare, inculpata i-a spus martorei că bunurile importate aparțineau Danielei Năstase și fuseseră achiziționate din China.

Totodată, inculpata i-a cerut martorei Popa Cristina să completeze facturile și documentele prezentate pe baza listelor redactate la calculator, liste care nu conțineau însă nicio mențiune cu privire la prețul sau cantitatea produselor.

Ca urmare, martora Popa Cristina a procedat la completarea facturilor externe și a celorlalte documente aferente - packing list și certificate de calitate și conformitate, urmărind pe cât posibil să existe o corespondență între datele înscrise în acestea și cele trecute în conosamente.

Facturile în discuție purtau antetul și ștampila unor firme din China, fără alte mențiuni.

Completarea facturilor s-a efectuat în secretariatul SC CONIMPULS SA, societate ce avea sediul în aceeași clădire cu SC VERTCON SA, după terminarea programului de lucru și în condiții de strictă confidențialitate. Operațiunea de dactilografiere a fost realizată de martora Manolache Daniela – secretar la SC CONIMPULS SA, cu ajutorul unei mașini de scris, dar și pe calculator.

Pe baza acestor documente și a conosamentelor aferente, martora Popa Cristina s-a prezentat la autoritățile vamale și a participat la efectuarea operațiunilor de vâmuire.

În ceea ce privește operațiunea de înregistrare în contabilitate a importurilor, s-a arătat că procedeul folosit a urmărit, pe de o parte, să creeze aparența că bunurile fuseseră achiziționate în interesul societății și cu banii retrași din casierie de către inculpata Irina Paula Jianu, iar pe de altă parte, să se ascundă identitatea adevăratului beneficiar al mărfurilor importate, care era Daniela Năstase.

Tot cu relevanță în ceea ce privește modalitatea de introducere în țară a bunurilor achiziționate din China, sub aparența importurilor efectuate de SC

VERTCON SA, este și partea din declarația martorei Popa Cristina referitoare la derularea importurilor din anul 2003.

Conform susținerilor martorei, în cazul acestor importuri, facturile externe în alb, necompletate dar având antetul și ștampila furnizorului chinez, au fost primite pe adresa SC VERTCON SA, în plicuri expediate de la Ambasada României din China. La expeditor era trecut Păun Ioan.

Și de această dată, inculpata Irina Paula Jianu a fost cea care a predat martorei documentele externe de transport și listele cuprinzând bunurile aflate în containere. Inculpata Irina Paula Jianu era informată cu privire la fiecare etapă parcursă în operațiunea de import, aceasta fiind cea care stabilea și destinația containerelor, după parcurgerea formalităților de vămuire.

Completarea facturilor conform listelor primite de la inculpata Irina Paula Jianu a fost efectuată tot de martora Popa Cristina, cu ajutorul angajatei SC CONIMPULS SA, Manolache Daniela.

Pentru efectuarea transportului containerelor de la Bacău la București, au fost întocmite avize de expediție de către martora Popa Cristina personal, în cazul importurilor din anul 2002, și martorii Hofman Eugen și Oțel Alina Mihaela, pentru celelalte importuri.

Pe toate avizele de expediție a fost înscrisă mențiunea *nu se facturează* și destinația *Punct de lucru București*.

Martora Popa Cristina a explicat înscrierea acestor mențiuni prin aceea că trebuia să dea mărfurilor transportate aparența unui transport intern al societății, altfel, emiterea unui aviz presupunea automat și emiterea unui facturi, or bunurile nu erau ale societății. Din același motiv, nu au fost întocmite nici note de intrare a bunurilor în gestiune, importurile fiind inițial înregistrate în contabilitate ca mărfuri aflate la terți în custodie, iar ulterior pe cheltuieli.

Atât în declarațiile date la urmărirea penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, martora Popa Cristina a menționat că **SC VERTCON SA nu a suportat cheltuielile legate de achiziționarea bunurilor din China și nici plata transportului containerelor pe parcurs extern.**

De asemenea, a menționat că remiterea sumelor în valută către inculpata Irina Paula Jianu, cu titlu de avans spre decontare, a avut loc la solicitarea sa, dar în baza dispoziției primite de la inculpată și, întrucât, urmare operațiunii de import, societatea se înregistrase cu o datorie fictivă către furnizorii chinezi - reprezentând

valoarea bunurilor achiziționate și plătite în China, i-a solicitat lui Hofman Eugen să stingă datoria cu sumele de bani încasate de Irina Paula Jianu.

Pe baza declarației martorei Popa Cristina, dar și a celorlalte probe administrate în cauză, cu referire la declarațiile martorilor Hofman Eugen, Oțel Alina Mihaela, Manolache Daniela, Magdalena Jora, Smaranda Corbeanu și Păun Ioan, precum și declarațiile persoanelor care au participat la transportarea containerelor și a celor implicate în edificarea construcției din București, și la consolidarea și renovarea imobilului din București,, coroborate cu conținutul și concluziile raportului de expertiză contabilă și celelalte constatări tehnico-științifice și alte înscrisuri, **Ministerul Public a concluzionat că bunurile introduse în țară ca importuri din China efectuate de SC VERTCON SA au fost achiziționate de către inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase, regăsindu-se în imobilele proprietatea acestora, procedeul folosit având ca scop disimularea provenienței sumelor de bani din care a fost achitată contravaloarea respectivelor bunuri.**

Și în aprecierea Înaltei Curți de Casație și Justiție concluzia parchetului este corectă și își găsește fundament în probatoriile administrate, probatoriu care demonstrează neechivoc vinovăția inculpatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu în săvârșirea infracțiunilor de fals reținute în sarcina lor prin rechizitoriu comise în legătură cu efectuarea importurilor de bunuri din Republica Populară Chineză.

Se reține astfel că SC VERTCON SA Bacău, societate înființată în anul 1994, a avut ca acționari majoritari, în perioada 23.06.1999 – 13.02.2002, pe Sergiu Sechelariu, Miha Nicolae și inculpata Irina Paula Jianu.

În perioada 2000-25.04.2005, societatea a fost administrată de Popa Cristina, desfășurând activități de execuție în domeniul construcțiilor.

Calitatea de acționari majoritari a fost deținută de aceleași persoane și în cadrul SC CONIMPULS SA Bacău, societate înființată în anul 1993 și care își desfășura activitatea tot în domeniul construcțiilor. Cei trei acționari majoritari au îndeplinit și funcția de administratori ai societății și membri în Consiliul de Administrație.

De asemenea, cu aportul majoritar al acestor persoane, a fost constituită și societatea cu răspundere limitată SC REGAL GLASS SRL Bacău, cu obiect de activitate în amenajarea construcțiilor.

Funcția de administrator la SC REGAL GLASS SRL Bacău a fost îndeplinită de Bălănescu Bogdan Eugeniu.

La data de 25.09.2001, inculpata Irina Paula Jianu a fost numită în funcția de inspector general de stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr.1371/2001, calitate deținută la acea dată de numitul Miron Mitrea.

Pentru înlăturarea situației de incompatibilitate generată de calitatea de administrator și acționar la societățile susmenționate, inculpata Irina Paula Jianu și-a înstrăinat acțiunile deținute la SC VERTCON SA Bacău și SC CONIMPULS SA Bacău, s-a retras din SC REGAL GLASS SRL Bacău și a demisionat din funcțiile deținute la aceste societăți.

În acest sens, prin contractul de cesiune de acțiuni din 24.02.2001, Irina Paula Jianu și-a înstrăinat acțiunile deținute la SC CONIMPULS SA Bacău către Popa Cristina pentru prețul de 145.520.000 ROL.

De asemenea, conform actului adițional din 12.02.2002, cu încheierea de dată certă nr.1000/15.02.2002 eliberată de BNP O.I., inculpata Irina Paula Jianu a cesionat și acțiunile deținute la SC VERTCON SA tot către Popa Cristina, prețul cesiunii fiind echivalentul în lei a sumei de 200.000 USD, sumă ce urma a fi achitată în termen de 3 ani de la data încheierii contractului.

Prin actul adițional din 20.03.2002, inculpata Irina Paula Jianu s-a retras din SC REGAL GLASS SRL Bacău, pierzând calitatea de asociat.

Deși, conform actelor menționate, după numirea în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții, inculpata Irina Paula Jianu nu mai deținea nicio calitate în cadrul celor 3 firme din Bacău, în realitate, a continuat să se ocupe de activitatea acestora prin intermediul martorei Popa Cristina, administrator la SC VERTCON SA, societate care exercita controlul și la SC REGAL GLASS SRL Bacău, unde deținea 95% din cota de participare.

Această autoritate pe care inculpata a continuat să o aibă și după numirea în funcție la I.S.C. era justificată pe de o parte, de poziția actuală ocupată în cadrul celei mai înalte instituții de stat, cu atribuții de reglementare și control în domeniul construcțiilor, sector în care își desfășurau activitatea și firmele din Bacău, dar mai ales, de raporturile existente între inculpată și martora Popa Cristina și instrucțiunile primite de la fostul acționar majoritar al societăților, Sergiu Sechelariu, pe de altă parte.

Concluzia exprimată se întemeiază pe declarațiile martorei Popa Cristina care, așa cum s-a arătat, a subliniat în declarațiile date autoritatea deplină a inculpatei în cadrul societății după plecarea la I.S.C.

Deși autoritatea inculpatei a fost justificată prin prisma relațiilor cu Sergiu Sechelariu și apropierea ei de familia Năstase, Înalta Curte apreciază că principala cauză a influenței exercitate asupra martorei de către inculpată era determinată de caracterul fictiv al cesiunii de acțiuni.

În realitate, cesiunea nu fost decât una formală și făcută în scopul înlăturării situației de incompatibilitate generată de numirea inculpatei într-o funcție de demnitate publică, caracterul fictiv al operațiunii rezultând din disproporția vădită dintre prețul cesiunii către martoră și prețul revânzării ulterioare a aceluiași acțiuni către tatăl inculpatei, precum și din modalitatea de plată a prețului cesiunii, stipulată într-un termen de 3 ani.

Că inculpata a continuat să coordoneze activitatea comercială a firmelor din Bacău rezultă și din declarațiile persoanelor implicate în conducerea celor 3 societăți.

Relevante în acest sens sunt depozițiile martorilor Hofman Eugen și Deju Vasile - director economic la SC VERTCON SA și, respectiv, președinte și director general la SC CONIMPULS SA, care au menționat că inculpata Irina Paula Jianu era persoana cu cea mai mare influență în societate, conducătoarea din umbră a activității și cea căreia i se raporta situația firmelor și avea putere de decizie, având raporturi directe cu Popa Cristina.

Conform declarației martorului Deju Vasile, confirmată și de celelalte persoane cu atribuții în ceea ce privește conducerea societăților, după plecarea lui Sergiu Sechelariu în postul de secretar de stat în Ministerul Transporturilor, conducerea firmelor a fost preluată de inculpata Irina Paula Jianu, la cererea expresă a acestuia.

Acest fapt rezultă și din declarația martorului Sergiu Sechelariu care a recunoscut că o desemnase pe Irina Paula Jianu să se ocupe de problemele firmelor pe perioada cât el îndeplinea funcția de ministru secretar de stat.

În contextul celor arătate, Înalta Curte constată că inculpata Irina Paula Jianu a continuat să se implice în activitatea SC VERTCON SA Bacău și după data numirii sale în funcția de inspector general la I.S.C., având aceeași autoritate pe care o deținuse și înainte de a pierde calitatea de acționar și administrator al societății.

Folosindu-se de această autoritate, inculpata Irina Paula Jianu i-a solicitat martorei Popa Cristina suma de 17.000 USD pentru a se deplasa în China, sub pretextul prospectării pieței de desfacere a materialelor de construcție, ca posibilă

sursă de aprovizionare cu mărfuri de calitate, la prețuri avantajoase, pentru societate.

Ca urmare, pe baza dispoziției de plată din 14.08.2002, martora Popa Cristina i-a înmănat inculpatei suma de 17.000 USD.

În perioada **17.08.2002 - 8.09.2002**, inculpata Irina Paula Jianu s-a deplasat în China împreună cu inculpata Daniela Năstase și martora Jora Magdalena.

Deplasarea în străinătate s-a făcut în vederea achiziționării unor bunuri de folosință casnică, mobilier, obiecte sanitare, decorațiuni interioare și alte obiecte de uz personal de către inculpata Daniela Năstase, precum și pentru alegerea unor materiale de construcție, de care acesta era interesată pentru a fi folosite la imobilul aflat în construcție, din București,

De menționat că, în acea perioadă, societățile în a căror activitate era implicată inculpata Irina Paula Jianu se ocupau de construcția imobilului din, terenul pe care se ridica viitoarea construcție aparținând soților Năstase.

Conform declarațiilor martorilor Sergiu Sechelariu, Deju Vasile și Popa Cristina, inculpata Irina Paula Jianu era cea care supraveghea în mod direct lucrările la imobil.

De asemenea, Magdalena Jora, de profesie arhitect, acorda consiliere soților Năstase pe aspecte de finisaje și decorațiuni interioare și exterioare.

Ca urmare, scopul deplasării în China a inculpatei Irina Paula Jianu și a martorei Magdalena Jora a fost acela de a asigura consiliere inculpatei Daniela Năstase în achiziționarea materialelor necesare finisajelor și utilării imobilului.

De altfel, martora Magdalena Jora a confirmat acest fapt prin declarațiile date în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești.

Pe timpul șederii în China, inculpata Daniela Năstase a fost însoțită la cumpărături de martorul Ioan Păun - consilier economic la Beijing.

În timpul vizitei efectuate, inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu i-au comunicat martorului Păun Ioan că bunurile achiziționate urmează să fie trimise în țară pe adresa unei societăți comerciale ale cărei date îi vor fi transmise ulterior.

O altă vizită în China a inculpatei Daniela Năstase împreună cu Irina Paula Jianu a avut loc în perioada **5.04.2003 – 21.04.2003**.

Cele două inculpate au fost însoțite și de martora Smaranda Corbeanu.

Și de această dată, deplasarea în China s-a făcut în scopul achiziționării unor produse similare și alte materiale de construcție de către inculpata Daniela Năstase,

bunurile cumpărate sau rezervate la furnizori urmând să fie trimise în țară ulterior, prin intermediul martorului Păun Ioan.

Bunurile achiziționate cu ocazia acestor vizite, dar și altele achiziționate în cursul anilor 2002-2003, au fost expediate în țară sub aparența importurilor efectuate de SC VERTCON SA.

În acest sens, la solicitarea inculpatei Daniela Năstase, martorul Păun Ioan a procurat facturi și alte documente comerciale în alb care au fost transmise pe adresa inculpatei Daniela Năstase din București, str. Jean Texier nr.4 sau expediate în plic pe adresa SC VERTCON SA Bacău, pentru a fi folosite la autoritatea vamală în vederea introducerii bunurilor în țară.

De asemenea, martorul Păun Ioan s-a ocupat de achiziționarea bunurilor din China pentru inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase, depozitarea temporară la sediul Ambasadei din China, ambalarea, supravegherea încărcării lor în containere și organizarea transportului pe parcurs extern.

Cu privire la această stare de fapt, martorul Păun Ioan a formulat declarații complete, menținute pe parcursul întregului proces penal, în care a relatat împrejurările și modalitatea în care a avut loc achiziționarea bunurilor din China pentru familia Năstase, valoarea acestora și mai ales de cine au fost achitate și cine a suportat cheltuielile privind transportul containerelor pe parcurs extern.

Conform declarației martorului Păun Ioan, prima întâlnire cu Daniela Năstase a avut loc în luna aprilie 2002, când i-a fost prezentată de pilotul Lixandru Ion, cu care avea o relație apropiată, și care îl rugase să îi însoțească pe perioada cât se aflau în vizită la Beijing, cu precizarea că martorul era vorbitor de limbă chineză.

În respectiva împrejurare, inculpata Daniela Năstase a cumpărat din târgul de antichități o serie de bunuri, printre care obiecte decorative, corpuri de iluminat și alte obiecte de uz personal. O parte din bunurile achiziționate au fost luate la plecare, iar altele au rămas la sediul Ambasadei României, urmând să fie preluate cu ocazia vizitei oficiale a premierului Adrian Năstase, anunțată în perioada imediat următoare.

În iunie 2002, când a avut loc vizita oficială, inculpata Daniela Năstase a cumpărat o cantitate însemnată de bunuri, din diverse magazine și din târgul de antichități.

Din același târg de antichități a fost achiziționată și o statuie de dimensiuni mari care reprezenta un călăreț pe cal, în mărime naturală, pentru care inculpatul Adrian Năstase a achitat suma de circa 4.000 USD.

Bunurile au fost depozitate la Ambasada României, urmând să fie încărcate în containere și transportate în țară, pe mare.

Conform înțelegerii stabilite, în ziua plecării delegației oficiale, inculpata Daniela Năstase trebuia să-i restituie martorului Păun Ioan telefonul mobil al soției, pe care îl folosisese pe durata șederii în China.

Întrucât întâlnirea dintre cei doi nu a mai fost posibilă, martorul a fost așteptat de Șopu Marian, aghiotantul personal al familiei Năstase, care i-a predat telefonul și un plic din partea inculpatei Daniela Năstase, cu precizarea că plicul trebuia păstrat până la următoarea vizită a inculpatei.

În plic se afla suma de **11.000 USD** și **2.000 yuan**.

Ulterior, martorul Păun Ioan a primit o scrisoare de la Daniela Năstase, cu rugămintea de a-i cumpăra o serie de bunuri, din banii existenți.

Scrisoarea era însoțită și de o listă a bunurilor de achiziționat.

Respectiva scrisoare a fost trimisă prin curier Tarom.

După declanșarea cercetărilor în cauză, scrisoarea în discuție a fost predată de martorul Păun Ioan organelor de urmărire penală.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.333.378 din 1.09.2009 întocmit de IGPR – Institutul de Criminalistică, s-a stabilit că scrisul și semnătura au fost executate de inculpata Daniela Năstase (filele 396-406 vol. 4 dosar urmărire penală).

Achiziționarea bunurilor solicitate a fost realizată până la următoarea vizită a inculpatei Daniela Năstase din luna august 2002, bunurile fiind depozitate într-un hotel dezafectat din curtea Ambasadei României, cu acordul martorului Donca Ioan, ambasador în China la acea dată.

Conform declarației martorului Păun Ioan, bunurile cumpărate au fost achitate în totalitate din banii lăsați de inculpata Daniela Năstase, pentru o parte din bunuri fiindu-i eliberate chitanțe pe numele său ori al Ambasadei României.

Cu ocazia vizitei din august 2002, inculpata Daniela Năstase i-a înmănat martorului Păun Ioan suma de **30.000 USD** pentru a fi folosită în vederea cumpărării unor materiale de construcție, obiecte sanitare, mobilier și covoare.

De asemenea, martorul a primit și de la inculpata Irina Paula Jianu care se afla în China împreună cu Daniela Năstase și Magdalena Jora, suma de 17.000 USD.

Din respectivele sume de bani au fost achitate cumpărăturile efectuate de cele două inculpate, cu mențiunea că pentru unele bunuri achiziționate nu s-a plătit decât un avans, urmând ca diferența de preț să fie achitată la momentul efectuării transportului la hotelul din incinta ambasadei.

În acest scop, furnizorul de mărfuri primea de la martorul Păun Ioan o carte de vizită în care era menționată adresa Ambasadei României.

Cu privire la bunurile achiziționate și prețul plătit pentru acestea, era ținută o evidență strictă, martorul consemnând într-o agendă toate operațiunile efectuate.

În timpul vizitei din august 2002, prin intermediul cursei Tarom, inculpata Daniela Năstase a primit o mapă sigilată, în interiorul căreia era depusă suma de încă **30.000 USD**.

Conform declarației martorului, o parte din sumă a fost cheltuită în perioada vizitei efectuate de Daniela Năstase, diferența fiindu-i lăsată în păstrare, pentru achiziții ulterioare.

La data de 5.10.2002, martorul Păun Ioan a primit de la inculpata Daniela Năstase suma de **90.000 USD**, sumă de bani depusă într-o mapă și trimisă prin curier Tarom.

Din această sumă de bani și din cea rămasă din timpul vizitei efectuate în august 2002, martorul a continuat să cumpere bunuri pentru inculpata Daniela Năstase, conform solicitărilor primite în acest scop.

În perioada octombrie – noiembrie 2002, martorul Păun Ioan a expediat în țară primele două containere cu bunuri.

Încărcarea containerelor s-a făcut pe timpul nopții întrucât în cursul zilei nu era permis accesul camioanelor de mare tonaj în centrul orașului Beijing.

Pentru accesul camioanelor în curtea ambasadei, s-a cerut acordul ambasadorului Viorel Isticioaia.

Containerele au fost expediate pe adresa SC VERTCON SA Bacău, la solicitarea inculpatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu.

Respectiva solicitare fusese formulată în cursul vizitei din august 2002, cele două inculpate informând martorul că i se vor comunica datele firmei pe adresa căreia se face importul.

Datele de identificare ale SC VERTCON SA au fost trimise prin curierat.

Organizarea transportului pe parcurs extern a fost efectuată tot de martorul Păun Ioan care a achitat și cheltuielile aferente transportului pe mare din sumele de bani primite de la Daniela Năstase.

Cu privire la acest tip de cheltuială, expertiza contabilă efectuată în cauză a stabilit valoarea acesteia la **suma de 28.722 USD**, rezultând din valoarea cumulată a documentelor emise pentru transportul containerelor pe parcurs extern.

Declarația martorului Păun Ioan furnizează informații și în ceea ce privește felul bunurilor importate, din relatările efectuate, susținute de înscrisurile prezentate în cursul anchetei penale și depuse la dosarul cauzei, rezultând că întocmise și păstrase o evidență a bunurilor încărcate în containere, cantitatea și valoarea acestora.

Listele întocmite cu ocazia încărcării bunurilor în containere au fost trimise Danielei Năstase prin intermediul martorilor Grigore Gheorghe și Smaranda Corbeanu.

Ambele persoane i-au fost indicate martorului de către Daniela Năstase, Gheorghe Grigore fiind angajat al Ministerului de Externe, iar Smaranda Corbeanu colaborator în cadrul firmei conduse de Daniela Năstase.

Odată cu listele au fost trimise în plicurile expediate pe numele persoanelor susmenționate și facturile, certificatele de origine și certificate de calitate cu antetul unor firme chinezești, semnate și stampilate în alb, ulterior folosite la autoritățile vamale române.

În cazul martorului Grigore Gheorghe, plicurile au fost trimise pe adresa Ministerului de Externe, prin curier Tarom, iar cele expediate pe numele martorei Smaranda Corbeanu, pe adresa din București,

Din declarațiile martorului Păun Ioan rezultă că a mai primit de la inculpata Daniela Năstase și **suma de 20.000 USD**.

Predarea sumei de bani a avut loc în biroul inculpatei de la adresa sus menționată, în cadrul unei întâlniri pe care martorul a avut-o cu inculpata, la sfârșitul anului 2002, când a venit pentru o scurtă perioadă în țară.

În luna ianuarie 2003, inculpata Daniela Năstase i-a trimis martorului încă **15.000 USD**, prin intermediul Danielei Barb, sora inculpatului Adrian Năstase, care se deplasase la Beijing, cu o delegație organizată de FORUM INVEST.

De asemenea, cu ocazia vizitei efectuate în China, în aprilie 2003 împreună cu Irina Paula Jianu și Smaranda Corbeanu, inculpata Daniela Năstase i-a înmănat

martorului Păun Ioan suma de **129.000 USD**, iar înainte de plecare, și suma de **2.500 USD**.

Conform susținerilor martorului, acesta a primit de la inculpata Daniela Năstase și suma de **60.000 USD** prin curier Tarom, precum și suma de **200.000 USD** de la inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase, cu ocazia vizitei oficiale din 14.05.2003.

Suma de **200.000 USD** a fost predată de soții Năstase într-un săculeț de culoare neagră.

În cursul lunii februarie 2004, inculpata Daniela Năstase a efectuat o nouă deplasare în China, însoțită de Smaranda Corbeanu, vizită ce s-a suprapus cu delegația oficială, la circa o săptămână de la venirea inculpatei.

În respectiva perioadă, deși martorul Păun Ioan își desfășura activitatea la Shanghai, s-a deplasat la Beijing pentru a face parte din delegația oficială.

În cursul acelei vizite, la data de 13.02.2004, martorul Păun Ioan a primit de la inculpata Daniela Năstase suma de **20.000 USD**, iar în perioada imediat următoare, la datele de 15.02.2004 și 19.02.2004, a primit sumele de **50.000 USD** și respectiv, **30.000 USD** de la inculpatul Adrian Năstase.

Conform declarației martorului, suma totală primită de la inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase în vederea achiziționării de bunuri din China, în perioada aprilie 2002-februarie 2004, a fost de circa 700.000 USD (687.500 USD rezultată din calculul tranșelor menționate).

Suma predată nu a fost cheltuită în totalitate, rămânând o diferență de **118.000 USD** în posesia martorului.

După declanșarea anchetei penale și înregistrarea denunțului penal împotriva soților Năstase, martorul Păun Ioan a predat organelor de urmărire penală suma de bani rămasă în posesia sa, precum și o serie de înscrisuri doveditoare ale acuzațiilor formulate.

Cu referire la declarațiile martorului Păun Ioan, de o însemnătate deosebită în stabilirea faptelor cauzei și pentru dovedirea acuzațiilor formulate împotriva inculpatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, apărarea a solicitat înlăturarea din examinare, invocând pe de o parte, impedimentul legal decurgând din calitatea de parte vătămată deținută în cauză de aceeași persoană raportat la infracțiunea de șantaj reținută în sarcina inculpatului Adrian Năstase, iar pe de altă parte, lipsa de obiectivitate și caracterul profund interesat al declarațiilor martorului care el însuși

fusese cercetat în cauză și obținuse o soluție de netrimitere în judecată tocmai pe temeiul declarațiilor incriminatoare.

Ambele pretinse impedimente la audiere sunt false și se întemeiază pe o interpretare distorsionată a legii procedurale.

În ceea ce privește pretinsa incompatibilitate dintre calitatea de martor a numitului Păun Ioan și cea de parte vătămată a aceleiași persoane, sunt de observat următoarele:

Păun Ioan este parte vătămată doar în infracțiunea de șantaj, iar calitatea de martor o are în legătură cu faptele și împrejurările vizând importurile din China, încadrate prin rechizitoriu ca infracțiune de luare de mită în sarcina inculpatului Adrian Năstase și folosire de documente falsificate la autoritatea vamală pentru inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu.

Interpretarea art.82 Cod penal, în care își are izvorul impedimentul legal de audiere invocat de apărare, nu poate exclude audierea ca martor a unei persoane într-o cauză vizând o anumită infracțiune, atunci când acea persoană este parte vătămată într-o cauză privind o altă infracțiune, chiar dacă cele două cauze se judecă împreună în același proces.

Sub acest aspect, Înalta Curte reține că inclusiv apărarea recunoaște ca fiind corectă opinia exprimată în literatura juridică de specialitate, conform căreia, părțile în același proces, dar în cauze diferite (conexitate, indivizibilitate), pot fi ascultate ca martori în cauzele în care nu sunt părți.

Apărarea se prevalează însă de strânsa legătură dintre infracțiunea de șantaj și cea de luare de mită, în sensul că șantajul nu ar putea exista fără stabilirea pretinsei infracțiuni de luare de mită.

Înalta Curte constată că în speță este vorba de infracțiuni distincte, aflate cel puțin formal într-o situație de conexitate consecvențională, în sensul că cea de-a doua infracțiune (șantaj) a fost săvârșită pentru a ascunde comiterea faptelor încadrate de procuror ca fiind prima infracțiune (luare de mită).

Caracteristic infracțiunilor aflate în stare de conexitate consecvențională sau etiologică este împrejurarea că cele două infracțiuni sunt distincte și independente din punct de vedere obiectiv, singura legătură dintre ele, fiind exclusiv motivația autorului care leagă subiectiv reușita uneia de săvârșirea celeilalte.

Înalta Curte subliniază însă că cele două infracțiuni au o existență de sine stătătoare, iar judecarea lor împreună nu este deloc obligatorie, ci poate avea loc și

separat, așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art.38 Cod procedură penală cu trimitere la art.34 lit.c) din același cod.

O interpretare contrară ar duce la consecința de neacceptat, de a se da posibilitatea autorului unei infracțiuni să compromită sau să îngreuneze cercetarea sa penală prin săvârșirea unei alte infracțiuni îndreptată împotriva persoanei care ar putea depune mărturie în proces.

În concluzie, pentru a exista incompatibilitatea prevăzută de art.82 din Codul penal, calitatea de martor și de parte vătămată trebuie să se regăsească în aceeași persoană și în legătură cu aceeași cauză.

În ceea ce privește celălalt argument invocat de apărare în scopul înlăturării depoziției martorului Păun Ioan, cerere formulată și în legătură cu declarațiile martorei Popa Cristina - alt martor important în economia dosarului, argument constând în lipsa de obiectivitate a persoanei chemate să depună mărturie și care are calitate de denunțator în cauză, lipsă de obiectivitate ce decurge din caracterul interesat în a obține și păstra o soluție de netrimitere în judecată cu privire la propria participare la săvârșirea faptelor asupra cărora dă mărturie, Înalta Curte constată:

Argumentul apărării nu numai că nu este de luat în seamă, ci este chiar plauzibil, postura **șantajabilă** de către acuzare a persoanei chemată să depună mărturie putând naște apărării temerea justificată că aceasta ar putea denatura prezentarea faptelor în defavoarea inculpaților.

Pe de altă parte, o astfel de situație nici nu a fost prezumată de legiuitor ca născând un impediment de audiere prin instituirea unei incompatibilități și nici nu poate fi considerată ca înlăturând de plano credibilitatea unei asemenea depoziții.

Credibilitatea și greutatea declarației unui astfel de martor se analizează în concret, de la caz la caz, iar elementul hotărâtor pentru validarea forței probatorii a unei asemenea mărturii îl constituie modul și gradul în care se coroborează cu alte elemente probatorii cu grad înalt de certitudine sau, dimpotrivă, măsura în care apar neconcordanțe sau chiar contradicții cu celelalte probe din dosar, ceea ce atrage înlăturarea depoziției.

Gradul înalt de prudență cerut la examinarea unei asemenea mărturii reclamă ca o astfel de depoziție să nu fie singura probă administrată în cauză.

În speță, declarația martorului Păun Ioan nu este nici singura proba administrată și se și coroborează cu alte probe ale dosarului, inclusiv fapte obiective, după cum se va arăta în continuare.

Este de necontestat iar actele depuse în probațiune confirmă că martorul Păun Ion a îndeplinit funcția de consilier economic la Ambasada României din China, făcând parte din personalul diplomatic aflat la misiune în străinătate în perioada anilor 2002-2004, când se reține că a avut loc efectuarea importurilor din China.

De asemenea, niciunul dintre inculpați nu a negat faptul de a se fi întâlnit cu martorul Păun Ioan în cadrul deplasărilor efectuate în China.

Tot astfel, nu au fost contestate datele menționate de martor ca fiind cele la care au avut loc întâlnirile dintre el și inculpați.

Sub acest aspect, sinceritatea martorului este evidentă și nu poate fi pusă la îndoială în contextul în care verificările efectuate în evidențele Poliției de Frontieră Române cu privire la intrările-ieșirile din țară ale inculpaților Adrian Năstase, Daniela Năstase și Irina Paula Jianu confirmă deplasarea acestora în China, în perioadele ce interesează.

Evidențele menționate (aflate la filele 171-181 și 184-193 volum 17 dosar urmărire penală) sprijină întrutotul susținerile martorului în ceea ce privește perioadele de timp în care au avut loc întâlnirile dintre el și soții Năstase în cursul anilor 2002 – 2004, existând o concordanță deplină între ceea ce s-a afirmat de către martor și ceea ce rezultă din înregistrările poliției de frontieră.

De asemenea, declarația martorului se verifică și în legătură cu persoanele care s-au aflat în compania inculpatei Daniela Năstase în cadrul deplasărilor efectuate în perioada 17.08.2002 - 8.09.2002 și 5.04.2003 – 21.04.2003, conform aceluiași evidențe rezultând că inculpata Irina Paula Jianu și martorele Magdalena Jora și Smaranda Corbeanu figurează ieșite din țară în perioada susmenționată.

De altfel, nici inculpata Irina Paula Jianu și nici martorele Magdalena Jora și Smaranda Corbeanu nu au contestat faptul deplasării lor în China împreună cu inculpata Daniela Năstase.

Nu au fost contestate nici contactele și întâlnirile cu martorul Păun Ioan.

Ceea ce s-a contestat de către apărare a fost scopul deplasărilor în China ale inculpatei Daniela Năstase.

S-a susținut că deplasările în străinătate ar fi urmărit rezolvarea situației medicale pe care o avea mama inculpatei Daniela Năstase, ceea ce necesita stabilirea unor contacte cu medicii chinezi, aducerea lor în țară și prescrierea unui tratament adecvat care să amelioreze/trateze prin metode naturiste respectivele afecțiunile medicale.

La cererea apărării, au fost audiați în cauză martorii Dan Matei Agaton, Obobescu Rodica, Obobescu Dan, Mirela Fugaru, Dana Barb și Anastasescu Marieta care au confirmat problemele medicale avute de mama inculpatei Daniela Năstase, precum și preocuparea și demersurile întreprinse de inculpată în vederea recuperării medicale a mamei sale.

A fost menționată aducerea în țară a unor medici chinezi care ar fi efectuat consulturi medicale și altor persoane apropiate familiei Năstase și modalitatea în care s-a efectuat plata serviciilor medicale, cu accent pe suportarea împreună a cheltuielilor ocazionate de deplasarea în țară a respectivilor medicilor, precum și avansarea sumelor de bani necesare către martorul Păun Ioan, prin intermediul inculpatei Daniela Năstase.

Conform susținerilor inculpatei Daniela Năstase, sumele de bani predate martorului Păun Ioan în scopul achitării cheltuielilor de transport și a celorlalte plăți efectuate subsecvent consultațiilor medicale acordate nu ar fi depășit limita de 35.000 USD.

Înalta Curte constată însă că versiunea apărării nu este deloc credibilă și în orice caz nu înlătură ceea ce rezultă dintr-o serie de alte probe, probatoriu care, așa cum se va arăta în continuare, exclude orice dubiu în legătură cu ce sumă de bani a fost predată în realitate martorului Păun Ioan și motivația remiterii respectivei sumei de bani de către inculpații Adrian și Daniela Năstase.

În cadrul declarațiilor formulate, atât în cursul urmăririi penale, cât și cu ocazia audierii în fața instanței, martorul Păun Ioan a menționat expres că relațiile sale cu membrii familiei Năstase au avut ca punct de plecare interesul inculpatei Daniela Năstase pentru achiziționarea unor bunuri din Republica Populară Chineză.

Interesul deosebit al inculpatei în legătură cu obiectele decorative având o anumită semnificație în cultura chineză și, în general, a produselor și mărfurilor provenind din China a fost subliniat și de martorii audiați în proces la cererea apărării, fiecare în parte menționând multitudinea bunurilor de acest fel văzute de-a lungul timpului în imobilele ce au constituit locuința familiei Năstase, inclusiv a părinților inculpatei Daniela Năstase, tatăl acesteia, defunctul Angelo Miculescu fiind ambasadorul României în China, o perioadă lungă de timp.

Cum, în perioada 2001-2004, a fost edificată construcția situată pe terenul din București, aparținând soților Năstase, se poate concluziona că a existat

interesul inculpatei Daniela Năstase în a procura materiale de construcție și alte obiecte necesare utilării respectivei construcții.

Deși s-ar putea susține că volumul bunurilor achiziționate din China, încărcate și transportate în 10 containere în țară, depășește cu mult necesarul amenajării unui apartament, atât cât a rămas în final în proprietatea soților Năstase, probele administrate în cauză, cu referire la declarațiile martorilor Sergiu Sechelariu, Popa Cristina, Deju Vasile și Irimia Dorin demonstrează că cel puțin la început nu a existat o înțelegere clară cu privire la modalitatea de împărțire a imobilului rezultat din asocierea în participațiune intervenită între proprietarii terenului și SC CONIMPULS SA Bacău care a edificat construcția.

Niciunul dintre martorii audiați nu a oferit informații exacte și verificabile cu privire la conținutul înțelegerii inițiale dintre soții Năstase și constructorul imobilului însă tocmai lipsa de precizie a relatărilor și chiar contradicțiile existente între depozițiile martorilor unite cu lipsa unui înscris constatator al convenției la momentul începerii lucrărilor, justifică presupunerea rezonabilă că intenția inițială a fost în sensul ca întreaga construcție să rămână în proprietatea familiei Năstase, cu excepția unui singur apartament care urma să revină acționarului majoritar al SC CONIMPULS SA Bacău, martorul Sergiu Sechelariu.

Relevantă în acest sens este și declarația martorei Manolache Daniela care, audiată în cursul cercetării judecătorești, a declarat că actele referitoare la împărțirea pe nivele a imobilului din București, au fost modificate de mai multe ori, fapt despre care a luat cunoștință în mod direct, participând personal la tehnoredactarea respectivelor înscrisuri, în calitate de secretar-dactilograf la SC CONIMPULS SA.

Prin urmare, se justifică volumul mare al materialelor de construcție și alte obiecte achiziționate din Republica Populară Chineză, acestea urmând să fie încorporate în construcția din București,, compusă din parter, două etaje și mansardă.

În altă ordine de idei, este de subliniat că prin prisma funcției pe care o deținea, aceea de consilier economic la Beijing, martorul Păun Ioan avea oportunitatea și, deopotrivă, priceperea necesară pentru a se ocupa de achiziționarea și expedierea în țară a bunurilor solicitate de inculpata Daniela Năstase, sistemul relațional dobândit prin natura funcției exercitate, asigurând și posibilitatea obținerii unor facturi și documente în alb de la furnizorii de mărfuri chinezi.

Prin declarațiile formulate, martorul Păun Ioan a recunoscut că documentele în alb folosite la efectuarea importurilor din China au fost obținute prin diligențe proprii și transmise în țară fie pe adresa SC VERTCON SA Bacău, fie pe numele angajatului Grigore Gheorghe din Ministerul Afacerilor Externe ori al Smarandei Corbeanu, la adresa din București, str. Jean Texier nr.4, în cazul acestor ultime două persoane, corespondența vizând și listele cu bunurile încărcate în fiecare container.

Înalta Curte constată că și aceste susțineri din declarația martorului se coroborează cu alte probe și fapte obiective.

Se reține astfel că martora Popa Cristina a recunoscut primirea documentelor în alb, folosite ulterior la efectuarea importurilor, în interiorul unor plicuri expediate pe adresa SC VERTCON SA. Respectivul plic purta mențiunea că a fost transmis de la Ambasada României, de către martorul Păun Ioan.

Plicurile în discuție au fost predate organelor de urmărire penală și se află depuse la filele 281-283 volum 29 dosar urmărire penală.

În condițiile în care din nicio probă administrată în cauză nu rezultă ca între martorii Păun Ioan și Popa Cristina să fi existat vreo relație personală sau alte raporturi de serviciu care să justifice purtarea unei corespondențe, Înalta Curte constată că singura explicație pentru expedierea/primirea plicului în discuție nu poate fi decât cea oferită chiar de martori, și anume că în respectiva modalitate au fost transmise documentele în alb folosite ulterior la autoritățile vamale române, conform solicitărilor formulate de inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu.

Declarația martorului Păun Ioan se susține și în ceea ce privește transmiterea listelor de bunuri către inculpata Daniela Năstase folosite la completarea facturilor externe și a celorlalte documente aferente necesare introducerii în țară a bunurilor achiziționate din China.

Conform susținerilor formulate, toate bunurile încărcate în containere au fost inventariate în cuprinsul unor liste separate, întocmite pentru fiecare container în parte, și trimise în țară inculpatei Daniela Năstase, prin intermediul unor plicuri expediate pe numele destinatarilor Grigore Gheorghe și Smaranda Corbeanu.

Deși martora Smaranda Corbeanu nu a recunoscut primirea unei asemenea corespondențe, este de remarcat că nu a fost în măsură să ofere nicio justificare pentru faptul că personal completase mențiunile înscrise pe un plic expediat pe numele lui Păun Ioan, purtând ștampila Oficiului poștal nr.63 București din 27.05.2003.

Intermedierea corespondenței prin curierat diplomatic, invocată de martorul Păun Ioan în relație cu inculpata Daniela Năstase, a fost însă recunoscută ca atare de martorul Grigore Gheorghe, audiat în cursul cercetării judecătorești.

În ceea ce privește listele păstrate de martorul Păun Ioan și predate organelor de urmărire după declanșarea cercetărilor penale (depușe în volumele 10 și 23 dosar urmărire penală), Înalta Curte constată că acestea reprezintă o probă certă că bunurile introduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău sunt cele achiziționate și plătite în China cu banii provenind de la soții Năstase.

Se remarcă în acest sens concordanța existentă între listele predate de martorul Păun Ioan și documentele folosite la efectuarea importurilor, fiind evidentă identitatea dintre bunurile trecute în liste și cele menționate în facturile externe de import.

De menționat și că listele predate de martorul Păun Ioan organelor de urmărire penală au fost însoțite de o serie de alte înscrisuri, reprezentând facturi, chitanțe, contracte de vânzare mobilier, foi de expediție, foi de comandă, bonuri de garanție, liste de livrare a mărfii, contract furnizare marfă, bonuri de casă (depușe în volumul 8 urmărire penală), toate scrise cu caractere chinezești.

După traducerea înscrisurilor susmenționate, de către interpretul autorizat de limba chineză Florea Oana Nicoleta, s-a stabilit că documentele prezentate erau acte de proveniență a unor bunuri achiziționate din China.

Prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză (a se vedea Anexa nr.8 la Raport) a fost prezentat în detaliu conținutul fiecărui document în parte, întocmindu-se și un centralizator al furnizorilor de mărfuri. A rezultat că niciuna dintre firmele menționate în facturile externe folosite la efectuarea importurilor nu se regăsește între furnizorii chinezi din documentele de achiziție a mărfurilor.

Prin același raport de expertiză contabilă a fost comparată structura mărfurilor înscrise în declarațiile vamale de import ale SC VERTCON SA cu cea trecută în listele provenind de la martorul Păun Ioan, rezultatul verificării încrucișate a produselor menționate în cele două tipuri de liste fiind că bunurile din evidențele martorului se regăsesc în cea mai mare parte și în declarațiile vamale de import.

În plus, Înalta Curte constată că există concordanță și între documentele de achiziție a mărfurilor provenind de la furnizorii chinezi și listele de evidență a bunurilor întocmite de martorul Păun Ioan.

Deși nu a fost stabilită o identitate perfectă între bunurile menționate în liste și cele trecute în declarațiile vamale de import, Înalta Curte constată că înscrisurile provenind de la martorul Păun Ioan prezintă în continuare o valoare probatorie deosebită în ceea ce privește faptele vizând importurile din China.

Dincolo de faptul că diferențele existente între ceea ce menționează listele și ceea ce se consemnează în declarațiile vamale de import nu vizează chestiuni esențiale, diferențele constând, în general, în cantitatea, numărul sau felul mărfii importate în cadrul aceleiași specii, ele au și fost explicate și justificate într-un mod rezonabil de persoana care se ocupase de completarea facturilor externe în legătură cu care s-a constatat existența diferențelor, martora Popa Cristina.

Conform declarațiilor formulate, listele după care s-a efectuat completarea facturilor externe nu conțineau date privind prețul produselor importate și, uneori, nici cantitatea acestora.

De asemenea, bunurile nu erau suficient identificate prin toate elementele de individualizare.

Aspectele invocate în declarația martorei rezultă cu evidență din observarea listelor prezentate de martorul Păun Ioan.

Dificultățile legate de completarea facturilor externe cu respectarea pe cât posibil a datelor trecute în liste și în conosamente au fost evidențiate și de martora Manolache Daniela care a participat și ea la completarea documentelor.

În raport de toate cele arătate, Înalta Curte concluzionează că facturile externe și celelalte documente folosite la autoritatea vamală română de SC VERTCON SA au avut ca informație primară listele de bunuri trimise în țară de martorul Păun Ioan, liste care conțineau evidența bunurilor achiziționate din China personal de soții Năstase sau prin intermediul martorului Păun Ioan și introduse în țară, cu ajutorul și din dispoziția inculpatei Irina Paula Jianu, ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău.

Revenind la înscrisurile în probațiune prezentate de martorul Păun Ioan, Înalta Curte constată că acestea nu pot fi considerate drept **probe preconstituite** în scopul dovedirii propriului denunț formulat împotriva soților Năstase.

Sub acest aspect este de menționat că la momentul întocmirii listelor nu exista niciun indiciu pe baza căruia să se poată anticipa declanșarea anchetei penale împotriva soților Năstase, pornită după circa 4 ani de la data primelor evenimente.

De asemenea, respectivele înscrisuri erau deopotrivă incriminatoare și pentru martorul în cauză, demonstrând propria implicare și participare la comiterea falsurilor săvârșite în legătură cu importurile din China.

Ca urmare, singura explicație pentru întocmirea și păstrarea listelor de bunuri este aceea că reprezentau mijlocul prin care martorul justifica cheltuielile efectuate din banii primiți de la soții Năstase.

Evidența ținută de martorul Păun Ioan, prin mențiunile efectuate cu privire la bunurile cumpărate și prețul plătit pentru acestea, avea valoarea unui raport de gestiune, o dare de seamă amănunțită asupra cheltuielilor efectuate și a sumelor de bani rămase necheltuite pe care trebuia să le restituie.

Conform evidențelor ținute, martorul Păun Ioan trebuia să restituie soților Năstase suma de **118.650 USD** rămasă necheltuită din suma totală de circa 700.000 USD primită în vederea achiziționării de bunuri în perioada 2002-2004.

Respectiva sumă de bani a fost predată organelor de urmărire penală, conform procesului verbal din 5.09.2006 (filele 24 - 36 volum 15 dosar urmărire penală) care consemnează primirea bancnotelor însumând cei 118.650 USD rămași în posesia martorului Păun Ioan.

În procesul verbal încheiat de organele de urmărire penală se consemnează seriile bancnotelor predate, precum și faptul că sumele de bani au fost trimise în țară prin intermediul Consulatului general al României din Shanghai, sumele de bani fiind predate gerantului interimar al Consulatului de către Păun Mihaela Doina, soția martorului Păun Ioan, care a și semnat procesele verbale întocmite în respectiva ocazie.

În raport de consemnările efectuate în cuprinsul procesului verbal din 5.09.2006, referitoare la seriile bancnotelor care au compus suma de 118.650 USD, apărarea inculpaților din cauză a invocat nerealitatea afirmațiilor martorului Păun Ioan cu privire la proveniența sumei de bani predate, susținându-se că o parte din bancnotele menționate ca atare în înscrisurile depuse la filele 411-436 volum 7 dosar instanță au fost puse în circulație abia în anii 2005 și 2006, deci ulterior datei la care se pretindea de către martor că ar fi fost primită ultima tranșă de bani de la soții Năstase, respectiv, 21.02.2004.

Cu privire la data când a avut loc emisiunea bancnotelor corp delict, apărarea a făcut trimitere la informațiile publicate pe site-ul Trezoreriei Statelor Unite ale Americii, depunând în acest sens și un înscris constatator al informației (fila 42 volum 8 dosar instanță).

În opinia apărării, această dovadă constituie un motiv puternic de cenzură a declarațiilor incriminatoare, solicitându-se să se constate că există un dubiu major cu privire la sinceritatea martorului Păun Ioan și a afirmațiilor sale referitoare la primirea sumei de 700.000 USD de la soții Năstase.

Înalta Curte constată însă că apărarea invocată nu este deloc esențială în stabilirea faptelor cauzei și a provenienței sumei de bani și nici suficientă pentru înlăturarea declarației martorului Păun Ioan.

Este bine știut că banii, materializați în bancnote, sunt bunuri de gen, fungibile, care prin natura lor permit folosirea și înlocuirea cu alte bancnote de valoare echivalentă, fără a se modifica substanța acestora, orice sumă compusă dintr-un număr determinat de bancnote de aceeași valoare a cupiurii sau de valori diferite putând fi înlocuită cu aceeași sumă de bani compusă dintr-un număr diferit de bancnote de aceeași valoare a cupiurii sau de valori diferite, cu condiția ca suma de bani înlocuită să asigure aceeași valoare economică.

Or, în speță, criteriul valoric a fost respectat, bancnotele depuse la organele de urmărire penală însumând valoarea de 118.650 USD.

Conform evidențelor ținute de martorul Păun Ioan, acesta avea obligația de a restitui soților Năstase suma de 118.650 USD, ceea ce a și făcut, prin depunerea sumelor la dispoziția organelor de urmărire penală.

Faptul că între bancnotele restituite se regăsesc și bancnote aparținând unei emisiuni ulterioare datei la care a avut loc primirea ultimei tranșe de bani de la inculpații Adrian și Daniela Năstase, nu are nicio semnificație aparte și nici nu duce la concluzia lipsei de sinceritate a martorului, atâta vreme cât, chiar prin efortul apărării și în încercarea de a se obține decredibilizarea martorului, s-a demonstrat, cel puțin în cazul martorului Crețu Octavian, că Păun Ioan a fost cel care i-a achiziționat bunuri din China, avansând el însuși sumele de bani necesare.

Demonstrația apărării s-a făcut pe baza informațiilor existente în memoria computerului aparținând martorului Păun Ioan (hard disk ce a fost predat organelor de urmărire penală și cu privire la care inculpații au obținut copierea datelor în format electronic) care atestă corespondența purtată între martorul Păun Ioan și Crețu Octavian legată de achiziționarea unor bunuri din China.

Ca urmare, aceasta poate fi explicația pentru faptul că suma de bani predată organelor de urmărire penală cuprindea și bancnote cu emisiune ulterioară ultimei tranșe primite de la inculpații Năstase, fiind rezonabil să se creadă că martorul Păun Ioan a efectuat comisioane și pentru alte persoane, folosindu-se de sumele de

bani pe care le avea în păstrare de la soții Năstase, prin avansarea sumelor de bani necesare achiziționării bunurilor și înlocuirea lor cu sumele primite ulterior de la beneficiari.

Tot în legătură cu suma de 118.650 USD restituită de martorul Păun Ioan, apărarea a invocat și alte neregularități vizând modul în care a avut loc predarea bancnotelor și cum a fost consemnată respectiva sumă de bani, solicitându-se să se constate că în realitate banii proveneau din fondurile DNA și că introducerea acestei teze în probațiune nu a urmărit decât incriminarea pe nedrept a inculpatului Adrian Năstase.

Înalta Curte constată însă că nici aceste pretinse neregularități nu există, fiind infirmate de conținutul și succesiunea actelor procedurale efectuate în cauză.

Se reține astfel că o primă observație a apărării (a se vedea notele de concluzii scrise ale inculpatei Daniela Năstase) a fost în sensul că martorul Păun Ioan a indicat inițial o altă sumă de bani decât cea care în final a fost predată organelor de urmărire penală, ca rămasă de restituit către soții Năstase.

Această susținere a apărării este însă contrazisă de conținutul declarațiilor martorului Păun Ioan.

În chiar denunțul formulat împotriva soților Năstase (fila 95 volum 16 dosar urmărire penală) se menționează suma de circa 100.000 USD ca fiind rămasă în posesia martorului din cea primită în China de la soții Năstase.

Or, în raport de afirmația inițială a martorului, nu există neconcordanțe cu privire la suma de bani predată organelor de urmărire penală.

De asemenea, apărarea a invocat și faptul că suma de bani menționată în denunț nu a fost predată organelor de urmărire penală odată cu celelalte înscrisuri aflate în posesia martorului și aduse din China în scopul dovedirii acuzațiilor.

Ca răspuns la aspectele invocate, Înalta Curte arată că introducerea în țară a sumei de 118.650 USD nu se putea face prin simpla voință a martorului Păun Ioan, fiind necesară în acest scop inițierea și derularea unor proceduri specifice prin intermediul Consulatului general al României la Shanghai.

A rezultat că suma de bani a fost trimisă în țară prin intermediul corespondenței efectuate între Consatul general al României la Shanghai și Direcția Națională Anticorupție.

Întrucât suma de bani nu putea fi adusă personal în țară, martorul Păun Ioan a transmis din China la sediul DNA, prin fax, copia unor bancnote din cele rămase în posesia sa.

Conform proceselor verbale din 23.03.2006 și 24.03.2006 (depusă la filele 97-104 volum 16 dosar urmărire penală), corespondența a fost primită la sediul DNA, martorul Păun Ioan confirmând telefonic expedierea acesteia.

Celelalte înscrisuri doveditoare au fost aduse în țară și predate organelor de urmărire penală, la data de 22.03.2006.

În raport de datele la care a fost consemnată expedierea din China a bancnotelor corp delict și data la care au fost predate celelalte înscrisuri doveditoare, apărarea a solicitat să se constate că procesele verbale referitoare la expedierea bancnotelor din China atestă o situație nereală, martorul Păun Ioan aflându-se în țară în acea perioadă, având în vedere că predase personal celelalte înscrisuri la sediul DNA, la 22.03.2006.

Din adresa din 22.03.2006 (depusă la filele 1-3 volum 8 dosar urmărire penală) rezultă însă că martorul Păun Ioan nu a fost prezent la sediul DNA și nu a participat la predarea înscrisurilor către organele de urmărire penală. Din adresa și opisul depuse la dosar rezultă neechivoc că înscrisurile doveditoare au fost predate de avocatul Vilău Adrian, apărătorul martorului Păun Ioan.

Ca atare, pe baza mențiunilor cuprinse în aceste acte, nu se poate prezuma prezența în țară a martorului Păun Ioan pentru data de 22.03.2006 și, pe cale de consecință, nu poate fi dovedită nici pretinsa atestare nereală cuprinsă în procesele verbale din 23.03.2006 și 24.03.2006 încheiate de organele de urmărire penală în legătură cu primirea prin fax a înscrisurilor cuprinzând imaginea unor bancnote expediate din China.

Lipsită de relevanță este și împrejurarea că ora transmiterii din China a corespondenței prin fax nu corespunde orei la care trebuia înregistrată în țară primirea, raportat la diferența de fus orar, având în vedere că asemenea situații se întâlnesc frecvent în practică, justificate fiind, în principal, de particularitățile și caracteristicile aparaturii folosite și diferența de fus orar.

De asemenea, apărarea a criticat și nelegala consemnare a sumelor de bani predate de martorul Păun Ioan, susținându-se că acestea ar fi fost consemnate pe numele DNA la unitatea bancară, deși consemnarea trebuia efectuată pe numele inculpaților și la dispoziția DNA, în situația în care banii aparțineau soților Năstase.

Înalta Curte constată că nici această susținere nu este întemeiată.

Prin Ordonanța procurorului din 5.09.2006 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumei de 118.650 USD aparținând inculpaților Adrian Năstase și

Daniela Năstase, iar în vederea aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii, a fost sesizată Banca - Sucursala care a procedat la consemnarea sumei de bani pe numele inculpaților și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, respectându-se astfel prevederile art.165 alin.8 Cod procedură penală (filele 72-75 volum 15 dosar urmărire penală).

Faptul că suma de bani predată nu a fost depusă de unitatea bancară într-un cont separat deschis pe numele inculpaților, ci în contul DNA, așa cum se susține de către apărare, nu afectează valabilitatea consemnării ca atare și nici nu demonstrează că banii proveneau din fondurile DNA, fiind o simplă eroare din partea angajaților băncii, neimputabilă în niciun fel organelor de urmărire penală și lipsită oricum de consecințe practice, în condițiile în care, chiar și în cazul consemnării sumei pe numele inculpaților, aceasta tot nu putea fi folosită, fiind indisponibilizată în favoarea DNA.

De asemenea, nu interesează că măsura asiguratorie a fost destinată să acopere un prejudiciu estimat într-un alt dosar penal deschis pe numele inculpatului Adrian Năstase.

În raport de cele arătate, Înalta Curte constată că bunurile introduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău au fost achiziționate de inculpații Adrian și Daniela Năstase, cu sumele de bani predate în acest scop martorului Păun Ioan, în perioada aprilie 2002 - februarie 2004.

Introducerea bunurilor în țară în această modalitate a urmărit disimularea provenienței sumelor de bani din care a fost achitată contravaloarea acestora și ascunderea adevăraților proprietari.

Deși prin rechizitoriu s-a susținut că parte din contravaloarea bunurilor achiziționate ar fi fost suportată din fondurile SC VERTCON SA și că tot această societate achitase și cheltuielile de transport ocazionate de introducerea lor în țară, Înalta Curte constată că versiunea acuzării nu este susținută de nicio probă administrată în cauză.

Prin declarațiile date inclusiv la urmărirea penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, martora Popa Cristina a menționat că SC VERTCON SA nu a suportat cheltuielile legate de achiziționarea bunurilor din China și nici plata transportului containerelor pe parcurs extern.

Declarațiile martorei sunt confirmate atât de concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cursul urmăririi penale, cât și de declarațiile martorului Păun Ioan.

Astfel, prin raportul de expertiză contabilă, dar și prin explicațiile date în instanță de expertul Timofte Adriana, s-a stabilit că în contabilitatea societății nu a fost înregistrată nicio datorie către furnizorii chinezi ori plata transportului pe parcurs extern, rezultând că SC VERTCON SA nu derulase raporturi comerciale cu firme din Republica Populară Chineză, cu excepția operațiunilor de import ce formează obiectul cercetărilor în cauză.

S-a constatat că SC VERTCON SA nu a efectuat nicio plată către furnizorii chinezi în baza facturilor externe emise pentru bunurile importate și nici nu a existat vreo solicitare în acest sens din partea acestora.

De asemenea, martorul Păun Ioan a declarat că toate cheltuielile ocazionate de încărcarea și transportul pe mare a containerelor cu bunuri achiziționate din China au fost achitate de el, din sumele de bani primite de la soții Năstase.

Ca urmare, acest tip de cheltuială nu poate fi introdusă în valoarea cheltuielilor efectuate de SC VERTCON SA în legătură importurile din China, cum în mod nejustificat au apreciat procurorii de caz.

Aceeași concluzie este valabilă și în ceea ce privește sumele de bani în valută ridicate din casieria societății de către inculpata Irina Paula Jianu.

Înalta Curte constată că nu există temeiuri care să confirme interpretarea acuzării în sensul că banii ar fi fost folosiți la achiziționarea bunurilor pentru soții Năstase.

Din probele administrate în cauză, astfel cum au fost analizate și prezentate pe larg în cuprinsul prezentei lucrări, rezultă că martorul Păun Ioan primise o sumă consistentă de bani de la soții Năstase în vederea achiziționării de bunuri din China.

Conform aceluiași probatoriu, suma de circa 700.000 USD primită de la soții Năstase, nu a fost cheltuită în totalitate, diferența rămasă de 118.650 USD fiind predată organelor de urmărire penală, după declanșarea cercetărilor în cauză.

Rezultă astfel că nu a existat o motivație reală pentru soții Năstase de a primi vreo sumă de bani de la inculpata Irina Paula Jianu, suma retrasă din fondurile SC VERTCON SA - 80.489 USD și 5.000 EURO, conform dispozițiilor de încasare valutară ce poartă semnătura inculpatei, fiind cu mult inferioară sumei de 700.000 USD avansată de soții Năstase pentru achiziționarea de bunuri.

Este adevărat că retragerea sumelor de bani din casieria societății coincide cu deplasările inculpatei Irina Paula Jianu în Republica Populară Chineză, iar respectivele deplasări s-au efectuat împreună cu inculpata Daniela Năstase însă

aceste împrejurări nu demonstrează și că bunurile soților Năstase ar fi fost achiziționate cu banii provenind din fondurile SC VERTCON SA Bacău.

Dimpotrivă, probatoriul administrat, cu referire la evidențele ținute de martorul Păun Ioan, dovedește că banii retrași din societate au fost folosiți în interes personal de către inculpata Irina Paula Jianu.

Astfel, lista aferentă containerului expediat în țară la 2.10.2002 (depusă la filele 280 – 285 volum 22 dosar urmărire penală) menționează bunurile cumpărate de martorul Păun Ioan pentru inculpata Irina Paula Jianu, depozitate în 4 lăzi încărcate în respectivul container.

De asemenea, corespondența purtată între martor și inculpata Daniela Năstase (fila 180 și 199 volum 10 dosar urmărire penală) confirmă că Irina Paula Jianu era beneficiara unora dintre bunurile achiziționate din China, fapt ce rezultă și din lista cuprinzând obiectele încărcate în avionul delegației oficiale, cu ocazia vizitei în China a inculpatului Adrian Năstase, din mai 2003 (filele 238-239 din același dosar urmărire penală) și lista aferentă containerului TPHU 5110773 (fila 7 volum 23 dosar urmărire penală).

Deosebit de relevante sub aspectul analizat sunt și înscrisurile depuse la filele 255 – 316 volum 10 dosar urmărire penală, reprezentând decontul sumelor de bani primite de martorul Păun Ioan în perioada 2002-2004, inclusiv de la inculpata Irina Paula Jianu, în vederea achiziționării de bunuri.

Aceste înscrisuri, total ignorate de procurorii de caz, demonstrează însă că inculpata Irina Paula Jianu avansase anumite sume de bani martorului Păun Ioan în vederea achiziționării unor bunuri personale, valoarea sumelor predate în decursul anilor 2002-2004 și quantumul cheltuielilor efectuate, dar și faptul că **pentru o parte din bunurile achiziționate au fost folosiți chiar banii soților Năstase**, menționându-se exact sumele rămase de recuperat de la inculpata Irina Paula Jianu.

Ca urmare, Înalta Curte constată ca total lipsită de justificare acuzația din rechizitoriu privind achiziționarea unor bunuri ale soților Năstase din banii provenind din fondurile SC VERTCON SA, din probele mai sus analizate rezultând că banii retrași din societate au fost folosiți în interes personal de către inculpata Irina Paula Jianu.

Ca atare, cheltuielile efectuate de SC VERTCON SA Bacău în legătură cu importurile din China vizează exclusiv sumele achitate cu titlu de datorie vamală, reprezentând taxe vamale, accize, comision vamal, TVA în vamă și taxă Asycuda, în valoare totală de **1.229.030.703 ROL**, din care 424.135.776 ROL

corespunzătoare importurilor efectuate în anul 2002, 725.843.996 ROL pentru importurile din anul 2003 și 79.050.931 ROL pentru bunurile introduse în țară în anul 2004, precum și sumele facturate de prestatorii interni pentru operațiunile de vămuire, transport pe calea ferată și cu mijloace auto, manipulare și pază a containerelor, în valoare totală de **588.709.402 ROL**, din care suma de 51.579.530 ROL aferentă anului 2002, 487.916.844 ROL corespunzătoare anului 2003 și 49.195.028 ROL în anul 2004.

Înregistrările din contabilitatea SC VERTCON SA, referitoare la valoarea bunurilor importate din China, stabilite prin expertiza contabilă la suma de **2.577.742.404 ROL** rezultând din valoarea însumată a facturilor externe folosite la autoritățile vamale române, au fost efectuate strict în scopul disimulării provenienței sumelor de bani din care au fost achitate în realitate și ascunderea adevăraților beneficiari.

În condițiile în care a rezultat că bunurile achiziționate din China au fost achitate exclusiv cu banii soților Năstase, pentru introducerea lor în țară ca importuri efectuate de societate era necesară efectuarea anumitor înregistrări în contabilitatea SC VERTCON SA care să creeze aparența că importurile au fost realizate de societate și nu de alte persoane.

Așa se explică că datoria către furnizorii chinezi rezultând din valoarea facturilor externe înregistrate în contabilitatea societății a fost stinsă parțial cu sumele în valută ridicate de inculpata Irina Paula Jianu din casieria SC VERTCON SA, modalitate care asigură totodată și o justificare pentru retragerile de numerar efectuate fără drept de către inculpata Irina Paula Jianu, ca avansuri spre decontare.

Concluzia exprimată este concordantă și cu declarațiile martorilor Popa Cristina și Hofman Eugen - administrator și director economic la SC VERTCON SA, ale căror relatări au fost deja expuse în cuprinsul prezentei lucrări și nu se mai impune o nouă prezentare a lor.

În altă ordine de idei, Înalta Curte constată că nu există niciun dubiu în ceea ce privește primirea sumelor de bani din fondurile SC VERTCON SA de către inculpata Irina Paula Jianu.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.333379/ 6.08.2009 întocmit de IGPR – Institutul de Criminalistică, s-a stabilit că dispozițiile de plată emise de SC VERTCON SA din 14.08.2002 pentru suma **17.000 USD**, dispoziția din 14.10.2002 pentru suma de **5.000 EURO**, dispoziția din 3.04.2003 pentru suma de **10.000 USD**, dispoziția din 23.05.2003 pentru suma de **11.000 USD**, dispoziția din

18.07.2003 pentru suma de **2.200 USD**, dispoziția din 25.08.2003 pentru suma de **600 USD**, dispoziția din 8.09.2003 pentru suma de **1.000 USD**, dispoziția din 23.10.2003 pentru suma de **12.000 USD**, dispoziția din 25.11.2003 pentru suma de **6.689 USD** și dispoziția de plată din 9.08.2004 pentru suma de **20.000 USD** poartă fiecare în parte semnătura de primire a inculpatei Irina Paula Jianu, **cu excepția** sumei de **5.000 USD** prevăzută în dispoziția de plată din 23.08.2002 care nu este semnată.

Având în vedere că această dispoziție de plată nu poartă semnătura inculpatei, iar la data când se pretinde că ar fi fost încasată suma prevăzută în dispoziția de plată, inculpata nici nu se afla în țară, fiind plecată în China împreună cu Daniela Năstase în perioada **17.08.2002 - 8.09.2002**, Înalta Curte nu a inclus în sumele de bani retrase din societate și suma de 5000 USD, așa cum s-a menționat de către acuzare, rezultând că suma totală primită din fondurile SC VERTCON SA și folosită în interes personal de inculpata Irina Paula Jianu a fost de **80.489 USD** și **5.000 EURO**.

Inculpata Irina Paula Jianu nu a recunoscut primirea respectivei sume de bani și, ca explicație pentru existența semnăturii sale pe dispozițiile de plată valutară, a susținut că martora Popa Cristina deținea mai multe asemenea formulare, semnate în alb, pentru a fi folosite la încasarea dividendelor cuvenite inculpatei în baza raporturilor contractuale derulate până la numirea în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Cu alte cuvinte, s-a susținut că sumele de bani ridicate din casieria SC VERTCON SA nu au ajuns în posesia inculpatei, fiind reținute de martora Popa Cristina și folosite în interes personal.

Înalta Curte constată însă că apărarea formulată nu este confirmată probator.

A rezultat că numirea inculpatei Irinei Paula Jianu în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții a avut loc la data de 23.01.2001, iar dividendele în sumă de 60.958, 328 lei cuvenite inculpatei pentru anul 2000 au fost ridicate de la SC VERTCON SA la 16.04.2001.

De asemenea, a rezultat că inculpata nu avea de ridicat alte drepturi bănești de la SC VERTCON SA ori SC REGAL GLASS SRL aferente anului 2001.

Ca urmare, se constată că nu a existat nicio motivație reală pentru semnarea în alb a unor documente de plată și nici nu se vede de ce dispoziția de plată emisă pentru anumite drepturi bănești neîncasate nu ar fi putut fi semnată odată cu primirea sumelor de bani de către inculpată.

De asemenea, este de menționat că dispozițiile de plată sunt documente cu regim special, înscrise, iar apărarea nu a demonstrat că formularele atestând plățile efectuate în anii 2002-2004 erau corespunzătoare celor folosite de societate în anul 2001, când se pretinde că ar fi fost semnate de către inculpată.

Revenind la bunurile achiziționate din China, Înalta Curte constată că acestea nu au intrat faptic în gestiunea SC VERTCON SA și nici nu au fost folosite în interesul societății, ceea ce demonstrează încă o dată că implicarea societății în efectuarea importului nu a urmărit decât ascunderea adevăraților beneficiari ai bunurilor.

Prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, s-a stabilit că bunurile importate din China nu au fost înregistrate în gestiunea societății, nu au fost întocmite note de intrare-recepție și nu au fost decontate în contul vreunei lucrări executate de societate sau revândute unor terți.

Bunurile ce au făcut obiectul importurilor au fost înregistrate inițial ca *“mărfuri aflate în custodie la terți”*, după care au fost trecute în contul *“cheltuieli privind alte materiale consumabile”*, fără să fie repartizate asupra niciunui obiectiv de lucrări.

Procedeul folosit a urmărit crearea aparenței că respectivele bunuri au constituit o cheltuială proprie a societății efectuată în cadrul activității curente.

Din declarațiile martorei Popa Cristina coroborate cu documentele de transport intern și declarațiile martorilor Ungureanu Ionel, Boboc Gheorghe, Câmpeanu Dumitru, Rotaru Sorin și Sedai Cloș Villy, care s-au ocupat de efectuarea propriu-zisă a serviciilor de transport pe ruta Bacău - Șoseaua București - Pitești, a rezultat că bunurile încărcate în containere au fost transportate din Bacău și depozitate într-o hală din incinta REMAT Chitila.

A rezultat că respectivul depozit aparținea SC REMAT NORD SA, societate ce avea ca director general pe martora Rocsin Valentina, soția consilierului personal al premierului Adrian Năstase și prieten apropiat al Danielei Năstase.

Prin declarațiile date în cursul urmăririi penale, cât și în etapa cercetării judecătorești, martorul Sever Rocsin a menționat că depozitarea containerelor în spațiul SC REMAT Chitila s-a făcut la rugămintea inculpatei Danielei Năstase și că despre acest fapt avea cunoștință și inculpatul Adrian Năstase, relatând contextul în care discutase cu inculpatul pe marginea acestui subiect.

La rândul său, martora Rocsin Valentina a declarat că bunurile pe care a acceptat să le depoziteze pentru o scurtă perioadă de timp în depozitul pe care îl

administra aparțineau Danielei Năstase și că soțul său o rugase să efectueze acest serviciu în contul inculpatei.

În cursul cercetării judecătorești, martorii susmenționați și-au nuanțat declarațiile inițiale, susținând că solicitarea Danielei Năstase fusese formulată în legătură cu bunurile aparținând unei societăți comerciale. S-a arătat că în același depozit erau aduse și alte bunuri folosite în scopuri caritabile de către inculpata Daniela Năstase.

Înalta Curte constată însă că aceste ultime declarații nu schimbă cu nimic fondul problemei, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că în același loc au fost depozitate și alte bunuri decât cele care făceau obiectul importurilor, esențial fiind că primirea și depozitarea containerelor s-a făcut la cererea inculpatei Daniela Năstase.

Nici faptul că intervenția inculpatei s-a făcut în favoarea unei societăți comerciale, în speță, SC VERTCON SA, nu modifică concluzia privind adevărații proprietari ai bunurilor, în condițiile în care containerele primite în depozit și pentru care martora Rocsin Valentina a semnat avizele de însoțire a mărfii aparțineau formal respectivei societăți, aceasta fiind de altfel și beneficiara declarată a importurilor efectuate din China.

Un alt argument care confirmă o dată în plus că implicarea SC VERTCON SA în efectuarea importului nu a urmărit decât ascunderea adevăraților beneficiari ai bunurilor, rezultă și din ce anume bunuri au fost introduse în țară - în marea lor majoritate, obiecte destinate să deservescă consumul casnic (cum ar fi: așternuturi de pat, perne, păături, pahare, tacâmuri, obiecte de îmbrăcăminte, ș.a.), depășind prin ipoteză nevoile economice ale unei societăți de construcții.

Pe de altă parte, din declarațiile martorilor Mânzală Gheorghe și Avram Valerică care au participat la descărcarea containerelor la REMAT Chitila, se reține că între bunurile depozitate se aflau și saci cu pietre de culoare verde și albă, martorul Mânzală Gheorghe însoțind camionul care a transportat respectivele pietre de tip decorativ la imobilul inculpaților Năstase din localitatea Cornu, transport efectuat de martorul Trandafir Dorel, angajat al SC TRANS NOVA IMPEX SRL.

De asemenea, relevante sunt și declarațiile persoanelor care au efectuat lucrările de construcție, renovare și amenajare din partea SC VERTCON SA la imobilele situate în București, și, precum și la imobilul din localitatea Cornu,, martorii Chirilă Ionel – maestru constructor la SC CONIMPULS SA,

Mihu Nicolae – director coordonator de șantier, Simion Gheorghe Viorel – conducător auto la SC CONIMPULS SA, confirmând că o mare parte din materialele folosite la realizarea lucrărilor proveneau din depozitul REMAT Chitila.

În plus, martorul Păun Ioan a confirmat că între bunurile aflate în imobilul din se regăsesc o serie de bunuri care au fost cumpărate de el pentru soții Năstase, asemenea obiecte regăsindu-se și în imobilul din localitatea Cornu, unde a fost invitat de familia Năstase cu ocazia unei vizite efectuate în țară, în vara anului 2004.

Dintre bunurile aflate în imobilul din localitatea Cornu, martorul a recunoscut mobilierul de hol, biroul, mai multe obiecte decorative, parchetul din încăperi, covoare, statuete din bronz, inclusiv statueta în mărime naturală amplasată în curtea imobilului.

Martorul Păun Ioan a confirmat și că parchetul montat la imobilul din este tot din cel cumpărat de el pentru soții Năstase.

Recunoașterea bunurilor aflate în imobilul din a fost făcută de martor pe baza imaginilor înregistrate cu ocazia unei emisiuni televizate efectuate în locuința inculpatului Adrian Năstase, martorul predând organelor de urmărire penală, imediat după declanșarea cercetărilor, compact discul conținând înregistrarea respectivei emisiuni.

De asemenea, și martora Magdalena Jora a confirmat că parte din materialele de construcție, instalații sanitare, corpuri electrice și piese de mobilier folosite la imobilele din și au fost cumpărate din China, cu ocazia vizitei efectuate împreună cu inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, în perioada 17.08.2002 - 8.09.2002.

Totodată, martora a declarat că a participat împreună cu inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu și la sortarea bunurilor folosite la imobilele din și și la imobilul din localitatea Cornu, deplasându-se în acest scop la Depozitul REMAT Chitila.

Prezența Danielei Năstase la Depozitul REMAT Chitila a fost confirmată și de aghiotantul personal, Urducea Ioan.

Ca urmare, Înalta Curte constată că bunurile introduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA au fost transportate după efectuarea formalităților de vamă la Depozitul REMAT Chitila într-un spațiu administrat de soția consilierului personal al inculpatului Adrian Năstase.

Sub aspectul analizat, Înalta Curte nu a luat în considerare perchezițiile domiciliare efectuate la imobilul din și nici cea efectuată la imobilul din, reținându-se că respectivele mijloace de probă au fost declarate nule prin hotărârea de restituire a cauzei la procuror și nu au mai fost refăcute înainte de sesizarea instanței prin rechizitoriu.

În cuprinsul actului de sesizare, perchezițiile domiciliare au fost menționate între mijloacele de probă propuse în acuzare, cu argumentația că respectivele mijloace de probă fuseseră administrate în condiții de legalitate, adică cu încuviințarea instanței competente și în cursul unei urmăriri penale începute împotriva unor persoane - martorii Popa Cristina și Păun Ioan, față de care nu s-a dispus în niciun fel prin hotărârea de restituire.

Înalta Curte constată însă că interpretarea acuzării este fundamental greșită și contrazice principiile care guvernează efectele nulității.

În condițiile în care hotărârea de restituire a dosarului la procuror statuează nulitatea actelor de urmărire penală efectuate în cauză, fără a face vreo distincție între aceste acte sau funcție de persoanele cu privire la care s-au efectuat, efectele nulității lovesc integral orice act procedural întocmit până la prima sesizare a instanței.

Problema nu poate fi rezolvată altfel decât privită din perspectiva hotărârii de restituire, ale cărei statuări au forța lucrului judecat.

Astfel, în condițiile în care s-a stabilit în mod definitiv că nulitatea actelor de urmărire a fost generată de neîndeplinirea prealabilă de către procuror a unei condiții impusă de lege în scopul de a acorda unele garanții procedurale ce țin de persoana celui urmărit - avizul cerut în cazul foștilor miniștri pentru fapte comise în timpul mandatului, consecința necesară este aceea că orice act de urmărire efectuat cu nerespectarea acestei condiții - garanție, este prezumat vătămător și declarat nul, nulitate reglementată de dispozițiile art.197 alin.2 Cod procedură penală și care nu poate fi înlăturată în niciun mod.

Dispoziția art.197 alin.3 Cod procedură penală în sensul că nulitatea prevăzută în alineatul 2 al articolului nu poate fi acoperită în niciun mod este clară și înlătură orice posibilă obiecție în sensul că respectivele acte de procedură ar mai putea fi salvate în vreun fel și păstrate cauzei.

Prin urmare, împrejurarea că perchezițiile domiciliare respectau formal condițiile impuse de art.100 Cod procedură penală - urmărire penală începută și autorizarea judecătorului competent - sau că acest act de procedură nu este posibil

a fi refăcut în condițiile de eficiență inițială, nu sunt în măsură să ducă la înlăturarea unei nulități pe care legea o declară de neînlăturat, odată ce ulterior s-a stabilit definitiv și cu putere retroactivă încălcarea unei cerințe esențiale de legalitate.

Deși sunt reale argumentele de oportunitate invocate de procuror, referitoare la ineficiența refacerii unei percheziții, în sfera de aplicație a art.197 Cod procedură penală, argumentul de oportunitate nu poate acoperi o nelegalitate.

În principiu, stă în sarcina procurorului obligația de a se asigura că urmărirea penală se desfășoară în depline condiții de legalitate și nu poate pretinde ca dificultățile în refacerea unei probe administrate nelegal să constituie un motiv pentru salvarea unui act nul.

Împrejurarea că cerința imperativă a necesității unui aviz de urmărire nu a putut fi prevăzută de procuror la momentul începerii anchetei, fiind decisă de Curtea Constituțională ulterior declanșării cercetărilor, îl absolvă de culpă pe procuror, dar nu salvează actul de consecința neregularității sale.

S-a mai invocat apoi faptul că perchezițiile domiciliare au fost acte de urmărire efectuate în legătură cu alte persoane vizate la acel moment în anchetă și nu îl priveau pe inculpatul Adrian Năstase, astfel încât ar fi fost lovite de nulitate doar actele de urmărire penală dispuse cu privire la inculpatul Adrian Năstase, iar nu cele referitoare la alte persoane, cum ar fi aceste percheziții domiciliare.

Înalta Curte constată, însă, pe de o parte, că hotărârea de restituire a cauzei la procuror nu a operat cu atari distincții, ci a stabilit nulitatea întregii urmăriri și a dispus refacerea ei cu privire la toate persoanele, iar pe de altă parte, cât timp un act de urmărire, chiar dispus cu privire la alte persoane, este invocat ulterior împotriva inculpatului cu privire la care s-a stabilit nelegalitatea urmăririi, actul ar putea produce efecte în contra acestuia, astfel încât, prin conexitate, nulitatea actelor privitoare la acest inculpat iradiază și asupra celorlalte acte de procedură, ale căror efecte s-ar putea răsfrânge asupra inculpatului, cum sunt perchezițiile în cauză.

Cu toate acestea, nulitatea afectează doar actul de procedură – mijlocul de probă, iar nu faptul probator în sine, care poate fi dovedit și prin alte mijloace, ceea ce în speță s-a și realizat prin depozițiile martorilor Păun Ioan și Magdalena Jora.

În raport de situația de fapt expusă rezultă cu evidență că inculpatul Adrian Năstase a primit foloase necuvenite de la inculpata Irina Paula Jianu în valoare totală de **1.229.030.703 ROL** reprezentând cheltuieli ocazionate de introducerea în

țară a bunurilor cumpărate din China ca importuri efectuate de SC VERTCON SA și de **588.709.402 ROL** reprezentând sumele facturate de prestatorii interni pentru operațiunile de vămuire, transport pe calea ferată și cu mijloace auto, manipulare și pază a containerelor, precum și de la martorul Păun Ioan, foloase necuvenite constând în prestarea serviciilor de achiziționare a unor bunuri din China, depozitarea lor temporară la sediul Ambasadei României din China, supravegherea încărcării bunurilor în containere și organizarea transportului pe parcurs extern.

Cu toate acestea, fapta anterior rezumată nu poate fi considerată ca infracțiune de luare mită prevăzută de art.254 Cod penal.

Potrivit art.254 Cod penal, pentru a fi luare de mită, primirea foloaselor necuvenite trebuie să fie legată de scopul îndeplinirii/neîndeplinirii, întârzierii îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle de serviciu ale celui care a primit foloasele sau pentru efectuarea de către acesta a unui act contrar acestor îndatoriri.

În speță, acuizarea susține că actul de serviciu în legătură cu care a avut loc primirea de foloase necuvenite a constat, în cazul inculpatei Irina Paula Jianu, în menținerea acesteia în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții după trecerea acestei instituții în subordinea Guvernului și sub autoritatea directă a primului ministru și crearea unui statut care să îi confere autoritate deplină în cadrul instituției, iar în cazul martorului Păun Ioan, în numirea în funcțiile de consul general, șef al Consulatului General al României la Hong Kong, precum și pentru menținerea permanentă la misiune în străinătate.

Se constată însă că trecerea Inspectoratului de Stat în Construcții - instituție condusă la aceea vreme de inculpata Irina Paula Jianu, în subordinea primului ministru, văzută de acuzare ca fiind contraprestația inculpatului Adrian Năstase în schimbul foloaselor primite la inculpata Irina Paula Jianu, s-a petrecut în luna iunie 2004, la circa 4 luni după ultimul transport în țară al unora dintre bunurile achiziționate de inculpatul Adrian Năstase, fără a exista vreo dovadă care să pună în lumină existența vreunei legături sau echivalențe între acțiunea inculpatei Irina Paula Jianu de a asigura introducerea în țară a bunurilor inculpatului Adrian Năstase în condițiile arătate în cuprinsul prezentei lucrări și schimbarea statutului Inspectoratului de Stat în Construcții.

Astfel, trecerea Inspectoratului de Stat în Construcții în subordinea Cancelariei primului ministru s-a realizat prin Legea nr.228/ 1.06.2004 de aprobare a OUG nr.11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale.

În forma inițială, Ordonanța de Urgență nu prevedea trecerea Inspectoratului de Stat în Construcții în subordinea directă a primului ministru și, de asemenea, nici forma adoptată în Camera Deputaților a legii de aprobare a respectivei ordonanțe de guvern nu cuprindea o astfel de prevedere; această modificare a statutului I.S.C. apare doar în forma finală a legii, adoptată în Senat.

Or, în condițiile în care prevederea legală susceptibilă de a reprezenta un beneficiu nelegitim acordat inculpatei Irina Paula Jianu de către inculpatul Adrian Năstase nu a fost instituită nici în cadrul OUG nr.11/2004 cu privire la care s-ar putea suspecta că inculpatul Adrian Năstase ar fi avut putere de decizie și nici în forma inițială adoptată de Camera Deputaților a Legii de modificare și aprobare a O.U.G, unde dat fiind statutul său de deputat s-ar fi putut suspiciiona o oarecare influență, atunci nu se poate reține că această schimbare a statutului Inspectoratului de Stat în Construcții prin Legea nr.228/2004 reprezintă un act în cadrul sau în contra îndatoririlor de serviciu ale inculpatului Adrian Năstase.

Nu există niciun temei probator sau măcar o prezumție solidă că forma finală adoptată în Senat a Legii nr.228/2004 ar fi urmarea vreunui act îndeplinit de inculpatul Adrian Năstase în legătură cu serviciul său, iar distanța relativ mare de timp de la momentul finalizării transporturilor făcute de Irina Paula Jianu în favoarea lui Adrian Năstase nu lasă loc stabilirii vreunei legături între acțiunea inculpatei Irina Paula Jianu și apariția Legii nr.228/2004, așa cum s-ar fi putut specula în cazul în care actul normativ ce dădea un alt statut Inspectoratului de Stat în Construcții ar fi apărut imediat sau foarte aproape de momentul finalizării transporturilor de bunuri și printr-un act normativ ce ar fi intrat în competențele inculpatului Adrian Năstase.

În orice caz, infracțiunea de luare de mită presupune, dacă nu săvârșirea, măcar prefigurarea săvârșirii actului în legătură cu îndatoririle de serviciu, concomitent cu primirea/acceptarea foloaselor necuvenite.

Este greu de presupus, din punct de vedere judiciar, că la momentul începerii transporturilor de bunuri - octombrie 2002, și începerea activității inculpatei Irina Paula Jianu și a martorului Păun Ioan în legătură cu achiziționarea respectivelor bunuri - aprilie 2002, ar fi fost prefigurată schimbarea actelor normative care reglementează statutul Inspectoratului de Stat în Construcții, petrecută cu circa 2 ani ulterior și în condițiile în care aceste schimbări de organizare a aparatului guvernamental au fost solicitate de organisme Uniunii Europene, după începerea respectivelor transporturi.

Elocventă în acest sens este declarația martorului Ionel Blănculescu - ministru delegat pentru coordonarea autorităților de control (fosta Autoritate Națională de Control) care, audiat în cursul cercetării judecătorești, a menționat contextul și împrejurările care au făcut necesară operarea unor modificări în structura și organizarea instituțiilor cu atribuții de control.

Disputa de la acel moment dintre inculpata Irina Paula Jianu și martorul Blănculescu Ionel - ministru delegat al ANC care preluase în subordine Inspectoratul de Stat în Construcții și alte autorități de control din cadrul administrației publice centrale, speculată în rechizitoriu că a constituit motivul trecerii Inspectoratului de Stat în Construcții în subordinea directă a primului ministru, nu numai că este la rândul său ulterioară desfășurării transporturilor și nu putea fi prefigurată la momentul acestora pentru a se putea considera că reprezintă contraprestația primului ministru avută în vedere de pretinsa mituitoare, ci, mai mult, această dispută a avut loc în contextul și în legătură cu un ordin al ministrului Miron Mitrea care nu implica în niciun fel fapta inculpatei Irina Paula Jianu.

Apoi, faptul menținerii inculpatei Irina Paula Jianu în funcția de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții după trecerea instituției în subordinea primului ministru, nu poate fi considerată o contraprestație a inculpatului Adrian Năstase, în lipsa unor probe care să ateste în mod direct acest lucru, cât timp nu rezultă că s-ar fi pus problema înlocuirii inculpatei din funcția deținută.

Dimpotrivă, din declarațiile martorilor Miron Mitrea, Sergiu Sechelariu și Deju Vasile, rezultă că abilitățile și competența profesională ale inculpatei Irina Paula Jianu erau în afara oricăror îndoieli, astfel încât, doar faptul menținerii sale în funcție, fără a se fi demonstrat că s-ar fi pus problema înlocuirii/demiterii sau retrogradării sale, nu dovedește în sine nimic.

De asemenea, Înalta Curte constată că nu poate fi primită în cauză nici susținerea acuzării privind pretinsa echivalență între folosul necuvenit oferit inculpatului Adrian Năstase și avantajul dobândit de inculpata Irina Paula Jianu, reținându-se că veniturile obținute de firmele din Bacău nu au nicio legătură cu numirea inculpatei în funcția de inspector general la I.S.C., din declarațiile martorilor Sergiu Sechelariu și Deju Vasile rezultând că societățile comerciale în discuție nu au participat la nicio licitație organizată în vederea contractării de lucrări, profitul crescut înregistrat în perioada 2002-2004 datorându-se lucrărilor angajate anterior.

Prin urmare, nici din acest punct de vedere nu se verifică susținerea acuzației.

Față de toate cele arătate, Înalta Curte constată că oferirea foloaselor necuvenite inculpatului Adrian Năstase și primite/ acceptate de acesta nu au avut legătură cu un act al inculpatului Adrian Năstase în cadrul sau în contra îndatoririlor sale de serviciu, ci a reprezentat doar o acțiune a inculpatei Irina Paula Jianu făcută benevol, cel mai probabil, cu motivația obținerii și prezervării unei relații cât mai bune cu unul dintre cei mai importanți oameni din stat.

Or, o asemenea motivație, chiar dacă nu este morală, nu echivalează contraprestației pe care o pretinde legea penală de la cel mituit în schimbul primirii foloaselor necuvenite.

Cât timp în speță nu s-a demonstrat că inculpatul Adrian Năstase ar fi îndeplinit vreun act legat de atribuțiile sale de serviciu în schimbul primirii foloaselor necuvenite de la inculpata Irina Paula Jianu, se constată că nu există fapta de primire în sensul unei luări de mită prevăzută de art.254 Cod penal.

În realitate, activitatea desfășurată de inculpata Irina Paula Jianu în legătură cu introducerea în țară a bunurilor achiziționate din China a reprezentat un ajutor benevol acordat inculpatului Adrian Năstase pentru justificarea averii primului ministru, în ipoteza unui control, fără a condiționa acest ajutor de o contraprestație, ci doar în speranța unei relații apropiate cu șeful guvernului.

Tot în acest sens se înscrie și ajutorul dat de martorul Păun Ioan inculpaților Adrian Năstase și Daniela Năstase în vederea achiziționării și transportului în țară a bunurilor din Republica Populară Chineză.

Așa cum se constată din actele dosarului, nu există nicio probă din care să rezulte că inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase ar fi condiționat menținerea martorului Păun Ioan la misiune permanentă în străinătate sau numirea în funcția de consul general de ajutorul dat de acesta în legătură cu achiziționarea bunurilor din China, iar martorul însuși a declarat că serviciile pe care le-a oferit nu i-au fost impuse sub amenințarea vreunui act în competența inculpatului Adrian Năstase îndreptat împotriva sa și nici în schimbul promisiunii explicite sau implicite a îndeplinirii de către inculpatul Adrian Năstase a unui act favorabil martorului, ci procurarea acestor servicii soților Năstase a fost acceptată de martor din considerente personale vizând oportunități viitoare și neprecizate în carieră, oportunități având un caracter pur subiectiv, a căror existență a fost prefigurată, estimată și speculată doar în conștiința martorului. Păun Ioan a înțeles să își

urmărească un interes propriu, subiectiv, prevăzut de el ca oportunitate în momentul în care i s-a solicitat sprijinul de către inculpata Daniela Năstase și a acționat benevol, venind singur în întâmpinarea rugăminții Danielei Năstase, rugăminți care presupunea deopotrivă și alternativa unui refuz, eventualele consecințe nefavorabile - pierderea postului, reprezentând temeri pur subiective ale martorului, fără a se fi și dovedit existența vreunui temei obiectiv pentru acestea.

De altfel, se pare că prestarea serviciilor pentru soții Năstase nu a ridicat mari probleme de conștiință martorului raportat la modalitatea de introducere în țară a bunurilor (prin folosirea de documente falsificate, obținute în prealabil prin diligențe proprii), având în vedere că mai efectuase asemenea comisioane și pentru alte persoane - Dana Rotuna și Crețu Octavian, în legătură cu care nu a existat un interes al anchetei pentru stabilirea condițiilor de introducere în țară a bunurilor.

În lumina celor arătate, Înalta Curte constată că infracțiunea de luare/dare de mită reținută în sarcina inculpaților Irina Paula Jianu, Daniela Năstase și Adrian Năstase nu există, oferirea și primirea foloaselor necuvenite neavând legătură cu îndatoririle de serviciu ale inculpatului Adrian Năstase.

II. Pe de altă parte, Înalta Curte constată că infracțiunea de luare/dare de mită nu poate fi reținută nici în legătură cu pretinsele foloase necuvenite primite de inculpatul Adrian Năstase de la inculpata Irina Paula Jianu sub forma lucrărilor de construcție și renovare executate de SC CONIMPULS SA Bacău la imobilul din București, și nici a lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL Bacău la imobilul din localitatea Cornu,

Sub acest aspect, Înalta Curte constată că materialul probator administrat în cauză nu demonstrează dincolo de orice îndoială că inculpatul Adrian Năstase era proprietarul în fapt și adevăratul beneficiar al lucrărilor executate de SC CONIMPULS SA Bacău la imobilul din București, și nici ca valorarea lucrărilor cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu, să fi depășit limita sumei de 60.000 USD achitată către SC REGAL GLASS SRL, cu titlu de preț al lucrării.

În ceea ce privește imobilul din București,, cercetările efectuate au stabilit că acesta aparținuse în proprietate numitei Tamara Cernasov - mătușa inculpatei Daniela Năstase, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1109/ 10.09.2001 de BNP C.M.G..

Ulterior, la data de **29.01.2002**, imobilul a fost înstrăinat prin act autentic către Paul Opreș - decedat în cursul investigațiilor preliminare, cunoscut ca un apropiat al familiei Năstase.

În raport de datele la care a operat transmiterea succesivă a dreptului de proprietate asupra imobilului, acuzarea a subliniat durata scurtă de timp scursă între cele două operațiuni juridice și legăturile strânse existente între aceste persoane și soții Năstase.

După înregistrarea proprietății pe numele lui Paul Opreș, în perioada iunie 2002 - martie 2004, s-au efectuat o serie de lucrări de consolidare a imobilului, renovare și reamenajare, lucrări executate de SC CONIMPULS SA Bacău, societate care făcea parte din firmele controlate de inculpata Irina Paula Jianu.

A rezultat că lucrările de construcție nu s-au executat în temeiul unui contract sau o altă convenție care să constate drepturile și obligațiile constructorului și ale beneficiarului lucrării, valoarea acesteia și modalitatea de plată a prețului.

Nu a existat o autorizație de construcție pentru demararea și executarea lucrărilor și nici nu a fost înregistrată vreo solicitare în acest sens din partea proprietarului imobilului sau un alt reprezentant convențional.

Singura documentație referitoare la executarea lucrării a fost cea legată de întocmirea proiectului tehnic de către SC VANEL EXIM SRL, documentație ce cuprindea o descriere a imobilului, transformările funcționale propuse, amenajările interioare și cele exterioare, incluzând și curtea imobilului.

Respectiva documentație, materializată în Proiectul nr.2/2002, era necesară exclusiv pentru obținerea autorizației de construcție.

Situațiile de lucrări nu au fost confirmate de beneficiar și nu a existat un diriginte de șantier care să supravegheze executarea lucrărilor din partea beneficiarului.

La terminarea lucrărilor nu a fost întocmit procesul verbal de recepție pentru întreaga lucrare și nu au existat nici procese verbale pentru lucrările intermediare încorporate în construcție.

Nu a fost facturată valoarea totală a lucrărilor efectuate la imobil, cu excepția celor executate în anul 2002, pentru care SC CONIMPULS SA Bacău a emis facturile fiscale nr.2258649/ 7.02.2003 și nr.2258768/ 28.03.2003, în valoare de 1.000.000.000 ROL și, respectiv, 1.777.337.815 ROL, având ca beneficiar pe Paul Opreș.

În contul facturii fiscale nr. 225864/ 7.02.2003 emisă de SC CONIMPULS SA a fost achitată **suma de 978.000.000 ROL** cu dispozițiile de încasare și chitanțele fiscale nr.2954550 din 17.02.2003 și nr.2954528 din 24.02.2003 eliberate pe numele lui Paul Opreș.

Tot astfel, pentru factura nr.2258768/ 28.03.2003 a fost achitată **suma de 1.650.000.000 ROL** cu dispozițiile de încasare și chitanțele fiscale nr.2954550 din 4.04.2003, nr.954602 din 9.04.2003, nr.954605 din 14.04.2003, nr.2954609 din 21.04.2003 și nr.2954609 din 23.04.2003 emise pe numele lui Paul Opreș.

De asemenea, pentru diferența rezultând din plățile parțiale efectuate în baza facturilor fiscale susmenționate, prin ordinul de plată din 18.11.2005, a fost transferată suma de 146.337.815 ROL din contul lui Paul Opreș în contul bancar al SC CONIMPULS SA, achitându-se integral valoarea de **2.774.337.816 ROL** înscrisă în cele două facturi.

Din verificările efectuate a rezultat că sumele de bani facturate de SC CONIMPULS SA Bacău pentru lucrările executate la imobilul din au fost depuse la casieria societății de inculpată Irina Paula Jianu, cu excepția sumei de 146.337.815 ROL achitată de Paul Opreș, prin virament bancar, în contul SC CONIMPULS SA.

Cu privire la suma de 1.650.000.000 ROL s-a stabilit că aceasta fusese primită de la inculpată Irina Paula Jianu în baza dispoziției de încasare din 3.04.2003, cu titlu de creditare societate.

Ulterior, în perioada 3.04.2003 - 23.04.2003, au fost emise de SC CONIMPULS SA un număr de cinci dispoziții de plată care atestau restituirea împrumutului acordat societății de către inculpată.

În realitate, suma de 1.650.000.000 ROL nu a fost restituită inculpatei, eliberându-se în paralel dispozițiile de încasare și chitanțele de plată pe numele lui Paul Opreș.

În această modalitate a fost disimulată proveniența sumei de 1.650.000.000 ROL achitată de inculpată Irina Paula Jianu în contul lucrărilor executate la imobil, creându-se aparența că plata fusese efectuată de Paul Opreș.

În cursul urmăririi penale, s-a dispus și efectuat în cauză o expertiză tehnică de specialitate care să stabilească, între altele, modalitatea în care au fost înregistrate în contabilitatea SC CONIMPULS SA Bacău lucrările de execuție realizate la imobilul din București,, valoarea exactă a acestora și modalitatea de plată.

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit de expert Timofte Adriana Florentina, s-a stabilit că lucrările de construcție executate la obiectivul au fost înregistrate în contabilitatea SC COIMPULS SA Bacău, pe codul 6718 atribuit respectivului imobil.

Pe baza evidențelor ținute de societate, incluzând înregistrările contabile vizând situația generală a tuturor beneficiarilor de lucrări, dar și a listelor lunare întocmite pe obiectiv, expertiza contabilă a stabilit că suma totală a cheltuielilor efectuate de SC CONIMPULS SA pentru lucrările executate la imobilul din a fost de **12.627.786.268 ROL**, la care se adăuga profitul nerealizat și TVA, rezultând o **valoare totală de 15.384.780.973 ROL**.

De asemenea, a rezultat că și S.C. VERCON S.A. Bacău înregistrase cheltuieli în legătură cu același imobil, în valoare totală de 584.935.952 ROL, reprezentând contravaloarea unor materiale de construcții achiziționate de la S.C. TITAN MAR. S.A. București în baza facturii fiscale nr.0821428/ 9.10.2003 și a unei uși garaj achiziționată de la S.C. BIT TECH S.R.L. București, cu factura nr.3656175/ 12.11.2003.

A rezultat că factura emisă de S.C. TITAN MAR S.A. pe numele S.C. VERCON S.A Bacău în valoare de 484.635.392 lei a fost înregistrată inițial pe contul de cheltuieli al societății și refacturată ulterior către Paul Opriș, cu factura seria BC VEA nr.1180502/ 29.12.2004, rămasă neachitată.

Totodată, s-a stabilit că S.C. REGAL GLASS S.R.L. efectuase lucrări la imobilul din în valoare de 1495,10 EURO, constând în montarea unei uși de aluminiu și executare tâmplărie PVC cu geam termopan la un balcon, cheltuială care nu a fost însă suportată de societate, ci facturată către S.C. VERCON S.A.

Pe baza acestor elemente și a probatoriului testimonial administrat în cauză, s-a concluzionat că inculpatul Adrian Năstase și Daniela Năstase erau proprietarii imobilului din și beneficiarii lucrărilor de construcție executate la imobil de SC CONIMPULS SA, contravaloarea lucrărilor efectuate constituind obiectul mitei primite de inculpatul Adrian Năstase de la coinculpata Irina Paula Jianu, în scopul menținerii acesteia în funcția de inspector general la I.S.C. după trecerea respectivei instituții în subordinea directă a primului-ministru.

Acuzația formulată a fost susținută în raport de declarațiile martorilor Deju Vasile - președinte la SC CONIMPULS S.A. Bacău, Miha Nicolae - director executiv la S.C. VERCON S.A. Bacău, Țibu Mihai - director de lucrare la imobilul din, din care rezulta că inculpatul Adrian Năstase și Daniela Năstase și-au

exercitat prerogativele de proprietari ai imobilului pe toată perioada de derulare a lucrărilor, verificând personal stadiul și calitatea lucrărilor și stabilind destinația încăperilor imobilului, soluțiile tehnice și lucrările de design necesare.

De asemenea, din declarația martorei Jora Magdalena a rezultat că aceasta se deplasase de mai multe ori la imobilul din str., la cererea și uneori însoțită de inculpata Daniela Năstase, acordând consultanță în ceea ce privește efectuarea lucrărilor.

Conform aceleiași declarații, și inculpatul Adrian Năstase efectuase o vizită la imobil, împrejurare în care și-a exprimat părerea ca destinația de birou să fie dată unei alte încăperi decât cea aleasă inițial de martoră și Daniela Năstase.

Prezența inculpatului Adrian Năstase la imobilul din strada a fost confirmată și de martorul Șopu Adrian, fost ofițer SPP și aghiotant al primului-ministru, care a menționat contextul în care l-a însoțit pe inculpat la respectivul imobil.

În cuprinsul actului de sesizare a fost subliniată, deopotrivă, împrejurarea că Paul Opriș nu a fost văzut la imobil de nicio persoană pe toată perioada de desfășurare a lucrărilor și că singurul reprezentant din partea beneficiarilor a fost numitul Gheorghe Grigore, un apropiat al familiei Năstase, care se mutase în mansarda imobilului și se ocupa de supravegherea directă a lucrărilor.

Pe baza declarațiilor martorilor Deju Vasile și Popa Cristina, s-a reținut că efectuarea lucrărilor la imobilul din str. a fost impusă de inculpata Irina Paula Jianu, aceasta stabilind ca reprezentanții SC CONIMPULS SA și SC VERCON SA Bacău să nu evidențieze numele beneficiarului în documentele contabile, situațiile de lucrări și bonurile de consum aferente, toate acestea pentru a fi ascunsă identitatea adevăraților beneficiari ai lucrării care erau soții Năstase.

Din declarațiile aceluiași persoane, dar și ale martorilor Țibu Mihai, Dornea Dacica, Oțel Emilia și Grigoraș Constanța - angajați la SC CONIMPULS SA, a rezultat că societățile executante ale lucrărilor din str. nu au avut posibilitatea negocierii și încheierii unui contract cu beneficiarul lucrării, neavând niciun contact direct cu proprietarul imobilului, toate dispozițiile referitoare la materialele ce urmau a fi utilizate, furnizorii de materiale, modalitatea de achitare și de facturare a lucrărilor, fiind transmise prin intermediul inculpatei Irina Paula Jianu.

S-a susținut de către acuzare că inculpata Irina Paula Jianu acționase în toată perioada de derulare a lucrărilor ca un reprezentant al intereselor soților Năstase și că procurarea respectivelor foloase necuvenite constituia obiectul mitei oferite și

primite de inculpatul Adrian Năstase, în valoare totală de 16.425.287.185,81 ROL, din care **12.610.433.157 ROL** reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate de SC CONIMPULS SA la imobilul din, **1.186.854.028,81 ROL**, contravaloarea lucrărilor efectuate de SC VERCON SA la același imobil (484.635.392 ROL facturate către Paul Opriș și 702.218.638,81 ROL nefacturate) și **2.628.000.000 ROL** contravaloare lucrări achitate din fondurile personale ale inculpatei Irina Paula Jianu pentru lucrări executate la imobil, în anul 2002.

Înalta Curte constată însă că interpretarea acuzării nu este neapărat corectă și în niciun caz nu suplinește inexistența unor probe certe care să ateste că inculpatul Adrian Năstase era adevăratul proprietar al imobilului din și beneficiarul real al lucrărilor executate la imobil, în perioada iunie 2002-martie 2004.

Se reține astfel că imobilul din nu s-a aflat niciodată în proprietatea soților Năstase.

Respectivul imobil aparținuse numitei Tamara Cernasov - mătușa inculpatei Daniela Năstase, fiind dobândit de aceasta prin act autentic de vânzare-cumpărare.

Imobilul a rămas în proprietatea Tamarei Cernasov o scurtă perioadă de timp, după care, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr.139/29.01.2002 de BNP C.M.G., a fost înstrăinat către Paul Opriș.

Nimic din conținutul celor două contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu privire imobilul din nu sugerează ca tranzacțiile să fi fost efectuate în mod formal și ca adevăratul proprietar să fie o altă persoană decât cea menționată în acte.

Sub acest aspect, este de observat că actele au fost încheiate în nume propriu de cocontractanți și cu plata imediată a prețului stipulat.

După decesul lui Paul Opriș, imobilul a intrat în proprietatea și stăpânirea de fapt a moștenitorilor săi legali.

Acuzarea susține însă că imobilul din nu a aparținut cu adevărat defunctului Paul Opriș și că încheierea tranzacției cu Tamara Cernasov nu ar fi urmărit decât ascunderea adevăraților proprietari ai imobilului care erau soții Năstase și disimularea foloaselor necuvenite primite de la inculpata Irina Paula Jianu, sub forma lucrărilor de construcție și renovare executate la imobil de către SC CONIMPULS SA Bacău.

În esență, caracterul simulat al tranzacției este susținut cu argumente vizând împrejurările și modalitatea concretă în care s-au realizat lucrările de construcție la

imobil, invocându-se faptul că nu a fost încheiat un contract de lucrări între constructor și deținătorul titlului de proprietate, că nu au existat situații de lucrări confirmate din partea beneficiarului, un deviz estimativ privind valoarea totală a lucrării și nu a fost facturată contravaloarea acestora.

Deopotrivă, a fost subliniată durata scurtă de timp în care imobilul s-a aflat în proprietatea Tamarei Cernasov și legăturile strânse existente între proprietarii succesivi ai imobilului și familia Năstase.

În aprecierea Înaltei Curți, niciuna dintre împrejurările invocate nu este suficientă să probeze că tranzacția dintre Tamara Cernasov și Paul Opreș a fost simulată, iar în lipsa unei asemenea dovezi, lucrările de construcție executate la imobil nu pot fi considerate ca reprezentând un folos necuvenit oferit și acceptat de inculpatul Adrian Năstase.

Pentru a se putea reține că tranzacția dintre Tamara Cernasov și Paul Opreș a fost una fictivă și că imobilul înstrăinat constituia proprietatea soților Năstase, acuzarea trebuia să stabilească că Tamara Cernasov nu deținuse sumele de bani necesare achiziționării imobilului de la antecesorii săi (ceea ce ar fi dat naștere prezumției că prețul vânzării fusese achitat de soții Năstase și, ca atare, erau proprietarii nedeclarați ai imobilului) și că Paul Opreș nu achitase prețul prevăzut în contractul încheiat cu Tamara Cernasov (ceea ce ar fi dat naștere prezumției că imobilul nu a ieșit din proprietatea soților Năstase).

Aceste aspecte, de o importanță deosebită în economia cazului, nu au fost deloc investigate în cursul anchetei penale și nici nu au putut fi complinite în etapa cercetării judecătorești, având în vedere particularitățile impuse de obiectul unei asemenea cercetări.

La dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că nu Tamara Cernasov, ci soții Năstase au cumpărat imobilul din și nicio probă care să ateste că Paul Opreș nu a achitat prețul stipulat în contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Tamara Cernasov.

Dimpotrivă, alte probe și elemente de fapt pledează în favoarea apărării, spre concluzia că vânzarea-cumpărarea dintre Tamara Cernasov și Paul Opreș și-a produs efectele specifice în patrimoniul ambelor părți.

Așa cum însăși acuzarea recunoaște, Paul Opreș era o persoană cu largi posibilități materiale, cunoscut ca fost proprietar de televiziune și cu diverse afaceri în domeniul tranzacțiilor imobiliare.

Situația materială a persoanei în cauză înlătură astfel orice suspiciune legată de o eventuală neplată a prețului vânzării.

În același sens, este de observat și valoarea importantă a moștenirii lăsate de Paul Opreș, succesorii săi legali martorii Ardelean Florica Lucia, Opreș Andra Lavinia și Opreș Vladimir Codruț dobândind mai multe imobile și alte active, conform actelor întocmite în procedura notarială a dezbaterii succesorale.

Pe de altă parte, nici relațiile apropiate dintre Paul Opreș și soții Năstase nu constituie un element de probă în dovedirea afirmației privind pretinsul caracter fictiv al tranzacției, așa cum se afirmă de procurorii de caz, respectiva împrejurare constituind deopotrivă posibila explicație pentru vânzarea imobilului către Paul Opreș.

Împrejurarea că vânzarea imobilului aparținând Tamarei Cernasov s-a făcut către un cunoscut al familiei Năstase nu dovedește în sine nimic, realitatea demonstrând că nu în puține cazuri vânzările se efectuează prin intermediul unui cunoscut comun.

Totodată, a rezultat că decesul lui Paul Opreș, intervenit la scurt timp după declanșarea anchetei penale, a fost precedat de o lungă perioadă de boală, deplasări și tratamente în străinătate, ceea ce poate explica lipsa prezenței sale la imobil și neimplicarea în supravegherea lucrărilor de construcție.

Această împrejurare este dovedită cu declarațiile martorilor Ardelean Florica Lucia, Opreș Andra Lavinia și Opreș Vladimir Codruț, rudele defunctului Paul Opreș, precum și cu actele medicale primite de la medicul care l-a asistat înainte de deces, înscrisuri depuse în probațiune de apărarea inculpatului Adrian Năstase.

În condițiile în care a fost demonstrată starea de sănătate precară a numitului Paul Opreș și nu a fost contestată, ci dimpotrivă, confirmată, relația de prietenie existentă între Paul Opreș și soții Năstase, nu se întrevește nicio rațiune pentru care să nu fie primită susținerea apărării, în sensul că, în considerarea acestor motive, soții Năstase s-au implicat în supravegherea lucrărilor executate la imobilul din, cu precizarea că în aceeași perioadă soții Năstase supravegheau și lucrările de construcție ce se efectuau la propriul imobil din, cu aportul acelorași constructori.

În dovedirea pretinsului caracter fictiv al tranzacției privind imobilul din, acuzarea a încercat să acrediteze ideea că urmașii lui Paul Opreș nu au avut cunoștință despre existența proprietății din, așa explicându-se de ce aceste persoane nu s-au implicat ei înșiși în supravegherea lucrărilor de construcție.

În cursul cercetării judecătorești a fost însă audiată fosta soție a lui Paul Opreș, martora Ardelean Florica, care continuase să locuiască în același imobil cu Paul Opreș și după data desfacerii căsătoriei și să păstreze legături personale, justificate în principal de interesul comun în diverse relații de afaceri.

Contrar susținerilor acuzării, martora a declarat că a avut cunoștință de cumpărarea imobilului din, aflând acest lucru de la Paul Opreș, precum și de intenția declarată a acestuia, de a lăsa respectiva proprietate fiului său, Opreș Vladimir Codruț.

Martora nu a fost în măsură să ofere detalii și alte precizări în legătură cu efectuarea lucrărilor de renovare/amenajare a construcției, menționând că fostul soț nu îi furnizase asemenea informații.

Cert este că și copiii lui Paul Opreș, martorii Opreș Andra Lavinia și Opreș Vladimir Codruț, au declarat în fața instanței că au avut cunoștință despre proprietatea din, dovadă în acest sens fiind și împrejurarea că respectivul imobil a fost inclus în masa bunurilor succesoriale ce au făcut obiectul dezbaterii moștenirii legale de pe urma defunctului Paul Opreș.

După data decesului și dezbaterea succesiunii legale, imobilul din a revenit în proprietatea exclusivă a martorului Opreș Vladimir Codruț care a intrat în stăpânirea imobilului, folosindu-l și în prezent.

Este adevărat că lucrările de construcție efectuate la imobilul din s-au derulat în condiții de natură a crea dificultăți în recuperarea creanței constructorului S.C. CONIMPULS SA., în lipsa unei convenții scrise, cuvântul inculpatei Irina Paula Jianu constituind garanția primirii banilor din partea beneficiarului, însă toate aceste elemente sunt lipsite de relevanță în ceea ce privește stabilirea adevăratului beneficiar al lucrărilor.

Așa cum deja s-a arătat, acuzarea nu s-a preocupat niciun moment de aspectul vizând condițiile în care Tamara Cernasov dobândise imobilul înstrăinat ulterior către Paul Opreș, interesând dacă acesta fusese cumpărat din bani proprii, adică dacă Tamara Cernasov dispusese la momentul dobândirii imobilului de sumele necesare achitării prețului din contract, și nici dacă Paul Opreș achitase, la rândul său, prețul convenit pentru dobândirea imobilului de la Tamara Cernasov, interesând dacă situația sa patrimonială de la momentul încheierii contactului înregistrase modificările corespunzătoare achitării prețului vânzării.

Or, în condițiile în care nu s-a stabilit că vânzarea-cumpărarea dintre Tamara Cernasov și Paul Opreș a fost una de convență, se impune prezumția legală că proprietarul imobilului este și beneficiarul lucrărilor.

Faptul că inculpata Irina Paula Jianu s-a implicat în executarea lucrărilor la imobil, solicitând martorului Deju Vasile, președintele SC CONIMPULS SA, să efectueze respectiva lucrare în condiții dezavantajoase pentru societate, adică în lipsa unui contract sau altă convenție scrisă care să constate drepturile și obligațiile constructorului și ale beneficiarului lucrării, achitând totodată și contravaloarea lucrărilor realizate în anul 2002, în numele lui Paul Opreș, nu are nicio relevanță în ceea ce privește stabilirea identității beneficiarului lucrării și nu poate fi în niciun caz interpretată ca o modalitate de procurare a unor foloase necurvenite inculpatului Adrian Năstase, în condițiile în care nu s-a putut stabili că el și nu Paul Opreș era proprietarul de fapt și adevăratul beneficiar al lucrărilor.

Paul Opreș a decedat la scurt timp după declanșarea anchetei penale și din cauza stării de sănătate precară dinaintea datei decesului nu a putut fi audiat în cauză.

Ca urmare, rămân străine motivele care l-au determinat pe Paul Opreș să solicite ori să accepte ca executarea lucrărilor la imobil să se facă în lipsa unui contract sau fără să își desemneze un reprezentant convențional în tot ceea ce presupunea desfășurarea acestor lucrări.

Dacă este cert că inculpata Irina Paula Jianu a contribuit la executarea lucrărilor în lipsa unui contract scris, conform declarației martorului Deju Vasile, cu aceiași valoare trebuie reținut din declarația martorului că inculpata Irina Paula Jianu nu a urmărit prejudicierea SC CONIMPULS SA cu contravaloarea respectivelor lucrări de construcție, martorul declarând că primise asigurări de la inculpată că va fi plătită contravaloarea lucrărilor.

Ca atare, inculpata Irina Paula Jianu a acționat ca un garant al bonității beneficiarului Paul Opreș și nu al inculpatului Adrian Năstase, acțiune care, în planul răspunderii penale, este însă lipsită de relevanță juridică, creanța deținută de SC CONIMPULS SA împotriva lui Paul Opreș putând fi valorificată împotriva succesorilor legali, eventual, pe calea unei acțiuni civile având drept cauză îmbogățirea fără just temei.

În concluzie, contravaloarea lucrărilor de construcție efectuate la imobilul din nu poate fi considerată ca reprezentând un folos material care să fi fost oferit și acceptat de inculpatul Adrian Năstase.

Acuzația de luare/dare de mită formulată împotriva inculpaților Adrian Năstase și Irina Paula Jianu a fost susținută și în legătură cu lucrările de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul din localitatea Cornu,, proprietatea Danielei Năstase.

Potrivit actului de sesizare, în perioada martie 2003 - august 2004, SC REGAL GLASS SRL Bacău a efectuat în două etape lucrări de tâmplărie cu geam termopan la imobilul din localitatea Cornu,, aparținând inculpaților Adrian și Daniela Năstase.

Lucrările efectuate nu s-au executat în temeiul unui contract sau a unei comenzi scrise din partea beneficiarilor.

Contravaloarea lucrărilor de tâmplărie a fost suportată din fondurile SC VERTCON SA Bacău și SC REGAL GLASS SRL Bacău, societăți comerciale aflate sub autoritatea și controlul inculpatei Irina Paula Jianu.

A rezultat că lucrările de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu au fost înregistrate în contabilitatea SC REGAL GLASS SRL Bacău sub codurile de lucrare L 1040123 - „Tâmplărie Vertcon 1” și L 71700170- „Jianu I tâmplărie Cornu”, procedeul folosit în cauză urmărind ascunderea adevăraților beneficiari ai lucrării.

Executarea lucrărilor în această modalitate a fost impusă de inculpata Irina Paula Jianu, tot aceasta stabilind ca și contravaloarea lucrărilor efectuate să fie suportată din fondurile celor două societăți comerciale.

Prin declarațiile formulate în cursul procesului penal, martorii Bălănescu Bogdan Eugeniu - administratorul SC REGAL GLASS SRL Bacău și Popa Cristina - administrator al SC VERTCON SA Bacău, au menționat împrejurările în care au fost demarate și executate lucrările de tâmplărie cu geam termopan la imobilul din localitatea Cornu, ambele persoane confirmând implicarea inculpatei Irina Paula Jianu, precum și faptul că trebuia ascunsă adevărata identitate a beneficiarilor lucrării.

Conform declarației martorului Bălănescu Bogdan Eugeniu, în cursul lunii februarie 2003, împreună cu inculpata Irina Paula Jianu, s-a deplasat la imobilul din localitatea Cornu unde, în prezența inculpaților Adrian și Daniela Năstase, a efectuat măsurătorile necesare în vederea demarării lucrărilor.

În perioada următoare, au fost contactați diverși furnizori pentru prezentarea de oferte privind tipurile și caracteristicile de materiale, inculpata Irina Paula Jianu solicitând să fie montate geamuri termopan antiefracție și jaluzele din material

textil pentru tâmplăria executată la parterul imobilului, iar profilele și accesoriile de tâmplărie din aluminiu să fie de proveniență germană.

Atât Bălănescu Bogdan, cât și martora Popa Cristina, au menționat că inculpata Irina Paula Jianu le solicitase ca valoarea lucrărilor să fie suportată din fondurile SC VERTCON SA și SC REGAL GLASS SRL.

Ca urmare, în baza dispoziției primite de la inculpata Irina Paula Jianu, SC VERTCON SA prin administrator Popa Cristina a transferat către SC REGAL GLASS SRL **suma de 1.407.535.800 ROL** (cu TVA), cu ordinele de plată nr.82/ 25.04.2003 și nr.97/ 14.05.2003, sumă care, potrivit susținerilor martorului Bălănescu Bogdan Eugeniu, a fost folosită în vederea achiziționării materialelor necesare efectuării lucrării.

Prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, s-a stabilit că sumele prevăzute în ordinele de plată susmenționate **au fost înregistrate în contabilitatea SC VERTCON SA** ca reprezentând avans sau plăți furnizori, iar ulterior, la sfârșitul exercițiului financiar 2003, suma de 1.407.535.800 ROL a fost înregistrată în contul de profit și pierderi al societății.

În evidența contabilă a **SC REGAL GLASS SRL**, suma primită de la SC VERTCON SA în vederea achiziționării de materiale a fost înregistrată pe codul de lucrare L 1040123 VERTCON tâmplărie 1 și dublată de emiterea facturilor fiscale justificative seria BC ACB nr.363053/ 30.04.2003 și seria BC ACB nr.2388196/ 16.05.2003, în valoare de **360.000.000 ROL** (cu TVA) și, respectiv, **1.940.000.000 ROL** (cu TVA).

Cele două facturi fiscale au fost eliberate de SC REGAL GLASS SRL cu motivația contravaloarea tâmplărie cu geam termopan.

Având în vedere că suma înscrisă în cele două facturi fiscale, în valoare totală de **2.300.0000.000 ROL**, era superioară celei avansate cu ordinele de plată nr.82/ 25.04.2003 și nr.97/ 14.05.2003 emise de SC VERTCON SA, **acuzarea a concluzionat că foloasele necuvenite primite de inculpatul Adrian Năstase de la inculpata Irina Paula Jianu, sub forma lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul din localitatea Cornu și suportate din fondurile SC VERTCON SA, a fost de 1.407.535.800 ROL** (cu TVA).

De asemenea, a rezultat că, în luna august 2003, inculpata Irina Paula Jianu i-a cerut martorului Bălănescu Bogdan efectuarea unor lucrări de tâmplărie cu

geam termopan la o terasă și extindere a imobilului din localitatea Cornu, aparținând inculpaților Năstase.

Ca și în cazul primei lucrări, martorul Bălănescu Bogdan a procedat la întocmirea necesarului de materiale, după care a solicitat relații inculpatei Irina Paula Jianu în legătură cu plata contravalorii lucrării.

Conform declarației martorului, inculpata Irina Paula Jianu i-a comunicat că pentru primirea banilor urmează să se deplaseze la imobilului din, unde era în construcție locuința soților Năstase.

La locul indicat, Bălănescu Bogdan s-a întâlnit cu martora Smaranda Corbeanu, o apropiată a inculpatei Daniela Năstase, care i-a înmănat un plic cu bani.

Cu ocazia audierii sale, martora Smaranda Corbeanu a confirmat predarea respectivului plic către Bălănescu Bogdan.

Din declarațiile martorului Bălănescu Bogdan a rezultat că plicul primit de la inculpata Daniela Năstase, prin intermediul Smarandei Corbeanu, conținea suma de **60.000 USD**, împrejurare confirmată și de martora Coca Rodica, contabil la SC REGAL GLASS SRL Bacău.

Persoana în cauză a menționat că a participat la desigilarea plicului cu bani și că respectiva sumă de bani, în cuantum de 60.000 USD, era destinată lucrării cu geam termopan de la imobilul din localitatea Cornu.

Conform declarațiilor martorilor Bălănescu Bogdan și Coca Rodica, suma de bani în valută a fost transformată în lei, de efectuarea schimburilor valutare ocupându-se martora Simion Marcela, contabil la SC REGAL GLASS.

Prin declarația dată în faza de urmărire penală, în cursul cercetării judecătorești nefiind posibilă audierea martorei, aceasta fiind plecată din țară, dar comunicând instanței că își menține în totalitate declarația formulată la procuror, martora Simion Marcela a recunoscut primirea sumei de 60.000 USD, precum și faptul că Bălănescu Bogdan îi ceruse să se ocupe de transformarea valutei în lei, urmând ca pentru suma încasată să elibereze chitanțele de plată aferente, pe numele inculpatei Irina Paula Jianu.

Ca urmare, în perioada 7.08.2003-12.08.2003, prin intermediul unor angajați ai SC REGAL GLASS SRL, SC VERTCON SA și SC CONIMPULS SA, a avut loc conversia valutei de **42.700 USD** pentru suma totală de **1.397.084.000 ROL**, conform buletinelor de schimb valutar emise de Banca

Din cercetările efectuate în cauză a rezultat că o primă tranșă a operațiunilor de schimb valutar a avut loc la data de 7.08.2003 pentru suma totală de **15.600 USD**, echivalentul în lei a sumei de 510.384.000 ROL, buletinele de schimb valutar fiind emise pe numele angajaților Ungureanu Cosmin Octavian, Gherasim Cristina Manuela, Popa Cristina și Oțel Alina.

La data de 8.08.2003, a fost efectuată o nouă operațiune de schimb valutar pentru suma totală de **16.000 USD**, echivalentul în lei a sumei 522.688.000 ROL, operațiune realizată prin intermediul angajaților Oțel Alina, Coca Rodica, Simion Marcela și Ungureanu Cosmin Octavian.

O altă tranșă a operațiunilor de schimb valutar a avut loc la data de 11.08.2003, buletinele de schimb valutar fiind emise pe numele angajaților Dospinescu Ioana, Bălănescu Bogdan și Simion Marcela, pentru suma totală de **10.900 USD**, echivalentul în lei a sumei 357.465.000 ROL.

La data de 12.08.2003, prin intermediul contabilei Simion Marcela, a fost transformată în lei și suma de **200 USD**, pentru care s-a obținut suma de 6.547.000 ROL.

Pentru diferența de **17.3000 USD** din totalul de 60.000 USD nu au fost identificate buletine de schimb valutar sau alte înscrisuri care să constate conversia respectivei sume de bani.

Cu toate acestea, în contabilitatea SC REGAL GLASS SRL Bacău a fost înregistrată, ca sumă achitată în contul lucrării deschise pe obiectiv Cornu, valoarea totală de **1.956.544.000 ROL**.

Respectiva înregistrare s-a făcut pe codul de lucrare L 71700170- „Jianu I tâmplărie Cornu”, martora Coca Rodica justificând deschiderea acestui cod de lucrare prin faptul că plata era efectuată de o altă persoană și nu putea fi astfel imputată în contul lucrării deschise pe numele SC VERTCON SA.

Din declarațiile persoanei în cauză, dar și ale martorilor Bălănescu Bogdan și Popa Cristina, a rezultat că la cererea inculpatei Irina Paula Jianu nu au fost făcute mențiunile corespunzătoare în evidențele contabile ale SC REGAL GLASS SRL cu privire la identitatea beneficiarului lucrării și de cine fusese efectuată plata sumei de 60.000 USD.

Pentru aducerea la îndeplinire a dispoziției primite de la inculpata Irina Paula Jianu, martorele Coca Rodica și Simion Marcela au întocmit în fals chitanțele de încasare nr.4385960/ 7.08.2003, nr.4385961/ 8.08.2003, nr.4385962/ 11.08.2003 și nr.4385963/ 12.08.2003, atestând în mod nereal că plata sumei de

1.397.084.000 ROL (echivalentul sumei de 42.700 USD) fusese achitată de inculpata Irina Paula Jianu.

Emiterea chitanțelor de încasare era absolut necesară pentru introducerea sumei de 1.397.084.000 ROL în contabilitatea societății.

Tot pentru ascunderea adevăraților beneficiari ai lucrărilor executate, la data de 29.08.2003, martora Coca Rodica a emis pe numele inculpatei Irina Paula Jianu factura fiscală seria BC ACB nr.3656090, în valoare de 1.956.544.000 ROL, cu mențiunea *avans contravaloare lucrări tâmplărie cu geam termopan*.

În perioada 30.09.2003 - 31.12.2003, pe măsura executării lucrărilor la imobil, valoarea facturii menționate a fost stornată cu facturile fiscale seria BC ACB nr.3656158/ 30.09.2003, în valoare de 1.189.455.178 ROL, nr.3556177/ 31.10.2003, în valoare de 448.120.183 ROL, nr.3656191/ 30.11.2003, în valoare de 179.329.509 ROL și nr.4627806/ 31.12.2003, în valoare de 139.639.132 ROL, toate purtând mențiunea *contravaloare tâmplărie aluminiu storno avans*.

S-a constatat că emiterea facturilor de stornare eliberate pe numele inculpatei Irina Paula Jianu a avut ca rezultat trecerea valorii înregistrate ca avans la producție realizată.

Niciuna din facturile menționate nu poartă semnătura de primire a inculpatei Irina Paula Jianu.

Prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, s-a stabilit că valoarea totală a cheltuielilor înregistrate în contabilitatea SC REGAL GLASS SRL aferente codului de lucrare L 71700170- „Jianu I tâmplărie Cornu” obiectiv Vila Cornu, având ca beneficiar declarat pe inculpata Irina Paula Jianu, a fost de 1.765.899.000 ROL, valoare incluzând costurile materialelor, manoperă, obligații similare manoperei - CAS, transport și cheltuieli indirecte.

De asemenea, a fost verificată și situația consumurilor de materiale pe lucrări/ comenzi, rezultând că valoarea fără TVA a consumurilor de materiale pentru lucrarea L 71700170 - „Jianu I tâmplărie Cornu” era de 1.452.791.276,69 ROL.

Pentru stabilirea realității datelor înscrise în situația centralizatoare a consumurilor de materiale, au fost verificate documentele justificative primare, adică bonurile de consum eliberate pe codul de lucrare L 71700170 - „Jianu I tâmplărie Cornu.

Au fost identificate astfel 35 bonuri de consum, menționate ca atare în cuprinsul rechizitoriului emis în cauză (fila 75, paragraf 6), valoarea însumată a

acestora fiind de 1.452.950.027, 01 ROL față de 1.452.791.276,69 ROL, cât se prevedea în situația centralizatoare a consumurilor de materiale.

Din analiza comparativă a bonurilor de consum a rezultat că nu exista o corespondență deplină între exemplarele aceluiasi bon de consum, pe exemplarul 2 fiind trecută mențiunea olografă „Jianu” sau „Jianu Irina”.

Aceeași concluzie a fost formulată și în legătură cu bonurile de consum eliberate pentru codul de lucrare intitulat L 1040123 - „Tâmplărie Vertcon 1”, având ca beneficiar declarat pe SC VERTCON SA, din verificarea celor 26 bonuri de consum aferente anului 2003 și alte 9 bonuri de consum corespunzătoare anului 2004, rezultând că în majoritatea lor exemplarele nr.2 conțineau mențiunea Vertcon Cornu, Vertcon 1 Cornu.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.333375 din 10.08.2009 întocmit de IGPR – Institutul de Criminalistică, s-a stabilit că textul inițial executat pe bonurile în discuție a fost acoperit cu pastă corectoare și efectuate noi mențiuni, prin excluderea titlaturii Cornu.

Cu privire la modalitatea de completare a bonurilor de consum materiale folosite la lucrările cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu, a fost audiat în cauză și martorul Rusu Ciprian – gestionar la SC REGAL GLASS SRL.

Potrivit declarației martorului, consumul de materiale a fost înregistrat pe codurile de lucrări L 1040123 și L 7170170 care i-au fost comunicate de contabilitatea societății, lucrătorii din cadrul acestui compartiment procedând și la completarea unora din documentele justificative cu mențiunile referitoare la felul materialelor și a lucrării.

Tot astfel, martora Coca Rodica - contabil la SC REGAL GLASS SRL, a arătat că necompletarea bonurilor de consum cu mențiunea referitoare la obiectivul Cornu ori ștergerea unei asemenea mențiuni din cuprinsul bonurilor de consum, s-a făcut la indicația conducerii societăți care nu dorea să fie cunoscut numele beneficiarului lucrării.

Și martora Simion Marcela - contabil la aceeași societate, a recunoscut că efectuase corecturile necesare pentru anonimizarea bonurilor de consum eliberate inițial cu mențiunea Cornu, toate acestea pentru a nu fi dezvăluită identitatea soților Năstase.

De asemenea, din declarațiile martorilor Hofman Eugen – economist la SC VERTCON SA, Coca Rodica, Simion Marcela, Gabor Gheorghe, Budău Albert și

Florea Dorin - angajați la SC REGAL GLASS SRL, a rezultat că și ordinele de deplasare întocmite în cursul executării lucrărilor la imobilul din localitatea Cornu au fost completate cu mențiuni de tipul „SC VERTCON SA - obiectiv șantier Ploiești” sau „obiectiv Ploiești”.

Pe baza probatoriului testimonial administrat în cauză, a expertizei tehnice de specialitate și a celorlalte înscrisuri și documente contabile mai sus prezentate, acuzarea a concluzionat că **valoarea foloaselor necuvenite** primite de inculpatul Adrian Năstase de la inculpata Irina Paula Jianu, sub forma lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu,, **a fost de 2.027.844.822,27 ROL**, din care 620.309.022,27 ROL, costuri certe nefacturate și neîncasate de SC REGAL GLASS SRL Bacău și 1.407.535.800 ROL suportată din fondurile SC VERTCON SA Bacău.

În contravaloarea lucrărilor efectuate nu au fost inclusă și suma de 191.522.330,61 ROL stabilită de expertul contabil judiciar, apreciindu-se că respectiva diferență nu era susținută de existență unor cheltuieli cuvenite societății.

Contrar susținerilor acuzării, **Înalta Curte constată că materialul probator administrat în cauză nu dovedește ca valoarea lucrărilor cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu, proprietatea soților Năstase, să fi fost superioară sumei de 60.000 USD achitată cu titlu de preț al lucrării.**

Ca punct de plecare în analiza efectuată, Înalta Curte reține că lucrările executate la imobilul din localitatea Cornu au fost realizate cu aportul mai multor angajați ai SC REGAL GLASS SRL, persoane care s-au și deplasat la fața locului, având în vedere specificul lucrării.

Ca atare, era exclusă posibilitatea ascunderii identității beneficiarilor lucrării, în condițiile în care era de notorietate că imobilul la care se executau lucrările constituia proprietatea soților Năstase.

De altfel, toate persoanele implicate în executarea propriu-zisă a lucrării, cât și cele cu atribuții în organizarea și ținerea contabilității, au confirmat că le era cunoscută identitatea beneficiarilor lucrării însă acest fapt nu trebuia să se reflecte în înregistrările contabile ale societății.

Ca și în cazul importurilor din Republica Populară Chineză, inculpata Irina Paula Jianu i-a cerut martorei Popa Cristina și prin intermediul acesteia și martorului Bălănescu Bogdan ca lucrările efectuate să nu fie înregistrate sub numele soților Năstase, aceeași solicitare formulându-se și în legătură cu suma de bani primită în contul lucrării de la inculpata Daniela Năstase.

Din acest motiv, lucrările efectuate nu au avut la bază un contract de prestări servicii sau un deviz estimativ de lucrări.

În același scop, și suma de 60.000 USD predată martorului Bălănescu Bogdan în contul lucrării la imobil a fost înregistrată în contabilitate pe numele inculpatei Irina Paula Jianu, deși nu ea avansase respectiva sumă de bani și nici măcar nu intermediase predarea banilor.

Plicul cu bani a fost înmănat administratorului Bălănescu Bogdan de către martora Smaranda Corbeanu, angajata inculpatei Daniela Năstase.

Ca urmare, spre deosebire de autorii rechizitoriului, Înalta Curte constată că înregistrările incomplete sau nereale din contabilitatea SC REGAL GLASS SRL nu au urmărit decât ascunderea în acte a beneficiarilor lucrării executate la imobilul din localitatea Cornu (care erau soții Năstase) și aceasta, nu în scopul disimulării unor foloasele necuvenite care ar fi fost oferite și acceptate de inculpatul Adrian Năstase, ci pentru justificarea averii primului ministru, în ipoteza efectuării unui control, reținându-se totodată că suma de 60.000 USD achitată de inculpata Daniela Năstase acoperea integral costurile lucrării la imobil.

Astfel, în cursul cercetării judecătorești, la cererea inculpatului Adrian Năstase, care a contestat valoarea stabilită în cauză ca preț al lucrării, a fost încuviințată și efectuată o expertiză tehnică de specialitate, având ca obiectiv determinarea suprafeței de tâmplărie cu geam termopan montată la imobilul din localitatea Cornu, proprietatea soților Năstase.

Prin raportul de expertiză tehnică construcții întocmit în cauză de expert judiciar Bănică Neculai, s-a stabilit că tâmplăria din profile de aluminiu cu geam termopan montată la imobilul din comuna Cornu aparținând inculpatei Daniela Năstase (dobândit prin moștenire de la părinții săi) are o suprafață totală de **236,61 mp**, măsurătorile efectuate incluzând întreaga construcție alcătuită din P+E (casa mare) și extindere parter.

De asemenea, a rezultat că în imediata vecinătate a imobilului, la numărul poștal 46, este amplasată și construcția numitei Dana Marina Barb, sora inculpatului Adrian Năstase, alcătuită dintr-un singur corp de clădire (casa mică din lemn), având regimul de înălțime parter și mansardă.

În raport de caracteristicile materialelor folosite la confecționarea tâmplăriei și a lucrărilor de montaj, expertul judiciar a concluzionat că tâmplăria din aluminiu cu geam termopan montată în cele două imobile provine de la același executant, în speță, SC REGAL GLASS SRL Bacău.

De asemenea, s-a constatat caracterul eterogen al profilelor folosite la confecționarea tâmplăriei, cu referire la dimensiunile acestora, numărul camerelor profilate cu caracter termoizolator și la distanțele dintre foile de geam termopan, constatări pe baza cărora s-a concluzionat că **prețul mediu al panourilor de tâmplărie cu geam termopan este de 115 EURO/mp, exclusiv valoarea accesoriilor și a dotărilor.**

În plus, s-a constatat că unele panouri de tâmplărie prezintă multiple defecțiuni și abateri dimensionale din faza de confecționare și montaj, evidențiate ca atare în cuprinsul raportului de expertiză și ilustrate prin fotografii.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică, Înalta Curte constată că valoarea lucrării de tâmplărie cu geam termopan executată la imobilul aparținând soților Năstase **a fost supraevaluată** de SC REGAL GLASS SRL, prețul stabilit la **3.984.338.822.27 ROL** (1.956.544.000 ROL încasată prin plata înregistrată pe numele inculpatei Irina Paula Jianu și 2.027.844.822,27 ROL rămasă neachitată, potrivit rechizitoriului) fiind vădit disproporționat față de cel rezultat din expertiza tehnică de specialitate, respectiv, **27.210,15 EURO** excluzând valoarea accesoriilor și a dotărilor.

Or, în condițiile în care s-a stabilit neechivoc că inculpata Daniela Năstase achitase în contul lucrării suma de **60.000 USD**, echivalentul a **52.668,45 EURO** (paritatea USD/ EURO la cursul valutar din 7.08.2003, când a avut loc predarea sumei de bani), rezultă că a fost plătită în întregime contravaloarea lucrării de tâmplărie cu geam termopan executată de SC REGAL GLASS.

Deși martorul Bălănescu Bogdan a invocat calitatea deosebită a materialelor utilizate la efectuarea lucrării, menționând în acest sens solicitările inculpatei Irina Paula Jianu privind achiziționarea de materiale de proveniență germană, Înalta Curte constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse facturi sau alte documente din care să rezulte că ar fi avut loc efectuarea unor asemenea importuri și care era prețul de achiziție al materialelor.

Ca atare, Înalta Curte constată că nu au fost furnizate elemente convingătoare care să înlăture evaluarea făcută de expertul judiciar Bănică Neculai în legătură cu prețul real al lucrării.

Dimpotrivă, constatarea efectuată cu ocazia identificării tâmplăriei la fața locului a stabilit că lucrarea executată nu respectă criteriile minime de calitate (spre exemplu, accesoriile de închidere și broaștele de la uși se blochează prin simpla apăsare, provocând autoînchideri de persoane), defecțiuni și disfuncționalități

explicate de modul în care a fost confecționată și montată tâmplăria, și nu de uzura în timp a acesteia.

Pe de altă parte, costurile menționate în cauză ca fiind suportate de SC REGAL GLASS la executarea lucrării nu au putut fi comparate cu costurile practicate de aceeași societate pentru lucrările executate în aceeași perioadă de timp în favoarea altor beneficiari.

Cu ocazia efectuării expertizei contabile (din faza de urmărire penală), s-a constatat că SC REGAL GLASS SRL Bacău nu a putut prezenta documentele întocmite în relațiile comerciale derulate până la data încetării activității - în prezent, societatea fiind dizolvată, deși conform art.25 din Legea nr.82/1991, toate documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează timp de 10 ani, cu începere la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite.

Stabilirea costurilor suportate de SC REGAL GLASS și SC VERTCON SA în legătură cu efectuarea lucrării de la imobilul soților Năstase au fost determinate prin raportare la înregistrările contabile făcute sub codurile de lucrare atribuite imobilului în discuție.

Din aceeași expertiză contabilă rezultă însă că între cele două societăți comerciale existau transferuri permanente de bani justificate de efectuarea în comun a obiectivelor de lucrări, existând și situații când plățile între societăți s-au realizat înaintea emiterii facturilor justificative.

Cu această motivație, expertul contabil și, ulterior, procurorii de caz, au trecut cu ușurință peste neregularitatea rezultând din faptul că ordinele de plată cu nr.82/ 25.04.2003 și nr.97/ 14.05.2003 cu care s-a transferat suma de 1.407.535.800 ROL către SC REGAL GLASS au fost emise de SC VERTCON înainte de eliberarea facturilor fiscale nr.363053/ 30.04.2003 și nr.2388196/ 16.05.2003.

De asemenea, este de observat că valoarea totală a celor două facturi justificative este cu mult superioară sumei transferate de SC VERTCON SA cu motivația *contravaloare tâmplărie aluminiu și geam termopan*.

În plus, în conținutul facturilor fiscale nu se face nicio mențiune cu privire la cantitatea materialului facturat, deși aceasta era cunoscută SC REGAL GLASS, din moment ce plata materialelor fusese cerută de martorul Bălănescu Bogdan după efectuarea măsurătorilor și stabilirea necesarului de materiale pentru executarea lucrării.

Ca urmare, nu există niciun element obiectiv pe baza căruia să se stabilească că din banii primiți de la SC VERTCON SA au fost achiziționate materiale pentru lucrarea de tâmplărie executată la imobilul de la Cornu.

Prin declarația dată în cursul cercetării judecătorești, martora Coca Rodica care s-a ocupat de înregistrările contabile făcute pe cele două coduri de lucrare atribuite imobilului de la Cornu, nu a fost în măsură să ofere nicio informație legată de prețul mediu practicat de SC REGAL GLASS SRL pe metru liniar sau pe metru pătrat de tâmplărie termopan, deși timp de 9 ani îndeplinise funcția de director economic la respectiva societate.

Aceeași martoră nu a putut furniza nici elementele pe baza cărora se stabilea valoarea prețului unitar pe metru liniar sau pe metru pătrat de tâmplărie termopan.

Ca atare, nu există nici un reper pe baza căruia să se poată stabili o altă valoare a lucrărilor decât cea indicată de expertul tehnic Bănică Neculai ca preț al tâmplăriei montate la Cornu, raportat la calitatea materialelor folosite.

Un alt element care pune sub semnul îndoielii concluziile expertizei contabile și ale actului de sesizare a instanței cu privire la valoarea lucrării de la Cornu îl reprezintă împrejurarea stabilită fără echivoc prin expertiza tehnică construcții că în perioada în care au avut lucrările la imobilul soților Năstase, SC REGAL GLASS SRL a montat tâmplărie cu geam termopan și la construcția aparținând Danei Barb, sora inculpatului Adrian Năstase.

Conform susținerilor martorei Dana Barb, pentru lucrările executate de SC REGAL GLASS SRL a achitat suma de 7.000 USD cu titlu de preț al lucrării.

În dovedirea afirmației, nu a fost prezentată nicio dovadă care să constate achitarea prețului lucrării.

Constatarea capătă însă importanță în contextul în care nu s-a verificat dacă costul lucrărilor efectuate pentru Dana Barb a fost inclus în costul total al lucrărilor efectuate pentru soții Năstase.

Un alt argument care pune la îndoială exactitatea consemnărilor făcute de SC REGAL GLASS SRL cu privire la ceea ce reprezintă înregistrările efectuate în contul celor două coduri de lucrare atribuite imobilului de la Cornu îl constituie includerea în același cod de lucrare L - 7170170 și a contravalorii lucrărilor executate în favoarea Universității George Bacovia din Bacău, așa cum rezultă din explicațiile date de expertul contabil Timofte Adriana cu ocazia audierii sale în instanță, la termenul de judecată din 10.02.2012.

În concluzie, Înalta Curte constată că materialul probator administrat în cauză nu demonstrează neechivoc ca valoarea lucrărilor executate la imobilul aparținând soților Năstase să fi depășit suma de 60.000 USD achitată cu titlu de preț al lucrării.

Implicarea inculpatei Irina Paula Jianu în executarea lucrărilor de la Cornu a urmărit exclusiv ascunderea în acte a beneficiarilor lucrării, dar nu pentru a disimula preținsele foloasele necuvenite oferite inculpatului Adrian Năstase - care a achitat suma de 60.000 USD prin plata efectuată către martorul Bălănescu Bogdan și care acoperea integral valoarea tâmplăriei cu geam termopan montată la imobil, ci pentru a justifica averea primului ministru, în ipoteza efectuării unui control al averii, similar importurilor de bunuri din Republica Populară Chineză.

III. În raport de considerațiile formulate, Înalta Curte constată că în sarcina inculpatului Adrian Năstase nu se poate reține săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal pentru niciuna din acțiunile descrise în rechizitoriu.

Așa cum s-a arătat pe larg în cuprinsul prezentei lucrări, primirea, respectiv, acceptarea foloaselor necuvenite de la inculpata Irina Paula Jianu și consulul Păun Ioan în legătură cu introducerea în țară a bunurilor achiziționate din Republica Populară Chineză nu au implicat în niciun fel atribuțiile de serviciu ale inculpatului Adrian Năstase.

Or, în absența unui act de serviciu care să fi fost îndeplinit de inculpat ca un contra echivalent al foloaselor necuvenite primite, nu există fapta de primire în sensul unei luări de mită prevăzută de art.254 Cod penal.

Cu alte cuvinte, legea penală nu incriminează primirea de foloase necuvenite din partea funcționarului dacă nu există nicio legătură între faptul primirii și îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Ca urmare, în temeiul art.11 pct.2 lit.a) rap. la art.10 lit.a) Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție va dispune achitarea inculpatului Adrian Năstase pentru toate actele materiale circumscrise prin rechizitoriu infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.6 din Legea nr.78/2000.

Pe cale de consecință, se va dispune și achitarea inculpatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, cu reținerea aceleiași temei al achitării prevăzută de art.10 lit.a) Cod procedură penală, în lipsa unui autor al infracțiunii de luare de mită, neputându-se vorbi de complicitate la această infracțiune, așa cum au fost

calificate prin rechizitoriu acțiunile inculpatei Daniela Năstase, ori de infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal reținută în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu în corelație cu fapta cu luare de mită pretins săvârșită de inculpatul Adrian Năstase.

Trimiterea în judecată a inculpatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu a avut loc și sub acuzația de săvârșire a infracțiunii de spălare de bani în legătură cu fapte de corupție prevăzută de art.23 alin.1 din Legea nr.656/2002 cu referire la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000.

Săvârșirea infracțiunii în modalitatea prevăzută de art.23 alin.1 lit.b) din Legea nr.656/2002 a fost reținută pentru inculpata Irina Paula Jianu în raport de contribuția avută în derularea activităților desfășurate în legătură cu importul de bunuri din Republica Populară Chineză și lucrările de construcție executate la imobilele din București str..... și localitatea Cornu,, activități circumscrise următoarelor acțiuni:

- disimularea provenienței sumei de 2.628.000.000 RON oferită și primită ca mită de inculpatul Adrian Năstase prin introducerea sumei în fondurile SC REGAL GLASS SRL ca împrumut acordat societății și decontarea lucrărilor executate la imobilul din București, aparținând soților Năstase din respectiva sumă de bani, cu întocmirea fictivă a unor dispoziții de restituire împrumut și, corelativ, a unor dispoziții de încasare pe numele lui Paul Opreș.

- disimularea provenienței sumelor de bani cu care a fost achitată contravaloarea bunurilor achiziționate de soții Năstase din Republica Populară Chineză și introducerea acestora în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA.

- ascunderea beneficiarului real al lucrărilor executate la imobilul din, prin efectuarea de înregistrări fictive și facturarea contravalorii lucrării către Paul Opreș.

Pentru inculpata Daniela Năstase, infracțiunea de spălare de bani în varianta prevăzută de art.23 alin.1 lit.c) din lege a fost reținută în considerarea faptului că era beneficiara bunurilor obținute de inculpatul Adrian Năstase prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită comisă în legătură cu importurile din Republica Populară Chineză și a lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul proprietate comună din localitatea Cornu,, cunoscând proveniența ilicită a acestora.

Înalta Curte constată însă că niciuna din activitățile susmenționate nu se circumscrie infracțiunii de spălare a banilor, așa cum este incriminată de Legea nr.656/2002, nefiind îndeplinită una din cerințele esențiale prevăzute pentru existența laturii obiective a infracțiunii.

Așa cum rezultă din conținutul dispozițiilor art.23 alin.1 din Legea nr.656/2002, infracțiunea de spălare a banilor este condiționată de originea ilicită a bunurilor cu privire la care se realizează acțiunile ce constituie elementul material al laturii obiective, legea definind caracterul ilicit al provenienței bunurilor, identificându-le numai ca bunuri provenite din săvârșirea unei infracțiuni.

Or, în condițiile în care s-a stabilit că bunurile achiziționate din Republica Populară Chineză au fost achitate din banii soților Năstase și nu din fondurile SC VERTCON SA sau cu contribuția inculpatei Irina Paula Jianu, aceeași concluzie fiind valabilă și în ceea ce privește lucrările executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul din localitatea Cornu, pentru lucrările de construcție efectuate la imobilul din București, rezultând că soții Năstase nu puteau fi considerați ca beneficiari ai lucrării, Înalta Curte constată că infracțiunea de spălare a banilor nu poate fi reținută în cauză, neexistând nicio dovadă din care să rezulte că respectivele sume de bani proveneau din săvârșirea unei infracțiuni comise de inculpatul Adrian Năstase.

Infracțiunea de spălare de bani presupune ca situație premisă existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni.

Așa cum a fost concepută acuzația, infracțiunea premisă consta în foloasele necuvenite primite de inculpatul Adrian Năstase cu titlu de mită de la inculpata Irina Paula Jianu.

Infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal nu a putut fi însă reținută în sarcina inculpatului Adrian Năstase și, ca atare, nu subzistă nici infracțiunea corelativă care ar fi fost săvârșită în scopul ascunderii sau disimulării produsului obținut din infracțiunea principală.

A rezultat că suma de circa **500.000 USD** folosită pentru achiziționarea bunurilor din China și **60.000 USD** aferentă lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul din localitatea Cornu au fost achitate din banii personali ai soților Năstase, iar cu privire la aceste sume de bani, nu s-a făcut nicio dovadă că ar fi provenit din săvârșirea unei infracțiuni.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d) Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție va dispune achitarea

inculpatelor Irina Paula Jianu și Daniela Năstase sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.23 alin.1 lit.b) și, respectiv, art.23 alin.1 lit.c) din Legea nr.656/2002 ambele cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu reținerea dispozițiilor art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000, ca urmare a inexistenței faptei de corupție în legătură cu care să fi fost comisă pretinsa infracțiune de spălare a banilor.

Înalta Curte nu a făcut în cauză aplicarea art.334 Cod procedură penală în ceea ce privește înlăturarea din încadrarea juridică a dispozițiilor art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000, reținând pe de o parte că referirea la această dispoziție legală nu definește conținutul constitutiv al infracțiunii de bază, pe care doar o completează în ceea ce privește majorarea limitelor de pedeapsă prevăzute de norma de incriminare, iar pe de altă parte, incidența sau nu a respectivei dispoziții legale nici nu putea fi anticipată și pusă în discuția părților înainte de închiderea dezbaterilor, constituind o chestiune legată de actul intrinsec al deliberării și subsecventă stabilirii prealabile a infracțiunii de corupție.

În schimb, Înalta Curte constată că activitatea desfășurată de inculpatele Irina Paula Jianu și Daniela Năstase în legătură cu introducerea în țară a bunurilor achiziționate din Republica Populară Chineză se circumscrie infracțiunii de folosire la autoritatea vamală de documente falsificate prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, săvârșită sub forma participației improprie și în formă continuată.

Așa cum s-a arătat în expunerea situației de fapt, importurile de bunuri din Republica Populară Chineză nu s-au efectuat din inițiativa SC VERTCON SA Bacău și nici în scopul de a asigura desfășurarea lucrărilor de execuție contractate de societate, ci la ordinul inculpatei Irina Paula Jianu - fost acționar și administrator al societății care, din funcția de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, continuase să coordoneze și să administreze în fapt întreaga activitate a SC VERTCON SA.

Această autoritate pe care inculpata a continuat să o aibă și după numirea în funcție la I.S.C. era justificată pe de o parte, de poziția actuală ocupată în cadrul celei mai înalte instituții de stat cu atribuții de reglementare și control în domeniul construcțiilor, sector în care își desfășurau activitatea și firmele din Bacău, dar mai ales de raporturile existente între inculpată și martora Popa Cristina și instrucțiunile primite de la fostul acționar majoritar al societăților, Sergiu Sechelariu, pe de altă parte.

A rezultat că, în considerarea acestei autorități și influențe, determinată în principal de motivația martorei, interesată în obținerea și menținerea unei relații cât mai apropiate cu inculpata Irina Paula Jianu, fiind evidente beneficiile decurgând din calitatea de acționar dobândită prin bunăvoința inculpatei (cesiunea de acțiuni având caracter fictiv), martora Popa Cristina a prezentat la autoritatea vamală documente de transport și documente comerciale falsificate, procurate în prealabil de martorul Păun Ioan, care atestau, în mod nereal, că beneficiara importurilor de bunuri din Republica Populară Chineză era SC VERTCON SA și nu soții Năstase.

Și inculpata Daniela Năstase, beneficiara directă a importurilor efectuate din China, a determinat prin intermediul coinculpatei Irina Paula Jianu folosirea de documente falsificate la autoritatea vamală, înlesnind activitatea martorei Popa Cristina prin procurarea de documente de transport și documente comerciale în alb, prin mijlocirea martorului Păun Ioan, în vederea completării acestora cu date nereale și utilizarea lor la autoritatea vamală.

Rezoluția infracțională a aparținut celor două inculpate, Irina Paula Jianu comunicând direct și explicit martorei Popa Cristina hotărârea luată cu privire la introducerea frauduloasă în țară a bunurilor importate din China, acceptul dat de martoră în sensul completării în fals a documentelor necesare importului și folosirea lor ulterioară la autoritatea vamală având la bază *constrângerea* decurgând din prefigurarea riscului de a pierde anumite avantaje personale procurate de poziția pe care o ocupa în cadrul firmei, prin bunăvoința inculpatei Irina Paula Jianu.

Cu toate acestea, având în vedere soluția de neurmărire penală adoptată în cauză față de martora Popa Cristina și temeiul reținut la adoptarea soluției (lipsa vinovăției penale), Înalta Curte a menținut încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu, în varianta săvârșirii sub forma participației improprie prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal (art.25 Cod penal în ipoteza participației proprii), cu precizarea că situația juridică a inculpatelor nu a fost cu nimic modificată, acestea păstrând calitatea de instigator la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.273 din Legea nr.86/2006, indiferent de poziția subiectivă a autorului faptei.

Documentele comerciale și de transport internațional folosite la autoritatea vamală - facturile externe (commercial invoice), packing list of certificate of weight și certificatele de calitate și conformitate, toate cu antetul și ștampila firmei chinezești HUAIAN IMPORT EXPORT TRADE CO. LTD, au fost completate cu

mențiuni nereale de martorele Popa Cristina și Manolache Daniela, din dispoziția inculpatei Irina Paula Jianu.

De asemenea, au fost falsificate în aceeași modalitate și tot de martora Popa Cristina, ca reprezentant legal al SC VERTCON SA Bacău, și centralizatoarele de import și declarațiile de valoare în vamă pentru bunurile achiziționate din China de soții Năstase.

După parcurgerea formalităților de vămuire, bunurile importate din China au fost transportate pe calea ferată, pe ruta Constanța-Bacău, iar ulterior, pe ruta Depozit Izvoare Bacău - Depozit REMAT București, cu mijloace de transport auto, prin intermediul unei firme de transport specializate.

Pentru efectuarea transportului containerelor de la Bacău la București, au fost întocmite avize de expediție de către martora Popa Cristina personal, în cazul importurilor din anul 2002, și martorii Hofman Eugen și Oțel Alina Mihaela, pentru celelalte importuri.

Pe toate avizele de expediție a fost înscrisă mențiunea *nu se facturează* și destinația *Punct de lucru București*, urmărindu-se astfel crearea aparenței unui transport intern al societății.

Întreaga activitate desfășurată de inculpata Irina Paula Jianu în vederea întocmirii documentelor necesare introducerii în țară a bunurilor achiziționate din China sub aparența importurilor efectuate de SC VERTCON SA a fost calificată prin rechizitoriu și ca participatie improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000.

Deși în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată a fost reținută și în legătură cu consemnările nereale cuprinse în ordinele de plată nr.82/ 25.04.2003 și nr.97/ 14.05.2003 care atestau plata sumei de 1.407.535.800 ROL din fondurile SC VERTCON SA către SC REGAL GLASS SRL, Înalta Curte constată că aceste acte de executare nu pot fi incluse în conținutul unității legale de infracțiune, având în vedere că probatoriul administrat nu a demonstrat ca suma de bani prevăzută în cele două ordine de plată să fi fost folosită la achiziționarea materialelor încorporate în lucrarea de tâmplărie cu geam termopan executată de SC REGAL GLASS SRL la imobilul din localitatea Cornu.

De asemenea, nu vor fi reținute ca acte componente ale aceleiași infracțiuni nici falsurile constatate în legătură cu bonurile de consum eliberate în contul celor două coduri de lucrări sub care au fost înregistrate lucrările executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul de la Cornu, cu motivarea că niciunul dintre respectivele înregistrări nu avea aptitudinea de a produce prin el însuși vreo consecință juridică.

Bonurile de consum conțineau mențiuni eronate sau incomplete numai în ceea ce privește obiectivul de lucrare în contul căreia erau decontate, fără nicio consecință însă sub aspectul volumului de cheltuieli înregistrate pe obiectiv de lucrare; or, tocmai acest fapt se cerea a fi constatat prin întocmirea respectivelor înregistrări.

Aceeași concluzie este valabilă și în ceea ce privește ordinele de deplasare întocmite de SC REGAL GLASS SRL în timpul executării lucrărilor de la Cornu, mențiunile nereale făcute în conținutul respectivelor documente de transport referindu-se la neindicarea expresă și a localității Cornu ca parte a traseului parcurs, cu precizarea că respectiva localitate era cuprinsă în traseul deplasării efectuate la destinația înscrisă în acte – municipiul Ploiești sau București, așa cum au arătat martorii Năstase Adrian și Florea Dorin care au participat la efectuarea transporturilor.

Or, neindicarea expresă a punctelor de oprire pe traseu, în condițiile în care deplasarea în întregul ei corespundea destinației înscrise în documentul de transport, nu poate fi considerată ca reprezentând o atestare nereală, producătoare de consecințe juridice, în sensul art.290 Cod penal.

Infracțiunea de fals în înregistrări sub semnătură privată reținută în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu prin rechizitoriu nu subzistă nici pentru actele de executare ce vizează consemnările nereale făcute de angajații SC CONIMPULS SA Bacău și SC REGAL GLASS SRL în evidențele și documentele emise în legătură cu lucrările de construcție executate la imobilul din București, str., în condițiile în care nu s-a putut stabili că soții Năstase erau adevărații beneficiari ai lucrărilor, ceea ce ar fi justificat intervenția inculpatei Irina Paula Jianu pentru întocmirea necorespunzătoare a înregistrărilor care atestau înregistrările și plățile efectuate în contul lucrării la imobil.

În schimb, Înalta Curte constată că falsificarea înregistrărilor ce constată plata sumei de 60.000 USD în contul lucrării de tâmplărie cu geam termopan executată

de SC REGAL GLASS SRL a fost determinată de inculpata Irina Paula Jianu, prin dispozițiile date în acest sens martorei Popa Cristina.

A rezultat că pentru suma de 60.000 USD primită de la inculpata Daniela Năstase, martorele Coca Rodica și Simion Marcela au întocmit în fals chitanțele de încasare nr.4385960/ 7.08.2003, nr.4385961/ 8.08.2003, nr.4385962/ 11.08.2003 și nr.4385963/ 12.08.2003, atestând în mod nereal că plata sumei de **1.397.084.000 ROL** (echivalentul sumei de 42.700 USD) fusese achitată de inculpata Irina Paula Jianu.

Emiterea chitanțelor de încasare era absolut necesară pentru introducerea sumei de 1.397.084.000 ROL în contabilitatea societății.

Tot pentru ascunderea adevăraților beneficiari ai lucrărilor, la data de 29.08.2003, martora Coca Rodica a emis pe numele inculpatei Irina Paula Jianu factura fiscală seria BC ACB nr.3656090, în valoare de 1.956.544.000 ROL, cu mențiunea *avans contravaloare lucrări tâmplărie cu geam termopan*.

În perioada 30.09.2003 - 31.12.2003, pe măsura executării lucrărilor la imobil, valoarea facturii menționate a fost stornată cu facturile fiscale seria BC ACB nr.3656158/ 30.09.2003, în valoare de 1.189.455.178 ROL, nr.3556177/ 31.10.2003, în valoare de 448.120.183 ROL, nr.3656191/ 30.11.2003, în valoare de 179.329.509 ROL și nr.4627806/ 31.12.2003, în valoare de 139.639.132 ROL, toate purtând mențiunea *contravaloare tâmplărie aluminiu storno avans*.

Emiterea facturilor de stornare eliberate pe numele inculpatei Irina Paula Jianu a avut ca rezultat trecerea valorii înregistrate ca avans la producție realizată.

În toate aceste cazuri, mențiunile nereale se referă la beneficiar, documentele fiind întocmite pe numele inculpatei Irina Paula Jianu și nu al Danielei Năstase.

Prin urmare, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal reținută în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu sub forma participației improprie se circumserie actelor de executare săvârșite în perioada **1.10.2002 - 31.12.2003**, concretizate exclusiv în contrafacerea documentelor care au servit la efectuarea importurilor din China și a celor întocmite în vederea înregistrării sumei de 60.000 USD achitată în contul lucrării de executate de SC REGAL GLASS SRL la imobilul din localitatea Cornu, înlăturându-se din încadrarea juridică referirea la dispozițiile art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, ca urmare a inexistenței faptei de corupție în legătură cu care să se fi săvârșit această infracțiune.

Înalta Curte constată că pentru infracțiunea menționată s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, cauză de încetare a procesului penal, conform art.10 lit.g) teza II - a din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.122 alin.1 lit.d) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

În cazul infracțiunii continuate, se arată în art.122 alin.2 Cod penal, acest termen începe să curgă de la data săvârșirii ultimului act de executare.

Cursul termenului de prescripție se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat inculpatului în desfășurarea procesului penal, dar - potrivit art.124 Cod penal - dacă termenul de prescripție este depășit cu încă jumătate, prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni.

În speță, infracțiunea prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal se consideră executată la data de 31.12.2003 - data întocmirii ultimei facturi fiscale eliberate în fals pe numele inculpatei Irina Paula Jianu.

Ca urmare, termenul de prescripție de 7 ani și 6 luni, calculat conform art.122 alin.1 lit.d) cu referire la art.124 Cod penal și art.128 alin.1 Cod penal, s-a împlinit la data de **21.10.2011**, prin aditionarea perioadei de timp cât cauza a fost suspendată în procedura derulată în fața Curții Constituționale, de la 27.03.2007 la 18.07.2007.

Distinct de aceasta, Înalta Curte constată că activitatea infracțională desfășurată de inculpata Irina Paula Jianu în legătură cu introducerea în țară a bunurilor achiziționate din China de soții Năstase se încadrează și în dispozițiile art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată.

Așa cum s-a stabilit prin probatoriul administrat în cauză, pentru bunurile introduse în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA Bacău, din dispoziția inculpatei Irina Paula Jianu, societatea a suportat din fondurile proprii cheltuielile ocazionate de plata datoriei vamale, reprezentând taxe vamale, accize, comision vamal, TVA în vamă și taxă Asycuda, în valoare totală de **1.229.030.703 ROL**, precum și sumele facturate de prestatorii interni pentru operațiunile de vămuire, transport pe calea ferată și cu mijloace auto, manipulare și pază a containerelor, în valoare totală de **588.709.402 ROL**.

De asemenea, a rezultat că, în perioada 14.08.2002 - 9.08.2004, la ordinul inculpatei Irina Paula Jianu, a fost retrasă din fondurile SC VERTCON SA Bacău

suma totală de **80.489 USD** și **5.000 EURO**, sumă primită de inculpată și folosită în interes personal, așa cum s-a arătat în cuprinsul prezentei lucrări.

Și în cazul infracțiunii de folosire a bunurilor societății comerciale într-un scop contrar intereselor acesteia, Înalta Curte a înlăturat din conținutul unității legale de infracțiune actele de executare vizând prejudiciile cauzate în dauna SC CONIMPULS SA și SC REGAL GLASS prin executarea lucrărilor la imobilul din București, și imobilul din localitatea Cornu.

Situația de fapt reținută în cauză nu susține acuzația din rechizitoriu privind pretinsul folos necuvenit primit de inculpatul Adrian Năstase sub forma lucrărilor de construcție efectuate de SC CONIMPULS SA la imobilul din, neexistând probe certe sau măcar o prezumție solidă care să confirme că nu Paul Opriș, ci soții Năstase, erau proprietarii imobilului în discuție.

Ca atare, nu se poate reține în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu fapta de a fi determinat reprezentanții legali ai SC CONIMPULS SA să folosească bunurile societății comerciale într-un scop contrar intereselor acesteia, adică în interesul și în folosul inculpatului Adrian Năstase, așa cum se menționează în rechizitoriu.

În ceea ce privește lucrările executate la imobilul din localitatea Cornu, a rezultat că soții Năstase au achitat integral contravaloarea lucrării executate de SC REGAL GLASS, neexistând astfel un prejudiciu real care să fi fost cauzat prin intervenția inculpatei Irina Paula Jianu în beneficiul inculpatului Adrian Năstase.

Ca urmare, în încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu se păstrează numai actele de executare care materializează prejudiciile aduse SC VERTCON SA prin plata cheltuielilor ocazionate de introducerea în țară a bunurilor importate din China și sumele de bani în valută primite din fondurile societății de inculpata Irina Paula Jianu și folosite în interes personal.

Totodată, va fi înlăturată din încadrarea juridică a faptei referirea la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, ca urmare a inexistenței faptei de corupție în legătură cu care să se fi comis această infracțiune.

Având în vedere data săvârșirii ultimului act de executare - **9.08.2004**, Înalta Curte constată că pentru infracțiunea prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, nu a intervenit prescripția specială a răspunderii penale, termenul de prescripție calculat conform art.122 alin.1 lit.d) cu referire la art.124 Cod penal și art.128 alin.1 Cod penal, urmând a se considera împlinit la data de **30.05.2012**, având în

vedere și perioada cât judecata a fost suspendată în procedura derulată în fața Curții Constituționale.

Activitatea desfășurată de inculpata Irina Paula Jianu a fost calificată prin rechizitoriu și ca participație improprie la infracțiune de fals intelectual la legea contabilității comisă în legătură cu fapte de corupție și în formă continuată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.37 din Legea nr.82/1001 republicată (art.43 din Legea nr.82/1991 în redactarea actuală a legii) cu referire la art.289 Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, reținându-se că, prin folosirea autorității pe care o avea asupra reprezentanților legali ai SC VERTCON SA, SC CONIMPULS SA și SC REGAL GLASS SRL, ar fi determinat persoanele cu atribuții în organizarea și ținerea contabilității celor 3 societăți comerciale să efectueze înregistrări inexacte în contabilitate, având ca rezultat denaturarea rezultatelor financiare pe anul 2003.

Înalta Curte constată însă că niciunul din actele materiale componente ale infracțiunii susmenționate (indicate ca atare în cuprinsul rechizitoriului - filele 160-161) nu poate fi atribuit inculpatei Irina Paula Jianu, în condițiile în care se referă la înregistrări efectuate în legătură cu imobilul din, imobil cu privire la care nu s-a putut stabili existența unui interes particular al inculpatei în a obține beneficii pentru soții Năstase, așa cum a fost construită acuzația prin rechizitoriu, precum și la imobilul din localitatea Cornu, cu privire la care a rezultat că intervenția inculpatei Irina Paula Jianu nu a vizat decât ascunderea în acte a beneficiarilor lucrării (care erau soții Năstase), faptă care nu implică în niciun caz și denaturarea rezultatelor financiare ale societății.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.a) Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție va dispune achitarea inculpatei Irina Paula Jianu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual la legea contabilității prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.43 din Legea nr.82/1001 republicată combinat cu art.289 Cod penal și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu reținerea dispozițiilor art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000, ca urmare a inexistenței faptei de corupție în legătură cu care să fi fost comisă pretinsa infracțiune de fals.

În consecință, răspunderea penală a inculpatei Irina Paula Jianu urmează a fi angajată pentru infracțiunile prevăzute de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41

alin.2 Cod penal, această ultimă infracțiune constituind temeiul legal și pentru condamnarea inculpatei Daniela Năstase.

IV. Distinct de cele prezentate, Înalta Curte reține că trimiterea în judecată a inculpatului ADRIAN NĂSTASE a avut loc și pentru infracțiunea de șantaj prevăzută de art.13/1 din Legea nr.78/2000.

În esență, s-a reținut în sarcina inculpatului Adrian Năstase că pentru a ascunde fapta de corupție săvârșită în exercitarea funcției de prim ministru al României, în anul 2006, după declanșarea anchetei penale și în timp ce deținea calitatea de deputat în Parlamentul României, a transmis consilierului Păun Ioan amenințări, constând în darea în vileag a unor fapte imaginare - și anume, că acesta lucrează sub acoperire pentru anumite instituții ale statului, pentru a-l determina să-și retracteze declarațiile date în cauză și să nu predea organelor de urmărire penală documentele doveditoare în posesia cărora se afla cu privire la achiziționarea și importul bunurilor din Republica Populară Chineză.

Pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, cu referire la declarațiile martorului Crețu Octavian coroborate cu declarațiile părții vătămate Păun Ioan și recunoașterea parțială a inculpatului Adrian Năstase, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că acuzația formulată prin rechizitoriu este dovedită în cauză și că aceasta constituie infracțiunea de șantaj prevăzută de art.13/1 din Legea nr.78/2000, având în vedere calitatea specială deținută de inculpat la momentul comiterii faptei.

Se reține astfel că cercetările din prezentul dosar au fost declanșate subsecvent înregistrării denunțului penal din 24.01.2006 formulat de martora Popa Cristina împotriva inculpatei Irina Paula Jianu, pe care o acuza de faptul că ordonase achiziționarea din fondurile SC VERTCON SA Bacău a unor bunuri din Republica Populară Chineză destinate soților Năstase.

În cadrul investigațiilor preliminare efectuate în baza acestui denunț penal, procurorul de caz a dispus citarea părții vătămate Păun Ioan în vederea audierii sale.

La acea dată, partea vătămată Păun Ioan îndeplinea funcția de consilier economic la Consatul general al României la Shanghai.

În vederea prezentării la sediul DNA pentru audierea din 2.02.2006, conform citației primite prin fax la Consatul general de la Shanghai, partea vătămată și-a întrerupt misiunea în străinătate, cu precizarea că, în intervalul cuprins între data

primirii citației și data sosirii în țară, a încercat de mai multe ori să ia legătura cu soții Năstase, dar fără niciun rezultat.

După revenirea în țară, și în urma discuției telefonice avute cu numitul Dumitrescu Gabriel - consilierul personal al inculpatului Adrian Năstase, căruia îi comunicase că dorește să aibă o întrevedere cu Adrian Năstase, partea vătămată Păun Ioan a fost sunată de Smaranda Corbeanu - colaboratoare a Danielei Năstase, care i-a cerut să se deplaseze la locuința soților Năstase din

În respectiva ocazie, atât partea vătămată, cât și soții Năstase, și-au exprimat bănuiala că obiectul dosarului de la DNA era în legătură cu importurile din China, stabilindu-se ca partea vătămată să nu declare adevărata proveniență a sumelor de bani folosite la achiziționarea bunurilor și nici cuantumul real al acestora.

Conform celor stabilite, declarația părții vătămate trebuia formulată în sensul că banii proveneau de la inculpata Irina Paula Jianu și că valoarea sumei primite era de circa 100.000 USD.

O asemenea declarație ar fi îngreunat serios cercetarea penală, partea vătămată Păun Ioan dovedindu-se a fi un martor principal în stabilirea faptelor cauzei, având în vedere importanța relatărilor formulate și probele aduse în susținerea afirmațiilor sale.

O altă întâlnire dintre soții Năstase și partea vătămată Păun Ioan a avut loc cu o zi înaintea audierii la DNA din 2.02.2006 și tot la imobilul din Zambaccian.

De această dată, discuțiile au avut loc și în prezența avocatului Aurel Ciobanu, subsecvent unei discuții particulare purtate între soții Năstase și avocatul Diaconescu Gheorghe.

Cu acea ocazie, s-a stabilit ca partea vătămată să se prezinte fără avocat la audierea programată, considerându-se că astfel se asigură o mai mare credibilitate declarației formulate de partea vătămată.

Partea vătămată a fost audiată inițial în calitate de martor în dosarul DNA, calitate menținută și cu ocazia următoarei audieri, după care, pe baza indiciilor furnizate de actele de premergătoare efectuate în cauză, partea vătămată a fost pusă sub învinuire pentru propria contribuție avută la comiterea faptei.

După ce a dobândit calitatea de învinuit în cauză, partea vătămată a luat legătura cu avocatul Ciobanu Aurel, aducându-i la cunoștință schimbarea de calitate procesuală.

Deși avea încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Ciobanu Aurel, acesta nu părea preocupat să apere interesele părții vătămate, evitând

contactele cu partea vătămată și chiar exprimându-se în cadrul unei întâlniri că dacă vor crește presiunile din partea DNA este bine ca partea vătămată să ia în calcul posibilitatea de a părăsi țara o anumită perioadă de timp.

În condițiile unei urmăriri penale începute și asistarea de un avocat care în realitate reprezenta interesele soților Năstase, partea vătămată a avut convingerea că ea trebuia să răspundă singură pentru consecințele decurgând din efectuarea importurilor.

Ca urmare, sfătuită și de martorul Crețu Octavian - un prieten apropiat, și de avocatul acestuia, Adrian Vilău, partea vătămată a luat hotărârea de a se prezenta la DNA și de a formula declarații complete în legătură cu importurile din China, declarații care, spre deosebire de cele formulate inițial în calitate de martor, erau incriminatorii la adresa soților Năstase, așa cum s-a demonstrat ulterior în procesul penal.

Declarația părții vătămate Păun Ioan a fost consemnată în denunțul penal din 9.03.2006 înregistrat la DNA.

Sesizarea formulată conținea o serie de precizări în legătură cu suma totală de circa 700.000 USD primită de la soții Năstase, scopul remiterii sumei de bani, suma rămasă de restituit și procedeul folosit pentru introducerea în țară a bunurilor achiziționate din China sub aparența importurilor efectuate de SC VERTCON SA Bacău.

Totodată, în declarațiile ulterioare înregistrării denunțului, partea vătămată a făcut cunoscut organelor de anchetă că urmează să aducă din China și dovezi în sprijinul afirmațiilor sale, cu referire la suma de bani rămasă necheltuită din cea primită de la soții Năstase, corespondența purtată cu Daniela Năstase, listele de bunuri trimise în țară și celelalte documente de proveniență a mărfurilor eliberate de furnizorii chinezi.

Despre conținutul declarației și angajamentul părții vătămate privind aducerea înscrisurilor doveditoare a luat cunoștință și inculpatul Adrian Năstase, prin intermediul avocaților care au participat la audierea părții vătămate.

Înainte de plecarea părții vătămate în China, martorul Crețu Octavian (care asigura găzduire în țară părții vătămate) a fost contactat telefonic de inculpatul Adrian Năstase pentru o întrevedere la Palatul Parlamentului, în zilele imediat următoare.

Întrucât era evident interesul inculpatului Adrian Năstase ca organele de anchetă să nu intre în posesia înscrisurilor deținute de partea vătămată Păun Ioan,

martorul Crețu Octavian a anunțat organele de poliție judiciară ale DNA cu privire la întâlnirea programată la Palatul Parlamentului pentru data de 13.03.2006.

Deși nu i se furnizase niciun amănunt legat de întâlnirea din 13.03.2006, martorul a realizat că obiectul discuției nu putea fi decât deplasarea lui Păun Ioan și a avocatului Adrian Vilău în China pentru aducerea dovezilor interesând ancheta DNA.

Pe baza denunțului din 10.03.2006 formulat de martorul Crețu Octavian, prin Ordonanța nr.8/P/2006 din 13.03.2006 emisă de procurorul de caz a fost autorizată cu titlu provizoriu interceptarea convorbirilor în mediu ambiental purtate între inculpatul Adrian Năstase și martorul Crețu Octavian.

Ulterior, ordonanța procurorului a fost confirmată și autorizată pe mai departe efectuarea înregistrărilor ambientale, prin încheierea nr.6 / 13.03.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din respectiva înregistrare, Înalta Curte reține că inițiativa întâlnirii din 13.03.2006 a aparținut inculpatului Adrian Năstase și nu martorului Crețu Octavian, din dialogul ce marchează debutul discuției rezultând că inculpatul inițiasse întâlnirea și tot el stabilise și coordonatele discuției.

Ca atare, nu se poate susține că martorul Crețu Octavian ar fi acționat ca un agent provocator al DNA, interesat în a obține incriminarea inculpatului Adrian Năstase în legătură cu acuzațiile formulate prin denunțul părții vătămate Păun Ioan.

Dimpotrivă, convorbirile înregistrate demonstrează că întreaga discuție a fost condusă de inculpatul Adrian Năstase, martorul Crețu Octavian având o poziție pur pasivă, ascultând și încercând să ofere răspunsuri la problemele pe care însuși inculpatul le aducea în atenție, evident în legătură cu consecințele decurgând din schimbarea de poziție a părții vătămate, după înregistrarea denunțului penal.

În timpul discuțiilor purtate, inculpatul Adrian Năstase și-a manifestat nemulțumirea față de ultimele declarații ale părții vătămate făcute în legătură cu cuantumul și provenința sumelor de bani din care au fost achiziționate bunurile din China, modalitatea de introducere în țară, corespondența purtată cu Daniela Năstase, dar mai ales în legătură cu angajamentul părții vătămate privind aducerea și prezentarea în anchetă a unor înscrisuri și alte dovezi în sprijinul acuzațiilor formulate.

Înregistrarea ambientală evidențiază deopotrivă că inculpatul Adrian Năstase era profund îngrijorat de implicațiile produse în caz de declarațiile părții vătămate și dovezile promise organelor de urmărire penală, anticipând și evaluând

comportamentul lui Păun Ioan ca un pericol pentru ceea ce însemna mersul anchetei din perspectiva apărărilor formulate până la acel moment.

Așa cum rezultă din conținutul convorbirii înregistrate, inculpatul Adrian Năstase a încercat să convingă martorul de inutilitatea demersului juridic inițiat de partea vătămată, prezentându-i și argumentele pentru care, în opinia sa, partea vătămată nu avea motive serioase să se simtă amenințată de declanșarea anchetei penale.

În continuare, inculpatul Adrian Năstase a cerut martorului Crețu Octavian să vorbească cu partea vătămată pentru a o determina să nu aducă dovezile promise în anchetă și să revină asupra declarațiilor incriminatoare formulate la adresa sa și a coacuzatelor Daniela Năstase și Irina Paula Jianu, sub amenințarea explicită că dacă comportamentului procesual al părții vătămate nu se va modifica conform celor precizate, inculpata Irina Paula Jianu va anunța public că partea vătămată era ofițer sub acoperire, ceea ce ar fi produs scandal public și grave prejudicii de imagine părții vătămate, având în vedere cariera diplomatică a acesteia.

Deși martorul Crețu Octavian a atenționat inculpatul asupra consecințelor produse de formularea unei asemenea acuzații la adresa părții vătămate, inculpatul nu a fost impresionat de cele spuse de martor, reafirmând că aceasta va fi poziția inculpatei Irina Paula Jianu în cazul în care partea vătămată va insista în demersul juridic inițiat, subliniind, în cadrul dialogului, că ceea ce făcea Păun Ioan nu îi lăsa *„posibilitatea decât a unui atac care să meargă pe toate zonele”*.

Discuțiile dintre inculpatul Adrian Năstase și martorul Crețu Octavian au continuat și în ziua următoare și tot la cabinetul inculpatului din Palatul Parlamentului.

Conform celor stabilite la întâlnirea precedentă, martorul Crețu Octavian se angajase să transmită inculpatului Adrian Năstase punctul de vedere al părții vătămate în legătură cu ceea ce se discutasese în ziua de 13.03.2006.

Și de această dată, discuția s-a concentrat pe ceea ce trebuia să declare partea vătămată Păun Ioan pentru a susține versiunea inculpatei Irina Paula Jianu în legătură cu efectuarea importurilor din China, necesitatea unei strategii comune din partea persoanelor implicate în anchetă, inclusiv prin stabilirea unor întâlniri între avocații din proces, relevanța scrisorii expediate de inculpata Daniela Năstase și prezentată deja organelor de urmărire penală, cât și o eventuală recompensă pentru partea vătămată, prin permisiunea acordată în vederea reținerii și folosirii în interes personal a sumei de bani rămasă de la soții Năstase.

În esență, din conținutul discuției purtate rezulta că partea vătămată era dispusă să susțină în anchetă interesele soților Năstase.

Cu toate acestea, inculpatul Adrian Năstase a formulat din nou amenințări la adresa părții vătămate Păun Ioan, afirmând că rezolvarea problemei are două variante: ” ***Ori să găsesc o soluție convenabilă cu el ori îl decredibilizez ca om. N-am altă variantă.***”

În raport de situația de fapt expusă, reținută pe baza declarațiilor martorului Crețu Octavian și ale părții vătămate Păun Ioan, Înalta Curte constată că inculpatul Adrian Năstase se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.13/1 din Legea nr.78/2000.

Inculpatul și-a susținut nevinovăția, arătând că acțiunile sale nu au urmărit influențarea în anchetă a părții vătămate în scopul obținerii unui folos injust pentru sine sau pentru altul și că în orice caz afirmațiile făcute în fața martorului Crețu Octavian nu au constituit o amenințare pe care el să o fi formulat împotriva părții vătămate, declarațiile formulate referindu-se exclusiv la intenția declarată a inculpatei Irina Paula Jianu de a face publice informațiile pe care le știa chiar de la partea vătămată în legătură cu apartenența la anumite serviciile speciale.

Înalta Curte constată însă că susținerile formulate în apărare sunt irelevante în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de existență ale infracțiunii de șantaj.

Astfel, este de necontestat că, în cadrul discuțiilor purtate cu martorul Crețu Octavian, inculpatul Adrian Năstase a proferat amenințări la adresa părții vătămate Păun Ioan, amenințări constând în afirmarea publică că partea vătămată era ofițer sub acoperire în serviciile speciale.

O asemenea declarație, făcută chiar prin intermediul inculpatei Irinei Paula Jianu, ar fi avut drept consecință compromiterea publică a părții vătămate Păun Ioan.

Cu ocazia audierii sale, partea vătămată a explicat consecințele decurgând din dezvăluirea publică a unei asemenea informații, pretinsa calitate de agent acoperit al serviciilor speciale deținută pe timpul mandatului oficial îndeplinit la misiune în străinătate constituind în plan personal o amenințare și un impediment real pentru continuarea activității în domeniul diplomatic și al relațiilor externe.

De asemenea, s-a menționat că formularea unei asemenea acuzații era de natură să producă grave prejudicii și în relațiile dintre cele două state, dar și altor persoane cu care partea vătămată intrase în contact pe timpul desfășurării activității în China.

Și în aprecierea Înaltei Curți, această dezvăluire era una compromițătoare pentru poziția și funcțiile oficiale îndeplinite de partea vătămată, constituind astfel o formă de constrângere morală exercitată asupra părții vătămate în scopul obținerii unui folos injust.

Împrejurarea că afirmațiile compromițătoare ar fi aparținut Irinei Paula Jianu nu înlătură constrângerea morală exercitată asupra părții vătămate, o asemenea dezvăluire având aceeași greutate și impact ca și când ar fi fost făcute publice de inculpatul Adrian Năstase, având în vedere că la data evenimentelor era deja declanșat scandalul privind importurile din China și era cunoscută apropierea inculpatei Irina Paula Jianu de soții Năstase.

Or, tocmai această legătură făcută între cei doi în rândul opiniei publice asigura succesul compromiterii publice a părții vătămate, calitatea și funcțiile exercitate de inculpatul Adrian Năstase - președintele în funcție al Camerei Deputaților, fost premier și ministru de externe, constituind o confirmare că informațiile dezvăluite erau reale.

Ca urmare, indiferent de ceea ce ar fi declarat public Irina Paula Jianu cu privire la sursa informației dezvăluite, acestea ar fi fost atribuită tot inculpatului Adrian Năstase, având în vedere că prin natura funcțiilor ocupate a avut acces la anumite informații, nedestinate publicului larg.

Cu alte cuvinte, Irina Paula Jianu era doar instrumentul prin intermediul căruia urma să se obțină compromiterea publică a părții vătămate, în ipoteza în care aceasta nu ar fi înțeles să-și conformeze conduita pretențiilor formulate de inculpatul Adrian Năstase în legătură cu schimbarea declarațiilor și ascunderea înscrisurilor incriminatoare deținute împotriva sa și a celorlalte persoane implicate în ancheta DNA - Daniela Năstase și Irina Paula Jianu.

Îngreunarea urmăririi penale și zădărnicierea aflării adevărului în ancheta pornită de procurorii DNA, scop în vederea căruia a acționat inculpatul Adrian Năstase, constituie un folos injust în accepțiunea art.194 Cod penal, neinteresând pentru existența infracțiunii și dacă respectivul folos a fost sau nu obținut în final.

În contextul celor arătate, Înalta Curte concluzionează că acțiunile săvârșite de inculpatul Adrian Năstase au fost de natură să producă o stare de puternică temere părții vătămate, aceasta având reprezentarea că prin dezvăluirea publică a afirmațiilor compromițătoare cu care era amenințat se va pune capăt definitiv carierei sale diplomatice.

Pe de altă parte, nu trebuie omisă nici împrejurarea că starea de temere produsă în psihicul părții vătămate putea fi obiectiv amplificată și de impactul cauzat de înregistrarea denunțului penal formulat împotriva inculpatului Adrian Năstase și întregul scandal mediatic generat de declanșarea investigației pornite împotriva fostului premier al României, scandal în care era implicată deopotrivă și partea vătămată Păun Ioan.

De asemenea, este de reținut că partea vătămată a ajuns în această situație prin disponibilitatea exagerată pe care a manifestat-o în a face un serviciu soților Năstase, acceptând fără rezerve rugămintea Danielei Năstase de a se implica în efectuarea importurilor din China, toate acestea pentru a-și asigura o eventuală protecție și accesiune profesională, în alte condiții cele firești, normale.

Deși infracțiunea de șantaj subzistă, împrejurările menționate prezintă relevanță în stabilirea pericolului social concret al faptei săvârșite de inculpatul Adrian Năstase și, ca atare, vor fi avute în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de șantaj a fost stabilită pe baza elementelor de fapt rezultate din conținutul dialogurilor purtate cu martorul Crețu Octavian.

Deși înregistrările în mediu ambiental nu au putut fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal, având în vedere nulitatea constatată în privința tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză înainte de restituirea dosarului la procuror (actele premergătoare începerii urmăririi penale constituind tot acte de urmărire penală și, ca atare, supuse refacerii pentru cazul invocării în plan probator), elementele de fapt relevate de conținutul dialogurilor interceptate au fost valorificate în cauză, reținându-se că nulitatea afectează doar actul de procedură - mijlocul de probă, iar nu faptul probator în sine, care poate fi dovedit și prin alte mijloace, ceea ce în speță s-a și realizat prin declarațiile martorului Crețu Octavian.

În ședința publică de la 31.01.2012 s-a procedat la ascultarea înregistrărilor ambientale de la 13.03.2006 și 14.03.2006 în prezența martorului Crețu Octavian, acesta confirmând conținutului dialogurilor înregistrate ca reprezentând ceea ce se discutasese în respectivele ocazii.

De altfel, nici inculpatul Adrian Năstase nu a contestat conținutul dialogurilor înregistrate în mediu ambiental.

Ca atare, având în vedere că înregistrările ambientale nu au fost acceptate ca mijloace de probă în dovedirea acuzației penale (considerațiile formulate în

legătură imposibilitatea legală de folosire în proces a perchezițiilor domiciliare efectuate înainte de restituirea cauzei la procuror fiind deopotrivă valabile și cu privire la înregistrările în mediu ambiental) Înalta Curte constată că nu este necesară o examinare separată a celorlalte obiecțiuni și neregularități invocate de apărare în susținerea cererii privind nulitatea acestor mijloace de probă.

V. În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor, cu observarea criteriilor generale prevăzute de art.72 Cod penal, Înalta Curte va ține seama de împrejurările în care s-a comis activitatea infracțională, cât și datele referitoare la persoana inculpaților.

Se va avea în vedere în acest sens natura și importanța valorilor sociale ocrotite și puse în pericol prin acțiunile ilicite, caracterul și gravitatea urmărilor, precum și forma și gradul de vinovăție.

De asemenea, se va ține seama de datele ce caracterizează persoana inculpaților și de intervalul mare de timp scurs de la momentul săvârșirii faptelor și până în prezent, împrejurare de natură a atenua impactul acțiunilor în conștiința socială și de a îndreptăți totodată inculpații, afectați de incertitudinea situației lor juridice o perioadă considerabilă de timp, să obțină un regim sancționator mai blând.

Analizând și apreciind felul de viață al inculpaților, atitudinea lor față de familie, îndatoririle sociale, precum și conduita manifestată pe parcursul procesului penal, inculpații prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, cu excepția acelor situații care i-au pus în imposibilitate obiectivă de participare la proces, se constată că acestea nu relevă persistența unor deprinderi și mentalități antisociale de natură a impune o reacție represivă prea severă, adecvată unor asemenea particularități, ci, dimpotrivă un potențial sporit de a reacționa pozitiv.

Nivelul de instrucție și buna conduită manifestată în general înainte de săvârșirea faptelor constituie elemente care prezumă că riscul de recidivă este exclus.

Toate aceste elemente sunt deosebit de relevante în operațiunea de individualizare a pedepsei, neputând fi ignorate în aprecierea pericolozității sociale pe care o prezintă fiecare inculpat în parte.

Pedeapsa trebuie să fie justă și echitabilă, corespunzătoare șansei de reeducare pe care o prezintă inculpatul, iar prevenirea generală, ca scop al pedepsei, nu trebuie să impieteze asupra prevenției speciale, scop deopotrivă urmărit prin aplicarea sancțiunii penale.

În contextul celor arătate, Înalta Curte constată că aplicarea unor pedepse cu închisoarea în cuantumul și orientate spre minimul special prevăzut de lege pentru inculpatele Daniela Năstase și Irina Paula Jianu sunt apte să asigure reeducarea acestora.

Pentru inculpatul Adrian Năstase, împrejurările menționate în cadrul expunerii vizând elementele circumstanțiale ale infracțiunii de șantaj, cu referire expresă la gradul de afectare și impactul concret cauzat asupra părții vătămate prin amenințarea cu dezvăluirea publică a pretensei sale calități de ofițer sub acoperire în serviciile speciale, în contextul unui scandal public deja declanșat și în care era implicată și partea vătămată pentru propria contribuție avută la efectuarea importurilor, constituie elemente ce reduc semnificativ gravitatea faptei în sine și impune recunoașterea lor ca circumstanțe atenuante judiciare în sensul art.74 alin.2 Cod penal.

Ca urmare, reținând și toate celelalte elemente cu relevanță în evaluarea pericolozității sociale a inculpatului, astfel cum au fost mai sus menționate, Înalta Curte apreciază că o pedeapsă de 3 ani închisoare, stabilită cu observarea dispozițiilor art.76 lit.b) Cod penal, este suficientă să asigure scopul și funcțiile sancțiunii penale.

Totodată, aceleași elemente constituie și temeiuri de individualizare a modalității de executare a pedepselor, apreciindu-se în cazul inculpaților Adrian Năstase și Daniela Năstase că reeducarea poate avea loc și fără privare de libertate, în condițiile art.86/1 Cod penal, scop asigurat și prin controlul judiciar instituit asupra inculpaților pe toată durata termenului de încercare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, stabilit conform art.86/2 Cod penal.

Pentru inculpata Irina Paula Jianu, executarea pedepsei rezultante urmează să se facă în regim penitenciar, având în vedere că activitatea infracțională, așa cum a fost concepută și executată, nu ar fi fost posibilă fără intervenția inculpatei, dovedindu-se că a avut o contribuție esențială la introducerea bunurilor în țară ca importuri efectuate de SC VERTCON SA, iar acțiunile complementare derulate concomitent – retragerea unor sume importante de bani din fondurile societății comerciale, nu au urmărit decât crearea aparenței că importurile s-ar fi făcut în interesul societății, asigurându-se astfel anonimatul soților Năstase.

Ca pedeapsă accesorie se va interzice fiecărui inculpat exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 teza II-a și b) Cod penal.

Pentru inculpații Adrian Năstase și Daniela Năstase, pe durata suspendării sub supraveghere a pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii, conform art.71 alin.5 Cod penal.

Complementar rezolvării laturii penale a cauzei, în conformitate cu prevederile art.118 lit.e) Cod penal, Înalta Curte va dispune confiscarea în folosul statului de la inculpata Irina Paula Jianu a sumelor de bani obținute din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 republicată, constatând că partea vătămată SC VERTCON SA nu s-a constituit parte civilă în procesul penal și nu a solicitat acoperirea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită a inculpatei, prejudiciu constând în sumele de **80.489 USD** și **5.000 EURO** ridicate din casieria societății și cheltuielile ocazionate de introducerea bunurilor în țară ca importuri efectuate de societate și reprezentate de plata taxelor vamale, accize, comision vamal, TVA în vamă și taxă Asycuda, în valoare totală de **1.229.030.703 ROL** și a sumelor achitate prestatorilor interni pentru operațiunile de vămuire, transport pe calea ferată și cu mijloace auto, manipulare și pază a containerelor, în valoare totală de **588.709.402 ROL**.

Totodată, în temeiul art.163 Cod procedură penală, se va dispune instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei Irina Paula Jianu până la concurența sumei ce formează obiectul confiscării speciale, urmând ca identificarea bunurilor ca atare să se facă de organele răspunzătoare cu aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, conform dispozițiilor art.164 și urm. Cod procedură penală.

Referitor la acțiunea civilă exercitată în procesul penal de partea civilă SC CONIMPULS SA Bacău, aceasta urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art.346 alin 2 Cod procedură și soluția de achitare a inculpaților pronunțată pentru inexistența faptei indicate ca reprezentând sursa prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se va lua act că partea vătămată SC REGAL GLASS SRL Bacău nu a formulat pretenții civile în cauză.

Totodată, se va face aplicarea dispozițiilor art.348 Cod procedură, urmând a fi anulate înscrisurile falsificate.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare ocazionate de prezentul proces, Înalta Curte constată că prin rechizitoriul emis în cauză nu au fost indicate elementele pe baza cărora au fost cuantificate cheltuielile stabilite la suma de 60.000 RON, situație în care, văzând volumul actelor de urmărire penale efectuate,

se apreciază că respectivă sumă acoperă integral cheltuielile efectuate atât în cursul urmăririi penale, cât și în etapa cercetării judecătorești.

Prin urmare, văzând și dispozițiile art.191 alin.2 Cod procedură penală, dar și soluțiile pronunțate în cauză raportat la învinuirile aduse fiecărui inculpat în parte, Înalta Curte va dispune obligarea inculpaților Adrian Năstase la plata sumei de 15.000 RON, Daniela Năstase la 20.000 RON și Irina Paula Jianu la 25.000 RON, cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului **NĂSTASE ADRIAN** (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.254 alin.1 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.194 alin.1 și 2 Cod penal raportat la art.13/1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b) Cod penal, condamnă inculpatul **NĂSTASE ADRIAN**(.....) la **pedeapsa de 3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

Ca pedeapsă accesorie, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal, conform art.71 Cod penal. În baza art.86/1 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art.86/2 Cod penal.

În conformitate cu dispozițiile art.86/3 alin.1 lit.a - d) Cod penal, pe durata termenului încercare, inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte trimestrial la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență;

În temeiul art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal cu referire la art.83 Cod penal a căror nerespectare

are ca urmare revocarea beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă executarea pedepsei accesorii.

II. În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală dispune achitarea inculpatei **NĂSTASE DANIELA** (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.1 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) Cod procedură penală dispune achitarea aceleiași inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.23 alin.1 lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică data faptei prin rechizitoriu reținerea dispozițiilor art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000.

În baza art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă inculpata **NĂSTASE DANIELA** (.....) la **pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară** a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal pentru participație improprie la infracțiunea de folosire la autoritatea vamală de documente false.

Ca pedeapsă accesorie, interzice inculpatei exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal, conform art.71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86/2 Cod penal.

În conformitate cu dispozițiile art.86/3 alin.1 lit.a - d) Cod penal, pe durata termenului încercare, inculpata se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte trimestrial la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență;

În temeiul art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal cu referire la art.83 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă executarea pedepsei accesorii.

III. În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală dispune achitarea inculpatei **JIANU IRINA PAULA** (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) Cod procedură penală dispune achitarea aceleiași inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.23 alin.1 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu reținerea dispozițiilor art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală dispune achitarea inculpatei **JIANU IRINA PAULA**(.....) pentru fapta de participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la legea contabilității prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.43 din Legea nr.82/1991 cu referire la art.289 Cod penal și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu dispozițiile art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.b) raportat la art.10 lit.g teza a II - a Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **JIANU IRINA PAULA** (.....) pentru fapta de participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, înlăturând din încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu dispozițiile art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (fapta din 31.12.2003).

În baza art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă inculpata **JIANU IRINA PAULA** (.....) la **pedeapsa de 2 ani închisoare** pentru participație improprie la infracțiunea de folosire a bunurilor societății comerciale într-un scop contrar intereselor acesteia, înlăturând din încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriu dispozițiile art.17 lit.h) din Legea nr.78/2000.

În baza art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă inculpata **JIANU IRINA PAULA** la **pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară** a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal pentru participație improprie la infracțiunea de folosire la autoritatea vamală de documente false.

În baza art.33 lit.a) – 34 lit.b) și art.35 Cod penal contopește pedepsele susmenționate, urmând ca inculpata **JIANU IRINA PAULA** să execute pedeapsa cea mai grea, de **3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară** a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal.

Ca pedeapsă accesorie, interzice inculpatei exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b) Cod penal, conform art.71 Cod penal.

În temeiul art.348 Cod procedură penală dispune anularea următoarelor înscrisuri falsificate: comercial invoice (factură externă) nr.102391 din 01.10.2002, comercial invoice (factură externă) nr.102392 din 01.10.2002, comercial invoice (factură externă) nr.642915 din 27.09.2002, comercial invoice (factură externă) nr. 642916 din 27.09.2002 , comercial invoice (factură externă) nr.642917 din 27.09.2002, comercial invoice (factură externă) nr.642918 din 27.09.2002, comercial invoice nr.04401 din 22.01.2003, comercial invoice nr.04521 din 23.01.2003, comercial invoice nr.04525 din 23.01.2003, comercial invoice nr.07422 din 26.05.2003, comercial invoice nr.06989 din 21.05.2003, comercial invoice nr.06978 din 20.05.2003, comercial invoice nr.031421 din 27.07.2003, comercial invoice nr.030943 din 16.07.2003, comercial invoice nr.030942 din 16.07.2003, comercial invoice nr.040999 din 20.12.2003 (înscrisuri aflate în volumul IV dosar urmărire penală), packing list of certificate of weight aferent facturilor externe nr.102391 din 01.10.2002 și nr. 102392 din 01.10.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor externe nr.102391 din 01.10.2002 și nr.102392 din 01.10.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor externe nr.642915, 642916, 642917, 642918 din 27.09.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor nr.642915, 642916, 642917, 642918 din 27.09.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor externe nr.642915, 642916, 642917, 642918 din 27.09.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor externe nr.642915, 642916, 642917, 642918 din 27.09.2002, packing list of certificate of weight aferent facturilor nr.642915, 642916, 642917, 642918 din 27.09.2002, 5 „certificate of quality conformity” cu antetul și ștampila firmei chinezești HUAIAN IMPORT EXPORT TRADE CO. LTD, toate dateate 27.09.2002, pe numele S.C. VERTCON S.A. (înscrisuri aflate în volumele IV și XXII dosar urmărire penală), avizele de însoțire a mărfii cu seria BC AAA nr.6484107 din 06.12.2002, nr.6484108 din 07.12.2002, nr.6484106 din 07.12.2002, nr.6484101 nedatat, nr.6484102 nedatat, nr.6484104 nedatat, nr.6484105 din 07.12.2002, nr.6663905 din 06.05.2003, nr.6663906 din 08.05.2003, nr. 6663907 din 10.05.2003, nr.6663909 din 30.07.2003, nr.6663908 din 30.07.2003, nr. 6663910 din 06.08.2003, nr.6663911 din 07.08.2003, nr.6663912 din 24.09.2003, nr. 6663913 din 24.09.2003, nr. 6663919 din 26.09.2003, nr.6663920 din 26.09.2003, nr.6663921 din 26.09.2003, nr.6663914 din 26.09.2003, nr.6663915 din 26.09.2003, nr.6663916 din 26.09.2003, nr.6663917 din 26.09.2003, nr. 6663918 din 26.09.2003, nr.6663929 din 11.02.2004 și nr.6663930 din 11.02.2004 emise de S.C. VERTCON S.A. (înscrisuri depuse în volumele XXII – XXIV dosar urmărire penală), precum și a facturilor seria BC ACB nr.3656090 din 29.08.2003 nr.3656158 din 30.09.2003, nr.3656177 din 31.10.2003, nr.3656191 din 30.11.2003 și nr.4627806 din 31.12.2003 și a chitanțelor seria BC ALD nr.4385960 din 7.08.2003, nr. 4385961 din 8.08.2003,

nr.4385962 din 11.08.2003 și nr.4385963 din 12.08.2003, toate emise de S.C. REGAL GLASS S.R.L Bacău.

Respinge, ca inadmisibilă, acțiunea civilă exercitată în procesul penal de partea civilă S.C. CONIMPULS S.A. Bacău.

Ia act că părțile vătămate S.C. VERTCON S.A Bacău și S.C. REGAL GLASS S.R.L. Bacău nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În temeiul art.118 alin.1 lit.e) Cod penal dispune confiscarea de la inculpata JIANU IRINA PAULA a sumelor de 122.903,0703 lei, 58.870,9402 lei și 80.489 USD și 5.000 EURO, în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății.

Dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin Ordonanța nr.68/P/2008 din 25 ianuarie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Năstase Adrian și Năstase Daniela.

Instituie măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei Jianu Irina Paula până la concurența sumei ce formează obiectul confiscării speciale.

În baza art.191 alin.2 Cod procedură penală obligă inculpatul Năstase Adrian la plata sumei de 15.000 lei, inculpata Năstase Daniela la plata sumei de 20.000 lei și inculpata Jianu Irina Paula la plata sumei de 25.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal.

Cu recurs în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpați și de la comunicare pentru părțile vătămate Păun Ioan, S.C.VERTCON S.A Bacău și S.C. REGAL GLASS S.R.L. Bacău și partea civilă S.C. CONIMPULS S.A. Bacău.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30 martie 2012.