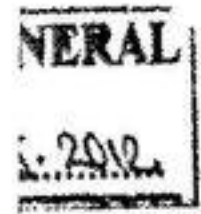


23.05.2012

DLDC. Rog p.d.v. a privire la actualitatea H. Plen III /2000 ; normele incidente in materie, modalitatea de implementare la Trib Bucuresti - Jalis Civily si propuneri corespunzatoare.

[Signature]



23.05.2012

H. P. S. A. Ionescu

Iti se verifica materialele incidente in materie si se intervine cu material nou si fundamentat eventuala decizie a Plexului CSJY

domnule prim-procuror,

ITĂ CAMELIA, procuror șef secție judiciară
MEN-MIHAELA, VOICU SORIN CEZAR,

23.05.2012
fau lig.
prop
83

OPREA ANDREEA și PAVEL IOANA, procurori in cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București-Secția Judiciară Civilă, vă aducem la cunoștință următoarea situație de fapt:

Începând cu data de 1 mai 2012, în cadrul Tribunalului București s-a dispus schimbarea amplasamentului mobilierului din sălile de ședință alocate secțiilor civile ale acestei instanțe. Precizăm ca nu ni s-a adus anterior la cunoștință acest aspect, nu am fost consultați nici noi și nici conducerea Parchetului, am fost puși in fața faptului împlinit și nu cunoaștem in baza căreia dispoziții s-au luat aceste măsuri.

Astfel, biroul destinat procurorului de ședință a fost coborât de pe pedestalul de lemn pe care se afla lângă masa prezidiului și a fost amplasat la o distanță considerabilă, lipit practic de primul rând de bănci destinate publicului, aceleași măsuri fiind luate și in privința biroului grefierului de ședință. Din surse neoficiale am aflat că măsurile ar fi fost dispuse ca urmare a unor petiții și emisiuni TV inițiate de către domnul Savaliuc Răzvan, deținătorul paginii web "Lumea Justiției".

Considerăm ca reamplasarea mobilierului destinat procurorului de ședință este inoportună, având în vedere dimensiunile reduse ale sălilor de ședință și aduce grave atingeri demnității profesiei, pe de o parte, nesocotindu-se calitatea de magistrat a acestuia, creând, pe de altă parte disfuncționalități și perturbând ședința de judecată. În acest sens, menționăm ca, în urma reamplasării mesei destinate procurorului, magistratul procuror nu mai poate pătrunde în sala de ședință prin intrarea specială destinată magistraților, ci numai prin intrarea destinată publicului, aspect de natură a lovi in imaginea acestuia in ochii justițiabilului, fiind totodată expus unor eventuale acte de agresiune fizică și verbală astupa sa, in conditiile in care la

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRAȚILOR
Direcția Legislativă, Documentare și Contencios

Nr. 219/L din 24.05.2012

ședințe participă și deținuți și persoane cunoscute pentru numeroasele procese pe care le au pe rolul instanței și pentru conduita lor agresivă.

Totodată, în situația audierilor de minori, în cadrul completelor specializate, procurorul se afla în imposibilitatea de a mai auzi declarațiile acestora și de a adresa eventuale întrebări, audierea acestora având loc în imediata apropiere a prezidiului, în absența unei Camere de Consiliu adecvate. De asemenea, procurorul nu mai poate lua cunoștință de înscrisurile de care depinde soluționarea cauzei și care sunt depuse de părți în timpul ședinței, fiind practic imposibil ca acesta să se deplaseze de la locul său și până la masa prezidiului în acest scop.

Pe lângă încălcarea legii care s-a produs cu această ocazie și care considerăm că a dus la o discreditare și minimalizare a rolului procurorului de ședință, apreciem că nu au fost respectate nici prevederile hotărârii nr.111/2000 a CSM.

Precizăm că, în cursul anului 2007, astfel cum rezultă din documentele pe care le anexăm prezentului memoriu, s-a mai încercat în cadrul Curții de Apel Pitești reamplasarea mobilierului destinat procurorului de ședință, revenindu-se ulterior asupra acestei măsuri, datorită reacției prompte a corpului profesional al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Măsura dispusă de către conducerea Tribunalului București este de neînțeles și singulară la nivel național în acest moment.

Având în vedere aspectele expuse, cu respect vă rugăm să luați măsurile care se impun în vederea revenirii asupra măsurii și a protejării statutului și demnității profesiei de procuror magistrat.

Anexăm adresa cu nr.1236/III/5/2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești adresată Consiliului Superior al Magistraturii și punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu considerație,

Data,

21.05.2012

Diniță Camelia

Reincke Carmen-Mihaela

Voicu Sorin Cezar

Pavel Ioana

Oprea Andreea