

10-04-2012

S. Lupu proc. I. Molcut
pt. finalizarea
urmăririi penale
în temeiul art. 228 alin. 1
din Codul de procedură
penală



ROMANIA
PROCURATURA PUBLICĂ
DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Număr operator 3883
Nr. 2536/II/7/2012

ORDONANȚĂ
Anul 2012, luna aprilie, ziua 4

VALENTIN HORIA ȘELARU Procuror Șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul nr.362/P/2011,

CONSTAT:

La data de 26.08.2010 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, sub nr.1525/P/2010, dosarul penal având ca obiect accidentul produs la 24.08.2010 în municipiul Constanța, în care au fost implicate două autoturisme și în urma căruia persoana vătămată CHIOARU GHEORGHE a suferit leziuni traumatice ce au condus la infirmitate și slăbire (amputându-i-se piciorul stâng).

Scopul înregistrării cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și nu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța (conform competenței materiale stabilite de lege), a fost potrivit adresei nr.1525/P/2010 din 27.10.2011, „degrevarea parțială de activitate a procurorilor de la unitatea locală, fiind de altfel cunoscut volumul extrem de ridicat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța”.

Prin rezoluția nr.1525/P/2010 din 2.03.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus, în temeiul art.228 alin.1 din Codul de procedură penală, începerea urmăririi penale față de învinuitele TĂNASE SIMONA

ANASTASIA și DICU FLORENTINA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă din culpă, prev. de art.184 alin.2 și 4 din Codul penal.

La 10.03.2011 a fost înregistrată la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr.675/VIII-1/2011 referitor la vătămate CHIOARU GEORGIANA, conform art.209 alin.4 din Codul de procedură penală, în care solicităm ca să se dispună către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca să se poată realiza „o urmărire penală obiectivă” dincolo de orice suspiciune de celebritate, în condițiile în care:

- „deși au trecut 6 luni de la producerea accidentului, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța nici măcar nu a dispus începerea urmăririi penale *in rem*”; de asemenea, „nu a dispus efectuarea unei expertize tehnice auto care să stabilească dinamica producerii accidentului”;

- „tatăl făptuitoarei, numitul TĂNASE CONSTANTIN, este comisar al Gărzii Financiare Constanța, iar bunicul său ... este prezentat în presă chiar de către familia sa ca fiind un om de afaceri de mare succes la nivelul județelor Tulcea și Constanța”;

- „făptuitoarea Tănase Anastasia Simona face parte din anturajul lui Răducu Mazăre, fiul lui Radu Mazăre, primarul Constanței”.

În acest context, prin rezoluția nr.460/C/675/VIII/1/2011 din 1.04.2011, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în temeiul art.209 alin.4¹ din Codul de procedură penală, preluarea de către această unitate de parchet a dosarului nr.1525/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

La nivelul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul a fost înregistrat sub nr.362/P/2011, iar prin rechizitoriul din 26.03.2012, procurorul VASILE VINTILESCU a dispus:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatei TĂNASE SIMONA ANASTASIA, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală gravă din culpă, prev. de art.184 alin.2 și 4 din Codul penal.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei DICU FLORENTINA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă din culpă, prev. de art.184 alin.2 și 4 din Codul penal.

3. Disjungerea cauzei privind pe numitul CRISTEA MARIAN, în vederea cercetării acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art.260 din Codul penal și sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în acest sens.

Potrivit art.83 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art.87 alin.1, pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 70 de ani, magistratul poate opta pentru pensionare înainte sau după împlinirea vârstei de pensionare, în funcție de necesitățile cazului anual al Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că cei aflați în această situație trebuie să facă o cerere care se prezintă președintelui instanței/conducătorului parchetului la care funcționează cu cel puțin 3 luni înainte de data împlinirii vârstei de 65 de ani (Hotărârea nr.661 din 3.07.2008).

Urmare cererii formulate de procurorul de caz VASILE VINTILESCU, înaintată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu adresa nr.482/C/13.03.2012, Consiliului Superior al Magistraturii, unde a fost înregistrată sub nr.7130/1154/DRUO/7032/ST/2012, prin Hotărârea nr.217 din 22.03.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României, în temeiul art.65 alin.1 lit.b și art.82 alin.1 din Legea nr.303/2004, respectiv art.35 alin.1 lit.a din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, eliberarea din funcție, prin pensionare a procurorului VASILE VINTILESCU.

În dosarul nr.362/P/2011 al Secției de urmărire penală și criminalistică, rechizitoriul a fost emis de către procurorul VASILE VINTILESCU la 26.03.2012.

Domnul procuror VASILE VINTILESCU este născut la data de 21.02.1947 și a împlinit vârsta de 65 de ani la 21.02.2012, deci anterior emiterii rechizitoriului, nesolicitând avizul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea menținerii în activitate, conform art.83 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Din acest punct de vedere, deși art.65 alin.1 din actul normativ menționat nu prevede printre cazurile de eliberare din funcție lipsa avizului pentru menținerea în funcție, totuși, neîndeplinirea unei condiții legale pentru exercitarea funcției de procuror/judecător după împlinirea vârstei de 65 de ani, atrage declanșarea procedurii de eliberare din funcție.

Această concluzie se impune în raport cu reglementările speciale privind vârsta standard de pensionare, la împlinirea căreia încetarea raporturilor de serviciu/de muncă operează de drept.

În acest context, neîndeplinirea unei condiții legale pentru exercitarea funcției de procuror, condiție expres prevăzută de art.83 alin.1 din Legea nr.303/2004, face incidente dispozițiile art.197 din Codul de procedură penală, referitoare la „Încălcările care atrag nulitatea”, în ceea ce privește rechizitoriul emis la 26.03.2012.

Prin urmare, neîndeplinirea condiției legale la care ne-am referit, nu poate fi acoperită.

La data de 1.03.2012 (deci ulterior datei de 21.02.2012, când a împlinit vârsta de 65 de ani), procurorul de caz VASILE VINTILESCU i-a prezentat, în baza art.250 și urm. din Codul de procedură penală, învinuitei TĂNASE SIMONA ANASTASE, materialul de urmărire penală în prezența apărătorului ales.

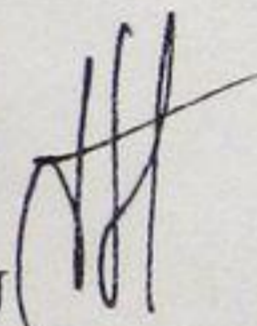
În consecință, se va proceda la ~~reținerea~~ materialului de urmărire penală învinuitei.

Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.270 și art.273 din Codul procedură penală,

DISPUN:

1. Infirmarea, ca nelegal, a rechizitoriului nr.362/P/2011 din 26.03.2012 al Secției de urmărire penală și criminalistică.
2. Repartizarea dosarului unui alt procuror în vederea definitivării urmăririi penale.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
VALENTIN HORIA ȘELARU



LUMEA JUSTITIEI.RO