

Către
Curtea de Apel Alba Iulia
Secția penală

Subsemnatul, Bota Pompiliu, inculpat, depun

MOTIVELE DE RECURS

împotriva sentinței Judecătoriei Deva nr. 538 din data de 05.04.2012 pe care vă rog să o casați ca netemeinică și nelegală.

I) Ridic EXCEPȚIA DE NULITATEA ACTULUI DE SESIZARE A INSTANȚEI

Rog să constatați că procurorii nu au respectat dispozițiile legale privind dreptul la apărare și mi-au adus o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea rechizitoriului, fiind îndeplinite cerințele art. 197 alin. 1, 2 și 4 c.p.p.

În temeiul dispozițiilor art. 332 alin.(2) din Codul de procedură penală cer să restituți cauza procurorului.

La data de 25 aprilie 2007, în timpul prezentării materialului de urmărire penală, am cerut (pentru prima oară!) un termen în vederea angajării unui apărător (fila 453 din volumul I).

Procurorul mi-a respins pe loc cererea considerând că a fost formulată cu **rea credință** pentru că eu eram licențiat în drept și studiasem (aproape) întreg materialul de urmărire penală, deși nu am semnat procesul verbal. (filele 449-458 din vol. I și fila 29 din rechizitoriu).

S-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, art. 6 din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenție.

II) Vă rog să constatați **intervenția prescripției speciale** conform art. 124 c.p.

- atât pentru infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat în perioada **26.06.2004 – decembrie 2006**

- cât și pentru infracțiunea de complicitate la această infracțiune - fapta de a determina și înlesni în luna **ieulie 2004** exercitarea fără drept a profesiei de avocat de către învinuitul Susan Lucian.

Potrivit art. 13(1) c.p.p., cer CONTINUAREA PROCESULUI PENAL

a se vedea deciziile penale definitive **de achitare după prescripție**:

- Curtea de Apel Pitești - D. p. **definitivă** nr. 392 din 10 iunie 2010 (fila 23)
- Curtea de Apel Brașov - D. p. **definitivă** nr. 789 din 24 noiembrie 2009 (fila 27)
- Curtea de Apel Alba Iulia - Decizia penală **definitivă** nr. 638 din 26 mai 2011,

și conform prev. art. 385¹⁵ punct 2 lit. b) c.p.p. cer să pronunțați o decizie de achitare, conform art. 11 pct. 2 lit. a) comb. cu art. 10 lit. d) c.p.p., deoarece **lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă** a infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat și de complicitate la această infracțiune, a se vedea și:

- Înalta Curte de Casație și Justiție - Decizia penală definitivă de achitare nr. 3516 din 8 octombrie 2010 (fila 40)

- Curtea de Apel Alba Iulia - Decizia penală definitivă de achitare nr. 347 din 24 martie 2011 (fila 42) ș. a.

Practica instanței de ultim grad (Curtea de Apel Alba Iulia)

A se vedea Manualul de Metodologie al CSM pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor (fila 210):

Obligația judecătorului de a respecta hotărârile anterioare ale altor instanțe:

„dacă instanța își modifică propria jurisprudență, respectiv jurisprudența constantă a instanțelor de ultim grad de jurisdicție, încalcă principiul tratamentului egal în fața legii și principiul protecției încrederii legitime.”

Curtea de Apel Alba Iulia a pronunțat patru hotărâri judecătorești definitive de achitare pentru colegii mei, cercetați pentru aceeași infracțiune de exercitare fără drept a profesiei de avocat:

1. Sentința penală nr. 67 din 13.09.2007 confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin dec. pen. definitivă nr. 1561 din 7 mai 2008 (dosar. nr. 1931/278/2007)
2. Decizia penală definitivă nr. 638 din 26 mai 2011 (dos. nr. 2267/176/2007)
3. Decizia penală definitivă nr. 54 din 16 ianuarie 2012 (dos. nr. 5881/85/2010)
4. Decizia penală definitivă nr. 347 din 24 martie 2011 (dos. nr. 3768/257/2010):

„...lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.”

„Din nicio dispoziție nu rezultă care sunt atributele de identificare ale acestei unice entități juridice U.N.B.R.” „...pentru a stabili care dintre barouri, cel reprezentat de partea vătămată sau cel din care face parte inculpatul este constituit în cadrul sau în afara acestei uniuni, la care face referire legea, spre a considera actele de constituire ale unuia sau altuia ca fiind nule.”

Conform cauzei **Beian** vs România, jurisprudența este obligatorie conform art 6 par. 1 din Convenție - principiul securității juridice, iar în cauza **Tudor Tudor** vs România (M. Of. nr. 778 din 13/11/2009) CEDO a condamnat România pentru nerespectarea jurisprudenței instanței de ultim grad de jurisdicție:

„22. S-a încălcat art. 6 § 1 prin faptul că procedura finalizată cu decizia rămasă definitivă din 28 ianuarie 2003 a fost incorectă, în special în măsura în care aceeași curte de apel a adoptat decizii contradictorii în cauze identice ...”

Practica Înaltei Curți de Casație și Justiție(filele 113, 121, 125, 131, 133)

- 9 decizii penale definitive de nevinovăție, 2 de achitare, 7 de confirmare NUP

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

și-a schimbat jurisprudența față de avocații noștri, pronunțând rezoluția de netrimitere în judecată nr. 671/P/2011 din 19 martie 2012 față de colegul meu-avocat, **deputat Pop Virgil**, prin care s-a statuat:

„Pop Virgil este afiliat la o structură similară Uniunii Naționale a Barourilor din România, purtând aceeași denumire și cunoscută în general ca varianta Bota.

Este de notorietate faptul că cele două structuri se contestă reciproc.

La fel de notoriu este și faptul că problemele legate de legitimitatea pe care și-o revendică fiecare dintre cele două structuri nu au fost tranșate până acum într-un mod care să permită stabilirea doar a uneia din acestea ca fiind singura îndreptățită să autorizeze efectuarea de activități specifice profesiei de avocat.”

Faptele prevăzute în rechizitoriu

Procurorul m-a trimis în judecată pentru „fapte” care știa că mai fuseseră cercetate și pentru care se stabilise deja că nu am încălcat nici o lege:

I „Faptele” din **19.04.2006** și din **05.04.2006** de a asista clientul NEAGU ANDREEA- SILVIANA în dos. nr. 299/2006 al Judecătoriai Pogoanele au mai fost cercetate de:

Parchetul d. p. l. Judecătoria Pogoanele – Rezoluția nr. 271/P/2006 din 01.06.2006, Tribunalul Buzău - Decizia penală definitivă nr. 572/2006 din 27 octombrie 2006.

Cu autoritate de lucru judecat s-a stabilit că Bota Pompiliu și „...făptuitorii au participat în calitate de avocați la soluționarea unor cauze aflate pe rolul Judecătoriai Pogoanele, însă au făcut acest lucru pe baza unor documente legale, obținute prin hotărâri judecătorești ce le conferă dreptul de a exercita această profesie.

Persoanele reclamate își desfășoară activitatea în cadrul unui barou legal constituit, sunt înregistrați din punct de vedere fiscal, virând la bugetul de stat taxele aferente onorariilor primite.”

Instanța de fond consideră că reprezentarea de la termenul din **19.04.2006** (în baza aceleiași împuterniciri avocațiale !) nu a fost cercetată de magistrații buzoieni !

II „Fapta” din **9.05.2006** de a reprezenta și asista clientul CHELU ION în fața organelor de poliție din orașul Pătârlagele a mai fost cercetată de:

Parchetul d. p. l. Judecătoria Pătârlagele - Rezoluția nr. 504/P/2006 din 25.07.2006 Tribunalul Buzău - Decizia penală definitivă nr. 689/2006 din 20 decembrie 2006.

Cu autoritate de lucru judecat s-a stabilit că „...[Bota Pompiliu și alți colegi avocați îndeplinesc condițiile de înscriere în avocatură prev. de art. 11 din Legea nr. 51/1995 modificată](#) și au fost admiși în U.N.B.R. înființată de Filiala Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia, pe baza examenelor promovate în condițiile art. 16 din aceeași lege.

De asemenea, susnumiții sunt înscriși ca avocați în „tabloul avocaților” în conformitate cu dispozițiile art. 23 din Legea 51/1995.”

În sentința de fond se apreciază că fapta din **9.05.2006** nu a fost cercetată nici de Parchetul d. p. l. Judecătoria Pătârlagele, nici de instanțele buzoiene, dar nu se mai motivează această penibilă afirmație !

III) Întreaga activitate de avocat și de decan a lui Bota Pompiliu pe perioada **2004-2006** (Tribunalul București – d. p. definitivă nr. 3239 din **18 decembrie 2006**) a fost cercetată de magistrații bucureșteni:

- Parchetul d.p.l. Jud. Sector. 6 București – rezoluția nr. 271/P/2005 din 04.07.2006
 - Parchetul d. p. l. Jud. Sect. 6 București – rezoluția nr. 1492/II-2/2006 din 4.08.2006
- au stabilit N.U.P. pentru înc. Art. 281 C.P. întrucât lipsește **latura obiectivă** (exercitarea fără drept).

Instanțele au confirmat:

Judecătoria Sectorului 6 București- sentința penală nr. 2094 din 24 august 2006, Tribunalul București-decizia penală definitivă nr. 2370 din 4 octombrie 2006, Tribunalul București-decizia penală definitivă nr. 3239 din **18 decembrie 2006**:

„a reținut instanța fondului ca, în cauză, din probele administrate a rezultat că petentul [Bota Pompiliu a exercitat acte specifice profesiei de avocat însă în limitele prevăzute de lege](#) și a emis înscrișuri purtând antetul Uniunii Naționale a Barourilor din România fără a fi în fapt vorba de o contrafacere a acestora pentru a le da aparența unor înscrișuri oficiale.”

„... în raport de aceste considerente, a apreciat instanța fondului că ... petentul [a săvârșit acele acte cu respectarea dispozițiilor legale, activitatea sa exercitându-se în baza unor hotărâri judecătorești definitive...](#)”

Judecătorul instanței de fond sfidează aceste soluții intrate în puterea lucrului judecat pentru că „faptele nu sunt individualizate” (! ? !).

Acuzațiile de complicitate la exercitarea fără drept a profesiei de avocat

În toate dosarele disjuse din prezentul rechizitoriu s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că avocații-colegi exercită cu drept profesia de avocat, iar Bota Pompiliu nu i-a determinat să practice fără drept această profesie.

Exemplu: prin Rechizitoriul nr. 1106/P/2006 din 19.12.2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați am fost trimis în judecată pentru o închipuită complicitate la infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat. (fila 64)

Prin sentința nr. 213/30 aprilie 2009, Judecătoria Suceava a admis excepția de nulitate a rechizitoriului, **a constatat inculparea pe nedrept** și, în temeiul dispozițiilor art. 332 alin.(2) c.p.p., a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în vederea refacerii urmăririi penale.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin **ordonanțele**:

- nr. 943/II/2/2010 din 25 iunie 2010
- nr. 989/II/2/2010 din 30 iunie 2010
- nr. 991/II/2/2010 din 30 iunie 2010

a infirmat toate ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și aplicare a unei sancțiuni cu caracter administrativ ale colegilor mei-inculpați, pe care i-aș fi determinat să exercite fără drept profesia de avocat, statuând că „autorii”:

- „nu pot fi asimilați persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat”
- „dețin documente care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat.”

La data de 25 iunie 2010, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin Ordonanța nr. 907/II/2/2010, a pronunțat deplina nevinovăție a mea și a colegilor mei, avocați gălățeni:

„...nu se poate reține că prin demersurile inițiate de învinuitul Bota Pompiliu de înființare a Baroului ... s-ar fi urmărit eludarea legii și nici faptul că drepturile dobândite prin hotărârea judecătorească ar fi lipsite de legitimitate...”

„...în lipsa unor mențiuni din declarațiile celorlalți învinuiți, autori ai infracțiunii prev. de art. 281 c.p., referitoare la o eventuală determinare din partea învinuitului Bota Pompiliu de a se înscrie în UNBR – structura Bota, duc la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 281 c.p., faptă reținută în sarcina înv. Bota Pompiliu **în calitate de complice.**”

Judecătoria Galați a menținut aceste rezoluții prin Sentința penală definitivă nr. 516 din 9 martie 2012.

Practica unitară din dosarele inculpatului Bota Pompiliu (fila 33)

89 procurori și 129 judecători (69 hotărâri judecătorești) au stabilit cu autoritate de lucru judecat nevinovăția și calitatea mea de avocat.

- Sentința penală definitivă nr. 1251 din 15 decembrie 2010 a Judecătoriei Sectorului 1 București (dos. nr. 48004/299/2010, fila 59):

- „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”

- „Baroul București și U.N.B.R. (Bota) sunt înființate legal din anul 2004, nu au fost desființate, **s-au organizat și funcționează în baza Legii 51/1995.**”

- „cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 din legea 51/1995 raportat la art. 281 cod penal **există autoritate de lucru judecat** – art. 10 j) c.p.p.”

Alte hotărâri judecătorești definitive în care am fost declarat nevinovat atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective:

- Tribunalul București – Decizia penală definitivă nr. 674 din 6 mai 2010 (fila 71)
- Tribunalul București – Decizia penală definitivă nr. 409 din 18 martie 2010 (fila 86)
- Tribunalul București – Decizia penală definitivă nr. 46 din 12 ianuarie 2010 (fila 96)
- Tribunalul București – Dec. Penală definitivă nr. 127 din 27 ianuarie 2011 (fila 99)
- Tribunalul Bihor – Decizia penală definitivă nr. 360/R din 21 mai 2010 (fila 105)
- Tribunalul Dâmbovița – Dec. Penală definitivă nr. 37 din 4 februarie 2010 (fila 107)
- Tribunalul Olt – Decizia penală definitivă nr. 270 din 5 septembrie 2008 (fila 109)
- Tribunalul Argeș – Dec. Penală definitivă nr. 742 din 27 septembrie 2010 (fila 81).

Practica unitară din dosarele tuturor avocaților UNBR (structura Bota)

Niciun avocat nu a fost condamnat pentru înc. art. 281 c.p.

1130 magistrați (450 procurori și 681 judecători) au pronunțat 450 soluții de netrimitere în judecată confirmate de 383 instanțe judecătorești și 37 achitări

A se vedea și:

- Curtea de Apel Oradea - Decizia penală **definitivă de achitare** nr. 270/R din **8 martie 2012** (dos. nr. 962/266/2011)

- Curtea de Apel Galați - Decizia penală **definitivă de achitare** nr. 467 din **2 aprilie 2012** (dos. nr. 962/266/2011)

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29 septembrie 2011 și Judecătoria Iași - Sentința penală definitivă nr. 1579 din 16 mai 2011:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către C.M. nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedeșființată până în prezent.”

Modificările succesive ale Legii nr. 51/1995 (de organizare a profesiei de avocat) nu au produs niciun efect asupra hotărârii judecătorești 79/PJ/2003 prin care s-a autorizat funcționarea unei asociații ce avea drept scop înființarea de barouri.

Efectele legii nu s-au răsfrânt nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a numitului C.M., în condițiile în care respectivul act nu are calitatea de a fi considerat normativ, administrativ, sau jurisdicțional.

Desființarea ONG – urilor care au înființat barourile nu atrage și desființarea barourilor, a se vedea:

- Tribunalul Argeș - Decizia penală definitivă nr. 15 din 10 ianuarie 2011 (fila 194):

*„intimatul este membru al Baroului București-aripa Bota, fiind **înscris pe tabloul avocaților**, acest barou funcționând în baza unei hotărâri judecătorești în*

paralel cu baroul tradițional și nu rezultă că el ar fi fost desființat printr-o hotărâre judecătorească...”

- Curtea de Apel Suceava -Decizia penală **definitivă** de achitare nr. 324 din 08.09.08:

„Din nicio probă nu rezultă că Filiala Bălești-Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia ar fi fost desființată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă la data la care Baroul Arad ar fi fost înființat.”

- Judecătoria Sect. 6 București – Sentința penală definitivă nr. 80 din 13.02. 2012:

„În speță, instanța constată că lipsește unul din elementele laturii obiective, respectiv ca profesia să fie exercitată fără drept sau în alte condiții decât cele legale ...câtă vreme entitatea juridică din care face parte petentul nu a fost declarată în afara legii în baza acestor dispoziții modificatoare ale Legii nr. 51/1995...și acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de Uniunea Barourilor din România, activitatea desfășurată de petent nu este ilicită.

Cu toate că prim-procurorul susține contrariul, nu a arătat în concret prin ce modalitate această entitate juridică a fost declarată în afara legii, neputându-se reține că modificarea ulterioară a legii înseamnă în mod automat scoaterea în afara legii a acestei entități.”

- Judecătoria Sf. Gheorghe-Sentința penală definitivă nr. 118 din 30 martie 2012

„Ulterior înființării, Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a suferit modificări.”

„Însă, se poate observa ca această modificare legislativă nu conduce la anularea efectelor hotărârii judecătorești menționate mai sus, intrucât prin încheierea dată de Judecătoria Târgu Jiu nu s-a procedat la încuviințarea activităților de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, ci s-a legalizat funcționarea asociației care are ca și scop, printre altele, înființarea de barouri de avocați.

Or, membrii structurii Bota dobândesc calitatea de avocat în baza unei decizii care nu poate fi asimilată actelor enumerate de dispoziția legală invocată (act normativ, administrativ sau jurisdicțional).

Până la înlăturarea efectelor hotărârii Judecătoriei Tg. Jiu, acești membrii pot invoca în mod întemeiat baza juridică care să justifice credința lor în legitimitatea calității de avocat în cadrul Structurii înființate de Pompiliu Bota.”

- Judecătoria Sectorului 5 București–Sentința penală definitivă nr. 247 din 6.02.2012:

„Învinutul nu poate fi asimilat unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 391 din 14 februarie 2012:

„învinuitul Nicola Marius are calitatea de avocat și este înscris pe tabloul avocaților din UNBR – Structura Bota”

„o jurisprudență constantă ce dă o anumită interpretare, poate acoperi deficiența legii (lipsa previzibilității).”

.....

Dacă veți ignora toate deciziile definitive de achitare și de nevinovăție veți dispune încetarea procesului penal fără a mă achita, vă rog să nu rețineți vinovăția mea.

S-ar încălca prezumția de nevinovăție prevăzută în art. 5² c.p.p. și Art. 6 par. 2. din Convenție – cauza **Didu** vs Romania(M. Of. 740 din 30 octombrie 2009):

„Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.”

București,04.05.2012

LUJU.RO
LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO