



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA DEVA, JUDEȚUL HUNEDOARA

Deva, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 35

Tel: 0254 214332/ Fax: 0254 218145 / e-mail judecatoria.deva@just.ro

*operator de date cu caracter personal nr. 4259*

*prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001*

Dosar nr. 002147/221/2007\*\*

**SENTINȚA PENALĂ NR. 538**

Ședința publică din data de 05.04.2012

Instanța constituită din :

Președinte : Chelcea Constantin – judecător

Grefier : Manole Magdalena Gianina

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, a fost reprezentat de procuror Tămaș Adriana.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații Bota Pompiliu și Susan Lucian, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a unei profesii și complicitate la exercitare fără drept a unei profesii (art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod pen. și art. 26 Cod pen., cu referire la art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 cod pen.).

Dezbaterile în fond și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 29.03.2012, care este parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 05.04.2012, ora 15.00, când a hotărât următoarele:

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:**

Prin rechizitoriul nr.1108/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție înregistrat la această instanță sub nr.2147/221/27.04.2007, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

**1. BOTA POMPILIU**, fiul lui

cetățean român, studii superioare,

domiciliat în

București

pentru

săvârșirea infracțiunilor de: exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod Penal și complicitate la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 26 Cod Penal, cu referire la art.25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 CodPenal.

**2. SUSAN LUCIAN**, fiul lui

jud.

cetățean român, studii superioare, ultimul domiciliu în

CNP

pentru săvârșirea infracțiunii de

exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art.25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod Penal.

Prin actul de sesizare a instanței, s-a reținut, în esență, că inculpatul Bota Pompiliu, în perioada 26 iunie 2004 - decembrie 2006, a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat, ce au constat în asigurarea de consultanță juridică, asistență ori reprezentare pentru următoarele persoane: Neagu Andreea

Silviana, Pîrvan Toderița, Ioniță Alin, Vulpescu Ionelia, Petcu Ioan, Chelu Ion, Țundrea Ilie și Filiala cu personalitate juridică Băilești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia.

De asemenea, s-a mai reținut în sarcina acestuia și faptul că la data de 09.07.2004, a emis pe numele lui Susan Lucian acte ce atestă primirea acestuia în profesia de avocat, înscrisurile fiind semnate inculpatul Bota Pompiliu, atât la rubrica „Președinte” cât și la rubrica „Decan”, înlesnind astfel săvârșirea de către inculpatul Susan Lucian a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Susan Lucian, în sarcina acestuia, s-a reținut că, în perioada iulie 2004- decembrie 2006, a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat ce au constat în asigurarea de consultanță juridică, asistență ori reprezentare pentru următoarele persoane: Mazilu Angela Cornelia, Mazilu Sabina Cristina, Mazilu Mihai Virgil, Danci Petru, Danci Rozalia, Drăgan Eugen, Prejban Mirela, Mutu Ștefan, Toderesc Adița Zelica, Oproni Traian, Tamașlinoiu Horea Aristide, A.F. Cornigoiu, Saucă Vasile, Saucă Alexandru, Maracu Daniel, Maracu Adrian, Prundaru Hermina și Ionescu Marian.

S-a mai arătat că potrivit art. 25 din Legea nr. 51/1995, așa cum a modificat prin Legea nr.255/2004, intrată în vigoare la data de 26.04.2004, raportat la art. 281 Cod Penal, faptele descrise mai sus și reținute în sarcina celor doi inculpați constituie infracțiune, potrivit acestor texte de lege coroborate și cu celelalte modificări aduse Legii nr. 51/1995 prin Legea nr.255/2004.

Prin modificarea legislativă survenită, s-a urmărit tocmai reglementarea clară a condițiilor legale în care se poate exercita profesia de avocat și sancționarea persoanelor ce exercită această profesie, fără a avea calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou, iar prin art. 82 din Legea nr. 51/1995, așa cum a fost modificat prin Legea nr.255/2004, ca urmare a apariției „barourilor constituționale” înființate de inculpatul Bota Pompiliu, s-a prevăzut că fapta celor doi constituie infracțiune, iar necunoașterea legii nu poate fi invocată.

De asemenea s-a reținut faptul că potrivit art. 1 din Legea nr. 51/1995, așa cum a modificat prin Legea nr.255/2004, profesia de avocat se exercită numai de avocați înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al U.N.B.R., constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise, iar actele de constituire și înregistrare sunt nule de drept. Spre deosebire de U.N.B.R.- structura tradițională, U.N.B.R. – structura Bota, s-a auto-creat prin hotărârea membrilor, iar actele care atestă luarea acestei hotărâri nu au fost supuse nici unei autorizări.

S-a arătat faptul că în cuprinsul acestor acte sub semnătură privată se menționează că U.N.B.R. – structura Bota este o persoană juridică de interes public cu personalitate juridică dobândită la momentul constituirii, aspect ce este vădit contrar legislației românești, care prevede în mod clar căile prin care o entitate dobândește personalitate juridică.

Sub aspectul laturii subiective, s-a arătat că faptele au fost săvârșite cu intenție, iar apărările inculpaților în sensul existenței unor soluții de netrimitere în judecată pentru fapte similare, nu sunt pertinente, deoarece cauzele la care s-a făcut trimitere, fie au avut un obiect diferit (altă situație de fapt), fie nu au vizat întreaga activitate derulată, iar pentru situația de fapt reținută în prezentul act de sesizare inculpații nu au mai fost cercetați.

În eventualitatea unei soluții de condamnare, s-a arătat că instanța ar trebui să aibă în vedere necesitatea radierii contribuabililor Bota Pompiliu și Susan Lucian din evidențele fiscale, ca plătitori de taxe și impozit pentru activitatea din avocatură, precum și anularea sau constatarea nulității deciziilor emise pentru primirea în profesie a celor doi.

În continuare, s-au prezentat aspecte procesuale privind pe cei doi inculpați, privind începerea urmăririi penale, schimbarea încadrării juridice și prezentarea materialului de urmărire penală, după care s-au menționat date privind cei doi inculpați, precum și evoluția asociațiilor înființate de inculpatul Bota Pompiliu.

S-au administrat în faza de urmărire penală următoarele mijloace de probă: declarațiile celor doi inculpați (vol.IX și XV, dosar urmărire penală), declarațiile martorilor și acte de evidență ale cabinetelor de avocatură (vol.XVII, dosar urmărire penală), declarațiile clienților și acte din dosarele acestora (vol.XII - XIV, dosar urmărire penală), declarații fiscale.

Pe parcursul judecării, ca urmare a recursului introdus de inculpatul Bota Pompiliu împotriva încheierii Judecătoriai Deva din data de 23.07.2007, la data de 01.11.2007, prin Decizia Curții de Apel Alba nr.706/2007, dosar instanță vol. 1, fila nr. 172, s-a dispus suspendarea procesului, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin.4 și art. 385/1 alin.2 Cod proc. pen., invocate de inculpat, cauza fiind suspendată astfel, pe o perioadă de 4 luni și 10 zile, respectiv, până la data de 11.03.2008, dată la care Curtea Constituțională a respins excepția invocată de inculpat (dosar instanță vol. 1, fila nr. 176).

Prin Sentința penală nr. 1760/03.12.2008, Judecătoria Deva l-a condamnat pe inculpatul Bota Pompiliu, pentru săvârșirea celor două infracțiuni reținute în sarcina sa prin actul de sesizare sus amintit, dispunând totodată față de inculpatul Susan Lucian încetarea procesului penal, ca urmare a decesului acestuia, dosar instanță vol.I, filele 443-457.

Prin Decizia penală nr.83/A/23.02.2009, Tribunalul Hunedoara a admis apelul introdus de inculpatul Bota Pompiliu împotriva sentinței sus amintite, a desființat această sentință și a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Deva, cu mențiunea că judecata se va relua de la lucrările ședinței din data de 08.07.2008, dosar instanță vol.II, filele 89-104.

În considerentele deciziei s-a reținut, în esență, că judecata în prima instanță s-a făcut cu încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, întrucât deși nu a fost prezent la termenul de judecată din data de 08.07.2008, fără a i se prezenta învinuirea adusă, s-a încuviințat probațiunea solicitată de procuror, iar ulterior s-au audiat martorii încuviințați în absența inculpatului, care astfel a fost privat de dreptul de a-i interoga, precum și de dreptul de a formula propriile cereri în probațiune.

Cu ocazia rejudecării, în ședința de judecată din data de 29.10.2009 i s-a prezentat inculpatului învinuirea adusă prin actul de sesizare al instanței, i s-a respins cererea de a fi apărat de către o persoană ce nu a dobândit calitatea de avocat, conform Legii

nr.51/1995, având în vedere Decizia Î.C.C.J. nr. 27/2007, s-a apreciat că inculpatul nu își poate asigura apărarea și în temeiul art. 171 alin.2) Cod. proc. pen., s-a dispus emiterea unei adrese către Baroul Hunedoara pentru a-i fi desemnat acestuia un apărător din oficiu.

În ședința de judecată din data de 17.12.2009, în prezența inculpatului și apărătorului ales, av. Kutaș Iuliu, s-a pus în discuție excepția nulității tuturor actelor de urmărire penală, invocată de inculpat, excepția fiind respinsă de către instanță.

În ședința de judecată din data de 18.03.2010, în prezența apărătorului inculpatului, desemnat din oficiu, s-a încuviințat cererea în probațiune formulată de reprezentantul parchetului, respectiv proba testimonială cu martori.

În ședința de judecată din data de 08.04.2010, s-a prezentat inculpatul, personal, dar acesta a părăsit sala de judecată înainte de a fi audiați doi dintre martorii încuviințați și prezenți la ușa instanței. Astfel, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, s-au audiat cei doi martori, dosar instanță vol. II, fila nr. 405-406.

În ședința de judecată din data de 13.05.2010, dosar vol. 2, fila nr.511, inculpatul, prezent personal, a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281, 64, 71 Cod Penal și art. 262 pct.1, lit.a) din Cod proc.pen., cauza fiind astfel din nou suspendată pe o perioadă de 1 an și 19 zile, respectiv, până la data de 31.05.2011, dată la care Curtea Constituțională a respins excepția invocată de inculpat, vol. 3, fila nr.3.

Astfel, cercetarea judecătorească a fost reluată, iar în ședința de judecată din data de 10.11.2011, inculpatul a fost audiat, în prezența apărătorului ales, av. Gafiuc Victor. De asemenea a fost respinsă excepția prescripției răspunderii penale invocate de inculpat, iar în probațiune s-a încuviințat inculpatului cererea privind efectuarea unei adrese la Baroul Hunedoara, răspunsul fiind depus la dosar, vol.III, filele nr. 254-255 și cererea privind depunerea unei fișe de cazier actualizate, pentru acesta.

La termenele următoare, în prezența inculpatului și apărătorului ales, au fost audiați și o parte din ceilalți martori încuviințați în cauză, dosar instanță vol III- filele nr. 293-295, 369-370, 467-472 și 497, cu mențiunea că doi dintre martori, au fost audiați prin comisie rogatorie, dosar instanță vol III, fila nr. 480-486.

Pentru martorii lipsă și pentru care s-a făcut dovada imposibilității de a fi audiați, în prezența inculpatului și apărătorului ales, s-a dat citire declarațiilor acestora date în faza de urmărire penală, potrivit art. 327 alin.3 Cod proc. pen.

În probațiune, s-a mai depus și fișa de cazier actualizată a inculpatului, dosar instanță vol III, fila nr. 487-488.

La termenul de judecată din data de 29.03.2012, procurorul de ședință, inculpatul și apărătorul ales al acestuia au arătat că nu mai au alte explicații de dat sau cereri de formulat, cercetarea judecătorească fiind astfel finalizată, iar după ce s-a dat cuvântul pe fondul cauzei și ultimul cuvânt inculpatului, pronunțarea a fost amânată pentru data de 05.04.2012, ora 15.00.

În ședința de judecată inculpatul a depus concluzii scrise în care a invocat faptul că a mai fost cercetat pentru faptele deduse judecății și față de acesta s-au dispus soluții de neîncepere a urmăririi penale, confirmate de instanțe de judecată, depunând alăturat, practică judiciară. De altfel pe tot parcursul judecății inculpatul a depus practică judiciară.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, în ambele faze ale procesului penal, instanța reține următoarele:**

În perioada anilor 2002-2003, din inițiativa inculpatului Bota Pompiliu, au fost create trei entități, toate dobândind personalitate juridică prin înscriere în registre ale

asociațiilor și fundațiilor, respectiv: - Asociația de binefacere „BONIS POTRA” – înregistrată la Judecătoria Deva; - Asociația „FIGARO POTRA” înregistrată la Judecătoria Alba Iulia și o filială a Asociației „FIGARO POTRA”, înregistrată la Judecătoria Tg- Jiu.

Cele trei entități au avut menționat în actele constitutive, ca obiect de activitate, printre altele, și „înființarea de barouri cu respectarea prevederilor Constituției României și a pactelor și tratatelor internaționale privitoare la drepturile omului, ratificate de Statul Român”.

În baza hotărârilor judecătorești, dar fără a avea în vedere și prevederile obligatorii ale O.G. 26/2000 și Legii nr.51/1995, în vigoare la vremea respectivă, inculpatul a trecut la punerea în practică a activității arătate mai sus, respectiv înființarea de barouri, prin înscrieri sub semnătură privată intitulate „hotărâri” ale asociațiilor înființate, în cuprinsul acestora menționând drept temei de înființare a barourilor - hotărârile judecătorești de înființare a asociațiilor și „prevederile art. 37 alin.1 din Constituția României și art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”

Deși simpla autorizare generică dată de instanțele de judecată privind „înființarea de barouri (...)”, nu presupunea automat și dreptul de a le înființa (fără respectarea prevederilor Legii nr.51/1995) și cu atât mai puțin dobândirea dreptului de a practica activități specifice profesiei de avocat, inculpatul a mers chiar mai departe și după înființarea barourilor, prin înscrieri sub semnătură privată, a înființat „cabinete individuale de avocatură” atât pe numele său, cât și pentru alte persoane, printre care și inculpatul Susan Lucian.

Practic, ignorând complet prevederile art. 14 din O.G. 26/2000 și prevederile Legii nr.51/1995, în vigoare la vremea respectivă, care reglementau funcționarea asociațiilor și condițiile privind exercitarea profesiei de avocat, inculpatul, de la sine putere, a înființat mai întâi „barouri”, după care, și-a dat dreptul de a desfășura activități specifice profesiei de avocat atât pentru sine cât și pentru alte persoane, prin înființarea de „cabinete de avocatură”.

Urmarea acestor activități a fost una de notorietate la vremea respectivă, efectele subzistând și în prezent, respectiv perturbarea sistemului judiciar românesc, fapt care a determinat legiuitorul să intervină prin promovarea Legii nr. 255/2004 ( de modificare a Legii nr. 51/1995), intrată în vigoare la data de 26.06.2004 și să sancționeze penal persoanele care exercită aceste activități specifice profesiei de avocat, după data intrării în vigoare a acestei legi.

Astfel, legiuitorul a modificat art. 82 din Legea nr.51/1995 rep. și a prevăzut că începând cu data de 26.06.2004, **persoanele fizice sau juridice** care au fost autorizate în baza altor acte normative sau **care au fost înființate în baza unor hotărâri judecătorești** să desfășoare activități de consultanță, de reprezentare sau de asistență juridică, în orice domenii **își încetează de drept activitatea** și, de asemenea cu aceeași dată, **încetează de drept efectele oricărui act** normativ, administrativ sau **jurisdicțional** (hotărâri judecătorești), prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică în mod contrar dispozițiilor din Legea nr. 51/1995.

Mai mult, prin articolul sus amintit, legiuitorul a sancționat persoanele ce se află în această situație și continuă să desfășoare activități specifice profesiei de avocat, după

data intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004, cu mențiunea „**continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale**”, iar aceste din urmă prevederi constituie norme nepenale care completează conținutul constitutiv al unor norme penale și necunoașterea lor nu poate fi invocată.

Inculpatul Bota Pompiliu se află, în mod evident, în această situație, dat fiind faptul că după data intrării în vigoare a legii, a exercitat activități specifice profesiei de avocat, în perioada iulie 26.06.2004 – 31.12.2006, în mod constant și repetat, așa cum rezultă din probele administrate, după cum urmează:

- în cursul lunii iulie 2004, a acordat asistență juridică pentru justițiabilul \_\_\_\_\_ în dosarul nr. 3617/2004, aflat pe rolul Judecătoria Sibiu, a emis împuternicire avocațială, factură fiscală prin care atestă faptul că a oferit servicii de „asistență juridică și reprezentare la Judecătoria Sibiu” și a încasat un onorariu de 500 lei, dosar urmărire penală vol.XII, filele nr. 10-13, 59-66, dosar instanță vol.III, fila nr.468;

- în cursul lunii aprilie 2006, a acordat asistență juridică pentru justițiabilul Neagu Andreea Silvana, în dosarul nr. 299/2006, aflat pe rolul Judecătoria Pogoanele, sens în care a încheiat un contract de asistență juridică, a emis împuternicire avocațială, factură fiscală prin care atestă faptul că a oferit servicii de „asistență juridică și reprezentare la Judecătoria Pogoanele” și a încasat un onorariu de 300 lei, dosar urmărire penală vol.XIII, filele nr. 220-222,225-230;

- în perioada lunilor mai-iunie 2006, a acordat asistență juridică pentru numita Pîrvan Toderița, cu care a încheiat un contract de asistență juridică, a emis împuternicire avocațială, factură fiscală prin care atestă faptul că a oferit servicii de „asistență juridică și reprezentare la negociere” și a încasat un onorariu de 10.000 lei, dosar urmărire penală vol.XIII, filele nr. 266-271,273-281;

- în perioada 25.10.2005 – 19.07.2006, a acordat consultații și asistență juridică, a invocat excepții, a formulat cereri și concluzii pentru justițiabilul Ioniță Alin, atât în dosarul nr. 6804/2005, aflat pe rolul Judecătoria Focșani cât și în dosarul nr.3517/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a încheiat contracte de asistență juridică, a emis împuterniciri avocațiale, factură fiscală și a încasat un onorariu de 100 lei, dosar urmărire penală vol.XIV, filele nr. 13-34, dosar instanță vol.III, fila nr.461-462;

- în perioada 24.01.2006 – 19.07.2006, a acordat consultații, asistență juridică și reprezentare pentru justițiabilii Vulpescu Ionelia și Petcu Ioan, cercetați în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani nr. 2234/P/2005, cât și în dosarul nr. 2637/2006, aflat pe rolul Judecătoria Focșani, a încheiat contract de asistență juridică, a emis împuterniciri avocațiale, factură fiscală și a încasat un onorariu de 200 lei, dosar urmărire penală vol.XIV, filele nr. 96-98, 111-121, dosar instanță vol.III, fila nr.463-464, 497;

- în data de 09.05.2006, a acordat consultanță și asistență juridică în fața organelor de poliție, pentru justițiabilul Chelu Ion, cercetat în dosarul nr. 504/P/2006, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, a emis împuternicire avocațială, dosar urmărire penală vol.XIV, filele nr. 169;

- în perioada 03.11.2004-08.02.2005, a acordat consultații și asistență juridică, a formulat cereri, a depus concluzii, pentru justițiabilul Țundrea Ilie, în dosarul nr. 1559/2004, aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, a emis împuternicire avocațială, dosar urmărire penală vol.XIV, filele nr.236, 238, 241;

- în perioada 03.11.2004 – 31.12.2006, a acordat asistență juridică pentru Fiiala cu personalitate juridică Băilești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia, prin încheierea și derularea mai multor contracte de asistență juridică având ca obiect consultanță juridică, tehnoredactare documente juridice, verificare lunară acte și consultanță lunară în contracte juridice, în temeiul cărora a emis împuterniciri avocațiale, facturi fiscale și chitanțe, încasând onorarii în sumă totală de 35.500 lei, dosar urmărire penală, vol. XIV, filele nr. 261-293.

Cu ocazia audierii, inculpatul Bota Pompiliu a recunoscut săvârșirea tuturor faptelor materiale de care este acuzat, dosar instanță vol.III, fila nr. 217-218.

De asemenea, același inculpat, începând cu data de 09.07.2004 și până în anul 2006, inclusiv, a efectuat acte de înlesnire pentru faptele săvârșite de inculpatul Susan Lucian, privind exercitarea fără drept a profesiei de avocat, ce au constat în emiterea mai multor înscrisuri sub semnătură privată pe care le-a semnat atât în calitate de „Președinte” cât și de „Decan”, înscrisurile fiind intitulate „Proces verbal privind susținerea examenului de admitere în avocatură”, „Proces verbal privind depunerea jurământului”, „Decizia nr. 4/09.07.2004, privind înscrierea d-lui Susan Lucian în Baroul Hunedoara, înființarea cabinetului de avocatură pe același nume și înscrierea în tabloul anul al avocaților” și „carte de identitate pentru avocat”, dosar urmărire penală vol. XV, filele 77-79, 91-93.

Inculpatul Bota Pompiliu a efectuat și alte acte de înlesnire de aceeași natură, însă la alte date, respectiv, la data de 28.06.2005, când a emis o nouă „carte de identitate pentru avocat”, pe care ulterior, la nivelul anilor 2005 și 2006, a vizat-o pentru valabilitate, conferind în cuprinsul acesteia inculpatului Susan Lucian „dreptul de a pune concluzii la tribunale și curți de apel”, dosar urmărire penală, vol. XV, filele 73-76.

Din declarația inculpaților Bota Pompiliu și Susan Lucian (dosar urmărire penală, vol. IX, filele nr. 49-54 și vol.XV, filele nr. 3-6,8-11,15-18,20-28,34-44), referitor la înlesnirea exercitării profesiei de avocat de către inculpatul Susan Lucian, reiese în mod cert că inculpatul Bota Pompiliu a emis și semnat ca „decan al Baroului Hunedoara și Președinte al UNBR”, toate actele sus amintite.

Astfel, în baza acestor acte, inculpatul Susan Lucian în perioada iulie 2004 – 23.11.2006, în mod constant și repetat, a exercitat acte materiale specifice profesiei de avocat, prin acordarea de consultanță juridică, încheierea de contracte de asistență juridică, prezentarea în cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată ori parchet, în baza împuternicirilor avocațiale emise justițiabililor: Mazilu Angela Cornelia, Mazilu Sabina Cristina, Mazilu Mihai Virgil, Danci Petru, Danci Rozalia, Drăgan Eugen, Prejban Mirela, Mutu Ștefan, Toderesc Adița Zelica, Opron Traian, Tamașlinoiu Horea Aristide, A.F. Cornigoiu, Saucă Vasile, Saucă Alexandru, Maracu Daniel, Maracu Adrian, Prundaru Hermina și Ionescu Marian (vol.XVI, dosar urmărire penală).

Instanța va analiza activitatea desfășurată în calitate de „*avocat*” a inculpatului Susan Lucian doar sub aspectul întinderii în timp (deoarece el a decedat la data de 9.05.2008), întrucât momentul epuizării faptelor reținute în sarcina acestuia, respectiv data de 23.11.2006, prezintă relevanță pentru calculul termenului de prescripție a răspunderii penale a faptei de complicitate reținute în sarcina inculpatului Bota Pompiliu.

Aceasta deoarece, momentul de început al termenului de prescripție a răspunderii penale pentru toți participanții la săvârșirea unei infracțiuni este data săvârșirii

infracțiunii de către autor, iar în cazul infracțiunii de obicei, data săvârșirii faptei este data epuizării, respectiv terminarea întregii activități infracționale.

**În drept**, faptele inculpatului Bota Pompiliu de a exercita fără drept activități specifice profesiei de avocat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal, iar actele de înlesnire sus amintite, în legătură cu faptele inculpatului Susan Lucian, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută art. 26 din Codul Penal cu referire la art.25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal.

Facem precizarea că prin modificările aduse Legii nr.51/1995 rep., în prezent, art.25 a fost renumerotat, norma penală de la acest articol regăsindu-se nemodificată la art. 26 alin.1) din aceeași lege.

**Sub aspectul laturii obiective**, elementul material pentru ambele infracțiuni, este reprezentat de actele materiale descrise mai sus, iar urmarea imediată constată în starea de pericol creată de inculpat pentru relațiile sociale ocrotite prin incriminarea faptelor ca infracțiune, existând totodată și raportul de cauzalitate.

**Sub aspectul laturii subiective**, atitudinea psihică a inculpatului Bota Pompiliu față de fapte și urmările acestora îmbracă forma vinovăției în forma intenției directe, conform dispozițiilor art. 19 alin.1 lit. a) Cod Penal, deoarece inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale și a urmărit producerea acestuia prin săvârșirea faptelor.

Apărările inculpatului Bota Pompiliu în sensul că ar fi avut dreptul să practice profesia de avocat și implicit să efectueze actele de înlesnire arătate mai sus, sunt nefondate, întrucât autorizarea generică ce i-a fost dată de instanțele de judecată, cu ocazia înființării asociațiilor sus menționate în sensul de „înființare barouri (...)”, nu poate echivala în nici un caz cu autorizarea dreptului de a înființa cabinete de avocatură și nici cu autorizarea dreptului de a desfășura activități specifice profesiei de avocat.

Chiar și prin absurd, dacă ar fi să acceptăm o concluzie contrară, „barourile” au fost înființate de inculpat înainte de data intrării în vigoare a Legii nr.255/2004, iar după această dată, continuarea practicării activităților specifice profesiei de avocat în cadrul acestor „barouri”, a devenit infracțiune.

Pentru a lămuri, în toate privințele, apărările inculpatului, se mai reține din actele dosarului că:

- la data de 02.06.2003 inculpatul Bota Pompiliu a înaintat o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului înregistrată sub nr.24057/2003, prin care a reclamat faptul că nu i s-a respectat de către statul român dreptul la libera asociere și că obligația de a fi membru al Uniunii Naționale a Barourilor din România (structura tradițională) pentru a-și putea exercita profesia de avocat pune obstacol libertății sale de asociere, prin aceea că ea implică dreptul de a nu se asocia.

La data de 12.10.2004, C.E.D.O. a respins cererea inculpatului Bota Pompiliu ca inadmisibilă, fără cale de atac, statuând că acestuia nu i s-au încălcat drepturile și libertățile garantate de C.E.D.O. și prevăzută de protocoalele sale.

În acest sens, Curtea a constatat că „(...) potrivit jurisprudenței sale constante, ordinele profesiilor liberale sunt instituții de drept public, reglementate de lege, și urmăresc scopuri de interes general. De aceea ele nu sunt supuse art.11 al C.E.D.O. (...).



În speță, Curtea a relevat că Uniunea Națională a Barourilor din România a fost instituită prin Legea nr. 51/1995 și că ea urmărește un scop de interes general, respectiv promovarea unei asistențe juridice adecvate și, implicit, promovarea justiției însăși (...).

În plus, Curtea a menționat că membrii „Asociației BONIS POTRA” pot exercita profesia de avocat, cu condiția îndeplinirii exigențelor prevăzute de Legea nr. 51/1995.”

De aceea, Curtea a conchis că ingerința era "necesară într-o societate democratică".

- prin Decizia nr. 6618/26.11.2004, pronunțată de Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală în dos. nr. 5324/2002, s-a admis recursul în anulare declarat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva încheierii nr. 31/A din data de 05.08.2002 a Judecătorei Deva (de înființare a Asociația de binefacere „BONIS POTRA”), pe care a casat-o, respingând pe fond cererea de înregistrare a persoanei juridice în registrul asociațiilor și fundațiilor al Judecătorei Deva, decizia fiind irevocabilă, dosar urmărire penală vol.II, fila nr.107.

- prin Decizia nr. 6619/26.11.2004 pronunțată de Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală în dos. nr. 5325/2002, s-a admis recursul în anulare declarat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva încheierii din data de 23.08.2002 a Judecătorei Alba Iulia (de înființare a Asociației „FIGARO POTRA”), pe care o casat-o, respingând pe fond cererea de înregistrare a persoanei juridice, decizia fiind irevocabilă, dosar urmărire penală vol.III, fila nr.75.

Ambele decizii au fost pronunțate cu participarea inculpatului Bota Pompiliu la dezbateri și au ca motivare de bază și evidentă, încălcarea esențială de către cele două instanțe de fond a prevederilor O.G. nr. 26/2000 și a celor ale Legii nr. 51/1995 cu privire la organizarea și exercitarea profesiei de avocat, iar prin pronunțarea celor două decizii menționate mai sus, au fost desființate implicit și așa-zisele „barouri” înființate de inculpat.

De menționat este și faptul că prin încheieri de ședință din data de 21.10.2003, în ambele dosare sus amintite, Î.C.C.J. a suspendat punerea în executare a celor două hotărâri judecătorești prin care au fost înființate cele două asociații, însă acest fapt nu l-a împiedicat pe inculpatul Bota Pompiliu să înființeze și o filială a Asociației „FIGARO POTRA”, înregistrată la Judecătoria Tg.-Jiu, după care, să treacă la înființarea/desființarea de „barouri”, „cabinete de avocatură”, după bunul său plac.

- soarta filialei, de asemenea a fost tranșată, în sensul dizolvării ei prin Sentința civilă nr. 51/20.12.2004 a Judecătorei Târgu-Jiu pronunțată în dos. nr. 9 PJ/2004, rămasă definitivă și irevocabilă, dosar urmărire penală vol.IV, fila nr.134.

- numai la nivelul anului 2004, Curtea Constituțională, prin Deciziile nr.233, 234, 321, a respins toate excepțiile de neconstituționalitate invocate de inculpatul Bota Pompiliu, privind prevederile art. 48 și 57 din Legea nr. 51/1995, care reglementează, în esență, modul de constituire și funcționare a barourilor din România și a Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și interdicția de constituire de barouri de avocați în afara U.N.B.R.

Este astfel clar faptul că inculpatul, la înființarea acestor „barouri”, copiate după modelul asociațiilor profesionale ale avocaților constituiți în barouri reale și asociate, începând din anul 1990, mai întâi în U.A.R. (Uniunea Avocaților din România) și apoi în U.N.B.R. (Uniunea Națională a Barourilor din România), a cunoscut prevederile Legii nr. 255/2004 și hotărârile judecătorești, prin care i se interzicea exercitarea profesiei de avocat.

Inculpatul a mai invocat și faptul că barourile tradiționale nu sunt legal înființate, că în realitate ar fi fost desființate prin Legea nr. 3/1948 și astfel singurele barouri care au acte legale de constituire sunt cele înființate de acesta.

Această apărare a inculpatului este în mod vădit nefondată, din următoarele considerente :

Din însăși denumirea acestei legi rezultă că actul normativ nu a desființat, ci doar a schimbat denumirea asociațiilor profesionale ale avocaților, fiind intitulată „Legea nr. 3/1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România”.

Din conținutul acestui text de lege reiese că asociațiile denumite „colegii” sunt succesoarele în drepturi ale fostelor „barouri”, de la care au preluat toate atributele personalității juridice, fiind prevăzut în art. 2 că : „În locul Barourilor se înființează Colegii pe județe, cu sediul în capitala județului, iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de avocați (...) aceste Colegii, precum și Uniunea Colegiilor **sunt persoane juridice de drept public.**”

Acest act normativ a fost continuat prin Decretul nr. 39/1950, care prevedea unele măsuri până la reorganizarea avocaturii în România, dar care dispunea, în art. 2, că „Numai membrii Colegiilor de avocați pot exercita profesia de avocat.”, fiind prevăzute în art. 58 și sancțiuni penale pentru încălcarea acestor dispoziții.

Prin Decretul nr. 281/1954, intrat în vigoare la 21.07.1954, se dispunea, în art. 1, că : „În afară de cazurile prevăzute de lege, numai avocații au dreptul de a da asistență juridică; ei prestează în exercitarea profesiei lor un serviciu de interes obștesc.”, iar art. 5 prevedea că : „Colegiile de avocați sunt organizații obștești, cu personalitate juridică, constituite pe regiuni, al căror sediu se află în localitățile reședință ale tribunalelor regionale.”, Ministrul Justiției exercitând conducerea generală asupra avocaturii în Republica Populară Română.

Prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România s-a revenit la denumirile anterioare ale formelor de organizare a profesiei de avocat, respectiv „barou” în loc de „colegiu” și „Uniunea Avocaților din România” în locul „Consiliului Central al Colegiilor de Avocați din R.P.R.”, activitatea avocațială fiind scoasă de sub controlul Ministrului Justiției și redevenind astfel liberală, iar avocatului recunoscându-i-se statutul de liber-profesionist.

Acest act normativ a fost urmat în timp de Legea nr. 51/1995 și Legea nr. 255/2004, aflate în vigoare în prezent.

Din toată succesiunea în timp a actelor normative enumerate mai sus rezultă că formele de organizare ale profesiei de avocat, fie că s-au numit „barouri” sau „colegii”, nu au fost desființate niciodată în România, că acestea au avut în principal aceleași atribuții, că activitatea de avocatură nu a fost desființată niciodată în România, iar organizarea și exercitarea profesiei de avocat în această țară a avut un caracter de continuitate.

Așa fiind, apărarea inculpatului, în sensul că așa-zisele „barouri”, înființate de acesta, sunt singurele constituite în mod legal și, pe cale de consecință, a avut și are dreptul de a exercita profesia de avocat, este în mod evident nefondată.

De asemenea se mai reține că prin copierea intenționată a denumirilor de „Barou” și „Uniunea Națională a Barourilor din România”, atât inculpatul Bota Pompiliu, cât și

membrii acestor structuri paralele înființate de acesta au încercat eludarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 255/2004.

În apărările sale, inculpatul evită să amintească desființarea definitivă și irevocabilă a tuturor asociațiilor sale încă din anul 2004, iar prin efectul acelorași hotărâri judecătorești, conform principiului *quod nullum est, nullus producit effectum*, așa zisele „barouri” și-au încetat de drept existența la nivelul anului 2004.

În ceea ce privește celelalte apărări ale inculpatului privind faptul că ar mai fi fost cercetat pentru aceleași fapte deduse prezentei judecăți, anexând în susținerea afirmațiilor sale practică judiciară, se constată că și aceste apărări sunt nefondate din următoarele considerente:

Fapta din data de 19.04.2006 de a o asista pe numita Neagu Andreea Silvana la Judecătoria Pogoanele, la care inculpatul face trimitere în concluziile scrise, dosar instanță vol. III, fila nr. 499, într-adevăr, face obiectul prezentei cauze, dar rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Pogoanele, depusă de inculpat, îl contrazice (dosar instanță vol. III, fila nr. 519). Din cuprinsul acesteia, rezultă fără dubii, că inculpatul a fost cercetat pentru o altă faptă (săvârșită la data de 05.04.2006) și în baza unei plângeri formulate la data de 14.04.2006, deci înainte de data săvârșirii faptei ce face obiectul prezentei judecăți.

Fapta din data de 09.05.2006 de a-l asista pe numitul Chelu Ion în fața organelor de poliție din orașul Pătârlagele, la care inculpatul face trimitere în concluziile scrise, dosar instanță vol. III, fila nr. 499, într-adevăr, face obiectul prezentei cauze, dar rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, depusă de inculpat, îl contrazice, dosar instanță vol. III, fila nr. 527. Din cuprinsul acesteia, rezultă fără dubii, că inculpatul a fost cercetat pentru o altă faptă și nu pentru aceea ce face obiectul prezentei judecăți.

Inculpatul mai susține că a fost cercetat pentru întreaga activitate de avocat și decan, depunând în acest sens rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, dosar instanță vol. III, fila nr. 532.

Din cuprinsul acestei rezoluții rezultă că petentul a fost cercetat pentru fapte prevăzute de art.281, 290, 291 Cod Penal, neindividualizate în nici un fel, ca urmare a unui denunț formulat de o persoană prin care inculpatul a fost reclamat că „eliberează acte de avocat și le semnează ca Președinte al U.N.B.R. și Decan”, precum și pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Situația de fapt reținută în rezoluția sus amintită, este complet diferită de obiectul prezentei cauze, faptele deduse judecății, nu au în nici un caz caracter generic, ci se referă la fapte materiale concrete, individualizate și probate în ceea ce privește existența lor și care, în nici un caz, nu au făcut obiectul cercetărilor desfășurate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6.

Mai susține inculpatul că în ceea ce privește infracțiunea de complicitate dedusă judecății, există autoritate de lucru judecat, invocând în acest sens și Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați nr. 907/II/2/2010, dosar instanță vol. III, fila nr. 540, prin care s-a constatat că fapta de complicitate a inculpatului Bota Pompiliu, în legătura cu exercitarea fără drept a profesiei de avocat de către mai multe persoane, pe raza jud. Galați, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Din cuprinsul ordonanței reiese că în urma cercetărilor efectuate s-a stabilit faptul că inculpatul Bota Pompiliu nu a determinat celelalte persoane, de asemenea cercetate în cauză, să exercite fără drept a profesia de avocat și astfel s-a dispus scoaterea sa de sub

urmărire penală, în temeiul art. 10 lit.d) din Cod proc.pen., precum și scoaterea de sub urmărire penală a celorlalte persoane cercetate, în temeiul art. 10 lit.b)<sup>1</sup> Cod proc.pen., cu aplicarea unor amenzi administrative pentru aceștia din urmă.

Inculpatul Susan Lucian, nu a fost cercetat, astfel este evident că faptele cercetate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, nu fac obiectul prezentei cauze, iar argumentul hotărâtor în pronunțarea acelei ordonanțe a fost acela că în realitate inculpatul Bota Pompiliu nu a determinat persoanele din jud. Galați, să exercite fără drept a profesia de avocat.

Pentru existența autorității de lucru judecat, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: (1) să existe o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal; (2) să existe identitate de persoană între aceea în privința căreia s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal și persoana în privința căreia se intenționează pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești; (3) să existe identitate între fapta materială pentru care s-a pronunțat o hotărâre definitivă și fapta materială de care este acuzată din nou aceeași persoană (identitate de obiect).

Niciuna din hotărârile judecătorești depuse de inculpatul Bota Pompiliu pe tot parcursul procesului penal, nu îndeplinește condițiile cumulative sus amintite, nefiind astfel incidente în prezenta cauză prevederile art. 10 alin.1), lit.j) Cod proc. pen., motiv pentru care și această apărare va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea inculpatul Bota Pompiliu, în mod repetat, pe parcursul procesului a invocat prescripția specială a răspunderii sale penale însă și aceste apărări vor fi respinse ca nefondate întrucât pentru niciuna dintre cele două infracțiuni nu a intervenit această cauză care înlătură răspunderea penală, din următoarele considerente:

Referitor la prima infracțiune reținută în sarcina inculpatului Bota Pompiliu, respectiv exercitarea fără drept a unei profesii, ultimul act material dovedit ca fiind săvârșit de inculpat s-a epuizat la data de **31.12.2006**, când a încetat contractul încheiat de acesta cu Filiala cu personalitate juridică Băilești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia, având ca obiect „consultanță juridică și verificare lunară și redactare acte juridice”, în temeiul căruia inculpatul a emis împuternicire avocațială, factură fiscală și chitanță, încasând onorariu în sumă de 15.000 lei, dosar urmărire penală, vol. XIV, filele nr. 286-293.

Astfel, această dată reprezintă momentul epuizării infracțiunii și implicit dată de la care începe să curgă termenul de prescripție.

În legătură cu cea de-a doua infracțiune reținută în sarcina inculpatului Bota Pompiliu - complicitate la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, în legătură cu faptele reținute în sarcina inculpatului Susan Lucian, deși actele de înlesnire ale inculpatului Bota Pompiliu s-au derulat începând cu data de 09.07.2004 și până în anul 2006, inclusiv, data de la care începe să curgă termenul de prescripție al infracțiunii de complicitate este aceeași cu data de la care începe termenul de prescripție al faptelor principale, reținute în sarcina inculpatului Susan Lucian.

Ultimul act material dovedit ca fiind săvârșit de inculpatul Susan Lucian a avut loc la data de **23.11.2006** (când a acordat consultanță juridică justițiabilului Toderesc Adița Zelica într-o cauză aflată pe rolul Curții de Apel Timișoara, sens în care a emis o împuternicire avocațială, dosar urmărire penală vol.XIV, filele. 313-314,317).

Această dată reprezintă momentul epuizării atât a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Bota Pompiliu (de complicitate) cât și a faptelor materiale reținute în sarcina inculpatului Susan Lucian, astfel că numai de la această dată începe să curgă termenul de prescripție specială.

Potrivit art. 124 C.pen., referitor la prescripția specială, prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut în art. 122 din același cod este depășit cu încă jumătate.

Prezenta cauză a fost suspendată pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate invocate de inculpatul Bota Pompiliu, în două rânduri:

- prima dată, la data de 01.11.2007, prin Decizia Curții de Apel Alba nr.706/2007, dosar instanță vol. 1, fila nr. 172, suspendarea fiind în vigoare pe o perioadă de **4 luni și 10 zile**, respectiv, până la data de 11.03.2008, dată la care Curtea Constituțională a respins excepția invocată de inculpat, dosar instanță vol. 1, fila nr. 176.

- a doua oară, cauza a fost suspendată prin încheierea de ședință din data de 13.05.2010 a Judecătoriei Deva, dosar vol. 2, fila nr.511, suspendarea fiind în vigoare pe o perioadă de **1 an și 19 zile**, respectiv, până la data de 31.05.2011, dată la care Curtea Constituțională a respins o altă excepție invocată de inculpat, vol. 3, fila nr.3.

Intrucât judecata a fost suspendată, în temeiul art. 303 alin. (6) Cod Proc. pen.(abrogat în prezent), fiind aplicabile dispozițiile art. 128 C.pen., pe perioada soluționării excepțiilor de neconstituționalitate, dispozițiile art. 124 C.pen. sunt incidente, dacă termenul de prescripție prevăzut în art. 122 C.pen., **la care se adaugă încă jumătate din durata acestuia și perioada suspendării judecării până la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, s-a împlinit**, întrucât art. 124 C.pen. nu are în vedere suspendarea cursului prescripției răspunderii penale, ci doar întreruperea acestuia.

Astfel, termenul de prescripție a răspunderii penale a inculpatului Bota Pompiliu pentru infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze, a început să curgă la data de **31.12.2006** – pentru prima infracțiune, respectiv **23.11.2006** - pentru cea de-a doua, iar la calculul acestui termen trebuie avut în vedere **termenul de prescripție de 3 ani, la care se adaugă termenul de 1 an și 6 luni și perioada în care cauza a fost suspendată.**

Este deci evident că la data pronunțării prezentei hotărâri termenul de prescripție specială, prevăzut de art. 122 alin.1), lit. e) raportat la art. 124 C.pen., nu s-a împlinit pentru niciuna din infracțiunile deduse judecării.

Față de cele expuse, prin raportare la art.345 alin.2) Cod procedură penală, instanța constatând astfel că faptele comise de inculpatul Bota Pompiliu există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat cu vinovăție, urmează să-l condamne.

Infracțiunile deduse judecării au fost comise în concurs real potrivit art. 55 lit. a) C.Pen., care prevede că există concurs de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană înainte de a fi condamnată pentru vreuna din ele.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 C.Pen., respectiv dispozițiile părții generale a Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială (de la o lună la 1 an închisoare sau amendă), gradul de pericol social ridicat al faptelor săvârșite de inculpat, persoana inculpatului și de împrejurările care atenuază sau agravează gradul de pericol social al faptelor.

Se reține astfel că inculpatul nu are antecedente penale, dar și faptul că a ignorat în mod vădit și repetat dispozițiile legii ce reglementează profesia de avocat, iar prin

faptele săvârșite, a tulburat desfășurarea normală a profesiei de avocat, și în același timp a pus în pericol relațiile sociale referitoare la regimul legal de exercitare a acestei profesii.

În ceea ce privește infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii se reține că aceasta este compusă dintr-un număr mare de fapte materiale, întinse pe o perioadă de timp îndelungată, iar din declarația inculpatului, rezultă că acesta ar fi continuat activitatea infracțională chiar și după trimiterea sa în judecată, aspect ce denotă dispreț față de legea penală ce incriminează această infracțiune.

De asemenea se mai reține că inculpatul a avut o atitudine relativ sinceră, recunoscând în materialitatea lor toate faptele comise în legătură cu această primă infracțiune – exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Așadar, în baza art. 25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal, va condamna pe inculpatul Bota Pompiliu, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

La aplicarea pedepsei pentru infracțiunea de complicitate la faptele săvârșite de inculpatul Susan Lucian, privind exercitarea fără drept a profesiei de avocat, se rețin aceleași circumstanțe personale ale inculpatului Bota Pompiliu, cu mențiunea că acesta a recunoscut actele de înlesnire efectuate în declarația dată în cursul urmăririi penale.

Astfel, în baza art. 26 din Codul Penal cu referire la art.25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal, va condamna pe inculpatul Bota Pompiliu, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii.

În temeiul art.33 lit.a) și art. 34 lit. b) Cod Penal, va contopi pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 6 (șase) luni închisoare.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, aplicarea acesteia inculpatului trebuie realizată atât în baza art.71 alin. 2 și 3 C.pen. și art.64 C.pen., cât și prin prisma Convenției E.D.O., a Protocoloalelor adiționale și a jurisprudenței C.E.D.O., care, în conformitate cu art.11 alin.2) și art.20 din Constituția României, fac parte din dreptul intern ca urmare a ratificării acestei Convenții de către România, prin Legea nr. 30/1994.

Astfel, restrângerea exercițiului drepturilor și libertăților poate fi dispusă numai dacă este necesară, iar o atare măsură trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o. În consecință, o aplicare automată, în temeiul legii, a pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a vota, care nu lasă nici o marjă de apreciere judecătorului național în vederea analizării temeiurilor care ar determina luarea acestei măsuri, încalcă atât principiul proporționalității, cât și art. 3 din Protocolul adițional nr. 1, așa cum a statuat și Î.C.C.J., prin decizia nr. 74/2007, pronunțată în interesul legii.

Așadar, conform art.71 alin.3 C.pen., instanța reține că urmarea socialmente periculoasă care s-a produs prin săvârșirea celor două infracțiuni, duc la concluzia necesității interzicerii exercitării drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, motiv pentru care va interzice inculpatului exercitarea acestor drepturi pe durata executării pedepsei principale.

În ce privește modalitatea de executare a pedepsei principale aplicate, instanța reține, potrivit art. 81 alin. 1) și 2) Cod penal, că sunt îndeplinite în prezenta cauză condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei, întrucât pedeapsa

aplicată inculpatului este de 6 luni închisoare, din fișa de cazier rezultă că acesta nu are antecedente penale. De asemenea, raportat la persoana inculpatului, prevederile art. 52 Cod penal și la funcțiile pedepsei, respectiv aceea de constrângere și de reeducare, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Drept urmare, față de motivele expuse, în baza art.81 Cod penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, stabilit conform art.82 Cod penal.

În temeiul art.71 alin.5) Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, va suspenda executarea pedepsei accesorii.

În temeiul art. 359 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor comiterii unei noi infracțiuni intenționate pe durata termenului de încercare.

De asemenea, având în vedere actele depuse la dosarul instanței privind pe inculpatul Susan Lucian, dosar instanță, vol. 1, fila nr. 221, 224, în baza art.11 pct.2 lit.b) raportat cu art.10 alin.1) lit.g) Cod procedură penală, instanța va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep. raportat la art. 281 Cod Penal, ca urmare a decesului survenit la data de 09.05.2008.

Referitor la cheltuielile judiciare efectuate, se impune detalierea acestora în raport de fiecare inculpat și de soluția pronunțată în cauză.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Bota Pompiliu, având în vedere condamnarea acestuia pentru ambele infracțiuni, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 191 Cod procedură penală și astfel, la stabilirea cheltuielilor judiciare la care acesta urmează a fi obligat, se vor avea în vedere cheltuielile avansate de către stat, atât în faza de urmărire penală, ce au fost fixate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la suma de 9.000 lei și care sunt pe deplin justificate raportat la materialul de urmărire penală, cât și cele din faza de judecată, evaluate de instanță la suma de 8.000 lei.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Susan Lucian, având în vedere decesul acestuia în cursul judecății, în cauză, sunt incidente dispozițiile art.192 alin.3) Cod procedură penală și astfel cheltuielile avansate de către stat, atât în faza de urmărire penală, ce au fost fixate de parchet, la suma de 1.000 lei și care sunt pe deplin justificate raportat la materialul de urmărire penală, cât și cele din faza de judecată, evaluate de instanță la suma de 100 lei, vor rămâne în sarcina statului.

Cererea reprezentantului parchetului, întemeiată pe dispozițiile art.348 Cod procedură penală, privind anularea înscrisurilor denumite - decizii emise pentru primirea în profesie a inculpaților Bota Pompiliu și Susan Lucian, precum și cele de înființare a Cabinetelor Individuale de Avocatură pe numele acestora, apare ca fiind lipsită de obiect și va fi respinsă, întrucât aceste înscrisuri, pe de o parte, nu sunt contrafăcute, iar pe de altă parte, nu emană de la entități legal înființate, ori prin admiterea cererii s-ar ajunge practic la recunoașterea indirectă a existenței legale a acestora, aspect ce este evident nepermis dat fiind toate cele expuse anterior.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza art. 25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal, condamnă pe inculpatul **BOTA POMPILIU**, fiul lui \_\_\_\_\_, născut la \_\_\_\_\_, cetățean român, studii superioare, domiciliat în București, \_\_\_\_\_, fără antecedente penale, CNP: \_\_\_\_\_, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

În baza art. 26 din Codul Penal cu referire la art.25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep., raportat la art. 281 Cod Penal, condamnă pe același inculpat, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii.

În temeiul art.33 lit.a) și art. 34 lit. b) Cod Penal, contopește pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.71 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) Cod penal, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.81 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, stabilit conform art.82 Cod penal.

În temeiul art.71 alin.5) Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, suspendă executarea pedepselor accesorii.

În temeiul art. 359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra consecințelor comiterii unei noi infracțiuni intenționate pe durata termenului de încercare.

În temeiul art.191 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul Bota Pompiliu la plata sumei de 17.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

II. În baza art.11 pct.2 lit.b) raportat cu art.10 alin.1) lit.g) Cod procedură penală dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului **SUSAN LUCIAN**, fiul lui \_\_\_\_\_ născut la \_\_\_\_\_ cetățean român, studii superioare, ultimul domiciliu în \_\_\_\_\_, fără antecedente penale, CNP: \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 25 (actual 26 alin.1) din Legea nr.51/1995 rep. raportat la art. 281 Cod Penal, ca urmare a decesului acestuia.

În baza art.192 alin.3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă de 1.100 lei rămân în sarcina statului.

III. Respinge cererea reprezentantului parchetului, întemeiată pe dispozițiile art.348 Cod procedură penală, privind anularea înscrisurilor denumite - decizii emise pentru primirea în profesie a inculpaților Bota Pompiliu și Susan Lucian, precum și cele de înființare a Cabinetelor Individuale de Avocatură pe numele acestora, ca fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 05 aprilie 2012, ora 15.00.

**PRESEDINTE,**  
**Chelcea Constantin**

**GREFIER,**  
**Manole Magdalena Gianina**