

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.
(între Congresul avocaților 2011 și Congresul avocaților 2012)

CUPRINS:

Cap.		Pag .
I.	Considerații generale privind cadrul instituțional în care își desfășoară activitatea structurile centrale ale profesiei de avocat și direcțiile de politică profesională care au fost puse în aplicare în perioada supusă analizei prezentului Congres.	2
II	Consiliul U.N.B.R. este organul central al profesiei care coordonează activitatea barourilor din România și a C.A.A. și veghează la buna exercitare a profesiei de avocat, în intervalul dintre Congresele avocaților.	10
	A. <i>Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe</i>	10
	B. <i>Comisia Permanentă a U.N.B.R. - organ executiv al Consiliului U.N.B.R.</i>	20
	C. <i>Este transparenta activitatea organelor de conducere a profesiei la nivel central?</i>	24
	D. <i>Activitatea privind comunicarea Consiliului U.N.B.R. cu barourile prin structura tehnico-administrativă și de relații publice</i>	26
	E. <i>Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative</i>	27
	F. <i>Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale</i>	29
	G. <i>Activități economico - financiare și administrative</i>	30
	H. <i>Departamentul de coordonare a asistenței judiciare</i>	
	1. <i>Activități reflectate în evidentele departamentului</i>	
	2. <i>Se impune îmbunătățirea instituțională a activității departamentului privind asistența judiciară?</i>	30
	I. <i>Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților</i>	39
	J. <i>Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.</i>	42
III	Accesul în profesia de avocat	43
IV.	Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.	52
V.	DIRECȚII DE DEZVOLTARE A PROFESIEI DE AVOCAT	59

PROIECT¹**Capitolul I. Considerații generale privind cadrul instituțional în care își desfășoară activitatea structurile centrale ale profesiei de avocat și direcțiile de politică profesională care au fost puse în aplicare în perioada supusă analizei prezentului Congres.**

Potrivit art. 61 din Lege, organele de conducere ale U.N.B.R. sunt: Congresul avocaților, Consiliul U.N.B.R., Comisia Permanentă a U.N.B.R. și Președintele U.N.B.R.. În cadrul U.N.B.R. se constituie și funcționează Comisia Centrală de Cenzori, Comisia Centrală de Disciplină și aparatul tehnic-administrativ.

Legea organizează funcționarea democrației profesionale pentru asigurarea autonomiei profesiei de avocat prin instituirea Congresului avocaților ca organ suprem de conducere a profesiei de avocat, ale cărui hotărâri sunt definitive și obligatorii pentru toate organele profesiei și pentru toți avocații.

Întrunirea anuală, în sesiune ordinară, a Congresului avocaților se face totdeauna pentru că numai Congresul avocaților este legal îndrituit să decidă dacă în perioada analizată Consiliul U.N.B.R. și-a îndeplinit obligațiile și-a exercitat drepturile prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare, Legea) și Statutul profesiei de avocat, în conformitate cu Legea și hotărârile Congresului precedent, în raport de atribuțiile acestuia, inclusiv în ceea ce privește exercitarea controlului asupra activității și asupra hotărârilor Comisiei Permanente a U.N.B.R.. Comisia Permanentă a U.N.B.R. este, potrivit art. 68 alin. (1) din Lege, organul executiv al Consiliului U.N.B.R., cu activitate permanentă și de legătură cu barourile, are sarcina legală de a duce la îndeplinire hotărârile Congresului avocaților și ale Consiliului U.N.B.R. și de a supraveghea executarea acestor hotărâri de către barouri. Comisia Permanentă asigură execuția bugetară și urmărește realizarea resurselor bugetului U.N.B.R., iar întreaga sa activitate se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile Legii și ale Statutului profesiei de avocat, prin care se impune expres întrunirea Comisiei Permanente înaintea ședințelor Consiliului U.N.B.R. și ori de câte ori este necesar, dar totdeauna, cu obligația legală de a informa Consiliul U.N.B.R. asupra activității și asupra hotărârilor sale.

Art. 64 alin. (1) din Lege conferă Congresului avocaților competența de a analiza și a aproba raportul anual al Consiliului U.N.B.R., care, în intervalul dintre sesiunile Congresului avocaților, rezolvă orice probleme interesând profesia de avocat, cu excepția celor care sunt date în competența exclusivă a Congresului avocaților.

În plan instituțional, Consiliul U.N.B.R. organizează și conduce Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (în continuare I.N.P.P.A.), persoană juridică de drept privat, care nu aparține sistemului național de învățământ, dar, care, urmare modificărilor și completărilor aduse Legii prin Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995, după Congresul avocaților 2011, a dobândit competențe exclusive în ceea ce privește

¹ Din însărcinarea Consiliului U.N.B.R. din luna martie 2012, Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. și persoanele desemnate de acesta (pe domenii de activitate de care au răspuns) și va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului U.N.B.R. din 14 iunie 2012, după avizarea sa de către Comisia Permanentă din 13 iunie 2012. Împreună cu completările sau corecțiile impuse de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat se supune spre dezbateră și aprobare, Congresului avocaților.

Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca, membrii Congresului din fiecare barou să cunoască în prealabil, materialele Congresului (cu rezerva menționată mai sus).

susținerea în cadrul I.N.P.P.A. a examenului pentru primirea în profesia de avocat, desfășurat în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, pe baza metodologiei elaborate și aprobate de Consiliul U.N.B.R., în condițiile unei tematici unice, la nivelul U.N.B.R., prin selectarea subiectelor de către Comisia națională de examen desemnată de Comisia Permanentă a U.N.B.R., la propunerea barourilor. În cadrul legal definitivat prin adoptarea Statutului profesiei de avocat - în concordanță cu modificările legislative survenite în timp - de către Congresul avocaților 2011, în intervalul de timp scurs după Congresul precedent începând cu acest an s-a pus în aplicare efectivă prevederea cuprinsă în art. 23 alin. (2) din lege, potrivit căreia, după înscrierea în barou, avocații stagiați au obligația să urmeze cursurile I.N.P.P.A., în perioada de stagiu, prin organizarea, potrivit noilor dispoziții legale, a examenului de absolvire a I.N.P.P.A. - promoția 2011, iar pentru avocații stagiați înscriși în barouri anterior modificării legii s-a organizat examenul de obținere a titlului profesional de avocat definitiv în mod unitar, în cadrul I.N.P.P.A., pe centre teritoriale, pe baza metodologiei unitare aprobate de Consiliul U.N.B.R..

Potrivit Legii, Consiliul U.N.B.R. adoptă hotărâri în toate problemele privind pregătirea și perfecționarea profesională a avocaților, face recomandări privind relațiile dintre barouri, anulează hotărârile barourilor pentru cauze de nelegalitate și rezolvă plângerile și contestațiile făcute împotriva hotărârilor adoptate de consiliile barourilor, coordonează activitatea Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.) și adoptă regulamentul acesteia, potrivit Legii, legislației privind sistemul asigurărilor sociale ale avocaților și Statutului C.A.A., adoptat de Congres.

Potrivit modificărilor legislative survenite, în cadrul U.N.B.R. este organizat Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, organ cu activitate permanentă care organizează și coordonează metodologia de plată a onorariilor pentru asistența judiciară acordată, elaborează proiecte de acte normative în domeniul asistenței judiciare, pe care le propune Ministerului Justiției, în vederea promovării, colaborează cu Ministerul Justiției pentru buna funcționare și planificare, inclusiv din punct de vedere bugetar, a sistemului de asistență judiciară.

Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. efectuează controlul asupra asistenței judiciare acordate.

U.N.B.R. și barourile conlucrează cu Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, precum și cu parchetele de pe lângă acestea, în vederea desfășurării în bune condiții a activității de acordare a asistenței judiciare.

U.N.B.R. coordonează activitățile impuse de lege pentru asigurarea exercitării în România a profesiei de către avocații care au obținut calificarea profesională în statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European.

U.N.B.R. este formată din toate barourile din România, este persoană juridică de interes public, iar barourile se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit Legii și Statutului profesiei.

Modificările legislative survenite sancționează cu închisoarea folosirea fără drept a denumirilor "barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "U.N.B.R.", "Uniunea Avocaților din România" sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat - în alte condiții decât cele prevăzute de lege - de către orice persoană fizică sau persoană juridică indiferent de obiectul activității desfășurate de aceasta și conferă baroului calitate procesuală activă exclusivă de a

exercita dreptul la acțiune în despăgubiri împotriva persoanei fizice sau juridice care exercită fără drept profesia de avocat, sumele obținute cu titlu de despăgubiri urmând a fi incluse în bugetele barourilor și folosite în mod exclusiv pentru organizarea activității de pregătire profesională a avocaților. Constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 din Lege de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou, iar actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat, în condițiile legii, sunt nule, prin aplicarea art. 26 alin. (3) din Lege.

Președintele U.N.B.R. este ales de Consiliul U.N.B.R., este și Președintele Comisiei Permanente a U.N.B.R. și are exclusiv atribuții de reprezentare a U.N.B.R., de convocare și de conducere a ședințelor Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei Permanente a U.N.B.R., de semnare a actelor acesteia, de ordonanțare a cheltuielilor U.N.B.R., de supraveghere a relațiilor dintre structurile centrale ale profesiei și barouri precum și relațiile dintre barouri și de sprijinire a barourilor în relațiile cu autoritățile.

Președintele U.N.B.R. veghează la asigurarea condițiilor corespunzătoare de desfășurare a activității avocaților la instanțele judecătorești și la organele de urmărire penală.

În intervalul scurs de la Congresul precedent, aceste competențe ale structurilor centrale ale profesiei nu s-au modificat, iar exercitarea lor s-a organizat instituțional prin aplicarea efectivă a prevederilor Statutului profesiei de avocat adoptat de Congresul avocaților 2011, urmărindu-se strict realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congres.

Congresul avocaților 2011 a analizat perioada anterioară și a concluzionat că profesia de avocat se află în continuare într-un proces de modernizare pentru ca standardele impuse de modelul avocatului european să fie efectiv aplicate în politicile profesionale ale tuturor barourilor - membre ale U.N.B.R..

Adoptarea de către Congresul avocaților 2010 a *Hotărârii privind principalele direcții de dezvoltare a profesiei în perioada 2010 – 2015* - Program Strategic privind dezvoltarea profesiei - a fost decisivă pentru a se asigura o continuitate a politicilor de dezvoltare a profesiei de avocat într-un mediu social economic nu întotdeauna prietenos profesiei, marcat puternic de criza economică, cu consecințe vizând asigurarea veniturilor din profesia de avocat apte să fundamenteze independența economică - baza independenței profesionale reale a avocatului.

Potrivit Strategiei de Dezvoltare a profesiei organele profesiei trebuiau:

- să acționeze astfel încât să se manifeste efectiv și cu prioritate caracterul de interes public al profesiei. Integrarea profesiei în sistemul judiciar ca o profesie conexasă profesiei de magistrat trebuie să se facă astfel încât profesia să se exercite pentru asigurarea securității juridice și judiciare a persoanelor într-un mediu socio-economic în care supremația legii să devină principiu de bază al activității avocațiale. Activitatea profesională întemeiată pe competență, integritate și responsabilitate este cheia asigurării progresului real al profesiei;

- să promoveze instituțional asigurarea accesului în profesia de avocat în concordanță cu procedurile de acces în celelalte profesii juridice;

- în situația reconversiei profesionale a practicanților în alte profesii juridice prin accesul acestora în profesia de avocat să adopte proceduri prin care să se evite distorsiunile, discriminările, ori barierele bazate pe excese vizând verificarea competențelor profesionale astfel încât profesia de avocat să contribuie la eforturile făcute de instituțiile publice cu

responsabilități în domeniu pentru gestionarea corectă a resurselor umane de care dispune sistemul judiciar și profesiile conexe acestuia, pentru ca funcționarea instituțiilor statului să se facă fără distorsiuni care ar proveni din exodul magistraților spre profesia de avocat;

- să conlucreze cu facultățile de drept agreeate de profesia de avocat, pentru a se identifica soluții și a se elabora principii comune privind adaptarea învățământului juridic românesc la nevoile actuale și de perspectivă ale profesiei de avocat;

- să configureze *modelul - țintă de avocat al anilor 2010 – 2020*, apt ca prin reconversie profesională să se integreze fără dificultate în celelalte profesii juridice și în consecință, să modifice corespunzător metodologia de examen de primire în profesie, a examenului de absolvire a I.N.P.P.A., a examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, astfel încât formarea profesională inițială în profesia de avocat să urmărească și dobândirea expertizei, a tehnicilor și deprinderilor de muncă profesională, specifice profesiilor cu care profesia de avocat conlucrează;

- să determine modificări instituționale potrivit cărora selecția profesională să se facă prin examen unitar, până la crearea condițiilor logistice și economice de desființare a examenului de primire în profesia de avocat pentru persoanele licențiate în drept, dacă s-au urmat formele de pregătire profesională inițială organizate prin Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A., prin programe compatibile cu cele ale Institutului Național al Magistraturii, Institutului Notarial Român;

- să extindă conlucrarea dintre barourile de pe raza aceleiași curți de apel în organizarea unor acțiuni comune privind profesia de avocat și să simplifice organizarea instituțională a conlucrării dintre barouri;

- să elaboreze *proiectul privind standardele evitării conflictului de interese în exercitarea profesiei de avocat și ghidul practic privind înlăturarea conflictului de interese în prestațiile judiciare și extrajudiciare*;

- să elaboreze și să implementeze *Regulamentul-cadru al organizării și funcționării organelor profesiei de la nivelul barourilor* (Consiliul barourilor, comisiile de cenzori, comisiile de disciplină), *Regulamentul-cadru al arbitrajului profesional organizat pe lângă fiecare barou*;

S-a hotărât modernizarea sistemului de asigurări sociale al avocaților și alinierea lui la prevederile europene, adoptându-se o rezoluție specială pe această temă (Anexa nr.1). S-a decis ca în 2011 Casa de Asigurări a Avocaților să elaboreze și să prezinte spre aprobare Congresului avocaților o *Strategie de dezvoltare a sistemului C.A.A. pe perioada 2011 – 2030*.

Congresul avocaților din 2011 a constatat realizarea parțială a unora dintre obiectivele asumate prin *Hotărârea privind principalele direcții de dezvoltare a profesiei în perioada 2010 – 2015*.

Reamintim prezentului Congres că la Congresul avocaților din 2011 s-a votat Statutul profesiei de avocat corespunzător modificării Legii - survenită în 2010 - și s-a stabilit că sistemul propriu de asigurări sociale al avocaților va fi supus perfecționării instituționale prin elaborarea Proiectului Statutului C.A.A. și inițierea demersurilor necesare pentru modificarea legislației C.A.A., în concordanță cu hotărârile Congresului avocaților 2010.

Au fost adoptate tezele principale ale elaborărilor normative ce vor fi pregătite pentru prezentul Congres, respectându-se:

- a) principiul autonomiei, bazat pe administrarea de sine stătătoare a sistemului, conform legii;

- b) principiul interesului public, conform căruia dreptul la pensie și la asigurări sociale este un drept constituțional, ocrotit și promovat de lege în scopul realizării protecției sociale;
- c) principiul solidarității între avocați, care au drepturi și obligații reciproce pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea riscurilor sociale prevăzute de Lege și Statut;
- d) principiul obligativității, conform căruia toți avocații participă fără excepții la sistem, drepturile de asigurări sociale exercitându-se corelativ cu îndeplinirea obligațiilor;
- e) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuției obligatorii a fiecărui avocat, iar drepturile de pensii și asigurări sociale se cuvin pe baza acestei contribuții;
- f) principiul nediscriminării, care asigură participanților la sistem un tratament egal între persoane aflate în aceeași situație juridică în ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de Lege și Statut;
- g) principiul specializării contribuțiilor și fondurilor, potrivit căruia contribuțiile la sistem și prestațiile generate de acesta trebuie să se regăsească distinct în fondul de pensii și în fondul destinat altor asigurări sociale;
- h) principiul descentralizării flexibile, care asigură dezvoltarea și administrarea eficientă a patrimoniului sistemului cu protecția integrității acestuia prin C.A.A. și dezmembrămintele care se înființează și funcționează pe lângă fiecare barou;
- i) principiul repartiției echitabile, pe baza căruia fondurile de pensii și fondurile pentru alte asigurări sociale se redistribuie pentru plata obligațiilor ce revin sistemului, conform legii și statutului C.A.A.

S-a decis debirocratizarea sistemului prin suprimarea paralelismelor dintre organele profesiei de avocat la nivelul barourilor și organele filialelor C.A.A. prin:

- a) desființarea adunării generale a filialei, hotărârile privind sistemul de pensii și asigurări sociale urmând a se lua în adunările generale ale barourilor la care, pe lângă avocați cu drept de exercitare a profesiei, vor participa și ceilalți membri ai sistemului;
- b) numirea Consiliului de conducere al filialei de către Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților la propunerea consiliului baroului;
- c) definirea naturii și competențelor entităților descentralizate ale sistemului, raporturile dintre acestea precum și raporturile acestora cu U.N.B.R., Casa de Asigurări a Avocaților și barourile;
- d) analiza impactului și eventuala reglementare a posibilității existenței unor forme asociative ale entităților descentralizate ale sistemului, prin asocierea actualelor filiale ale C.A.A. la nivelul barourilor de pe raza unei curți de apel.

S-a decis elaborarea unui proiect normativ care să armonizeze sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților cu actele comunitare și să compatibilizeze acest sistem cu sistemul public de asigurări sociale din România. Posibilitatea constituirii fondurilor facultative de pensii pe baze opționale și evaluarea și actuarizarea periodică a sistemului de pensii și asigurări

sociale au fost cerințe exprese stabilite de Congres pentru elaborarea Proiectului de modificare și completare a Statutului C.A.A..

Congresul avocaților 2011 a adoptat Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pentru perioada 2011 – 2015, având drept obiectiv principal pregătirea avocaților pentru cunoașterea și aplicarea noilor Coduri adoptate sau în curs de adoptare pentru ca impactul aplicării acestora să fie prietenos pentru profesia de avocat.

Congresul avocaților 2011 a apreciat modificarea legislativă survenită prin adoptarea Legii nr. 270/2010 privind extinderea sistemului de interdicții privind exercitarea profesiei de avocat la autorități la care funcționează rude, afini, soți ai avocaților din rațiuni ce țin exclusiv de sporirea *încrederii și prestigiului justiției*.

S-a subliniat că aplicarea efectivă, în activitatea avocaților implicați în activități judiciare, a principiului *integrității*, impunerea și respectarea de către organele profesiei a *obligației de probitate* și a *obligației la o atitudine de demnitate și onoare a avocaților*, fără întreținerea favoritismelor în raporturile judiciare pentru cultivarea și dezvoltarea *curtoaziei profesionale* și a *probității intelectuale* constituie garanții ale imparțialității, rezervei și discreției sistemului judiciar.

Congresul avocaților 2011 a hotărât ca tradiția Corpului de avocați de a respecta toate aceste valori să fie menținută și dezvoltată.

Congresul avocaților 2011 a stabilit că și după 20 de ani în care profesia de avocat și-a asumat propria devenire independentă, profesia înregistrează încă nevoia atingerii idealului independenței profesionale reale a avocatului în condițiile unui mediu economic ce nu permite realizarea independenței economice a tuturor avocaților.

Evidențierea atribuțiilor structurii centrale a profesiei de avocat organizată în cadrul U.N.B.R. și reafirmarea direcțiilor de politică profesională hotărâte de Congrese anterioare este necesară pentru a se stabili de către actualul Congres dacă Consiliul U.N.B.R. a desfășurat o activitate corespunzătoare hotărârilor Congreselor anterioare, dacă există o consecvență în măsurile inițiate, dacă disciplinarea și folosirea eficientă a pârghiilor instituționale și a resurselor bugetare de care dispun organele profesiei la nivel central corespund situației reale a profesiei de avocat din România sau sunt în concordanță exclusiv cu informația de care dispune Consiliul U.N.B.R. în mod instituțional.

Este necesar ca în Congres să se verifice dacă persistă tendința „independenței totale” a unor barouri ori a unor forme de exercitare a profesiei, care ignoră, intenționat sau nu, efectele secundare, adesea greu de reparat pe termen lung, ale acțiunilor mediatizate incorect privind activitatea proprie ori dacă exercitarea calificată a dreptului la apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarei avocaților membri - sarcini legale ale Uniunii Naționale a Barourilor din România și ale barourilor - sunt sau nu îndeplinite conform Legii.

Influențe legislative și evaluări

După Congresul avocaților 2011, reglementarea organizării și funcționării profesiei de avocat a fost modificată prin dispoziții normative cuprinse în alte legi.

Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil a prevăzut la art. 85, modificarea art. 3 alin. (1), lit. g) din *Lege* în sensul că *activitatea avocatului* se realizează prin "g) activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil".

S-a modificat și art. 6 alin.(1), (3), (4) din *Lege* astfel:

"(1) Societatea profesională cu răspundere limitată este o societate cu personalitate juridică, constituită în condițiile prevăzute de prezenta lege și de Statutul profesiei de avocat, prin asocierea a cel puțin doi avocați definitiv, aflați în exercițiul profesiei, indiferent dacă dețin sau nu ori dacă aparțin sau nu unei alte forme de exercitare a profesiei

....

(3) Societatea profesională cu răspundere limitată este titulara unui patrimoniu propriu.

(4) Obligațiile și răspunderea societății profesionale cu răspundere limitată sunt garantate cu patrimoniul propriu. Asociații răspund personal numai în limita aportului personal al fiecăruia."

Legea de punere în aplicare a Codului de procedură civilă a modificat art. 88 alin. (4) din Lege în sensul că hotărârile pronunțate de Comisia centrală de disciplină pot fi contestate la secția de contencios-administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

Consiliul U.N.B.R. a analizat situația creată ca urmare a publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012 a Deciziei Curții Constituționale nr. 1519/15.11.2011, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate invocată la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, potrivit căreia *profesia de avocat nu putea fi exercitată... la instanțele, ... parchetele... unde soțul avocatului sau ruda ori afinul sau până la gradul al treilea inclusiv îndeplinește funcția de judecător sau procuror...*

Opinia separată a domnului judecător Acsinte Gașpar, care a constatat că sesizarea viza exclusiv situația de la Înalta Curte de Casație și Justiție, reflectă împrejurarea că, începând de la data la care Legea nr. 51/1995 a fost supusă controlului de constituționalitate înainte de promulgare la sesizarea Curții Supreme de Justiție cu privire la eliminarea din legislația privind profesia de avocat a interdicției *rudelor și afinelor magistraților, avocați, de a pune concluzii la instanțele și parchetele la care funcționează soții, rudele și afinii avocaților*, iar sesizarea magistraților Curții Supreme de Justiție a fost respinsă, *din rațiuni ce țin de protecția valorii supreme a încrederii în justiție într-o societate aflată în plin proces de consolidare a statului de drept și până în anul 2011, au existat 7 sesizări ale Curții Constituționale respinse.*

Consiliul U.N.B.R. a constatat că *nu a existat nici o sesizare înregistrată oficial la U.N.B.R., în care avocații aflați în situația de a se supune acestei prevederi legale de tradiție în legislația privind profesia de avocat în România, din care să rezulte că restrângerea dreptului de a pleda în condiții specifice conflictului de interese. Se exceptează cazul fostului director executiv al I.N.P.P.A., al cărui client a invocat excepția de neconstituționalitate, dezvoltată în fața Curții Constituționale de un lector al I.N.P.P.A..*

În condițiile în care Consiliul U.N.B.R. a constatat că accesul avocaților la serviciile avocațiale ce implică prestații la autoritățile judiciare este influențat decisiv de reprezentările clienților cu privire la „relațiile” avocaților, în *interesul protejării încrederii în sistemul judiciar*, Consiliul U.N.B.R. a adoptat o rezoluție prin care s-a hotărât ca dispozițiile statutului profesiei de avocat relative la *obligația de abținere* impusă avocatului aflat în situații de rudenie, de soț, de afinitate cu magistrații, să funcționeze în continuare, iar spiritul Deciziei 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii

Europene L 354 din 14 decembrie 2006 să fie respectat de avocați în condițiile în care practica judiciară demonstrează că prezumția de imparțialitate asigurată prin dispozițiile Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală, în prezent în vigoare, nu are corespondent într-o realitate pe care spațiul public o dezvăluie.

Inerția autorităților și neinițierea unui demers legislativ corespunzător prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituția României și nepunerea de acord cu prevederile Constituției a limitelor permise de legislația profesiei de avocat privind exercitarea serviciului profesional avocațial la autorități la care funcționează soții, rudele sau afinii avocaților *nu reflectă decât neidentificarea momentului potrivit pentru o intervenție legislativă corespunzătoare unor interese de ordine publică în care, în majoritate, avocații dedicați profesiei încă mai cred.*

*

Intervenția autorităților competente a avut și are efecte cu privire la respectarea standardelor de integritate impuse prin lege fie avocaților, fie persoanelor din instituțiile cu care avocații intră în contact. Modificările survenite prin Legea nr. 270/2010 cu privire la dobândirea calității de avocat definitiv de cei care au promovat examenul de primire în profesie și care au îndeplinit anterior funcții de specialitate juridică timp de 5 ani sau care au exercitat, *în calitate de avocat stagiar*, cel puțin un mandat de parlamentar, primar, viceprimar, președinte de consiliu județean sau vice-președinte de consiliu județean au instituit o discriminare profesională nejustificată decât de rațiuni provenite din sfera politicului, fără corespondență cu realitățile juridice.

Nu s-a reglementat corespunzător sancționarea eventualului conflict de interese posterior dobândirii calității de avocat de persoane care au deținut o funcție publică, care au devenit *avocați definitivi și ca o consecință a funcției*. Este cazul persoanelor care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ, dar și persoanelor care înainte de data susținerii examenului de primire în profesia de avocat au îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult.

Exercitarea de către avocat a atribuțiilor, în conformitate cu legea și interesul public, și neurmărirea beneficiilor urmare finalizării exercitării mandatului funcției publice, prin folosirea și invocarea poziției publice avute creează probleme delicate și aplicării întocmai a dispozițiilor Legii nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, pentru prevenirea și sancționarea corupției* în condițiile în care modificarea Legii prin Legea nr. 270/2010 permite ca o categorie de persoane supuse unui regim strict de incompatibilități și conflicte de interese în exercitarea funcțiilor publice să dobândească odată cu dobândirea calității de avocat avantaje ce nu pot fi explicate decât prin afirmarea prin lege a unei superiorități civile a funcționarilor publici, ceea ce distorsionează ansamblul reglementărilor prin care se impun auto-rețineri ale avocaților din rațiuni ce țin de triumful încrederii în lege și dreptate.

Dacă acestor *măsuri legislative* li s-a adăugat și intervenția Curții Constituționale la sesizarea și cu punctul de vedere favorabil al completului Înaltei Curți de Casație și Justiție,

problematica *prevenirii și aplicării stricte a regulilor stricte privind conflictul de interese în activitatea avocaților* a devenit extrem de importantă.

Capitolul II. Consiliul U.N.B.R. este organul central al profesiei care coordonează activitatea barourilor din România și a C.A.A. și veghează la buna exercitare a profesiei de avocat, în intervalul dintre Congresele avocaților.

A. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe

Până la data întocmirii raportului, s-au desfășurat 3 ședințe ordinare ale Consiliului, respectiv la 9 iulie 2011, 3 decembrie 2011 și 3 martie 2012, cu ordinea de zi prezentată în Anexa nr. 2 la prezentul Raport.

La 31 martie 2012 s-a desfășurat ședința extraordinară a Consiliului U.N.B.R., convocată la propunerea C.A.A., adresată Consiliului U.N.B.R. din 3 martie 2012.

Ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au desfășurat cu respectarea regulilor legale privind cvorumul.

Consiliul U.N.B.R. are 109 membri.

Prezența la ședințele Consiliului a fost următoarea: ședința din 8 iulie 2011 - 90 consilieri; ședința din 3 decembrie 2011 - 102 consilieri, iar la ședința din 3 martie 2012 au participat 101 consilieri.

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat al U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței s-au comunicat tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, deoarece s-a reușit ca fiecare consilier să comunice adresa de poștă electronică.

U.N.B.R. dispune de un sistem de videoconferință apt să simplifice desfășurarea activității Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente. Utilizarea sa a fost contestată de Baroul Cluj, care, prin adresele nr. 969/2011 și 1151/2011, a înaintat contestația Consiliului Baroului Cluj și a decanului Baroului Cluj (membru al Comisiei Permanente) pentru anularea Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 57/8.07.2011, prin care s-a aprobat hotărârea cu privire la implementarea până la 1 septembrie 2011 a sistemului de videoconferințe. Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 23 – 24 septembrie 2011 a analizat argumentele invocate de Consiliul Baroului Cluj și decanul Baroului Cluj și a înaintat lucrarea la Consiliul U.N.B.R. din 3 decembrie 2011. Contestația formulată a fost admisă în parte, urmând ca Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 57/2011 să fie aplicată "doar în cazuri temeinic justificate". Aprecierea unor astfel de cauze aparține Președintelui U.N.B.R., care are competența să convoace ședințe ale Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R.. Deoarece desfășurarea unor astfel de ședințe reclamă costuri substanțiale, iar *activitatea permanentă* – de esență activității Comisiei Permanente a U.N.B.R. – *nu poate fi realizat în timp real decât prin folosirea cu bună-credință a sistemului de comunicare audio-video*, acest mod de desfășurare a activității a fost foarte rar folosit, *exclusiv în cazuri urgente*.

Desfășurarea ședințelor Consiliului U.N.B.R. și a ședințelor Comisiei Permanente este tot mai frecvent marcată de "dialoguri personale interminabile" în care prestația specifică activității

conflictuale de la bara justiției se confundă cu argumentarea și contraargumentarea unui punct de vedere necesar a fi constructiv în ședințele ce reclamă cheltuieli și consum de resurse ale unui număr de 109 consilieri.

Economia de timp și de resurse preconizată prin folosirea sistemului audio-video în rezolvarea problemelor ce sunt de competența Consiliului U.N.B.R. nu poate fi ignorată, iar investiția hotărâtă de Consiliul U.N.B.R., în altă compunere, la inițiativa Comisiei Permanente, în mandatul trecut, trebuie folosită.

Platforma audio-video de care dispune U.N.B.R. poate fi pusă și la dispoziția I.N.P.P.A., astfel încât cel puțin activitatea de formare a formatorilor pentru toate centrele teritoriale I.N.P.P.A. să poată fi desfășurată în modalități specifice începutului acestui secol.

A trecut vremea ședințelor lungi și ineficiente, iar managementul care s-ar dispensa de mijloacele moderne de comunicare este total inadecvat față de necesitatea respectării prin lege a principiilor democrației profesionale reprezentative, în condițiile în care sunt membri de drept ai Consiliului U.N.B.R. toți decanii barourilor, deopotrivă interesați să extindă sistemul audio-video de desfășurare a ședințelor de consiliu ale barourilor, în special la barourile mari, în condițiile în care cei aleși în demnități profesionale sunt, la rândul lor, profesioniști implicați în activitatea de zi cu zi.

Un stil de lucru constructiv și mai puțin cronofag este de preferat!

Există și poziții specifice ale membrilor Consiliului U.N.B.R., care influențează decisiv stilul de lucru în ședințele Consiliului U.N.B.R..

Situația se verifică aproape la fiecare ședință de Consiliu a U.N.B.R. (și în ședințele Comisiei Permanente), în care *poziția consiliului unui barou se propune ca fiind necesară să fie totdeauna sinonimă cu poziția Consiliului U.N.B.R. și să fie neapărat reflectată în hotărâri ce vizează desfășurarea activității organelor profesiei ori a instituțiilor din cadrul U.N.B.R., la nivel național.*

O asemenea poziție, mai ales când este exprimată din partea unui barou important al U.N.B.R., este de natură să determine întârzierea adoptării unor hotărâri.

Există o tactică specială privind ineficienta ședințelor organelor de la nivel central ale U.N.B.R.. De cele mai multe ori se comunică un punct de vedere scris la materiale trimise tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R. în termen, fără respectarea termenelor prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R., adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 294/15.12.2007, completat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 8 iulie 2011 (în continuare, *Regulamentul U.N.B.R.*). În consecință, apare necesitatea amânării dezbaterilor pentru luarea la cunoștință a poziției unui barou, cum este firesc, de toți membri Consiliului U.N.B.R.. Alteori, se tinde la prelungirea în timp a dezbaterilor, cu tot dinadinsul. În cursul acestora, adeseori dialogul poartă amprenta "patimii", ceea ce a condus la ineficiența ședințelor Consiliului U.N.B.R..

Situația se repetă și la Comisia Permanentă. Nu au lipsit cazuri în care, fie datorită tonului folosit, fie datorită intervențiilor repetate ale aceleiași persoane, ședințele au fost întrerupte, ori membri ai organelor de conducere a profesiei au părăsit ședința.

Situația trebuie să fie adusă la cunoștința Congresului Avocaților.

Numai prin conlucrarea corectă și principală dintre barouri, inclusiv a persoanelor alese în organele de conducere la nivel central, luarea hotărârilor de organele competente să ia decizii între congresele Avocaților este posibilă, iar hotărârile luate pot fi cu adevărat aplicate. Adeseori,

efortul pozitiv al unui barou, ori a unei persoane care se implică efectiv în soluționarea problemelor, poate fi interpretat incorect, ceea ce nu este cazul!

Pregătirea materialelor de jurisdicție profesională a constituit și constituie o activitate dificilă, deoarece procedura implicării barourilor în soluționarea plângerilor și contestațiilor la hotărârile acestora este în continuare distorsionată din cauza necomunicării în termenul prevăzut de Regulamentul U.N.B.R. a documentației necesară soluționării în termen optim a acestora.

Punctele de vedere scrise ale barourilor cu privire la contestații și plângeri, formulate împotriva hotărârilor consiliilor barourilor sunt încă necomunicate potenților. Situația trebuie rezolvată, deoarece nu este firească soluționarea contestațiilor fără ca toate persoanele interesate să cunoască reciproc poziția contrara susținerilor proprii.

Problema nu poate fi rezolvată dacă Regulamentul U.N.B.R. nu este strict respectat în primul rând de decanii barourilor.

Ordinea de zi a ședințelor a fost publicată la timp pe site-ul www.unbr.ro și a fost comunicată tuturor barourilor și entităților care funcționează sub autoritatea Consiliului U.N.B.R. (C.A.A., I.N.P.P.A., A.E.G.R.M., Departamentele de resort de la nivelul U.N.B.R.).

Au fost situații când ordinea de zi a fost completată la solicitarea expresă a membrilor Consiliului U.N.B.R..

Astfel, ședința Consiliului INBR din 3 decembrie 2011 a inclus pe ordinea de zi și problema suplimentară a situației create la Baroul Galați, unde alegerea pentru a treia oară a aceluiași decan și măsura luată de Consiliul C.A.A. privind numirea unui consiliu provizoriu al Filialei C.A.A. Galați au impus intervenția Consiliului U.N.B.R. pentru respectarea legii.

O situație specială s-a creat în ședința Consiliului U.N.B.R. din 31 martie 2012, când pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. s-a solicitat să fie inclusă propunerea filialei C.A.A. din cadrul Baroului Dolj ca să se aprobe ca desfășurarea Congresului Avocaților să se facă astfel încât să se organizeze o secțiune separată pentru reprezentanții filialelor C.A.A.. Solicitarea a fost respinsă prin votul unanim al Consiliului U.N.B.R..

În mai multe rânduri, atenția avocaților cu privire la ședințele Consiliului U.N.B.R. a fost orientată de publicarea materialelor afișate pe site-ul U.N.B.R. de alte publicații electronice cu conținut juridic (www.juridice.ro), fără ca să existe o premeditare a cultivării acestui mod de comunicare între organele centrale ale profesiei și barouri.

Problematika abordată de Consiliul U.N.B.R. în ședințe a fost stabilită fie la propunerea barourilor sau a Comisiei Permanente, fie ca urmare a hotărârilor luate de Consiliul U.N.B.R.. S-au avut în vedere inclusiv cereri adresate de avocați Casei de Asigurări a Avocaților, I.N.P.P.A., Arhivei Electronică de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. din cadrul U.N.B.R.

Consiliul U.N.B.R. din 8 iulie 2011 a aprobat proiectul Regulamentului examenului de primire în profesia de avocat și a decis arondarea candidaților pe centre de examen (la centrele teritoriale I.N.P.P.A.). Consiliul U.N.B.R. a hotărât modalitatea în care veniturile realizate în taxa de examen se împart între barouri (pentru cheltuielile reclamate de serviciile ce vizează primirea, verificarea dosarelor și întocmirea și înaintarea situațiilor centralizatoare privind candidații), centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. (pentru cheltuielile reclamate de serviciile ce vizează operațiunile prealabile examenului propriu-zis și pentru cheltuielile de examen) și numai 1/5 la Centrul Național I.N.P.P.A..

Consiliul U.N.B.R. a hotărât înființarea departamentelor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.: departamentul economic și financiar, departamentul secretariat, protocol, coordonare servicii tehnico-administrative, departamentul de relații publice și informare, departamentul de protecție a profesiei, departamentul de afaceri europene, relații internaționale și programe europene, departamentul de asistență judiciară, departamentul pentru pregătirea profesională, departamentul de jurisdicție profesională, departamentul privind litigiile în care sunt implicate U.N.B.R. și Consiliul U.N.B.R., departamentul legislație, departamentul pentru conlucrarea cu C.A.A., departamentul de comunicare și promovare a profesiei.

În ședința din 8 iulie 2011 s-a hotărât ca, corespunzător acestor departamente, în raport de opțiunea fiecărui membru al Comisiei Permanente, ceilalți 92 de membri ai Consiliului să opteze ca între ședințele Consiliului U.N.B.R., să conlucreze cu membrul Comisiei Permanente – coordonator al departamentului, pentru identificarea, propunerea materialelor, aplicarea hotărârilor corespunzătoare departamentului.

Nu s-a reușit ca această hotărâre a Consiliului U.N.B.R. să fie și aplicată.

După un an de activitate, Consiliul U.N.B.R. ales de Congresul din 2011, în prima ședință de după actualul Congres, ar trebui să-și configureze componența *comisiilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.*, care să desfășoare activitățile preconizate conform propunerilor înaintate Consiliului U.N.B.R. în prima ședință de după Congres.

Consiliul U.N.B.R. din 8 iulie 2011 a modificat Regulamentul U.N.B.R. și a mandatat pe Vicepreședintele U.N.B.R. av. Dan Oancea, doamnele consilier Hidro Stanca și Bianca Predescu să clarifice noțiunile de „departament” și „comisie de lucru”, astfel cum doamna decan al Baroului Cluj a solicitat-o prin cererile nr. 2330/2011 și nr. 2329/2011, prin care a cerut să se modifice funcționarea Comisiei Permanente a U.N.B.R. prin repartizarea responsabilităților membrilor acesteia pe „domenii de activitate” (noțiune nefolosită de Regulamentul U.N.B.R. în vigoare) și, apoi, să se clarifice normativ noțiunile folosite și să se amâne luarea hotărârilor privind modificarea Regulamentului U.N.B.R. pentru acest motiv.

În aceeași ședință, Consiliul U.N.B.R. a fost de acord ca tablourile avocaților să fie introduse în info-chioșcurile amplasate la sediile instanțelor, cu suportarea cheltuielilor aferente și a mandatat Președintele U.N.B.R. cu punerea în executare a hotărârii.

Consiliul U.N.B.R. din 8 iulie 2011 a mandatat Președintele U.N.B.R. să participe direct și personal la orice inițiativă de modificare și completare a Protocolului privind acordarea asistenței judiciare prin avocat.

În aceeași ședință, Consiliul U.N.B.R. a mandatat Vicepreședintele U.N.B.R. Dan Oancea și Secretarul general al Consiliului U.N.B.R., Parascho Constantin, să întreprindă demersurile pentru licențierea U.N.B.R. în vederea folosirii cardurilor de avocat european cu titlu de legitimație națională, a aprobat propunerea Baroului Dolj de extindere a sistemului informatic pentru evidența avocaților, folosit de barou, la nivel național și a autorizat Baroul Dolj să contacteze celelalte barouri și să informeze cu privire la proiect.

S-a decis ca sub egida I.N.P.P.A., cu concursul și implicarea tuturor decanilor, să se realizeze o lucrare privind *comentarea și adnotarea legislației profesiei de avocat* – instrument de lucru pentru interpretarea și aplicarea unitară a legii, de organele profesiei.

Domnii decani Marius Striblea – Baroul Iași, Alin Gabriel Postelnicescu – Baroul Argeș, Cristian Domocoș – Baroul Bihor au fost mandatați să întocmească Proiectul de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate hotărât de Congresul Avocaților 2011 ca instrument prin

care să se instituie constituirea unei rezerve financiare din contribuția barourilor pentru ajutorarea avocaților aflați în situații speciale (situații medicale de urgență, nevoi sociale etc.).

În ședința din 3 decembrie 2011, Consiliul U.N.B.R. a analizat stadiul modificării instituționale a sistemului C.A.A., urmare a activității desfășurate de Comisia de elaborare a proiectului de statut C.A.A., a cărei componentă a fost decisă în prima ședință a Consiliului U.N.B.R. de după Congresul electiv din 2011. Comisia coordonată de Președintele C.A.A., av. Nicu Tiberius, a fost compusă din: membrii Consiliului C.A.A. (av. Nicu Tiberius, av. Popescu Ion, av. Eugen Perțache, av. Daniel Morar, av. Alexandru Herbay), membrii supleanți ai Consiliului C.A.A. (av. Aldea Maria – Baroul Iași, av. Carpăn Mihaela – Baroul Constanța, av. Mayer Flavia – Baroul Cluj), membrii Comisiei Permanente (av. Stupariu Doina, av. Gruneanțu Lazăr) și consilierii U.N.B.R. (av. Ionescu Mirel – Baroul Cluj și av. Scutea Doina – Baroul Alba).

Consiliul U.N.B.R. a luat act de informarea făcută de Președintele C.A.A., care a prezentat raportul actuarial actualizat cu privire la situația sistemului C.A.A. și a fiecărei filiale C.A.A., a arătat că rata de sustenabilitate a sistemului, de 73 %, este una dintre cele mai ridicate din Europa și că evoluția situației pe sistem impune în anul 2012 menținerea valorii punctului de pensie la 1.150 lei și a ajutorului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani la 600 lei.

Președintele C.A.A. a informat asupra situației create prin hotărâri judecătorești pronunțate la cererea unor membri ai Consiliului U.N.B.R. ori a unor avocați, pensionari din sistemul de stat, care au chemat în judecată C.A.A. și, contrar legii, au obținut „pensii” contrare statutului C.A.A. și legii. Consiliul U.N.B.R. a decis sesizarea Colegiului de Conducere al Curții de Apel București pentru pregătirea eventualului recurs în interesul legii, determinat de practica judiciară contradictorie creată la Curtea de Apel București, unde litigiile au fost soluționate.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la cauzele suspendării Consiliului Filialei C.A.A. Galați și numirii unui consiliu interimar, care are obligația prioritară de a clarifica, prin expertiză, „datoriile” Filialei C.A.A. Galați către Baroul Galați create prin procedee favorizate de exercitarea competențelor privind conducerea filialei și a baroului de fostul decan.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat că, la 16 decembrie 2012, urma ca Baroul Mehedinți și Filiala C.A.A. Mehedinți să recepționeze imobilul construit cu fonduri avizate de Consiliul U.N.B.R..

Consiliul U.N.B.R. a decis continuarea demersurilor de finalizare a proiectului de statut C.A.A., de pregătire și propunere către autoritățile competente a materialelor necesare modificării legislației privind sistemul C.A.A. în raport de vârsta de pensionare din sistemul public.

Consiliul U.N.B.R. a analizat impactul noului Cod Civil cu privire la legislația privind profesia de avocat și a desemnat o comisie alcătuită din consilierii av. Dan Oancea, av. Călin Andrei Zamfirescu, av. Ion Turculeanu, av. Traian Corneliu Briciu, av. Ion Dragne, av. Cristina Gheorghe, av. Ioan Chelaru pentru a pregăti modificările necesare adoptării de către Congresul Avocaților a hotărârii de modificare a anexei nr. 1 la statutul profesiei privind contractul de asistență juridică în ceea ce privește clauzele tip ale acestuia, aplicarea măsurilor legale privind patrimoniul de afectățune și publicitatea acestuia, îndeplinirea activităților fiduciare de către avocat, reșezarea standardelor profesionale privind mandatul profesional al avocatului, identificarea altor măsuri normative de nivelul legislației secundare privind profesia de avocat pentru aplicarea corectă a legii și dezvoltarea corectă a *dreptului profesional al avocatului*.

Comisia nu a lucrat, iar solicitările făcute în mod repetat de către coordonator – Vicepreședintele Dan Oancea – au rămas fără ecou.

Chiar dacă aplicarea directă a Codului civil nu distorsionează încă practica profesională, cel puțin măsura *publicității corecte a patrimoniului profesional* ar fi trebuit urgentată.

Este posibil ca patimile încercate de încetarea la termen a mandatului Consiliului de conducere a I.N.P.P.A. și alegerea noului consiliu al I.N.P.P.A. – puternic marcată de *interese ce vizează desfășurarea examenelor de orice tip organizate în profesia de avocat* – să fi slăbit capacitatea I.N.P.P.A. de a furniza materialul documentat pentru un astfel de demers.

În condițiile în care intrarea în vigoare a noului Cod civil s-a produs după congresul electiv din 2011, iar adoptarea legii de punere în aplicare a noului Cod civil s-a făcut după congres, este posibil ca impactul noului Cod civil asupra reglementărilor secundare privind profesia de avocat să nu fi fost încă receptat complet, iar profesia, în ansamblu, să nu fi analizat în adunările generale ale barourilor, această problemă, prioritară pentru profesioniștii ai dreptului. Estomparea preocupărilor Consiliului U.N.B.R. în această direcție de problematica „fondurilor C.A.A.” nu este de dorit!

Consiliul U.N.B.R. din 3 decembrie 2011 a fost informat cu privire la aducerea la îndeplinire a hotărârii Congresului Avocaților 2011 privind republicarea statutului profesiei prin renumerotarea articolelor completate și modificate conform hotărârii Congresului. Consiliul U.N.B.R. a aprobat activitatea desfășurată și a validat soluția publicării statului profesiei în forma definitivă nou creată, astfel încât toate modificările survenite din 2005 până în prezent să fie incorporate într-un act normativ unitar și coerent.

Consiliul U.N.B.R. a inițiat dezbaterile proiectului privind Regulamentul de organizare și funcționare a centrelor de arbitraj profesional de pe lângă barouri, finalizat la 3 martie 2012 prin aportul comisiei alcătuită din Vicepreședinte Dorin Suciu, av. Flavia Teodosiu – Baroul București și av. Ioan Rus – decanul Baroului Alba.

S-au dezbătut problemele privind asistența judiciară și cele care rezultă din interpretarea și aplicarea neunitară a legislației privind profesia de avocat de către organele profesiei, C.A.A. și I.N.P.P.A..

În consiliul din 3 decembrie 2011 s-a hotărât punerea în funcțiune a Baroului Ilfov, urmare înființării Tribunalului Ilfov.

Consiliul U.N.B.R. din aceeași ședință a modificat decizia nr. 76/17.06.2005 a Consiliului U.N.B.R. privind limitele maxime ale taxelor ce pot fi încasate de consiliul baroului și Comisia Permanentă a U.N.B.R. în raport de modificarea legislației privind profesia de avocat și situația economico-financiară actuală.

Consiliul U.N.B.R. a aprobat calendarul desfășurării activităților Consiliului U.N.B.R., ale Comisiei Permanente, inclusiv datele examenelor organizate de U.N.B.R. prin I.N.P.P.A..

Consiliul U.N.B.R. a organizat examenele desfășurate în intervalul de la Congresul anterior și până în prezent în condiții normative specifice în care Comisia națională de examen și-a desfășurat activitatea după desemnarea sa de către Comisia Permanentă a U.N.B.R..

Situația examenelor a fost analizată în ședințele programate pentru validarea rezultatelor acestora.

S-a întârziat finalizarea rezultatelor examenului de absolvire a I.N.P.P.A. în raport de calendarul prestabilit al ședințelor Consiliului U.N.B.R., dar s-a redus substanțial durata scursă între data susținerii probelor de examen și data validării rezultatelor examenelor.

Consiliul U.N.B.R. a remediat eventualele vătămări prin asigurarea unei practici unitare a barourilor de emitere a deciziilor de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv prin menționarea *datei susținerii ultimei probe de examen* ca fiind data la care candidatul a obținut titlul profesional. Rămâne în sarcina Consiliului U.N.B.R. identificarea soluției pentru exercitarea drepturilor conferite de noul statut juridic al avocatului între data susținerii examenului și data emiterii și comunicării deciziei de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv.

La 3 martie 2012, s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a centrelor de mediere și arbitraj profesional de pe lângă barouri, s-a adoptat planul de învățământ al I.N.P.P.A. pentru formarea profesională inițială în anul 2012 și hotărârea privind luarea măsurilor organizatorice privind formarea profesională continuă în perspectiva intrării în vigoare a celor 4 coduri, s-a modificat Regulamentul de examen de admitere în profesie și s-a precizat tematica examenului în raport de noul Cod civil; s-a adoptat hotărârea ca Normele metodologice de lucru ale Comisiei de examen de admitere 2011 să devină Anexă la regulamentul de examen.

Urmare modificărilor survenite privind planul de învățământ al I.N.P.P.A., s-a hotărât ca acesta să fie un plan de pregătire profesională general obligatoriu cu caracter minimal, iar în funcție de nevoile și posibilitățile concrete, fiecare centru teritorial să poată include în planul de învățământ activități suplimentare în raport de nevoile și realitățile specifice privind pregătirea profesională inițială.

Consiliul U.N.B.R. a ales noul Consiliu de conducere al I.N.P.P.A. și a modificat statutul I.N.P.P.A..

În ședința din 3 martie 2012 s-au analizat efectele aplicării hotărârilor U.N.B.R. nr. 911/11.12.2010, nr. 912/11.12.2010 și a Hotărârii cu caracter interpretativ privind acordarea ajutorului pentru creșterea copilului și a plății contribuției aferente acestui ajutor. S-a solicitat Consiliului C.A.A. să pregătească un material cu privire la modificarea legislației corespunzătoare din sistemul public, pentru corelarea interpretărilor.

La fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. s-a analizat problema situației nefirești create în România prin refuzul ostentativ al autorităților publice de a aplica corect dispozițiile legale privind dobândirea și exercitarea atribuțiilor specifice titlului profesional de avocat; situația incompatibilă creată prin implicarea unor deputați și senatori în numele partidelor politice în susținerea activităților infracționale privind exercitarea avocaturii clandestine a fost analizată, iar decanii barourilor au fost invitați stăruitor să aplice strict competențele exclusive ce revin barourilor pentru deducerea în justiție a situațiilor producătoare de prejudicii profesiei, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 26 alin. (4) și (5) din Lege.

Lucrările Consiliului Extraordinar al U.N.B.R. din 31 martie 2012 au finalizat construcția instituțională a organizării și funcționării I.N.P.P.A., au stabilit arondarea barourilor în cadrul centrelor teritoriale existente.

Consiliul U.N.B.R. a luat act de activitatea desfășurată de Comisia Consiliului privind punerea în funcțiune a Baroului Ilfov, situație care se impune a fi reflectată în prezentul raport, în mod particular, deoarece, în această problemă Consiliul U.N.B.R.² a adoptat hotărâri esențiale³ pentru respectarea legii.

2 Situația centralizată a prezentei la ședințele Consiliului U.N.B.R. face parte integrantă din procesele verbale de ședință și se conservă la sediul U.N.B.R. și la Departamentul economico – financiar al U.N.B.R.. Situația a fost comunicată decanilor barourilor pentru a face informare corespunzătoare în adunările generale ale barourilor

3 Hotărârile și Deciziile au fost comunicate prin e-mail la barouri și au fost publicate pe site-ul www.unbr.ro sau www.inppa.ro ori www.caav.ro, după caz

Consiliul U.N.B.R. a analizat punerea în aplicare a Hotărârii nr. 66/3.12.2011, prin care, în baza art. 66 lit. s) și art. 50 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (republicată) și a Hotărârii nr. 371/2008 a Consiliului U.N.B.R., cu luarea în considerare a punerii în executare a Ordinului Ministrului Justiției nr. 2021/C/06.10.2011 prin care, începând cu data de 01.11.2011, a fost pus în funcțiune Tribunalul Ilfov, și cu observarea adresei nr. 7445/2011 prin care Ministrul Justiției a solicitat luarea măsurilor pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat pe raza de competență teritorială a acestui tribunal, s-a hotărât desfășurarea operațiunilor legate de punerea în funcțiune a Baroului Ilfov, cu sediul în orașul de reședință al județului Ilfov.

Hotărârea Consiliului U.N.B.R. a prevăzut:

- Constituirea unei comisii pentru aducerea la îndeplinire a operațiunii dispuse, aflată sub autoritatea Comisiei Permanente a U.N.B.R., coordonată de av. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R., compusă din av. Arin Avramescu, av. Florin Bărbuceanu și av. Constantin Mihăilă;
- Alocarea unui fond reprezentând echivalentul în lei al sumei de 15.000 euro pentru a reprezenta patrimoniul inițial al Baroului Ilfov.

Comisia pentru punerea în funcțiune a Baroului Ilfov și-a început activitatea imediat după adoptarea hotărârii de mai sus, și în acest sens, a întreprins următoarele operațiuni:

- a întocmit tabloul provizoriu al avocaților din cadrul Baroului Ilfov, în baza evidențelor primite de la Baroul București privind avocații cu sediul profesional principal în județul Ilfov;
- a transmis, prin scrisoare recomandată și prin email, adrese către avocații aflați în evidență cu sediul profesional principal în județul Ilfov, prin care a solicitat acestora confirmarea acestui sediu, cu termen de răspuns 15.01.2012 și cu mențiunea că în lipsa unui răspuns se va considera că a fost confirmată tacit corectitudinea adresei sediului menționată în tabloul provizoriu al avocaților Baroului Ilfov;
- a stabilit sediul Baroului Ilfov la adresa din București, Calea Moșilor nr. 88, sectorul 3, și, în colaborare cu Casa de Asigurări a Avocaților, a urmărit și finalizat operațiunile de renovare și de dotare cu mobilier și birotică a spațiului alocat acestui sediu, spațiu aparținând U.N.B.R. și transmis în folosință Baroului Ilfov;
- s-a implicat activ în discuțiile cu Asociația de Proprietari a imobilului în care se află spațiul de mai sus în vederea reluării furnizării de utilități pentru acest spațiu;
- a încheiat, în numele Baroului Ilfov, un Protocol cu Tribunalul Ilfov având ca obiect punerea gratuită la dispoziția avocaților Baroului Ilfov a unui spațiu dedicat la parterul clădirii Tribunalului Ilfov;
- a colaborat cu conducerea Tribunalului Ilfov în vederea îndepărtării de la avizierul acestei instanțe a publicațiilor prin care o entitate auto-intitulată „Baroul Ilfov” a încercat să acrediteze ideea existenței unui barou cu acest nume, constituit în afara legii;
- a purtat discuții cu reprezentanții administrației orașului Buftea în vederea identificării unui spațiu adecvat pentru înființarea unui sediu secundar al Baroului Ilfov în această localitate;
- a rezervat, în numele Baroului Ilfov, numele de domeniu „barou-ilfov.ro” precum și adrese de email dedicate pentru comunicările cu avocații din Baroul Ilfov;

- a creat o pagină web a Baroului Ilfov, care a fost găzduită pe pagina web a U.N.B.R.;
- a asigurat publicarea pe paginile web ale U.N.B.R. și Baroului Ilfov a tuturor comunicărilor importante legate de punerea în funcțiune a acestui barou.

La expirarea termenului stabilit pentru comunicarea cu avocații având sediul profesional principal pe raza județului Ilfov și a analizării corespondenței primite din partea acestora, Comisia a întocmit Tabloul definitiv al avocaților Baroului Ilfov, care a fost publicat pe paginile web ale U.N.B.R. și Baroului Ilfov.

Comisia a întocmit și a publicat, în aceeași modalitate, un *Regulament de alegere a organelor de conducere* ale Baroului Ilfov.

Prin acest Regulament au fost introduse dispoziții prin care a fost reglementată în detaliu *posibilitatea realizării alegerilor în sistem de vot electronic* și s-a prevăzut că, *pentru prima dată în istoria avocaturii din România, primele alegeri de la Baroul Ilfov vor fi realizate în acest sistem.*

În aplicarea acestor prevederi, Comisia a încheiat un contract de consultanță cu S.C. ELFNET S.R.L., prin care a fost comandată realizarea unui produs informatic de votare electronică, personalizat pentru uzul primelor alegeri la Baroul Ilfov. Produsul a fost finalizat la termenul convenit, a fost analizat de Comisie și a fost perfecționat de consultant în baza observațiilor și recomandărilor acesteia. Descrierea funcționării sistemului de votare electronică utilizat la Baroul Ilfov este anexată prezentului Raport. (Anexa nr. 3)

Toate măsurile dispuse și operațiunile întreprinse de Comisie s-au desfășurat sub controlul și cu avizul Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Data alegerii primelor organe de conducere ale Baroului Ilfov a fost stabilită pentru 17 martie 2012. În acest scop, Comisia a asigurat un spațiu corespunzător pentru întrunirea primei Adunări Generale de alegeri a Baroului Ilfov la sediul Clubului Diplomatic din București, în condiții logistice corespunzătoare.

Comisia a publicat, în termenul prevăzut de Lege și Statut, convocarea avocaților Baroului Ilfov, prin afișare pe paginile web ale U.N.B.R. și Baroului Ilfov, stabilind ca, odată cu alegerea primelor organe de conducere ale Baroului, să fie realizată și alegerea reprezentantului acestui barou la Congresul avocaților din data de 15/16 iunie 2012.

Adunarea Generală de alegeri a Baroului Ilfov s-a întrunit statutar la data stabilită în convocare și a procedat la alegerea organelor de conducere ale baroului și a reprezentantului la Congresul Avocaților.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale Regulamentului de alegere a organelor de conducere ale Baroului Ilfov, ședința Adunării Generale a fost condusă de către Președintele U.N.B.R., av. Gheorghe Florea, iar prezidiul Adunării a fost compus din membrii Comisiei U.N.B.R. de punere în funcțiune a Baroului Ilfov. Secretariatul tehnic al ședinței a fost asigurat de Secretariatul General al U.N.B.R.

Votarea electronică a fost realizată prin cinci posturi electronice de vot, amplasate într-un spațiu dedicat, în baza unor buletine de vot electronic securizate, care au asigurat unicitatea și confidențialitatea votării. Funcționarea sistemului informatic de votare a fost supravegheată de consultantul tehnic care a creat programul electronic de votare. Verificarea sistemului precum și a întregii proceduri de votare a fost realizată de comisia de votare aleasă de către Adunarea Generală.

Realizarea alegerilor în modalitatea de mai sus a permis ca procedura de votare să se desfășoare în termen foarte scurt, raportul de votare cuprinzând rezultatul votării fiind tipărit

imediat după ce ultimul votant și-a exercitat dreptul de vot. Grație sistemului informatic aplicat, nu au fost înregistrate voturi nule.

Precizăm că prin contractul de consultanță încheiat cu S.C. ELFNET S.R.L., U.N.B.R. a dobândit drepturi exclusive cu privire la sistemul informatic de votare, în perspectiva posibilului interes pe care și alte barouri l-ar putea manifesta în privința recurgerii la votarea electronică. În mod similar, Baroul Ilfov a dobândit drepturi exclusive cu privire la produsul informatic de vot creat pentru acest barou.

Rezultatele votării (pentru alegerea Decanului, a membrilor Consiliului Baroului, ai Comisiei de Cenzori, ai Comisiei de Disciplină și a reprezentantului Baroului la Congresul Avocaților) au fost publicate, în aceeași zi, pe paginile web ale U.N.B.R. și Baroului Ilfov.

Activitatea desfășurată de Comisia Consiliului U.N.B.R. pentru punerea în funcțiune a Baroului Ilfov a demonstrat că în sistemul organelor de conducere a profesiei de avocat poate fi aplicat eficient sistemul votului electronic.

Extinderea acestei modalități moderne de realizare a dezideratelor democrației profesionale în condițiile tot mai dificile create prin creșterea numerică a membrilor baroului reclamă cu necesitate implicarea Congresului avocaților în adoptarea unei hotărâri corespunzătoare privind regulile de alegere a organelor profesiei stabilite printr-un Regulament-cadru al desfășurării adunărilor generale electivă ale barourilor, care să prevadă și procedura votului electronic aplicabilă potrivit principiilor autonomiei barourilor.

Consiliul U.N.B.R. din 31 martie 2012 a decis ca proiectul de modificare a statutului C.A.A., astfel cum a fost întocmit de Comisia desemnată de Consiliul C.A.A., să fie transmis barourilor, care să procedeze la depunerea în scris de propuneri de amendare a conținutului său.

La fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au soluționat lucrările privind *jurisdicția profesională de competența Consiliului U.N.B.R.*

S-au emis un număr total de 401 decizii în soluționarea contestațiilor și sesizărilor cu privire la acte ale organelor profesiei, ori cu privire la atribuții ale Consiliului U.N.B.R.

S-au adoptat 3 decizii interpretative, în condițiile în care s-a instituit regula potrivit căreia fiecărui membru al Comisiei Permanente îi revine sarcina de a pregăti proiectul unor astfel de decizii în situațiile în care practica aplicării legislației de avocat o reclamă.

Pregătirea soluționării acestora a implicat activități prealabile, dar și activități ulterioare privind redactarea motivării deciziilor și comunicarea acestora.

Calitatea motivării deciziilor a crescut iar intervalul dintre ședința de Consiliu în care au fost adoptate decizii și data comunicării acestora s-a redus.

S-au rezolvat cereri, plângeri, sesizări, reclamații, contestații. Statistica numerică a acestora este reflectată în Anexa nr. 4 la prezentul Raport.

Disfuncționalitățile create în ședințele U.N.B.R. în situații în care se ignoră poziția instituțională a membrilor Consiliului U.N.B.R. aleși de Congresul avocaților și rolul lor în asigurarea unei democrații profesionale autentice cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor avocaților reprezentați constituie o realitate.

Informăm Congresul că decizii esențiale privind reorganizarea instituțională a I.N.P.P.A. și a C.A.A. au fost întârziate.

Au fost situații când, urmare a propunerilor intempestiv făcute, direct în ședință, s-au adoptat de către Consiliul U.N.B.R. hotărâri de modificare a Statutului profesiei de avocat, în baza mandatului acordat de Congresul avocaților.

Numai astfel au putut fi depășite situații incorect invocate în numele "autonomiei barourilor" în cazul organizării descentralizate a activității I.N.P.P.A., când a fost cazul alegerii consiliului de conducere a I.N.P.P.A..

Ședințele Consiliului U.N.B.R. au fost înregistrate, iar înregistrările audio sunt conservate la sediul U.N.B.R.

Pentru a realiza o informare completă și continuă cu privire la situația profesiei de avocat s-a realizat un chestionar de investigație socio-profesională pe care U.N.B.R. îl folosește anual pentru radiografierea situației profesiei, dar și pentru verificarea datelor și informațiilor comunicate anterior de barouri la U.N.B.R. (Anexa nr. 5).

Hotărârile Consiliului U.N.B.R. au fost comunicate barourilor și publicate pe site-ul U.N.B.R.. (În Anexa nr. 6 sunt reflectate hotărârile adoptate)

În regulă generală, informațiile de care dispune Consiliul U.N.B.R. sunt exclusiv *informațiile pe care decanii barourilor doresc să le comunice U.N.B.R..*

Deși există dispoziții normative exprese nu sunt comunicate Consiliului U.N.B.R. toate informațiile necesare pentru realizarea evidenței în sistem informatic a avocaților, statisticilor reclamate de exercitarea profesiei de avocat, aspectele de încălcare a drepturilor avocaților.

Se acționează încă "în paralel", iar Consiliul U.N.B.R. este adeseori pus în fața faptului împlinit!

S-a asigurat reprezentarea U.N.B.R. în 162 litigii.

Simplificarea organizării activității Consiliului U.N.B.R., prin utilizarea sistemului de lucru *videoconferință*, asigurarea unei comunicări eficiente cu avocații și eficientizarea ședințelor Consiliului U.N.B.R. - constituie cerințe obligatorii pentru ca în compunerea numerică actuală organul colectiv de conducere a profesiei, între congresele avocaților, să funcționeze astfel încât să poată demonstra rosturile sale instituționale reale.

B. Comisia Permanentă a U.N.B.R. - organ executiv al Consiliului U.N.B.R.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la activitatea Comisiei Permanente și a Președintelui U.N.B.R. în intervalul dintre sesiunile Consiliului.

În perioada analizată, s-au desfășurat 7 ședințe ale Comisiei Permanente, dintre care 5 ședințe la București, o ședință la Constanța, o ședință la Azuga.

Ordinea de zi a ședințelor a fost comunicată în termen.

S-a instituit practica invitării membrilor Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. la toate ședințele Comisiei Permanente în care s-au dezbătut probleme ce vizează accesul în profesie, examenele desfășurate în cadrul I.N.P.P.A., realizarea acțiunilor privind educația juridică permanentă a avocaților.

La toate ședințele Comisiei Permanente a fost invitat Președintele Casei de Asigurări a Avocaților.

La prima ședință a Comisiei Permanente din 7 iulie 2011 s-a hotărât că este prioritară situația realizării modificării instituționale a organizării și funcționării Casei de Asigurări a

Avocaților, astfel încât la fiecare ședință a Comisiei Permanente stadiul evoluției proiectului de modificare și completare a Statutului C.A.A. să figureze pe ordinea de zi, iar ședințele de Consiliu să includă obligatoriu problematica C.A.A..

În noua componentă de după Congresul avocaților 2011, Comisia Permanentă a stabilit că aplicarea coerentă a sistemului selecției în cadrul profesiei, prin I.N.P.P.A., întărirea autorității comisiilor de disciplină din barouri, preocuparea profesiei pentru pregătirea generației tinere în ce privește managementul profesiei de avocat la nivelul barourilor și la nivel național, pregătirea avocaților pentru intrarea în vigoare a noilor coduri reprezintă priorități ale agendei Comisiei Permanente.

Membrii Comisiei Permanente au stabilit că nerespectarea de către decani a hotărârilor Consiliului U.N.B.R. reprezintă o abatere disciplinară gravă ce se impune a fi reprimată, iar combaterea avocaturii clandestine reprezintă o chestiune în care profesia trebuie să acționeze unitar deoarece atacurile sale din interior sunt cele care șubrecesc solidaritatea reală a Corpului.

Prima Comisia Permanentă a U.N.B.R. și-a manifestat îngrijorarea că în cadrul barourilor au fost organizate ONG-uri care își propun să realizeze o mai bună comunicare și să întărească solidaritatea între avocați - dovadă a faptului că organele profesiei nu își îndeplinesc corect aceste sarcini - constante ale profesiei de avocat.

S-a stabilit că apărarea profesiei - sub toate aspectele - este prioritară, iar realizarea efectivă a protocoalelor încheiate cu CSM și INM presupune o acțiune continuă în care trebuie să fie implicate toate barourile.

Membrii Comisiei Permanente au decis să pună în practică proiectul de promovare a profesiei de avocat, în ansamblul său. Doamnele și domnii consilieri, av. Ana Diculescu-Șova, av. Ion Turculeanu, av. Stanca Ioana Hidro, av. Stupariu Doina au fost desemnați să conlucreze cu redacția Revistei Române de Consultanță pentru punerea în practică a proiectului, până la următorul Congres al avocaților.

La ședința Comisiei Permanente imediat următoare, pe baza informărilor făcute de către membri Comisiei Permanente, s-a decis inițierea și realizarea unei investigații sociologice care să fundamenteze direcțiile promovării profesiei, dar să și verifice raporturile dintre avocați și cei aleși în realizarea atribuțiilor demnităților pentru care au candidat.

Comisia Permanentă din 23-24 septembrie 2011 a decis ca Consiliul C.A.A. să angajeze cheltuielile necesare pentru a realiza consultanța actuarială și consultanța necesară pentru finalizarea, până la Congresul avocaților, a proiectelor de modificare a sistemului C.A.A..

Comisia Permanentă a luat act de delegarea atribuțiilor privind coordonarea Departamentului pentru Coordonarea Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. către dl. av. Ion Ilie-lordăchescu, membru al CP a U.N.B.R. și decan al Baroului București și a apreciat că modificarea regulamentului-cadru privind organizarea serviciilor de asistență judiciară nu poate fi făcută decât în concordanță cu proiectul de politici publice privind asistența judiciară avansat de Ministerul Justiției în luna august 2011, iar verificarea unui astfel de proiect de către CSM nu se impune. S-a decis ca propunerile barourilor privind îmbunătățirea Regulamentului-cadru privind organizarea serviciilor de asistență judiciară să fie sistematizată de o comisie alcătuită din: av. Ion Ilie-lordăchescu, av. Doina Stupariu, av. Doru Ioan Tărăcilă, av. Ion Turculeanu, av. Ion Mogoș.

Comisia Permanentă din 23-24 septembrie 2011 a luat act de inițiativa organizării anuale de către U.N.B.R. a unei Gale a Avocaților; proiectul analizat de o comisie alcătuită din av. Dan

Oancea, av. Ana Diculescu-Șova, av. Doina Stupariu, av. Stanca Ioana Gidro și av. Ion Turculeanu nu a fost aprobat pentru anul 2011.

S-a decis ca activitățile de interpretare și aplicare unitară a legii să fie întreprinse de fiecare membru al Comisiei Permanente, iar coordonarea acestei activități să fie făcută de dl. vicepreședinte av. Dan Oancea.

Comisia Permanentă din 23-24 septembrie 2011 a inițiat înaintarea către Consiliul U.N.B.R. a unui proiect privind regulamentul de organizare și funcționare a centrelor de arbitraj profesional de pe lângă barouri. Au fost desemnați dl. vicepreședinte av. Dorin Suciu și dl. consilier Lazăr Gruneanțu pentru a pregăti un proiect, cu consultanță de specialitate.

Comisia Permanentă a inițiat prezentarea către Consiliul U.N.B.R. a acțiunilor ce vizau punerea în funcțiune a Baroului Ilfov, a procedat la reorganizarea Departamentului contabil al I.N.P.P.A..

Comisia Permanentă și-a îndeplinit atribuțiile privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și a examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv.

Propunerile privind repartizarea responsabilităților membrilor Comisiei Permanente pe domenii de activitate s-au finalizat în ședința din 2 decembrie 2011 când s-a hotărât ca fiecare Vicepreședinte al U.N.B.R. să păstreze sarcinile alocate pentru coordonarea departamentelor organizate prin Regulamentul U.N.B.R. (astfel cum acestea au fost repartizate în mandatul trecut), urmând ca fiecare dintre cei 3 vicepreședinți să discute cu fiecare membru al Comisiei Permanente, pentru ca aceștia să opteze pentru coordonarea unuia din domeniile de activitate propuse de dna consilier av. Stanca Ioana Gidro și dna consilier av. Doina Stupariu, care au constatat că potrivit Regulamentul U.N.B.R., în prezent în vigoare, domeniile de activitate de la barouri nu se regăsesc la nivelul Comisiei Permanente.

Consiliul U.N.B.R. a clarificat problematica prin modificarea Regulamentului U.N.B.R..

S-a făcut arondarea teritorială a membrilor Comisiei Permanente.

Comisia Permanentă a urmărit și a realizat publicarea în Monitorul Oficial a Statutului profesiei de avocat în forma modificată și completată prin Hotărârea nr. 15 a Congresului avocaților pentru aprobarea modificărilor și completărilor aduse Statutului profesiei de avocat de Comisia desemnată de Consiliul U.N.B.R. și aprobate prin Hotărârea nr. 258 din 9 iunie 2011 a Consiliului U.N.B.R..

După intrarea în vigoare a Codului civil s-a inițiat modificarea corespunzătoare a legislației secundare privind profesia de avocat.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a întocmit proiectul de modificare a Deciziei nr. 76/17 iunie 2005 a Consiliului UNR privind limitele maxime ale taxelor ce pot fi încasate de consiliile barourilor și Comisia Permanentă a U.N.B.R..

În ședința CP din 02 martie 2012 s-a finalizat Protocolul întâlnirii de lucru din 12-13 octombrie 2012 a ședinței comune a Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu conducerea avocaților din Ungaria, ce se va desfășura la București, cu tema: *"Educația juridică permanentă și formarea profesională inițială a avocaților. Colaborarea transfrontalieră privind formarea profesională continuă în domeniul dreptului european între formele de exercitare a profesiei din cele două țări"*.

A fost continuată tradiția anuală a întâlnirii membrilor Comisiei Permanente cu reprezentanții Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Parchetului General.

Urmare a acestor întâlniri, s-au finalizat proiectele privind publicarea pe site-ul CSM a tabloului avocaților, publicarea tabloului avocaților în info-chioșcurile aflate la sediile instanțelor judecătorești și s-au analizat proiectele în care pregătirea pentru aplicarea noilor coduri se face în comun de avocați și magistrați.

Comisia Permanentă a aprobat Planul de Învățământ al I.N.P.P.A. în anul 2012, proiectul de modificare a Regulamentului de examen și completarea acestuia cu regulile metodologice folosite la examenul de primire în profesie din anul 2011.

Comisia Permanentă a lucrat efectiv la dezvoltarea instituțională a I.N.P.P.A. și a întocmit Proiectul de modificare a Statutului I.N.P.P.A. și a Regulamentului I.N.P.P.A., în ședințe de lucru comune cu Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A..

Comisia Permanentă din 11-12 mai 2012 a clarificat situația creată prin publicarea proiectului de completare și modificare a Statutului C.A.A. și a analizat pozițiile Comisiei Permanente a U.N.B.R. față de comunicările făcute autorităților competente privind starea reală a respectării dreptului la apărare prin avocat în prezent.

Comisia Permanentă a coordonat activitatea Comisiei de redactare a Proiectului de modificare și completare a Statutului Casei de Asigurări a Avocaților.

În ședințele Comisiei Permanente s-au analizat raporturile U.N.B.R. cu organizațiile internaționale din care U.N.B.R. face parte.

Comisia Permanentă a respectat organigrama U.N.B.R. și a procedat la asigurarea execuției bugetare reflectată în Bugetul aprobat de Congresul avocaților 2011.

Comisia Permanentă a coordonat activitatea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.) a U.N.B.R..

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a inițiat preluarea din administrarea C.A.A. a spațiilor aflate la parterul imobilului din Calea Moșilor nr. 88, sector 3, București, proprietatea U.N.B.R.. Readucerea acestora în stare de funcționare, în condițiile în care închirierea lor unor agenți economici de către C.A.A., în condiții de criză economică, s-a dovedit a fi ineficientă, se face pe cheltuiala administratorului spațiilor – C.A.A.. Responsabilitățile și eventualele prejudicii urmează să fie acoperite de entitățile care au degradat imobilul, ori de persoanele care, identificate, urmează să răspundă pentru situația creată.

O parte din spațiul readus în stare de funcțiune constituie sediul actual al Baroului Ilfov, iar în restul spațiului se intenționează mutarea unor compartimente ale I.N.P.P.A. și ale U.N.B.R., cu caracter tehnico-administrativ.

Materialele de lucru ale ședințelor Comisiei Permanente au fost comunicate în prealabil membrilor acesteia.

În intervalul dintre ședințele Comisiei Permanente, președintele U.N.B.R. a solicitat prin e-mail opinia membrilor Comisiei Permanente cu privire la probleme urgente, curente, de competența Comisiei, a căror soluționare nu a suferit amânare.

U.N.B.R., prin adresa numărul 148/25.01.2012, a înaintat Ministerului Finanțelor Publice memoriul privind demersuri infraparlamentare de clarificare a regimului fiscal al activității avocaților în raport de modificarea Codului fiscal.

Anunțăm Congresul avocaților că problematica a fost clarificată prin reglementări ulterioare, la elaborarea cărora autoritățile publice au avut în vedere punctul de vedere al U.N.B.R., așa cum rezultă din site-ul www.unbr.ro.

Președintele U.N.B.R. împreună cu membrii Comisiei Permanente au continuat eliberarea cardului de avocat european, la cerere.

S-a solicitat și s-a obținut acordul CCBE ca, pe teritoriul României, cardul electronic de avocat european să poată fi utilizat ca legitimație de avocat cu caracter național.

În general, ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente s-a dovedit a fi greu de parcurs, deoarece timpul material afectat dezbaterilor a determinat prelungirea ședințelor.

Este posibil ca armonizarea modalității de abordare a problematicii profesiei la nivel central să conducă la eficientizarea ședințelor, dacă disciplina dezbaterilor este respectată de fiecare dintre membrii Comisiei Permanente.

S-a finalizat investiția privind achiziționarea noului sediu al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. și s-a pus în funcțiune noul sediu.

Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de autoritate națională competentă, a analizat și a emis Avize Conforme, la cererea avocaților interesați să exercite profesia de avocat în alte țări și tot în aceeași calitate - de autoritate națională competentă - a procedat la eliberarea de autorizații de acces la informații clasificate. Emiterea autorizațiilor de acces la informații clasificate, pentru nivelele secret / strict secret / strict secret de importanță deosebită se face numai în baza deciziilor de aprobare emise de către Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat - ORNISS, prin grija Președintelui U.N.B.R.. Procedura se inițiază numai la cererea avocaților interesați, care justifică cu adresă de la instanță necesitatea de a avea acces la documente clasificate în dosare în care sunt avocați aleși sau desemnați din oficiu. Cererea se depune la barouri, care înaintează solicitarea la U.N.B.R..

Toată această activitate este realizată de același personal al U.N.B.R., prin extinderea atribuțiilor din fișa postului.

C. Este transparentă activitatea organelor de conducere a profesiei la nivel central?

Pentru prima dată după 1990 Comisia Permanentă a U.N.B.R. a inițiat o investigație sociologică prin care a verificat modul în care Consiliul U.N.B.R. și structurile centrale ale profesiei de avocat sunt percepute în rândul avocaților.

Demersul a fost întreprins în raport de semnalele pe care fiecare din rapoartele Consiliului U.N.B.R. prezentate Congresului avocaților după 2007 a semnalat că există o deficiență de comunicare a activității Consiliului U.N.B.R. în rândul avocaților.

Ancheta sociologică a demonstrat că activitatea U.N.B.R. desfășurată de organele profesiei organizate la nivel central este estompată la nivelul barourilor.

Reprezentanții avocaților în Consiliul U.N.B.R. - aleși de Congres - nu informează prompt și complet pe cei reprezentați cu privire la activitățile Consiliului U.N.B.R.. Website-urile barourilor reflectă doar parțial activitățile Consiliului U.N.B.R., mențin hotărâri ale Consiliului U.N.B.R. scoase din vigoare, ori adoptate cu mult timp în urmă, nu actualizează informațiile privind activitatea organului de conducere a profesiei în intervalul dintre Congresele avocaților.

Prezentul raport nu își propune să acorde "premii" pentru un număr foarte redus de barouri care comunică prin website-ul baroului activitatea Consiliului U.N.B.R..

Studiul sociologic a demonstrat că:

- avocații care dețin funcții de conducere în cadrul baroului tind, în măsură mai ridicată, să cunoască detalii privind activitatea Consiliului U.N.B.R., atât în privința promovării și apărării profesiei de avocat, cât și în ceea ce privește acțiunile sale de comunicare publică sau de alt tip;

- avocații care nu dețin funcții de conducere sunt preocupați într-o măsură mai redusă de aceste aspecte și, deși nu întotdeauna le evaluează negativ, tind în măsură mai mare să facă acest lucru, întrucât, în anumite situații, nu consideră că activitatea Consiliului U.N.B.R. este îndeajuns de eficientă;

- există anumite aspecte care îi îngrijorează pe avocați și în privința cărora ar dori să vadă că se iau măsuri, precum existența barourilor paralele sau limitarea atribuțiilor pe care le au în urma modificărilor aduse cadrului legislativ. Există și avocați nemulțumiți privind sistemul de asigurări al avocaților, considerând că modul în care sunt stabilite contribuțiile la sistem nu este optim, iar cuantumul unor prestații este insuficient;

- dacă relațiile în interiorul baroului din care fac parte sunt apreciate, în majoritatea cazurilor, drept bune sau foarte bune de către avocați, avocații aleși în organele de conducere apreciază că avocații nu sunt interesați sau preocupați să se informeze sau să se implice în acțiunile barourilor sau cele inițiate de organele centrale ale profesiei. Relația avocaților cu organele de conducere de la centru este percepută ca distanta sau inexistentă.

Există un nivel relativ scăzut de informare autoevaluat privind activitatea Consiliului U.N.B.R.. 9% dintre avocații chestionați au declarat că sunt informați în foarte mare măsură despre activitatea Consiliului U.N.B.R., 37% în mare măsură, iar cei mai mulți (cumulat, 53%) declară că sunt informați mai degrabă în mică măsură. Persoanele intervievate care nu dețin o funcție de conducere în cadrul baroului din care fac parte recunosc că nu cunosc detalii privind activitatea Consiliului U.N.B.R., iar unii nici nu știu că există un Consiliu al U.N.B.R..

O proporție semnificativă dintre avocații care au răspuns chestionarului (80%) declară că au o părere bună (66%) sau foarte bună (14%) despre structurile centrale ale U.N.B.R., iar 60% dintre ei se declară mulțumiți sau foarte mulțumiți de modul în care acestea le apără interesele. Rezulta că, pe fondul unei comunicări deficitare a Consiliului U.N.B.R. cu avocații reprezentați, există mulți avocați care tind să fie nemulțumiți de modul în care le sunt apărate interesele.

Există declarații exprese ale membrilor conducerilor barourilor care sunt de părere că, dacă nu ar deține funcțiile pe care le dețin, nu ar afla nici ei de anumite inițiative sau decizii ale Consiliului U.N.B.R..

Un aspect esențial frecvent remarcat, este constatarea *dezinteresului manifestat de majoritatea avocaților* față de activitatea Consiliului U.N.B.R..

Este posibil ca evaluarea în termeni negativi a activității Consiliului U.N.B.R. să fie determinată de faptul că aceasta nu este cunoscută efectiv de către cei care fac această evaluare.

Se reproșează de avocați neimplicarea Consiliului U.N.B.R. în combaterea inițiativelor legislative care restrâng drepturile avocaților. Avocații consideră că, în anumite cazuri, relația lor cu magistrații sau cu alte entități care își desfășoară activitatea în domeniul legislativ este deficitară, iar intervenția Consiliului U.N.B.R. în scopul îmbunătățirii acestor aspecte este puțin vizibilă.

Chestionarul sociologic a demonstrat că structura centrală a U.N.B.R. se bucură de o vizibilitate destul de redusă în mass-media.

Avocații nu cunosc din mass-media eforturi sau acțiuni ale Consiliului U.N.B.R., dar cunosc intervențiile unor avocați inclusiv în ceea ce privește mediatizarea litigiilor în care sunt implicați, ori promovarea în spațiul public după principiile publicității comerciale!

În cazul deciziilor menite să disciplineze profesia, înfățișate de membrii Consiliului U.N.B.R. drept "hotărâri ale U.N.B.R.", numeroși avocați invocă o tendință de centralizare excesivă din partea Consiliului U.N.B.R..

Aceasta este aproape singura informație pe care reprezentanții avocaților în Consiliul U.N.B.R. o transmit acestora, ca și când reprezentanții barourilor în Consiliul U.N.B.R. ar fi străini de adoptarea acestora.

Circa 58% dintre avocații chestionați apreciază că Consiliul U.N.B.R. îi reprezintă.

Majoritatea avocaților chestionați apreciază că văd acțiunile organelor de conducere ale U.N.B.R. de la nivel central privind activitatea avocaților drept *potrivite* (79%). Foarte puțini avocați cunosc activitatea Consiliului U.N.B.R. în raporturile cu alți actori implicați în sistemul judiciar.

70% dintre avocații chestionați apreciază că eforturile Consiliului U.N.B.R. în apărarea profesiei de avocat sunt adecvate.

Principalele aspecte care îi determină pe avocați să considere că eforturile Consiliului U.N.B.R. în apărarea profesiei de avocat sunt inadecvate sunt cele ce vizează apărarea ariei profesionale, existența barourilor paralele.

Este cert că nivelul de informare a avocaților privind activitatea Consiliului U.N.B.R. este foarte redus.

Avocații sunt preocupați de îmbunătățirea relațiilor dintre aceștia și instanțe, extinderea atribuțiilor și lărgirea drepturilor profesionale, de protecția acestora în relația cu terții și de interzicerea activității barourilor paralele.

Avocații chestionați apreciază în proporție de 76% că Consiliul U.N.B.R. se implică în sprijinul tinerilor avocați prin formare inițială și continuă, iar 72% dintre intervievați consideră că Consiliul U.N.B.R. ar trebui să se implice mai mult în acest tip de activități.

Există numeroși avocați cărora le este total indiferentă activitatea organelor profesiei sau, dimpotrivă, *sub pretextul că acestea nu îi reprezintă acționează adesea contrar interesului general al profesiei.*

Concomitent cu această investigație sociologică s-a verificat și măsura în care populația percepe profesia de avocat.

În general, profesia este apreciată în societate și se bucură de un grad de încredere relativ ridicat.

D. Activitatea privind comunicarea Consiliului U.N.B.R. cu barourile prin structura tehnico-administrativă și de relații publice

Departamentul a desfășurat o serie de activități specifice (comunicate de presă, răspunsuri la întrebările adresate de jurnaliști, declarații ale Președintelui U.N.B.R. sau ale Comisiei Permanente).

Transparența activităților desfășurate de U.N.B.R. s-a asigurat prin publicarea pe site-ul acesteia a informațiilor, deciziilor, materialelor de lucru, proiectelor privind hotărârile organelor profesiei la nivel central.

A fost promovată o strategie de comunicare bazată pe raporturi stabile cu mass-media. S-au încheiat parteneriate privind conlucrarea cu entități din mass-media cu care s-au încheiat contracte de parteneriat ori s-au consolidat și dezvoltat relații de conlucrare punctuală ori pe proiecte (cu www.juridice.ro ; www.avocatnet.ro).

S-a aplicat în continuare protocolul încheiat cu „Palatul de Justiție” care a asigurat reflectarea în paginile ziarului a activității diferitelor barouri, urmare sponsorizării apariției revistei „Dreptul”.

Acțiunile Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. au fost promovate direct, prin folosirea site-urilor www.unbr.ro , www.inppa.ro și www.caav.ro ori prin comunicarea pe cale electronică cu barourile.

Deoarece la ședințe ale Consiliului U.N.B.R. s-a admis prin vot participarea unor reprezentanți ai mass-mediei, numeroase informații privind activitatea U.N.B.R. au fost reflectate de site-ul www.juridice.ro .

Președintele U.N.B.R. a dat curs invitațiilor de a participa la activitățile organizate de barouri.

În măsura în care activitățile profesionale au permis, membri ai Comisiei Permanente au participat la manifestări și acțiuni publice la care U.N.B.R. a fost invitată.

Președintele U.N.B.R. a transmis mesaje barourilor care păstrează și dezvoltă tradiții ale vieții profesionale.

S-au realizat sinteze periodice a știrilor importante pentru profesia de avocat, ori s-au reprodus declarații ale avocaților cu impact pozitiv / negativ asupra profesiei pe site-ul www.unbr.ro secțiunea „Presa despre avocați”.

E) Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative

Secretarul general și departamentele aflate în coordonarea acestuia, și-au îndeplinit cu succes sarcinile specifice, în cele ce urmează fiind evidențiate principalele activități desfășurate în perioada raportată.

Activitatea de asigurarea interfeței U.N.B.R. cu barourile membre, instituții, persoane, organisme și organizații la nivel național și internațional privind preluarea și gestionarea documentelor și corespondenței interne/externe, s-a desfășurat în mod susținut documentele fiind înaintate la timp către Președintele U.N.B.R., Vicepreședintelui U.N.B.R., Secretarului General al Consiliului U.N.B.R. și celelalte departamente ale U.N.B.R..

În acest sens s-au operat înregistrări și evidențieri pentru toate etapele circuitului documentelor în interiorul U.N.B.R., s-au întocmit și transmis împreună cu lucrările multiplicat, cca. 470 adrese/reveniri către barouri și adrese de răspuns către petenți privind cca. 210 de sesizări și alte petiții înregistrate la Uniune în perioada menționată.

De asemenea, s-au redactat cca. 900 adrese/reveniri care, împreună cu lucrările multiplicat s-au transmis către barouri pentru punct de vedere și către petenți pentru a fi informați cu privire la cele 464 contestații înregistrate la U.N.B.R. în perioada raportată.

Secretariatul a gestionat (înregistrat, întocmit corespondență, multiplicat și evidențiat) cca. 232 lucrări, care conform rezoluției dlui. Președinte, au fost înaintate Secretariatului General pentru programare spre soluționare în ședințele Comisiei Permanente.

Evidențiind documentele și punctele de vedere primite de la barouri, s-au întocmit dosare pentru cca. 430 de contestații/lucrări, care au fost înaintate către Secretariatul General pentru completare cu referate/propuneri și programare spre soluționare în cadrul ședințelor Consiliului U.N.B.R..

În perioada menționată s-au înregistrat și întocmit 355 dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte, s-au operat evidențieri pentru toate documentele adăugate ulterior în dosare: citații, adrese, contracte, împuterniciri, etc. și de asemenea s-au transmis cu prioritate către Secretarul General și barouri în vederea reprezentării Uniunii.

De menționat că în cursul întregului an 2011 s-a înregistrat un număr total de 268 de litigii, iar de la începutul anului curent numărul litigiilor a ajuns la 161. Situația statistică rezultă din tabelul de mai jos.

Statistica litigiilor

- 198 înregistrate = 109 pendinte + 89 soluționate (18 admise + 71 soluții favorabile), *în București*
- 157 înregistrate = 38 pendinte + 119 soluționate (61 admise + 58 soluții favorabile), *în țară*
- 355 înregistrate = 147 pendinte + 208 soluționate (79 de acțiuni admise + 129 soluții favorabile), *în total*

Instanțe	nr. dos.	pendinte	soluționate	favorabil	nefavorabil
București	198	109	89	71	18
În țară	157	38	119	58	61
TOTAL	355	147	208	129	79

Departamentul Secretariat a înregistrat, în condica de ședințe, toate lucrările pentru Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă și a colaborat cu Secretarul General cu privire la toate ședințele organelor profesiei și acțiunile U.N.B.R. desfășurate în perioada raportată. Totodată a organizat și arhivat toate deciziile și hotărârile organelor profesiei.

De asemenea a asigurat organizarea audiențelor săptămânale ale Președintelui și activitatea secretariatului Comisiei Centrale de Disciplină, desfășurând operațiuni specifice de suport pentru convocarea ședințelor, gestionare dosare și tehnoredactare corespondență/decizii pentru Comisie.

Pentru toată corespondența elaborată de către departamentele U.N.B.R. (adrese/scrisori de răspuns, felicitări, facturi AEGRM, etc.) precum și deciziile emise de organele profesiei - Consiliul, Comisa Permanentă și Comisia Centrală de Disciplină și Secretariatul General, personalul a întocmit zilnic borderouri, a expediat corespondența și a raportat deconturile necesare în timp util. Lunar s-au întocmit raportări ale expedierilor și s-au întocmit centralizatoare ale raportărilor barourilor pentru cotele datorate U.N.B.R..

Alte activități desfășurate de către Secretariat:

- Redactarea, multiplicarea și transmiterea corespondenței către: CAA, INPPA, barouri și către terți, persoane fizice și juridice.
- Susținerea cu activități specifice de secretariat pentru sesiunile de examen organizate în perioada menționată prin efectuarea gestionării înregistrărilor privind raportările și propunerile barourilor referitoare la comisii și candidați și întocmire/transmitere corespondență privind taxe de înscriere, contestații la examene.
- Punerea în funcțiune a Baroului Ilfov – înregistrări și acordare de informații cu privire la înființarea baroului, redactarea unor proiecte de Hotărâri ale Consiliului U.N.B.R. necesare acestei operațiuni, etc.
- Comunicare și informații privind stadiul de soluționare a lucrărilor/contestațiilor și desfășurarea altor activități de secretariat suport pentru celelalte departamente.

F) Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale

În perioada scursă de la precedentul congres, activitatea U.N.B.R. în planul relațiilor internaționale s-a concentrat, în primul rând, pe acțiunile și întrunirile organizate în cadrul Consiliului Barourilor Europene (ședințe lunare ale Comitetului Permanent și ale Comitetelor de lucru precum și sesiuni plene bianuale), la care a fost asigurată reprezentarea U.N.B.R..

- 07 – 11 septembrie 2001, Bruxelles - Comitetul Permanent al Consiliului Barourilor Europene
- 21 noiembrie 2011, Nantes - Comitetul Permanent al Consiliului Barourilor Europene
- 25-26 noiembrie 2011, Anvers - Sesiune Plenară a Consiliului Barourilor Europene
- 16-19 februarie 2012, Viena - Cea de a 40-a Conferință a Președinților și Decanilor Europeni;
- 16 februarie 2012, Viena - Comitetul Permanent al Consiliului Barourilor Europene;
- 11-12 mai 2012, Viena - Sesiune Plenară a Consiliului Barourilor Europene;

De menționat că în cadrul Comitetului de lucru permanent PECO (comitetul pentru țările din Europa Centrală și de Est), domnul avocat Călin Andrei Zamfirescu, șef al delegației permanente a U.N.B.R. la CCBE, deține calitatea de membru. Activitatea acestui comitet se axează pe analiza unor situații care pun în pericol valorile fundamentale ale profesiei (Georgia, Belarus, Ucraina), oferind sprijin organismelor profesionale din aceste țări, inclusiv prin transmiterea de mesaje către conducerile executive ale respectivelor state. Totodată comitetul oferă consultanță organismelor profesionale din țări care au statutul de membri asociați ori observatori ai CCBE, în redactarea unor proiecte legislative cu impact asupra profesiei. Este vorba, printre altele de consultanță în redactarea proiectelor de lege privind profesia de avocat în Republica Moldova, Serbia, Ucraina, Georgia.

De asemenea reprezentanții U.N.B.R. au participat și la lucrările Comitetului de lucru permanent pentru accesul la justiție, contribuind la adoptarea unei recomandări adresată de CCBE statelor membre UE, în sensul creării unei linii de finanțare ori a unei specificații bugetare aparte, destinată exclusiv finanțării corespunzătoare a ajutorului public judiciar și a asistenței obligatorii în procedurile penale.

În această perioadă U.N.B.R. a fost reprezentată și în cadrul a două alte importante manifestări internaționale. Este vorba de Conferința anuală organizată cu ocazia Zilelor Europene ale Asociației a Avocaților din Berlin, care s-a desfășurat în perioada 09 -11 noiembrie 2011, la Berlin, și Conferința PenalNet care a avut loc în data de 8 noiembrie 2011, la Bruxelles.

G) Activități economico - financiare și administrative

Departamentul a realizat activitățile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R..

Departamentul a inițiat și a pus în practică sistemul comunicării lunare a modalității de îndeplinire a obligațiilor lor privind constituirea bugetului U.N.B.R.

Hotărârea Consiliului U.N.B.R. privind clarificarea metodologică a modului în care se realizează bugetul U.N.B.R. prin contribuția barourilor la bugetul U.N.B.R. a fost aplicată de toate barourile. Există încă barouri care fac aplicarea hotărârii cu rezerva că s-ar impune modificarea acesteia, deoarece avocații nu achită la timp contribuțiile la bugetul baroului, astfel că nu este posibilă vărsarea la termen a contribuției ce revine U.N.B.R. Baroul Dolj a cerut expres modificarea hotărârii Consiliului U.N.B.R., în condițiile în care a dat dovadă de consecvență în angajamentele făcute și a reușit în mandatul actualului Consiliu al U.N.B.R. să achite toate restanțele la bugetul U.N.B.R., restanțe create anterior mandatului actualului decan.

Este cazul să se aprecieze în prezentul raport valoarea deosebită a managementului instituit la Baroul Dolj, inclusiv pentru corectarea greșelilor din trecut.

Principiile consecvenței și coerenței impun aplicarea hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind realizarea contribuțiilor barourilor la bugetul U.N.B.R., fără compromisuri.

S-a efectuat o expertiză contabilă privind situația financiară a U.N.B.R., care poate fi oricând consultată la sediul U.N.B.R..

Acțiunile organizate la nivelul Consiliului U.N.B.R. ori de Comisia Permanentă a U.N.B.R. au fost justificate financiar.

Rapoartele cu conținut financiar și bugetar prezentate Congresului reflectă activitatea Departamentului.

H) Departamentul de coordonare a asistenței judiciare

1. Activități reflectate în evidențele departamentului⁴

PERIOADA IANUARIE-MARTIE 2012

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare în perioada ianuarie – martie 2012 a înregistrat următoarele:

I. În data de 31.01.2012 Departamentul de coordonare a asistenței judiciare a propus prin adresa nr. 177 către Ministerul Justiției și adresa nr. 178 către Ministerul Public încheierea unui

4 Subcapitolul 1 - "Activități reflectate în evidențele departamentului" și anexele corespunzătoare acestuia a fost întocmit de dl. av. Ion Ilie-lordăchescu, Consilier CP a U.N.B.R., Decan al Baroului București, coordonatorul al Departamentului de coordonare a asistenței judiciare, pe baza delegării date de dl. av. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R..

Protocol privind stabilirea onorariilor din oficiu în care să figureze **ca parte** alături de Ministerul Justiției și Ministerul Public;

II. Prin adresa nr. 308/17.02.2012, transmisă de Departamentul de coordonare a asistenței judiciare către Ministerul Justiției, s-a prezentat situația restanțelor privind plata onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică obligatorie și asistență prin avocat în cadrul sistemului de ajutor public judiciar înregistrate la data de 14.02.2012 în baza datelor transmise de către barourile membre ale U.N.B.R. și problemele apărute în teritoriu ca urmare a acestei situații. În acest sens au fost evidențiate următoarele aspecte:

- Prin adresa transmisă prin e-mail înregistrată la U.N.B.R. cu nr. 235/06.02.2012, am fost înștiințați ca în data de 31 ianuarie 2012, avocații din Baroul Brașov care asigură asistența juridică din oficiu au intrat în grevă. Motivul: nu au fost alocate fondurile necesare pe ultimele două luni. Menționăm că situația a fost rezolvată, în data de 14.02.2012, moment la care au fost virate fondurile în vederea plății onorariilor restante.

- Prin adresa înregistrată la U.N.B.R. cu nr. 241/07.02.2010, Baroul Covasna ne-a anunțat că începând cu data de 15.02.2012 avocații înscriși în Registrul de Asistență Judiciară al Baroului Covasna vor refuza să mai acorde asistență juridică din oficiu din cauza faptului ca nu au fost achitate sumele restante pe anul 2011. Menționăm că situația a fost rezolvată, în data de 14.02.2012 moment la care au fost virate fondurile necesare plății avocaților care prestează asistență judiciară.

- Prin adresa nr. 92/10.02.2012 înregistrată la U.N.B.R. cu nr. 263/10.02.2012, Baroul Mehedinți ne-a anunțat că sunt restanțe înregistrate la plata onorariilor avocaților din oficiu aferente lunilor noiembrie, decembrie 2011, ianuarie 2012. Cu această ocazie avocații înscriși la asistență judiciară din Baroul Mehedinți ne-au avertizat că începând cu data de 01.03.2012 nu vor mai asigura asistență judiciară obligatorie. Menționăm că situația a fost rezolvată, deoarece au fost virate fondurile necesare efectuării plăților restante.

Ca urmare a adresei nr. 308/17.02.2012, Ministerul Justiției a înaintat adresa nr. 16607/2/27.02.2012 publicată pe website-ul www.unbr.ro, prin care comunica că, Ministerul Justiției în calitate de ordonator principal de credite, a solicitat instanțelor judecătorești să achite sumele restante către barourile de avocați.

III. La data de 06.02.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. adresa cu nr. 225 a Baroului Bacău prin care se aduceau la cunoștință Departamentului de coordonare a asistenței judiciare, problemele menționate mai jos.

Pentru asistență judiciară în materie penală Ministerul Justiției și U.N.B.R. au încheiat Protocolul nr. 1/3928/2008, prin care s-a stabilit o formă concretă de decontare. Potrivit protocolului, pentru faza urmăririi penale, referatele urmează să fie confirmate de parchete însă, demersurile efectuate de Baroul Bacău către Parchetul Curții de Apel Bacău nu s-au concretizat în decontările preconizate deoarece Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, nefiind parte în Protocolul încheiat între Uniunea Națională a Barourilor din România și Ministerul Justiției, consideră că nu are posibilitatea de a dispune plata onorariilor ce se cuvin avocaților pentru asigurarea serviciilor de asistență juridică si/sau reprezentare în cursul urmăririi penale.

Ca urmare a demersurilor făcute de către Baroul Bacău pe lângă Curtea de Apel Bacău, începând cu data de 15.02.2012, Protocolul nr. 1/3928/2008 urmează să fie implementat numai

la nivelul instanțelor.

În concluzie Serviciul de Asistență Judiciară din cadrul Baroului Bacău nu va putea asigura asistență în faza urmăririi penale.

Prin adresa nr. 309/17.02.2012 transmisă de Departamentul de coordonare al asistenței judiciare al U.N.B.R, către Ministerul Public se aducea la cunoștință situația relatată în adresa 225/06.02.2012 a Baroului Bacău și se solicita soluționarea acesteia.

Departamentul de coordonare a asistenței judiciare – U.N.B.R. nu a primit din partea Ministerului Public un răspuns privind soluționarea situației relatate în adresa 225/06.02.2012 a Baroului Bacău.

Baroul Bacău ne-a informat prin adresa nr. 349/20.03.2012 că în data de 24.02.2012 Ministerul Justiției a precizat că a inițiat demersuri în vederea modificării protocolului, în sensul suportării de către fiecare ordonator a onorariilor din oficiu, corespunzător organului judiciar care efectuează activitățile pentru care se acorda asistență juridică. Așadar implementarea a avut loc oficial la parchetele subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

IV. În perioada ianuarie - martie 2012 s-au înregistrat 2 petiții ale avocaților după cum urmează:

- În data de 13.02.2012 s-a înregistrat petiția nr. 272 prin care doamna avocat Popa Măriuța, avocat definitiv în cadrul Baroului Galați ne sesiza faptul că, de peste doi ani nu a primit nici un ban din onorariile ce i se cuveneau pentru activitatea desfășurată în fața Curții de Apel Galați în dosarele venite în recurs de la Judecătoria Brăila sau Tribunalul Brăila, cât și de la alte instanțe aflate pe raza acestei curți de apel. După mai multe solicitări adresate conducerii Curții de Apel Galați, Judecătoriei Brăila și Baroului Galați, doamna avocat a primit ca răspuns interpretări diferite ale Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților, încheiat între Ministerul Justiției (înregistrat la Ministerul Justiției sub nr. 113928/2008) și U.N.B.R. (înregistrat la U.N.B.R. sub nr. 1693/2008). În aceste condiții doamna avocat Popa Măriuța a solicitat U.N.B.R. respectiv Departamentului de coordonare a asistenței judiciare, punct de vedere în ceea ce privește procedura care trebuie urmată și documentele în baza cărora un avocat, desemnat din oficiu într-o cauză penală, poate intra în posesia onorariului ce i se cuvine pentru prestația efectuată.

După analizarea petiției, Departamentul de coordonare a asistenței judiciare a emis adresa nr. 272/13.02.2012 prin care i se aducea la cunoștință doamnei avocat Popa Măriuța faptul că Baroul Galați a respins în mod injust solicitarea dânzei privind plata onorariilor din oficiu.

- În data de 19.03.2012 s-a înregistrat petiția nr. 499 prin care doamna avocat Elvira Pristavu, consilier în Baroul Hunedoara aduce la cunoștință conducerii U.N.B.R. practica abuzivă de repartizare a oficiilor la nivelul Baroului Hunedoara. În vederea soluționării acestei sesizări s-a solicitat, de către Departamentul de coordonare al asistenței judiciare, prin adresa nr. 499/20.03.2012 punctul de vedere al Baroului Hunedoara.

Până la data de 25.03.2012 nu s-a primit răspuns din partea Baroului Hunedoara.

V. În perioada ianuarie – martie 2012 s-au înregistrat 4 petiții din partea unor justițiabili, după cum urmează:

- În data de 26.01.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 161 petiția transmisă de către domnul Săvulescu S. Constantin prin care petentul solicita informații cu privire la asistența judiciară gratuită. Prin adresa nr. 161/13.02.2012,

Departamentul de coordonare a asistenței judiciare a transmis domnului Săvulescu S.

Constantin răspunsul solicitat.

- În data de 23.02.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. lucrarea nr. 16/S/2012 conținând adresa nr. 283/22.02.2012 din partea Ministerului Public și petiția nr. 283/30.01.2012 a domnului Busuioc Dănuț.

Petentul Busuioc Dănuț a depus o plângere împotriva doamnei avocat Cioroi Mirela, a domnului avocat Breahnă Mircea și a funcționarilor angajați SAJ Galați.

Prin adresa nr. 16/S/ 06.03.2012 a fost înaintată respective petiție Baroului Galați spre soluționare, cerându-se transmiterea răspunsului și la U.N.B.R.

Nu s-a primit răspuns de la Baroul Galați până la momentul redactării acestui referat.

- În data de 12.03.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. petiția cu nr. 456 a domnului Roșiu V. Augustin prin care solicita asistență judiciară gratuită. Petiția a fost transmisă la SAJ Baroul București în data de 20.03.2012.

PERIOADA MARTIE - MAI 2012

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare în perioada martie – mai 2012 a înregistrat următoarele:

I. În data de 05.04.2012 s-a înregistrat sub nr. 652 la Uniunea Națională a Barourilor din România adresa cu nr. 92783/92109/2011/03.04.2012 a Ministerului Justiției referitoare la aspectele semnalate de unele instanțe cu privire la documentele justificative necesare decontării onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală și pentru prestarea serviciilor în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, adresa a fost afișată pe pagina de internet www.unbr.ro.

II. Prin adresa nr. 220 din 27.03.2012 înregistrată sub nr. 595/28.03.2012 la Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Bihor reclama că întâmpină sistematic greutăți din partea Tribunalului Bihor (Serviciul de Contabilitate) care nu înaintează fondurile corespunzătoare pentru plata avocaților care prestează asistență judiciară.

În acest sens se susținea prin adresa respectivă că Serviciul de Asistență Judiciară al Baroului Bihor nu a încasat suma de 210.850 lei de la Tribunalul Bihor și 42.800 lei de la Curtea de Apel Oradea, sume necesare pentru plata avocaților din oficiu.

Prin adresa nr. 613/30.03.2012, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 30168/30.03.2012, DCAJ – U.N.B.R. a adus la cunoștință Ministerului Justiției situația înregistrată în cadrul Baroului Bihor solicitând totodată și sprijin în remedierea acesteia. Baroul Giurgiu a fost informat de demersurile efectuate de către DCAJ prin adresa nr. 595/09.04.2012.

În data de 12.04.2012 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 702 adresa cu nr. 30167/30168/06.04.2012 a Ministerului Justiției prin care se comunica faptul că Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, prin circulara 176451/24.02.2012 a solicitat instanțelor judecătorești, ca din fondurile alocate din deschiderile de credite efectuate la Titlul II „Bunuri și servicii” în luna februarie 2012, să achite cu prioritate sumele restante către barourile de avocați. De asemenea având în vedere că la data transmiterii adresei de către Ministerul Justiției mai erau instanțe care înregistrau restante către barourile de avocați, Ministerul Justiției urma să reitereze solicitarea către curțile de apel ca din fondurile alocate prin

deschiderea de credite aferente lunii aprilie 2012, să efectueze cu celeritate plata acestor restante. Adresa Ministerului Justiției cu nr. 30167/30168/06.04.2012 înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 702/12.04.2012 a fost afișată pe pagina de internet www.unbr.ro.

III. Baroul Giurgiu, în data de 28.03.2012 prin adresa nr. 150 înregistrată sub nr. 594/28.03.2012 la Uniunea Națională a Barourilor din România, reclama la DCAJ – U.N.B.R. că s-au înregistrat restante substanțiale în privința plății onorariilor convenite pentru prestația avocaților din oficiu în perioada noiembrie 2011 - martie 2012. Conform acestei adrese Baroul Giurgiu susținea că Adunarea sa Generală a mandatat Consiliul Baroului Giurgiu să adopte „măsuri de protest gradual” în vederea remedierii situației create. În adresă erau menționate acțiunile de protest aprobate de Consiliul Baroului Giurgiu.

Prin adresa nr. 614/30.03.2012, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 30167/30.03.2012, DCAJ – U.N.B.R. a adus la cunoștință Ministerului Justiției situația înregistrată în cadrul Baroului Giurgiu solicitând totodată și sprijin în remedierea acesteia. Baroul Giurgiu a fost informat de demersurile efectuate de către DCAJ prin adresa nr. 594/09.04.2012.

În data de 12.04.2012 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 702 adresa cu nr. 30167/30168/06.04.2012 a Ministerului Justiției prin care se comunica faptul că Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, prin circulara 176451/24.02.2012 a solicitat instanțelor judecătorești, ca din fondurile alocate din deschiderile de credite efectuate la Titlul II „Bunuri și servicii” în luna februarie 2012, să achite cu prioritate sumele restante către barourile de avocați. De asemenea având în vedere că la data transmiterii adresei de către Ministerul Justiției mai erau instanțe care înregistrau restante către barourile de avocați, Ministerul Justiției urma să reitereze solicitarea către curțile de apel ca din fondurile alocate prin deschiderea de credite aferente lunii aprilie 2012, să efectueze cu celeritate plata acestor restante. Adresa Ministerului Justiției cu nr. 30167/30168/06.04.2012 înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 702/12.04.2012 a fost afișată pe pagina de internet www.unbr.ro.

În data de 12.04.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R.-DCAJ sub nr. 594 adresa cu nr. 179/11.04.2012 a Baroului Giurgiu prin care se aducea la cunoștință faptul că în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Adunării Generale a Baroului Giurgiu din data de 24.03.2012, începând cu data de 12.04.2012 se vor declanșa măsurile de protest ale avocaților din oficiu ai Baroului Giurgiu având în vedere neachitarea onorariilor restante datorate pentru activitatea de Asistență Judiciară din Oficiu. Prima etapă a acțiunilor de protest constă în neeliberarea de împuterniciri avocațiale la solicitările instituțiilor implicate în înfăptuirea activităților judiciare și a actului de justiție.

Prin adresa cu nr. 733/23.04.2012, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 38812/25.04.2012, DCAJ a înștiințat pentru a doua oară Ministerul Justiției cu privire la problemele cu care se confruntă Baroul Giurgiu solicitând totodată și sprijin în remedierea acesteia. Baroul Giurgiu a fost informat de demersurile efectuate de către DCAJ prin adresa nr. 759/23.04.2012.

În data de 25.04.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. - DCAJ sub nr. 765 adresa cu nr. 216/24.04.2012 a Baroului Giurgiu prin care se aducea la cunoștință faptul că în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Adunării Generale a Baroului Giurgiu din data de 24.03.2012, începând cu data de 25.04.2012 se vor declanșa măsurile de protest din a doua etapă a acțiunilor de protest

ale avocaților din oficiu ai Baroului Giurgiu având în vedere neachitarea onorariilor restante datorate pentru activitatea de Asistență Judiciară din Oficiu. A doua etapă a acțiunilor de protest consta în neeliberarea de împuterniciri avocațiale, fără excepție, la solicitările instituțiilor implicate în înfăptuirea activităților judiciare și a actului de justiție. În vederea remedierii situației s-a adus la cunoștință Ministerului Justiției, prin adresa nr.782/28.02.2012 situația mai sus menționată.

Ministerul Justiției, în data de 03.05.2012 prin adresa 2/39916 înregistrată sub nr. 982 în data de 04.05.2012 a comunicat faptul că din deschiderea de credite aferente lunii aprilie 2012, **Tribunalul Giurgiu a achitat cu ordinul de plată nr. 377/27.04.2012 către Baroul Giurgiu suma de 75.647 lei reprezentând facturi restante cu scadență în lunile decembrie 2011, ianuarie și februarie 2012.** Totodată, Ministerul Justiției va urma să efectueze demersurile necesare pentru a achita din fondurile alocate prin deschiderea de credite aferente lunii mai 2012 și sumele restante reprezentând facturi cu scadență în luna martie și aprilie 2012. Adresa mai sus menționată a fost transmisă Baroului Giurgiu.

IV. În data de 23.04.2012 sub nr. 753 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, adresa cu nr. 596/10.04.2012 prin care Baroul Constanța aducea la cunoștință DCAJ – U.N.B.R. situația privind decontarea sumelor cuvenite pentru asistența din oficiu din cadrul Baroului Constanța cu privire la restanțele înregistrate în anul 2011 suma este de 89.116 lei și în anul 2012 suma este de 373.050 lei. Totalul datorat către avocați având valoarea de 449.166 lei și în cazul nerezolvării imediate a situației Baroul Constanța urma să fie pus în situația de a nu mai acorda asistență judiciară din oficiu. În data de 26.04.2012 prin adresa nr. 753 DCAJ – U.N.B.R. a transmis adresa nr. 30167/30168/06.04.2012 înregistrată sub nr. 702/12.04.2012 la Uniunea Națională a Barourilor din România prin care Ministerul Justiției prezintă situația restanțelor privind plata onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară din oficiu și măsurile luate în vederea reglementării situației.

V. Prin adresa nr. 38/23.04.2012 înregistrată sub nr. 769/25.04.2012 la Uniunea Națională a Barourilor din România că Tribunalul Neamț înregistra o datorie de 178.800 lei față de Baroul Neamț, suma reprezentând contravaloarea oficiilor restante după cum urmează: ianuarie 2012-37.775 lei; februarie 2012-65.100 lei; martie 2012-75.925 lei.

Conform acestei adrese, Baroul Neamț susținea că, în situația în care până la data de 30.04.2012 nu se achită la zi sumele restante, începând cu 01.05.2012 nu se va mai asigura asistență judiciară în cauzele în care aceasta este obligatorie, sens în care nu se vor mai emite delegații din oficiu. În data de 28.04.2012 prin adresa nr. 788 a U.N.B.R.–DCAJ, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 40549/02.05.2012 a informat Ministerul Justiției cu privire la situația Baroului Neamț. În data de 10.05.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub nr. 788 adresa cu nr. 2/40549/05.05.2012 a Ministerului Justiției prin care se informa DCAJ – U.N.B.R cu privire la achitarea sumelor restante. La Baroul Neamț s-a transmis o copie de pe adresa mai sus menționată. Prin adresa nr. 45/17.05.2012 înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 769/18.05.2012 Baroul Neamț reclama în continuare că la data de 27.04.2012 Tribunalul Neamț a achitat suma de 102.875 lei reprezentând onorarii oficii pentru lunile ianuarie și februarie, nu și pentru luna martie. S-a înaintat către Ministerul Justiției răspunsul formulat de către Baroul Neamț.

VI. Uniunea Națională a Barourilor din România a înregistrat la nr. 713/18.04.2012 adresa nr.638/09.04.2012 a Baroului Dolj prin care se solicita de la U.N.B.R. un punct de vedere cu privire la cererea nr. 76116/02.04.2012 a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, înregistrată la Baroul Dolj sub nr. 617/05.04.2012 în care se solicită furnizarea datelor despre „cine efectuează plățile și unde se virează sumele pentru avocații care pledează din oficiu”. Prin adresa nr. 713/23.04.2012, DCAJ –U.N.B.R. a transmis către Baroul Dolj răspunsul cerut: „ *Conform dispozițiile Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență juridică și/sau reprezentarea ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență juridică privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, încheiat între Ministerul Justiției nr. 113928/2008 și U.N.B.R. nr. 1693/2008:*

Art. 9

- (5) *Sumele necesare plății onorariilor stabilite conform prezentului protocol se virează de către tribunale la barouri în cursul lunii calendaristice în care referatele au fost depuse de către barou la departamentul economico-financiar al tribunalului, dacă referatele în cauză au fost depuse până la data de 20 a lunii respective.*

- (6) *Plata onorariilor stabilite conform prezentului protocol se face de barou către avocat, potrivit legii, în cursul lunii calendaristice în care sumele necesare au fost virate, în condițiile alin. (5), de către tribunal.”*

VII. În data de 16.05.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. adresa cu nr. 918 a doamnei Nicoleta Constantinescu, avocat în cadrul Baroului București prin care a adus la cunoștință U.N.B.R.-ului nemulțumirea avocaților care desfășoară asistență juridică din oficiu la SAJ-București cu privire la restanțele la plata onorariilor, fondurile pentru plata acestora nu au mai fost alocate din luna ianuarie 2012. Prin adresa cu nr. 918/21.05.2012 a DCAJ-U.N.B.R., înregistrată sub nr. 49036/23.05.2012 s-a informat Ministerul Justiției despre cele mai sus menționate.

VIII. În perioada martie – mai 2012 s-au înregistrat 3 petiții din partea unor **justițiabili**, după cum urmează:

- În data de 19.03.2012 s-a înregistrat petiția nr. 499 prin care doamna avocat Elvira Pristavu, consilier în Baroul Hunedoara aduce la cunoștință conducerii U.N.B.R. practica abuzivă de repartizare a oficiilor la nivelul Baroului Hunedoara. În vederea soluționării acestei sesizări s-a solicitat, de către Departamentul de coordonare al asistenței judiciare, prin adresa nr. 499/20.03.2012 punctul de vedere al Baroului Hunedoara. Până la data de 23.03.2012, data întocmirii Raportului de activitate DCAJ nr. 563 nu se primise răspuns din partea Baroului Hunedoara.

La data 04.04.2012 s-a înregistrat sub nr. 499 la U.N.B.R. adresa cu nr. 296/29.03.2012 a Baroului Hunedoara prin care se prezenta punctul de vedere al Baroului Hunedoara. Prin adresa nr. 499/11.04.2012 DCAJ – U.N.B.R a transmis atât doamnei avocat Elvira Pristavu, consilier în Baroul Hunedoara cât și domnului decan Cristian Sorin soluționarea sesizării.

- În data 19.03.2012 Uniunea Națională a Barourilor din România a înregistrat la nr. 503 cererea domnului Popa Aurel privind acordarea de asistență juridică gratuită pentru reprezentare în fața CEDO în cauza ce face obiectul dosarului nr. 4233/2009, Popa vs. România. Cererea

domnului Popa Aurel a fost înaintată Baroului Arad și la data de 02.05.2012 s-a înregistrat la nr. 503 la DCAJ – U.N.B.R adresa nr. 150/25.04.2012 reprezentând răspunsul Baroului Arad transmis și domnului Popa Aurel.

- În data de 20.03.2012 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 494 petiția transmisă de către domnul Zecheru Nicolae prin care petentul solicita asistență judiciară gratuită. Prin adresa nr. 494/21.03.2012 a DCAJ – U.N.B.R. a înaintat solicitarea domnul Zecheru Nicolae Baroului Prahova.

- În data de 05.04.2012 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 653 petiția doamnei Kercso Melinda prin care petenta solicita asistență judiciară gratuită. Prin adresa nr. 653/09.04.2012 a DCAJ – U.N.B.R. s-a transmis doamnei Kercso Melinda răspunsul solicitat.

În data de 14.03.2012 s-a transmis către barourile membre U.N.B.R., adresa nr. 455 întocmită de Departamentul de coordonare judiciară, prin care se solicitau următoarele informații:

- înaintarea către Departamentul de coordonare a asistenței judiciare - U.N.B.R. a Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică;
- înaintarea către Departamentul de coordonare a asistenței judiciare - U.N.B.R. a situației la zi a alocării fondurilor pentru plata avocaților care desfășoară asistență judiciară;
- înaintarea către Departamentul de coordonare a asistenței judiciare - U.N.B.R. a problemelor întâmpinate în desfășurarea asistenței judiciare pe plan local.

În perioada 21-22.05.2012 DCAJ – U.N.B.R a contactat telefonic barourile membre U.N.B.R. solicitându-le înaintarea către Departamentul de coordonare a asistenței judiciare - U.N.B.R. a situației la zi a alocării fondurilor pentru plata avocaților care desfășoară asistență judiciară și a problemelor întâmpinate în desfășurarea asistenței judiciare pe plan local. (Anexa nr. 7)

La sediul U.N.B.R. s-au centralizat aceste informații.

2. Se impune îmbunătățirea instituțională a activității departamentului privind asistenta judiciară?

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 3 decembrie 2011 s-a analizat stadiul instituțional al organizării și funcționării sistemului de asistență judiciară.

S-a constatat că în principiu, asistența judiciară prin avocat, *lato sensu*, cuprinde asistența avocațială acordată prin:

- ajutor public judiciar (include și gratuitățile aprobate de decan și ajutorul extrajudiciar);
- asistența obligatorie în urmărire penală;
- asistența obligatorie în cauze de urgență;
- asistența obligatorie în cercetarea judecătorească;
- asistența obligatorie în faza de executare a pedepselor;
- asistența judiciară internațională.

Sunt, în prezent, omise domenii legal reglementate în care trebuie asigurată asistența avocațială pentru: azilanți, handicapați, revoluționari, cazul internărilor medicale nevoluntare etc.

Principiile de bază privind reglementarea completă a sistemului practic de acordare și realizare a asistenței judiciare prin barou trebuie să evite:

- omisiunea reglementării obligației de a înregistra cronologic solicitările;
- omisiunea reglementării răspunderii pentru eliberarea preferențială a delegațiilor;
- omisiunea reglementării responsabilizării angajatului baroului prin urmărirea respectării tuturor etapelor procedurale privind efectele desemnării și operațiunile privind depunerea și conținutul referatului, inclusiv evidențierea cronologică a acestora;
- lipsa unor reglementări de autoverificare;
- raportările anuale necorespunzătoare;
- lipsa unui sistem eficient de sesizări și reclamații și a unei proceduri reglementate privind soluționarea acestora.

Există efecte secundare incorecte rezultate din exploatarea unor vulnerabilități ale sistemului în vigoare.

Astfel:

- la asistența obligatorie la urmărire penală:

- *repartizarea preferențială a cauzelor poate fi un factor de multiplicare a onorariului.*

Experiența a demonstrat că, dacă condiționarea eliberării delegației de notarea repartizării într-un sistem dublu de evidență (pe suport material, sub semnătura și în sistem informatizat, cu parolă) funcționează, iar secvența de repartizare electronică pe durata unui semestru este conservată, astfel încât să se asigure desemnarea tuturor avocaților înregistrați în registrul asistenței judiciare în cursul sărbătorilor și în cursul nopții, se va realiza estomparea diferențelor de repartizare a cauzelor.

Confruntarea periodică a repartizărilor cu încasările și asigurarea continuității în repartizare în privința asistenței la luarea măsurilor preventive în toate etapele procesului, astfel încât să existe identitate în privința avocatului desemnat la urmărirea penală și a celui desemnat pentru luarea/menținerea/modificarea măsurilor preventive la instanțele de fond și recurs asigură sporirea calității apărării.

- *eludarea principiilor de repartizare a cauzelor prin declararea întârziată a veniturilor.*

Experiența demonstrează că, în ipoteza întârzierii în depunerea referatului raportată la data eliberării acestuia este necesară instituirea obligației de a înștiința/de a verifica orice întârzieri în eliberarea referatelor.

- *eludarea principiilor de repartizare a cauzelor cu concursul organului de urmărire penală* (formularea unei singure solicitări pentru mai multe dosare) impune instituirea obligatorie a formei scrise exclusive pentru solicitarea și eliberarea unei singure delegații/solicitare

- la asistența obligatorie în cauze de urgență:

Deoarece aplicarea normelor de procedura penală dă naștere unor situații de urgență obiective - atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească – (arestare preventivă, prelungirea arestării, menținerea arestării la sesizarea instanței în diverse etape ale fazei de cercetare judecătorească), astfel că se impune asigurarea asistenței obligatorii, chiar și în ipoteza în care inculpatul este asistat de apărător ales, iar din diferite motive există distorsiuni

privind asigurarea apărării, este necesară instituirea unui sistem controlat exclusiv de coordonatorul serviciului de asistență judiciară (avocat) pentru ca *dreptul la avocat ales să nu fie eludat prin asistență judiciară*.

Este posibil să existe și alte vulnerabilități ale sistemului actual.

Creșterea numărului avocaților solicitanți pentru înscrierea în registrul de asistență judiciară și creșterea numerică a solicitărilor privind asistența judiciară prin avocat nu pot justifica perpetuarea unor măsuri inadecvate (din perioada 1995 - 2004), care au cristalizat practici care permit percepția existenței instituției "avocatului de serviciu", din păcate cultivată în egală măsură de avocați, funcționari ai barourilor și organele judiciare.

Regulamentele adoptate au întâmpinat o rezistență instituțională semnificativă.

Personalul și logistica de care dispun barourile nu au capacitatea de a aplica strict dispozițiile regulamentare sau statutare.

Pe termen scurt, este necesar să fie eliminat sistemul defectuos de evidențiere, înregistrare și arhivare al serviciului de asistență judiciară.

Restul măsurilor este așteptat și de aplicarea politicilor publice ale Ministerului Justiției în domeniu.

Abuzurile în desemnarea preferențială a avocaților și exercitarea dezorganizată a activităților specifice sistemului – solicitare, desemnare, evidențiere, urmărire a referatului – pot genera efecte secundare periculoase de natură a eroda încrederea publică de care se bucură profesia, tradițional, cu privire la exercitarea atribuțiilor recunoscute prin lege privind implicarea profesiei în asistența judiciară.

Din activitatea bazată pe informațiile înregistrate la U.N.B.R. provenite din sesizări, reclamații, informări transmise de barouri rezultă că este necesar ca lucrările Congresului să se pronunțe cu privire la: elaborarea, aprobarea și postarea pe site-ul U.N.B.R. a paginii de internet "asistență judiciară" (în mod corespunzător, rubrica trebuie să figureze și pe web-site-urile barourilor) care să includă toate informațiile de interes public, inclusiv regulile normative aplicabile domeniului, - în ceea ce privește asistența judiciară prin avocat -, să se elaboreze și să se aprobe Metodologia de aplicare a unor formulare standardizate utilizate de barouri în activitatea de înregistrare a solicitărilor, planificare a activităților, aprobarea cererilor, repartizarea delegațiilor, înregistrarea și centralizarea referatelor, etc., elaborarea unui dicționar minimal cu privire la înțelesul termenilor tehnici specifici sistemului de asistență judiciară, elaborarea unui ghid de raportare operativă a situațiilor financiar-contabile privind circuitul remunerațiilor datorate / cuvenite pentru asistența judiciară prin avocat, elaborarea unui proiect privind implementarea unui program interactiv de îndrumare și verificare a activității de asistență judiciară de către Departamentul U.N.B.R., organizarea unei întâlniri cu caracter operativ cu conducerea și coordonatorii serviciilor de asistență judiciară pentru ca cei direct implicați în această activitate (la Baroul București numărul avocaților înscriși la serviciul de asistență judiciară depășește cu mult numărul total al avocaților din numeroase barouri!).

O hotărâre a Congresului pe această temă este indispensabilă.

I) Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților

Activitatea Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din România, în perioada supusă analizei, a respectat Rezoluția Congresului Avocaților din România din 17-18 iunie 2010 privind măsurile pe care sistemul de asigurări sociale al avocaților trebuie să le ia pentru aplicarea modificărilor legislației adoptate în urma expertizei actuariale a sistemului (publicată pe www.unbr.ro - pagina principală) și Hotărârea nr.13 a Congresului avocaților 2011 (Anexa nr. 1). Activitatea curentă a Consiliului C.A.A. a respectat legea și Statutul Casei de Asigurări a Avocaților.

În fiecare ședință a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Comisiei Permanente s-au analizat informări ale Consiliului C.A.A.. S-a organizat un Consiliu U.N.B.R., special pe tema C.A.A..

Rezultatele financiare ale sistemului sunt reflectate de raportul prezentat de Consiliul C.A.A., în Congresul avocaților.

În Congresul anterior, Raportul Consiliului U.N.B.R. a evidențiat situația incorectă a evoluției *de facto* a sistemului și a cerut Congresului avocaților 2011 să constate menținerea și extinderea unor tendințe grave de încălcare a disciplinei sistemului C.A.A. de către conducerile filialelor C.A.A. și unii decani ai barourilor, care distorsionează grav aplicarea corectă a legii. Se exprimă fie o atitudine de „frondă”, total neconstructivă, față de orice efort de disciplinare a sistemului, fie interese centrifuge, contrare *interesului avocaților*. *Gestionarea resurselor sistemului* fără crearea de avantaje incorecte în folosul celor indisciplinați, ori în dauna generațiilor de avocați și implicarea subiectivă în apărarea intereselor personale cu sacrificarea intereselor sistemului pe termen scurt și pe termen lung sunt dăunătoare.

Politica populistă în materia resurselor sistemului C.A.A. echivalează cu săvârșirea unor abateri disciplinare grave. Recunoașterea dificultăților este necesară. Realizarea unor obiective de *investiții* nu poate estompa incapacitatea sistemului de a funcționa corect prin *oameni ai legii, care încalcă legea în funcțiile încredințate* de avocați pentru paza și respectarea legii!

În anul 2011 s-au emis 255 decizii privind drepturile de pensii în sistemul C.A.A.. 91 de decizii s-au emis pentru retragerea definitivă din profesie.

La sfârșitul anului 2011 se înregistrează 1969 de pensionari, cu 38 mai mulți decât în anul 2010.

În anul 2011, la nivel de sistem, s-au realizat venituri de 139.306.945 lei reprezentând cote de contribuție la sistemul C.A.A., dobânzi, penalizări și alte venituri, astfel cum acestea sunt evidențiate în raportul C.A.A..

Totalul excedent, la 31 decembrie 2011, la nivelul sistemului este de 53.336.058 lei.

Totalul disponibil la aceeași dată, la nivelul sistemului, este de 336.218.120 lei.

Cuantumul pensiilor – în raport de contribuția la sistem – creșterea numerică a avocaților pensionari, dar mai ales cuantumul ridicat al indemnizațiilor pentru creșterea și îngrijirea copilului până la 2 ani, concedii de maternitate, concedii medicale, au făcut ca la 31 decembrie 2011, un număr de 14 filiale să înregistreze deficit.

Este decisivă împrejurarea că în anul 2011 veniturile avocaților au scăzut substanțial, în condițiile crizei economice.

Este regretabil că 9 filiale nu au constituit fondul de rezervă în anul 2011 (Argeș, Arad, Bacău, Brăila, Caraș-Severin, Gorj, Ialomița, Maramureș, Vâlcea).

Numai 7 filiale au respectat art. 19 din Statutul C.A.A. privind constituirea fondului de rezervă în cota de minim 5%: Botoșani, Brașov, Cluj, Covasna, Dâmbovița, Prahova și Sălaj.

Restul filialelor – astfel cum rezultă din raportul Consiliului C.A.A. – nu au determinat corect baza de calcul a fondului de rezervă.

În perioada analizată de Congres s-a continuat efectuarea investiției pentru realizarea sanatoriului din Techirghiol, investiția fiind în curs de finalizare.

Urmare analizei făcute de Consiliul U.N.B.R. în anul 2010 în 2 ședințe succesive (septembrie 2010 / decembrie 2010) s-a reglementat acordarea indemnizației de sprijin pentru avocații aflați în concediul de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani.

La 1 an de zile după aplicarea măsurilor luate s-a constatat o îmbunătățire substanțială a disciplinei privind acordarea indemnizației sus-menționate (a se vedea Anexa nr. 8). Eforturile făcute de sistemul C.A.A. pentru generația tânără este consistent.

Sistemul de comunicare al Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților cu asigurații s-a îmbunătățit; site-ul www.caaav.ro permite fiecărui avocat să își verifice situația în sistem, inclusiv să calculeze pensia pe care ar încasa-o dacă optează, la un moment dat, să își exercite drepturile la fiecare dintre cele 3 tipuri de pensii specifice sistemului (pensia pentru limită de vârstă, pensia de retragere definitivă din profesie, pensia de retragere anticipată definitivă din profesie).

Dificultățile create în adoptarea deciziilor Consiliului U.N.B.R. privind modificarea sistemului normativ al C.A.A. au persistat. Pe fondul alegerilor noilor decani și a noilor consilii ale barourilor din primăvara anului 2012, s-a configurat o reacție a unor membri ai Consiliului Casei de Asigurări a Avocaților și ai unor decani ai barourilor care au cerut pur și simplu să nu se respecte hotărârile Congreselor avocaților din 2010 și 2011 privind principiile reorganizării structurale a funcționării filialelor C.A.A. și, implicit, a dispozițiilor Legii care declară hotărârile Congresului ca fiind obligatorii pentru organele Congresului.

Lucrările Consiliului extraordinar al U.N.B.R. din 31 martie 2012 sunt elocvente. A fost nevoie ca Președintele U.N.B.R. să adreseze un mesaj către fiecare membru al Consiliului U.N.B.R. pentru a clarifica situația confuză rezultată din materialele pregătite de către Comisia desemnată de Consiliul U.N.B.R. pentru pregătirea Proiectului de modificare și completare a Statutului C.A.A. și de o ședință specială a Comisiei Permanente a U.N.B.R. care a clarificat situația. (Anexa nr. 9)

Astfel cum rezultă din evidențele filialelor C.A.A., întocmite pe baza declarațiilor lunare ale avocaților privind realizarea veniturilor din profesie - baza de calcul a contribuției la sistemul C.A.A. - resursele financiare de care dispun avocații, în general, sunt extrem de reduse.

Fără pretenția de a identifica un procent precis de avocați, se înregistrează încă declarații ale avocaților stagiați că nu realizează venituri din profesie!

În astfel de situații se datorează o contribuție minimă, în sumă fixă.

Rezultă că sunt eludate prevederile Statutului profesiei de avocat care impun obligația avocaților îndrumători de a asigura avocatului stagiar cel puțin venitul hotărât de Consiliul U.N.B.R. și validat de Congresul avocaților, care a aprobat Statutul U.N.B.R..

Numeroși avocați definitivi dau declarații în același sens!

În condițiile în care controlul instituit în sistemul C.A.A. nu a constituit și nu poate constitui un scop în sine, iar reglementarea Statutului C.A.A. este construită pornindu-se de la prezumția

că obligația avocaților de a informa C.A.A. cu privire la veniturile realizate va fi îndeplinită cu bună-credință, se poate afirma că *situația realizării veniturilor din profesie este alarmantă!*

Nu numai criza economică este o explicație a unei asemenea stări de lucruri în sistemul C.A.A.!

Corectarea situațiilor de natura celor expuse impune intervenția organelor profesiei de la toate nivelele și, în special, a decanilor - aleși prin vot popular - și a consiliilor barourilor, care nu pot rămâne indiferente față de situația sistemului C.A.A. și nu pot agree corect teza că sistemul filialelor C.A.A. a fost creat pentru a se realiza *în paralel* față de organele profesiei de avocat *interese străine profesiei în ansamblul său!* În domeniul conlucrării dintre consiliile barourilor și conducerile filialelor C.A.A., dintre decanii barourilor și Consiliului Casei de Asigurări a Avocaților nu este loc pentru confruntări *electorale* ori pentru resentimente ori refulări menite să înlocuiască dialogul constructiv, argumentarea, cu prețul prelungirii unei situații ilicite în sistem!.

Comisia pentru elaborarea Statului Casei de Asigurări a Avocaților - care în mandatul trecut a fost condusă de domnul vicepreședinte al Uniunii Naționale a Barourilor din România, av. Ionel Hașotti - a lucrat în aceeași componentă, în majoritate, sub coordonarea domnului Președinte al C.A.A. - av. Nicu Tiberius, în condițiile în care, după Congresul avocaților 2011, în Comisia Permanentă, Vicepreședintele av. Ionel Hașotti a solicitat expres desărcinarea.

Principiile și tezele privind noul statut au fost aduse la cunoștința avocaților prin postarea lor pe site-ul C.A.A. și au fost discutate în *Adunările generale ale barourilor și ale filialelor C.A.A.*, înainte de Congresul avocaților 2011 (situația este reflectată în Raportul la Congresul avocaților 2011).

Hotărârea prin care Congresul avocaților 2011 le-a adoptat stă la baza reformei sistemului C.A.A., exprimă consecvențe în raport cu hotărârea Congresului avocaților 2010 și corespunde intereselor generațiilor viitoare.

Rapoartele actuariale întocmite în cursul anului 2012 demonstrează că evoluția situației din sistemul C.A.A. este pozitivă, dacă se mențin elementele avute în vedere de calculul actuarial.

J) Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.

U.N.B.R. este operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, fiind reautorizată prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 3593/C din 23.12.2009, pentru o perioadă de trei ani.

U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., desfășoară această activitate prin intermediul agenților, forme de exercitare a profesiei de avocat, împuterniciți de uniune cu acordul Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției.

Până la data de 01.06.2012 au dobândit calitatea de agenți ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M. un număr de 73 de forme de exercitare a profesiei de avocat, toate funcționale, din cadrul majorității barourilor din țară.

Activitatea se reorganizează pe principiile contabilității de angajament, este asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. și a fost optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și a comisionului

cuvenit operatorului U.N.B.R. este monitorizată, în acest scop fiind asigurate serviciile unui contabil.

Eforturile principale în activitatea de Arhivă au fost canalizate spre adaptarea operatorului și a agenților împuterniciți la normele noului Cod civil cu incidență în materia Arhivei electronice și la înțelegerea noilor instituții precum fiducia sau executarea ipotecii mobiliare.

În anul 2011 și în prima parte a anului 2012 au fost întreprinse acțiuni de verificare la agenți din municipiul București și din municipiul Constanța. A fost urmărită plata cu regularitate a taxelor cuvenite bugetului de stat, care se percep de către agenți și se virează operatorului U.N.B.R. și pe care acesta le virează, la rândul său, bugetului de stat. Au avut loc discuții cu agenții împuterniciți cu privire la nivelul tarifelor percepute pentru operațiunile de înscriere în Arhiva electronică, aceștia fiind informați că, respectându-se prevederile Legii Concurenței nr. 21/1996, pentru asigurarea eficienței economice a activității de arhivă, o dată cu reautorizarea agenților din 2012 va fi prevăzut un nivel minim absolut al comisionului datorat operatorului, precum și penalități pentru plata cu întârziere a taxelor și comisionului.

Un program de raportare nou la dispoziția agenților va deveni operațional o dată cu reautorizarea prevăzută pentru sfârșitul anului în curs. Totodată, este studiată posibilitatea asigurării unui program de facturare unitar pentru uzul agenților împuterniciți.

În ultimul an, grație dezvoltării infrastructurii dedicate activității de înscriere în arhivă și unei excepționale adaptabilități a agenților săi împuterniciți, U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de garanție înscrise. Astfel, în anul 2011 și în prima parte a anului 2012, U.N.B.R. deținea o pondere de circa 60-65% din totalul înscrierilor în A.E.G.R.M. pentru care sunt percepute tarife de înscriere, cu mult înaintea principalilor concurenți, U.N.N.P.R. și C.C.I.R.

Capitolul III - Accesul în profesia de avocat

În anul 2011 examenul unitar de primire în profesia de avocat (în calitate de avocat stagiar sau de avocat definitiv), a fost organizat și s-a desfășurat, pentru prima dată, sub auspiciile și în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

Temeiul regulamentar al examenului l-a reprezentat Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4 din 08 iulie 2011.

În baza prevederilor relevante ale Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat (republicată, cu modificările ulterioare), ale Statutului profesiei de avocat și ale Regulamentului – cadru menționat mai sus, în ședința sa din 23 - 24 septembrie 2011 Comisia Permanentă a U.N.B.R. a decis măsurile tehnico-organizatorice privind examenul de primire în profesie, sesiunea octombrie 2011, cu următoarele etape de desfășurare:

- 7 octombrie 2011 – proba eliminatorie (testul tip grilă) la disciplinele Drept Civil, Drept Procesual Civil, Drept Penal, Drept Procesual Penal și Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat (pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar)
- 17 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil (pentru toți candidații)
- 18 octombrie 2011 - proba teoretică și cu caracter aplicativ la disciplina Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat (pentru candidații la dobândirea calității de avocat definitiv)
- 19 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ la disciplinele Drept Penal și Drept Procesual Penal (pentru toți candidații).

Comisia Permanentă a desemnat, în calitate de Președinte al Comisiei naționale de examen, pe dl. av. dr. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R., precum și, în calitate de vicepreședinți ai acesteia, pe dl. av. Traian Briciu, membru al Comisiei Permanente și director executiv al I.N.P.P.A. central, și pe directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

Examenul a fost organizat, în regim unitar, la sediul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale Brașov, Brăila, Craiova, Cluj-Napoca, Iași și Timișoara, arondarea candidaților pe centre de examen fiind stabilită conform celor hotărâte de Consiliul U.N.B.R. în ședința din data de 08 iulie 2011 iar taxa de examen fiind menținută la nivelul celei din anul precedent, respectiv suma de 800 lei.

În vederea asigurării suportului tehnic uniform pentru desfășurarea examenului, I.N.P.P.A. a încheiat un contract de consultanță cu S.C. INTRA CONNECT S.R.L., care și-a asumat obligația de a furniza suportul IT, logistica documentară a examenului, servicii medicale pentru centrele de examen București, Craiova, Cluj-Napoca, Iași precum și rechizite și protocolul pentru candidați.

Înscrierile pentru examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2011, au avut loc cu începere din data de 12 septembrie. S-au înscris în total 3136 de candidați, dintre care un număr de 2859 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și un număr de 277 de candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. În urma retragerii unor candidați, numărul final total al candidaților înscriși a fost de 3134, repartizat pe centrele de examen după cum urmează:

Brașov - 102
București – 1591
Cluj-Napoca – 343
Craiova – 389
Galați – 142
Iași – 288
Timișoara – 279

În baza propunerilor formulate de barouri și a mandatului primit în acest sens de la Comisia Permanentă, Comisia națională a desemnat membrii comisiilor de examen ale I.N.P.P.A. central și centrelor teritoriale.

În exercitarea sarcinilor sale de organizare și supraveghere a modului de desfășurare a examenului, Comisia națională a emis un număr de 39 de hotărâri între datele de 28.09.2011 și 23.11.2011, la care s-au adăugat anunțuri și comunicate publice. Prin acestea a fost asigurată uniformitatea în toate centrele de examen a procedurilor și metodologiilor de organizare și desfășurare a examenului, a logisticii și documentației de examen (formularele utilizate pentru lucrările candidaților, borderouri de corectare, tabele centralizatoare etc.), a regulilor de conduită în cadrul examenului și a sancțiunilor pentru nerespectarea acestora, a procedurilor de evaluare a lucrărilor și de soluționare a contestațiilor precum și stabilirea de date unice pentru toate centrele de examen atât pentru desecretizarea lucrărilor cât și pentru comunicarea rezultatelor către candidați.

La ambele probe de examen (testul tip grilă și proba teoretică și cu caracter aplicativ) ale sesiunii octombrie 2011 subiectele au fost stabilite prin luarea în considerare a propunerilor venite din partea comisiilor centrelor desemnate de Comisia națională precum și a propunerilor solicitate de Comisie unor consultanți externi. Stabilirea subiectelor finale a avut loc cu câteva ore înainte de ora începerii probelor, în condiții de maximă securitate și confidențialitate iar comunicarea acestora la centrele de examen s-a realizat, în aceleași condiții, cu numai o oră/o oră și jumătate înainte de începerea examenului, în considerarea exclusiv a timpului necesar multiplicării subiectelor la diferitele centre de examen.

Etapa eliminatorie a examenului pentru dobândirea calității de avocat stagiar s-a desfășurat la data de 7.10.2011. Contestațiile la barem, formulate de candidații care au susținut această probă, au fost respinse de Comisia națională, fiind validat baremul de notare și evaluare publicat la data desfășurării probei.

Lucrările la testul tip grilă au fost corectate în sistem informatic, prin scanare și apoi prin procesarea lucrărilor scanate. Procedura de scanare a fost realizată de către reprezentanții consultantului IT aflați la centrele de examen, în chiar ziua examenului, imaginile scanate fiind transmise și centralizate la consultantul aflat la I.N.P.P.A. central.

După procesarea informatică a lucrărilor tip grilă și stabilirea punctajelor acestora, desecretizarea lucrărilor a fost realizată la o dată unică pentru toate centrele, care au comunicat apoi consultantului corespondența dintre codul lucrărilor și codul legitimațiilor candidaților.

În urma coroborării acestor date, rezultatele la testul tip grilă au fost făcute publice la data de 11.10.2012. Ca urmare a unei erori comise de consultantul IT cu ocazia introducerii datelor în sistemul informatic a rezultatelor obținute de candidați la această probă de examen, s-a produs o decalare a rezultatelor obținute de candidați și, respectiv, o inversare a rezultatelor obținute de unii candidați la centrele de examen Timișoara și, respectiv, Cluj. Eroarea intervenită și rectificările aferente au fost comunicate public în mai puțin 12 ore la de afișarea rezultatelor,

ceea ce nu a evitat însă producerea unei iritări în rândul unor candidați de la cele două centre de examen, care au invocat, în mod întemeiat, că prin comunicarea într-o primă fază a nepromovării testului de către unii candidați care au fost declarați ulterior ca promovați li s-au adus prejudicii de ordin moral. Această experiență nedorită a determinat Comisia națională să revadă, împreună cu consultatul, procedurile tehnice de introducere a datelor în sistemul informatic și să decidă ameliorarea acestora în vederea eliminării producerii acestui risc în viitor.

După încheierea procesării, testele tip grilă originale au fost transmise la sediul central al I.N.P.P.A. spre arhivare.

Contestațiile la punctajul acordat la proba tip grilă au fost scanate la centrele de examen, imediat după primirea acestora, și au fost centralizate la consultantul tehnic. Contestațiile la punctajul acestei probe au fost soluționate de comisia de soluționare a contestațiilor. Cu excepția rectificării a unui număr de 4 erori materiale la centrul de examen București și a unei erori similare la centrul de examen Craiova, toate contestațiile la punctaj au fost respinse.

Listele finale cuprinzând candidații declarați admiși precum și a celor respinși la proba eliminatorie au fost publicate la data de 14.10.2012.

În mod surprinzător, deși subiectele la testul tip grilă au fost stabilite, conform instrucțiunilor date de Comisia națională, la un nivel mediu spre ușor, rezultatele la această probă au fost mult sub așteptări. Din totalul de 2744 de candidați care au susținut proba, au obținut punctajul minim (70 de puncte din 100), la nivel național, numai 917 candidați, deci un procent de 33,42%. Pe centrele de examen, situația s-a prezentat după cum urmează:

Centrul de examen	Candidați prezentați	Candidați admiși	Candidați respinși	Procent promovabilitate
Brașov	87	24	63	27,59%
București	1423	583	840	40,97%
Cluj	301	102	199	33,89%
Craiova	310	33	277	10,64%
Galați	119	16	103	13,44%
Iași	256	68	188	26,56%
Timișoara	248	91	157	36,69%
TOTAL	2744	917	1827	33,42%

Explicația acestui rezultat rezidă în pregătirea generală slabă a unui mare număr de candidați, coroborat cu faptul probabil că, în virtutea unei mentalități generate de modul în care examenul s-a desfășurat în anii precedenți, nu s-a manifestat la nivelul masei de candidați o autocenzură care să determine neînscrierea la examen a celor care își conștientizează nivelul de pregătire necorespunzător.

Aceasta impune concluzia că numai prin continuarea și pe viitor a realizării unui examen serios și strict de admitere în profesie se va putea transmite în spațiul public un semnal eficient cu privire la modul în care se poate accede în profesia de avocat, ceea ce va determina înscrierea la examen a unui număr mai redus de candidați, dar mai bine pregătiți. În consecință, procentul candidaților reușiți la sesiunea octombrie 2011 la această probă nu poate reprezenta, în acest moment, un criteriu de apreciere a dificultății examenului. Acest procent va putea deveni un astfel de reper numai după organizarea și în următorii ani, de examene în aceleași condiții, care reprezintă de fapt o stare de normalitate.

Proba teoretică și cu caracter aplicativ s-a desfășurat la datele de 17, 18 și 19 octombrie 2011. Potrivit instrucțiunilor transmise de Comisia națională comisiei desemnate pentru redactarea subiectelor, pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar nivelul de dificultate al subiectelor la această probă a fost echilibrat, cu tendință spre ușor, iar pentru candidații la dobândirea calității de avocat definitiv acesta a fost conform celui practicat la subiectele pentru examenul pentru primirea în profesia de avocat (avocat definitiv), publicate în „Caietul de atelier - Supliment la Revista Avocatul” nr. 1-2011.

Contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidați la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil precum și la Drept Penal și Drept Procesual Penal au fost respinse de Comisia națională de examen, fiind validat baremul de notare și evaluare publicat la data susținerii examenului la aceste discipline. Au fost admise în parte contestații formulate la baremul de notare și evaluare la disciplina Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat, dispunându-se rectificarea corespunzătoare și republicarea baremului corectat.

În urma desfășurării probei teoretice și cu caracter aplicativ, Comisia națională, în baza mandatului acordat de Comisia Permanentă, a dispus ca lucrările candidaților colectate de la un centru de examen să nu fie corectate la același centru de examen. În consecință, în baza repartizării stabilite de Comisia națională, lucrările colectate de centrele de examen au fost redistribuite între centre, în vederea corectării de către comisiile acestora, desemnate în prealabil de către Comisia națională, ținându-se cont de capacitatea de corectare a centrelor de examen.

Deși atât procedura cât și logistica documentară a examenului au fost concepute în așa fel încât să se asigure nu numai secretizarea identității candidaților dar și confidențialitatea asupra centrului de examen la care a fost susținută proba de către candidați, au existat situații în care unele centre au cunoscut de unde provin lucrările transmise spre corectare. Aceasta a avut drept rezultat, în unele cazuri, abordarea de către comisiile de corectare ale unor centre a unei orientări spre o corectare mai strictă, cu consecința acordării unui punctaj mai mic lucrărilor primite. Aceasta reprezintă una din cauzele principale ale acordării unui punctaj mai mare unui număr semnificativ de lucrări în urma recorectării realizate în procedura de soluționare a contestațiilor.

În considerarea celor de mai sus, prin Hotărârea nr. 357 din 03.03.2012, Consiliul U.N.B.R. a aprobat modificarea și completarea Regulamentului - cadru de examen. Astfel, la

acest Regulament a fost adăugată o anexă (Anexa nr. 4), cuprinzând coordonatele metodologice principale ale examenului național unitar de primire în profesia de avocat, prin care s-a prevăzut (la punctele 4 și 5) că lucrările colectate de la toate centrele de examen vor fi mai întâi centralizate la sediul I.N.P.P.A. central, unde vor fi amestecate aleatoriu și recodificate, după care vor fi redistribuite spre corectare centrelor de examen.

Lista cu notele obținute de candidați la proba teoretică și cu caracter aplicativ a fost publicată la data de 3 noiembrie 2011, înregistrându-se următoarele rezultate:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar:

Centrul de examen	Candidați prezentați	Candidați admiși	Candidați respinși	Procent promovabilitate
Brașov	24	2	22	8,33%
București	582	184	398	31,61%
Cluj	102	58	44	56,86%
Craiova	33	10	23	30,30%
Galați	16	4	12	25,00%
Iași	67	20	47	29,85%
Timișoara	91	53	38	58,24%
TOTAL	915	331	584	36,17%

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv:

Centrul de examen	Candidați prezentați	Candidați admiși	Candidați respinși	Procent promovabilitate
Brașov	11	0	11	0,00%
București	91	4	87	4,39%
Cluj	22	0	22	0,00%
Craiova	47	2	45	4,25%
Galați	19	0	19	0,00%
Iași	16	0	16	0,00%
Timișoara	23	5	18	21,74%
TOTAL	229	11	218	4,80%

Contestațiile formulate de candidați au fost soluționate de comisiile desemnate de Comisia națională, pe centre de examen. Soluționarea contestațiilor la această probă de examen s-a dovedit însă a fi o etapă extrem de dificilă. La majoritatea centrelor de examen numărul membrilor comisiilor de soluționare a contestațiilor a fost insuficient, atât din cauza numărului redus de avocați eligibili disponibili cât și din cauză că unii dintre cei formal disponibili fie nu au mai acceptat, din diverse motive, să facă parte din aceste comisii, fie au acordat o importanță secundară acestei activități, în favoarea activităților profesionale curente. În

consecință, procedura de desemnare a comisiilor de recorectare a durat mai mult decât se anticipa iar ritmul de recorectare a lucrărilor a fost unul lent. În aceste condiții, desecretizarea lucrărilor recorectate a avut loc la data de 17 noiembrie 2012, la 12 zile după expirarea termenului de formulare a contestațiilor. De asemenea, Comisia națională a constatat existența mai multor lucrări cu diferențe de notare mari, în favoarea candidaților, între corectura inițială și corectura din faza de soluționare a contestațiilor, motiv pentru care a dispus o procedură suplimentară de analiză a acelor lucrări la care această diferență era mai mare de 3 puncte, fapt care prelungit și mai mult durata recorectării. S-a dispus, totodată, în baza unei metodologii ce a trebuit să fie concepută special pentru această situație, ca lucrările în cauză să fie transportate la I.N.P.P.A. central, împreună cu toate borderourile de corectare aferente în vederea unei noi corecturi, realizată de către o comisie special constituită în acest scop. În urma acestei noi proceduri, în cazurile în care s-a constatat că diferența de punctaj nu este întemeiată, s-a recurs la contactarea directă a corectorilor care au acordat acest punctaj, în vederea reevaluării lucrărilor în cauză. Unii dintre aceștia au revenit asupra punctajului acordat. Au existat însă și cazuri în care, în pofida evidenței, unii corectori au refuzat să revizuiască punctajul necorespunzător, situație în care Comisia națională le-a solicitat să semneze o declarație prin care să-și asume răspunderea pentru punctajul acordat. Din fericire, aceste cazuri, izolate, nu au fost de natură a influența rezultatul examenului, dar au generat legitime suspiciuni asupra modului în care unii corectori au înțeles să-și îndeplinească misiunea și să înțeleagă rigorile unui examen realizat în condiții de normalitate.

Aspectele semnalate mai sus au determinat ca, prin Anexa nr. 4 adăugată Regulamentului - cadru de examen în baza Hotărârii nr. 357 din 03.03.2012 a Consiliului U.N.B.R., să fie preluată și reglementată (la punctele 12 și 13) procedura de suplimentară de analiză și intervenție descrisă mai sus.

Lista generală, la nivel național, cuprinzând rezultatele finale la proba teoretică și cu caracter aplicativ, a fost dată publicității la data de 23 noiembrie 2011, la o lună după desfășurarea acestei probe de examen, acestea fiind următoarele:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezentați	Candidați admiși	Candidați respinși	Procent promovabilitate
915	437 (331)	478 (584)	47,16% (36,17%)

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv stagiar (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezentați	Candidați admiși	Candidați respinși	Procent promovabilitate
----------------------	------------------	--------------------	-------------------------

229	21 (11)	208 (218)	9,17% (4,80%)
------------	--------------------	----------------------	--------------------------

Deși un record în comparație cu examenele precedente de primire în profesie, această durată a fost una prea îndelungată și a avut drept principală cauză disiparea în prea multe centre a unui efort comun. Realitatea a demonstrat că desfășurarea unui examen, realizat cu seriozitate și corectitudine, în condițiile de uniformitate prevăzute de lege, în șapte centre de examen generează, în mod obiectiv, dificultăți diverse, începând de la dotarea neunitară a centrelor de examen cu logistica și birotica necesare și până la insuficiența resurselor umane pentru realizarea, într-un interval rezonabil de timp, a evaluării și notării lucrărilor.

Dorința și orgoliul unor barouri ca unele centre ale I.N.P.P.A. să organizeze, indiferent de mijloacele disponibile, un examen de o asemenea importanță și rezonanță în spațiul public s-au dovedit, în acest caz, a fi incompatibile cu interesele profesiei, care ar fi reclamat, dimpotrivă, ca asumarea unei asemenea sarcini să fie realizată numai de acele centre care, în mod real, pot susține în condiții corespunzătoare acest efort.

Pe de altă parte, s-a dovedit a fi extrem de nocivă atitudinea comisiilor acelor centre care, așa cum s-a semnalat mai sus, din rațiuni aparent inexplicabile, au abordat, *in corpore*, o conduită excesiv de riguroasă în notarea lucrărilor provenite de la anumite alte centre, fapt care a generat multiple consecințe negative: efort suplimentar de recorectare în faza de contestații, tergiversarea finalizării examenului, costuri economice sporite, legitimă revoltă din partea candidaților depunctați și, nu în ultimul rând, afectarea imaginii generale a examenului prin înregistrarea unor diferențe semnificative între numărul candidaților inițial declarați admiși inițial și numărul celor admiși în urma soluționării contestațiilor. Evitarea pe viitor a unor fenomene similare reclamă, pe lângă procedura de amestecare aleatorie a lucrărilor colectate de la toate centrele, cuprinsă la nou-introdusa Anexă 4 a Regulamentului – cadru de examen, și perfecționarea modului de realizare a baremelor de evaluare și notare, prin stabilirea unor criterii mai precise de evaluare și a indicării unui punctaj strict, care să limiteze posibilitatea acordării de punctaje diferențiate aceleiași lucrări.

Experiența sesiunii din octombrie 2011 a examenului de primire în profesie a mai demonstrat acuta necesitate de a se realiza o mai bună selectare a avocaților corectori. Eligibilitatea în funcție de vechimea în profesie s-a dovedit în multe cazuri a fi un criteriu insuficient. Selecția trebuie să se realizeze și în funcție de abilitățile efective de evaluare a unor lucrări și de capacitatea și disponibilitatea reale de a îndeplini, la timp și în bune condiții, o sarcină care implică o responsabilitate majoră ! Se impune, de asemenea, eliminarea pe viitor din listele de propuneri pentru diversele comisii de examen a celor care, în trecut, au cauzat dificultăți în desfășurarea unui examen sau care, sub pretextul realizării unui act profesional, s-au plasat într-un ireductibil conflict de interese cu calitatea de membri ai unor comisii de examen!

În acest context trebuie amintită și necesitatea asigurării unei conduite uniforme a celor implicați în supravegherea desfășurării examenelor și în asigurarea disciplinei de examen, în condiții de tratament egal pentru candidați, și a îndepărtării pe viitor a celor care nu au asemenea abilități. Au existat cazuri în care înșiși candidații au reclamat o îngăduință sporită din partea responsabililor de săli sau a supraveghetorilor, în dauna candidaților care nu au beneficiat de astfel de condiții.

Asigurarea egalității de șanse mai reclamă și dotarea corespunzătoare a centrelor de examen cu tehnica necesară depistării fraudelor la examen, tendință tot mai accentuată în ultimul timp și care s-a manifestat și la examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2011, dovadă în acest sens fiind existența mai multor cazuri de eliminare a unor candidați pentru acest motiv.

Au existat și erori cauzate de insuficiența resurselor de personal ale consultantului IT al I.N.P.P.A. și de unele deficiențe ale sistemului informatic utilizat. Acestea au format deja obiectul unei analize comune realizată de Comisia națională împreună cu consultantul, urmată de concluzii în privința măsurilor ce se impun în perspectiva unei eventuale colaborări viitoare cu același consultant.

Deficiențele semnalate mai sus nu pot însă contrazice concluzia că sesiunea din octombrie 2011 a examenului de primire în profesia de avocat a fost, după mulți ani, un succes real. Strictețea și confidențialitatea procedurii de elaborare și comunicare a subiectelor la probele de examen, alături de strictețea procedurii de corectare stabilite de Comisia națională, de respectarea de către factorii implicați în organizarea și desfășurarea examenului a regulamentului de examen și a instrucțiunilor Comisiei naționale precum și de responsabilizarea individuală sporită a directorilor centrelor I.N.P.P.A. și a membrilor comisiilor centrelor teritoriale de examen, au avut drept rezultat imediat faptul că la sesiunea din octombrie 2011 a examenului de admitere în profesia de avocat nu au mai apărut în spațiul public comentarii și speculații privind cunoașterea în prealabil de către unii candidați a subiectelor de examen sau privind favorizarea, la corectură, a unor candidați în detrimentul altora. Aceasta a produs efecte favorabile certe nu numai asupra modului în care în acest an a fost perceput, atât de către public cât și de către autorități, examenul de primire în profesia de avocat, dar și asupra însuși prestigiului profesiei.

Profund preocupat de problematica examenului de primire în profesie, Consiliul U.N.B.R. a înțeles să ia, potrivit competențelor sale, măsurile necesare pentru perfecționarea organizării și desfășurării acestuia. Astfel, încă de la data de 3.12.2011, prin Hotărârea nr. 300 din aceeași dată, Consiliul stabilit data de 8 octombrie 2012 pentru începerea sesiunii 2012 a examenului de primire în profesia de avocat, iar prin Hotărârea nr. 357/03.03.2012 prin care a modificat Hotărârea nr. 4/08.07.2011, a modificat și completat Regulamentul - cadru de examen în raport de concluziile degajate în urma sesiunii din luna octombrie 2011 și a stabilit, cu mai mult de 7 luni înaintea examenului, tematica și bibliografia necesare candidaților în vederea pregătirii susținerii acestuia.

Față de eforturile indiscutabile depuse, de la data ultimului Congres, de conducerea U.N.B.R. pentru luarea celor mai adecvate măsuri pentru perfecționarea accesului în profesie pe bază de examen și pentru creșterea, în consecință, a prestigiului profesiei, se impune ca prezentul Congres să transmită la rândul său, de la nivelul suprem de conducere a profesiei de avocat, un semnal relevant în spațiul public privind noua orientare a corpului profesional din România în această privință, prin intermediul unei Hotărâri de recunoaștere și validare a acestor măsuri.

Capitolul IV - Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.

1. Activitatea de pregătire profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A.

1.1. Anul de pregătire profesională inițială 2011.

Activitatea de pregătire profesională inițială începută în martie 2011 s-a desfășurat pe durata de trei module conform programei avizate de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și s-a finalizat cu examenul de absolvire din sesiunea noiembrie 2011 (seriile I – IV) și sesiunea martie 2012 (seria a V a).

La examenul din luna decembrie 2011 s-au înscris 435 cursanți, din care 373 au fost declarați promovați (21 cu calificativul „foarte bine”; 168 cu calificativul „bine” și 184 cu calificativul „satisfăcător”), 62 de candidați fiind declarați respinși (calificativ „nesatisfăcător”).

La examenul din luna martie 2012 s-au înscris 230 de cursanți, din care 142 au fost declarați promovați (6 cu calificativul „foarte bine”; 64 cu calificativul „bine” și 72 cu calificativul „satisfăcător”), 83 candidați fiind declarați respinși (50 cu calificativul „nesatisfăcător” și 33 absenți).

În centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. s-a susținut examenul numai în sesiunea din decembrie 2011, cu excepția centrului teritorial Craiova, care a organizat examen și în luna martie 2012:

a) în sesiunea noiembrie 2011:

Centrul teritorial	Nr. candidați	Admiși				Respinși
		TOTAL	FB	B	S	
Brașov	103	97	1	70	26	4
Cluj	90	89	9	62	18	1
Craiova	84	77	-	20	57	-
Galați	49	49	-	11	38	-
Iași	84	84	64	20	-	-
Timișoara	60	-	-	9	49	2

b) în sesiunea martie 2012:

Centrul teritorial	Nr. candidați	Admiși				Respinși
		TOTAL	FB	B	S	
Craiova	23	23	-	17	6	-

Modalitatea de examinare a avut în vedere scopurile pregătirii profesionale inițiale și optica institutului asupra abilităților pe care trebuie să le prezinte un absolvent al formei de pregătire. Examenul a fost compus din probă orală, pe baza unor spețe comunicate cursanților cu cel puțin 14 zile înainte de ziua colocviului și proba scrisă, ce a constat în 50 de cazuri practice, cu câte trei variante de soluționare, una sau doua dintre aceste variante fiind corecte. Examenul a urmărit verificarea aptitudinilor în domeniile fundamentale, conform profilului stagiului – *avocat generalist iar nu specializat*.

Dificultatea examenului a fost una medie, însă mai ridicată decât în anii anteriori. Cu toate acestea, numărul avocaților stagiați care nu au reușit să cumuleze un punctaj satisfăcător este îngrijorător de mare. În cazul unor stagiați problemele decurg din lipsa timpului necesar pentru pregătirea înaintea examenului, formele de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea nepermițând acestora o perioadă de pregătire a examenului. În cazul altora, realitatea menționată anterior este atașată unei specializări excesive a activității stagiului, ceea ce îl face pe acesta vulnerabil la orice problemă din alt domeniu decât cel strict specializat în care a lucrat în cadrul formei de exercitare a profesiei. Formele de exercitare a profesiei nu oferă susținere în formarea profesională inițială în alte domenii decât cele în care activează. În fine, în cazul altora, este drept mai puțini sub aspect numeric, rezultatele reflectă caracterul superficial al examenului de intrare în profesie în perioada anterioară anului 2010, fiind evident că unii dintre candidați nu justifică cunoștințele fundamentale juridice pentru a exercita orice funcție juridică.

O lacună îngrijorătoare a examenului de absolvire rămâne discrepanța dintre rezultatele existente la I.N.P.P.A. și unele din centrele teritoriale, aspect care este de natură să creeze frustrare în rândul stagiilor, confrunțați cu tratamente diferențiate în funcție de locul desfășurării examenului. I.N.P.P.A. a încercat înlăturarea acestor discrepanțe prin subiecte unice, dar acestea s-au menținut la nivelul operațiunilor de organizare și desfășurare a examenului.

1.2. Anul de pregătire profesională inițială 2012.

Începând cu anul 2012, s-au creat condiții ca, în conformitate cu *Legea*, toți avocații stagiați sunt obligați să urmeze cursurile de pregătire profesională organizate de I.N.P.P.A.

A fost adoptat un nou plan de pregătire profesională inițială caracterizată prin:

- pregătire profesională inițială în cursul a 2 ani; în anul I pregătirea pune accentul pe etica și organizarea profesiei de avocat, studiarea structurii și regulamentelor interne ale instanțelor și parchetelor, precum și discipline menite să asigure stagiilor metodologia de lucru în elaborarea actelor cu conținut juridic; anul II este destinat înțelegerii mecanismelor de aplicare a cunoștințelor teoretice în activitatea practică în

domeniul civil și penal, precum și asigurarea unor cunoștințe elementare în dreptul convențional și european.

- flexibilizarea programului de pregătire; activități de tip curs și atelier au fost înlocuite cu activități de îndrumare tutorială și teme de lucru individual pentru a permite stagiarii să își desfășoare activitatea și în cadrul formelor de exercitare a profesiei în care activează.

- responsabilizarea îndrumătorilor prin implicarea acestora în activitatea I.N.P.P.A. de formare inițială a avocaților; caietele de practică profesională sunt semnate și de către îndrumători.

Avocații care la data adoptării noului plan de pregătire profesională inițială erau în anul II de stagiul au urmat noul plan dar nu și în ce privește structura de 2 ani de pregătire profesională, pentru a nu le fi afectate dreptul de a dobândi titlul profesional de avocat definitiv în termenul de 2 ani prevăzut de lege.

La momentul întocmirii prezentului raport un număr de 437 avocați aflați în anul al doilea de stagiul sunt înscriși pentru pregătirea profesională inițială.

Consiliul U.N.B.R. a hotărât la 31 martie 2012, arondarea barourilor la centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., după cum urmează:

a) I.N.P.P.A.: avocații stagiați din barourile: București, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Constanța, Tulcea, Dâmbovița și Maramureș. I.N.P.P.A. are vocație generală, putând primi în pregătire profesională inițială orice avocat stagiar din România, fără limite sau condiționări;

b) Centrul teritorial Brașov: avocații stagiați din barourile Brașov, Buzău, Covasna, Harghita, Mureș, Prahova și Sibiu;

c) Centrul teritorial Cluj-Napoca: avocații stagiați din barourile Alba, Bistrița-Năsăud, Cluj și Sălaj;

d) Centrul teritorial Craiova: avocații stagiați din barourile Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Argeș, Teleorman și Vâlcea;

e) Centrul teritorial Iași: avocații stagiați din barourile Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui;

f) Centrul teritorial Galați: avocații stagiați din barourile Galați, Brăila și Vrancea;

g) Centrul teritorial Timișoara: avocații stagiați din barourile Arad, Bihor, Caraș-Severin, Hunedoara, Satu-Mare și Timiș.

În cazuri excepționale, justificate, aprobate de consiliul baroului în care este înscris avocatul stagiar, este posibil să se urmeze cursuri în alt centru teritorial decât cel la care avocatul stagiar este obligat să participe prin arondare. Excepție face vocația națională a I.N.P.P.A. București, unde nu se pot respinge cererile de urmare a cursurilor pentru candidații care doresc acest lucru.

În centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. situația numărului de cursanți este următoarea:

Brașov	121
Cluj	121
Craiova	133
Galați	40
Iași	78
Timișoara	77

1.3. Punerea în aplicare a hotărârilor anterioare ale organelor profesiei în domeniul pregătirii profesionale inițiale.

Având în vedere că în realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congresele anterioare ale avocaților, Consiliul U.N.B.R. a aprobat strategia Consiliului I.N.P.P.A. privind proiecția de viitor a formării formatorilor I.N.P.P.A. și, implicit, coordonatele de perspectivă ale avocatului român de la începutul acestui secol, I.N.P.P.A. a procedat la elaborarea curriculei privind formarea profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A. cu respectarea următoarelor principii:

- a) *Profilul de avocat pe care I.N.P.P.A. intenționează să-l formeze: calități, aptitudini (competențe instrumentale, competențe interpersonale și competențe sistemice).*

Prin *competențe instrumentale* se înțeleg: capacitatea de analiză și sinteză, capacitatea de organizare și planificare, capacitatea de a stabili priorități, cunoștințe generale de bază, cunoștințe de bază privind profesia de avocat, integritatea profesională, disponibilitatea, onestitatea, responsabilitatea.

Prin *competențe interpersonale* se înțeleg: capacitatea de evaluare și autoevaluare, capacitatea de a lucra în echipă, capacitatea de a face schimb de cunoștințe, atitudinea în relațiile cu clienții, colegii avocați, magistrații, etc.

Prin *competențe sistemice* se înțeleg: capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite, deschiderea pentru informații, tehnica argumentării, capacitatea de adaptare la situații noi, creativitatea.

- b) *Programele de formare inițială trebuie să urmărească formarea unor avocați care:*
- să fie în stare să gândească independent în chestiuni juridice;
 - să recunoască factorii interpersonali care pot împiedica evaluarea și aplicarea corectă a cunoștințelor de drept;
 - să înțeleagă evoluția societății românești, a comunității în care trăiesc, a exigențelor Corpului profesional al avocaților și a nevoii supremației legii în societate;
 - să manifeste integritate morală;
 - să fie credibil, demn de încredere;
 - să fie eficienți în managementul propriilor îndatoriri.

c) *Avocatul, la sfârșitul formării inițiale trebuie:*

- să fie capabil să interpreteze și să aplice dreptul adaptat la nevoile apărării și ale consultanței;
- să stăpânească nu numai normele de drept, ci și tehnicile specifice profesiei (realizarea anamnezei situației de fapt; diagnosticul juridic; elaborarea tacticii de apărare la instanțele de fond; redactarea actelor de procedură ale părților; elaborarea și susținerea pledoariilor judiciare; redactarea proiectelor de acte cu conținut juridic; contracte; corespondență profesională, etc.);
- să conștientizeze identitatea profesională și să dobândească conștiința apartenenței la profesia de avocat;
- să aibă o deschidere europeană, internațională asupra dreptului;
- să aibă formație de avocat generalist.

d) *În formarea inițială, se urmărește cu prioritate dezvoltarea calităților mentale specifice avocatului:*

- gândire independentă / critică (manifestată în probleme profesionale, juridice, dar și în înțelegerea rolului social al avocatului);
- integritate cognitiv – morală;
- conștientizare socială și angajament (să analizeze, să evalueze și să se angajeze creativ în reconstruirea modelelor de practică profesională cu care se intră în contact);
- predispoziție pentru muncă intensă și învățare profesională continuă;
- comunicare clară și logică, cu autocontrol permanent (caracteristici atitudinale și temperamentale specifice temperamentului avocațial: bun-simț, compasiune, hotărâre, fermitate, calm, modestie, deschidere, răbdare, politețe, tact și înțelegere, cu excluderea aroganței, nerăbdării, irascibilității, etc.);
- conștiinciozitate, diligență, respect colegial;
- dezvoltarea priceperilor de automanagement.

În conformitate cu principiile constant afirmate în cadrul congreselor anterioare, în activitatea de pregătire profesională inițială I.N.P.P.A. a avut următoarele reguli:

1. *Conținutul formării inițiale oferite de I.N.P.P.A.*

a) *Formarea oferită de I.N.P.P.A. a urmărit:*

- dobândirea unor cunoștințe juridice aprofundate de drept substanțial, național și internațional, precum și de procedură, oferind o perspectivă practică asupra diferitelor instituții de drept *fără a se repeta cele studiate deja în facultate*;
- însușirea tehnicilor specifice profesiei de avocat;
- formarea unei gândiri logice, structurate;
- formarea unei perspective europene asupra dreptului;
- formarea conștiinței apartenenței la profesie și deschiderea către alte domenii ale vieții sociale;

- dobândirea cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine din materii juridice;
- inițierea în tehnologia informației.

b) Programa de formare inițială cuprinde:

- elemente de școală profesională: formarea de tehnici și deprinderi de muncă profesională;
- studierea eticii și deontologiei, a istoriei profesiei, a reglementării principalilor parteneri ai avocaților;
- elemente de cooperare cu alte profesii juridice;

c) Metodele pedagogice trebuie să se bazeze pe:

- studiul, analiza și dezbaterile unor dosare virtuale;
- organizarea de seminarii demonstrative;
- actualizarea modulelor de formare prin reproducerea condițiilor de desfășurare a activității avocaților;
- stagii de practică cu avocați colaboratori ai I.N.P.P.A.;
- eliminarea prelegerilor în favoarea dezbaterilor;
- eliminarea metodologiei de examinare care testează abilități de memorare;
- folosirea permanentă a evaluării activității formatorilor.

2. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.

În perioada ce a urmat Congresului din 2011, I.N.P.P.A. a încercat să intensifice și să diversifice activitățile de pregătire profesională continuă destinate avocaților definitiv.

2.1. Conferințe. Forme de pregătire.

Împreună cu parteneri media, precum juridice.ro și Editura Universul Juridic au fost CONTINUE conferințele pe tema ***Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României (Noul Cod civil și Noul Cod de procedură civilă)***.

Din datele existente rezultă că I.N.P.P.A. a fost cea mai prezentă instituție în organizarea de manifestări în susținerea procesului de asimilare a noilor coduri fundamentale ale României. Conferințele organizate de I.N.P.P.A. începând cu toamna anului 2011 au fost menționate în rapoartele transmise de Consiliul Superior al Magistraturii către Comisia Europeană, arătându-se calitatea organizării și nivelul ridicat al discuțiilor în cadrul acestor conferințe.

Este de subliniat că I.N.P.P.A. a avut în vedere ca la aceste conferințe să participe în principal persoane care au făcut parte din comisiile de elaborare a codurilor sau a legilor de punere în aplicare ori persoane din echipele profesionale ale acestora (Gh. Florea, V. Stoica, G. Boroi, Fl. Baias, M. Avram, L. Mihai, R. Popescu, M. Tomescu, Cl. Dinu, B. Dumitrache, M. Ursuta, L. Zidaru, A. Almasan, Cl. Buglea)

Programul conferințelor pe tema *Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României (Noul Cod civil și Noul Cod de procedură civilă)*:

- În luna iunie 2011 la Constanța;
- În luna septembrie 2011, la Giurgiu;
- În luna septembrie 2011 la Pitești;
- În luna septembrie 2011 la Constanța;
- În 30 septembrie și 1 octombrie (ziua intrării în vigoare a noului Cod civil) la București;
- În luna noiembrie la Brașov;
- În luna ianuarie 2012 la Oradea;
- În luna mai 2012 la Constanța.

A continuat colaborarea cu Oficiul Național de Combatere a Spălării Banilor, fiind în curs de organizare două seminare în luna iunie 2012.

În colaborare cu Echipa de suport a Reprezentantului Special al Secretarului General pentru problemele Romilor a Consiliului Europei, I.N.P.P.A. a organizat la București, în perioada 30-31 mai 2012 seminarul cu tema „ **Apărarea Drepturilor Omului în cazul Romilor în conformitate cu standardele europene** ”. La acest eveniment a participat și D-na **ELENI TSETSECOU**, Reprezentantul Special al Secretarului General al Consiliului Europei pentru problemele romilor.

3. Măsurile organizatorice.

În ședința din 03 martie 2011, Consiliul U.N.B.R. a ales Consiliul I.N.P.P.A. alcătuit din: av. dr. Gheorghe Florea, av. dr. Dan Oancea, av. Ionel Hașotti, av. Călin Andrei Zamfirescu, av. Ana Diculescu-Șova, av. Ioana Stanca Gidro, av. Ion Turculeanu, av. Costea Corin Dănescu, av. Mircea Petre Stănculescu.

Tot la acea dată a fost prelungit mandatul președintelui în exercițiu al Consiliului I.N.P.P.A.

Conducerea I.N.P.P.A. este asigurată de dl. av. dr. Traian Briciu.

În perioada analizată, I.N.P.P.A. a trecut printr-o perioadă de reorganizare funcțională.

Consiliul U.N.B.R. a adoptat Statutul I.N.P.P.A., Comisia Permanentă a U.N.B.R. a aprobat Regulamentul de Organizare și Funcționare al I.N.P.P.A. iar Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. a aprobat Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Centrelor Teritoriale ale I.N.P.P.A.

În îndeplinirea mandatului acordat de către Consiliul U.N.B.R., Consiliul de Conducere a ales conducerile centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A..

Noua componență a consiliilor a fost comunicată barourilor. (Anexa nr. 10)

Experiența activității desfășurată în cadrul I.N.P.P.A. demonstrează că:

- Formarea inițială în cadrul I.N.P.P.A. este necesară deoarece oferă gradul minim de control pe care profesia trebuie să îl mențină asupra nivelului de cunoștințe și deprinderi al avocaților stagiați. Formarea inițială trebuie să cuprindă și anul I de stagiu și să se

axeze pe cunoașterea eticii, valorilor, drepturilor și obligațiilor avocaților, însă fără a ignora cunoașterea regulilor de organizare și etică specifice altor profesii judiciare, în special ale magistraților. Formarea profesională inițială nu trebuie să devină un substitut al pregătirii universitare, adesea deficitară, ci un instrument de îndrumare spre realitățile de ordin practic ale vieții profesionale.

- I.N.P.P.A. va continua să își flexibilizeze activitatea, inclusiv prin deplasarea lectorilor săi în teritoriu, acolo unde nu există centre teritoriale sau centrele teritoriale apropiate nu pot satisface solicitările de formare inițială.
- Examenul de absolvire trebuie să își consolideze rolul de a garanta existența unor competente naționale și generale, iar nu regionale și specializate. Specializarea este de resortul pregătirii continue. Examenul de absolvire trebuie să aibă caracter unitar atât sub aspectul procedurii de examinare, al tematicii, dar și sub aspectul gradului de exigență.
- I.N.P.P.A. trebuie să continue diversificarea formelor de pregătire continuă și să pună accentul pe aplicarea NOILOR CODURI ALE ROMÂNIEI, inclusiv prin colaborarea cu instituții similare ale magistraților sau notarilor publici.

CAPITOLUL V – DIRECȚII DE DEZVOLTARE A PROFESIEI DE AVOCAT.

În intervalul de timp scurs de la Congresul avocaților 2011 până în prezent profesia de avocat din România a străbătut un an dificil economic și marcat de confruntări socio-politice. Evoluția profesiei a fost și este puternic influențată de schimbarea componenței organelor profesiei de la nivel central – urmare alegerilor de la Congresul precedent – dar și de schimbările produse prin alegeri desfășurate la numeroase din barourile membre.

S-au ales noi decani la barouri.

A fost pus în funcțiune – odată cu începerea funcționării Tribunalului Ilfov – Baroul Ilfov.

Au fost alese noi consilii ale barourilor.

Firește, profesia a trebuit și va trebui să răspundă provocărilor economice și social-politice, care își pun amprenta asupra mediului în care își desfășoară activitatea avocații, dar și exigențelor realizării aplicării noilor Coduri, care au intrat în vigoare (Codul civil) sau sunt pe cale de a intra în vigoare (Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală).

Prin vocație și determinare civică, fără a beneficia de sprijinul statului (confruntat cu insuficiente resurse financiare și umane pentru finalizarea unei reforme cu caracter permanent a sistemului judiciar, reformă care dăinuie și va dăinui deoarece mentalitățile profesioniștilor juriști sunt dominate de "vremuri" - trecute și prezente) Corpul avocaților din România se dovedește încă inspirat și bogat în resurse pentru a rezista și a reuși să promoveze idealurile dreptății corect făcute și ale responsabilității profesionale.

Există o mândrie profesională legitimă bazată pe cunoașterea și prețuirea tradițiilor, dar și pe recunoașterea și cooperarea internațională a Corpului profesional. Aceste resurse alimentează încrederea că susținerea și promovarea practicilor profesionale bazate pe competență, aptitudini și etică profesională reală vor permite avocaților cu adevărat dedicați

profesiei să estompeze atitudini, conduite, fapte contrare legii și deontologiei profesionale cel mai adesea aparținând celor care s-au refugiat în profesia de avocat tratată ca o "manta de vreme rea"!

În perioada de referință a prezentului Congres s-au realizat progrese semnificative în creșterea calității serviciilor profesionale ale avocaților.

În condițiile crizei actuale, cultura profesiei de avocat – bazată pe respectarea jurământului profesional pentru asigurarea prin asistența juridică realizată de avocat, promovarea și apărarea calificată a drepturilor și intereselor legitime ale clienților – a fost și este puternic zdruncinată. Dificultățile economice de realizare de venituri profesionale datorate barierelor de acces la clientelă pe baza de competență reală s-au amplificat.

Și în perioada analizată se constată că fenomenul avocaturii clandestine persistă, printr-o complicitate suspectă a autorităților statului cu cei care încalcă Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Atitudinea autorităților erodează din interior orice progres formal al reformei sistemului statului de drept, bântuit încă de mentalități predispuse la compromis cu ilegalitatea.

Declarațiile formale ale șefilor instituțiilor publice competente să reprime fenomenul avocaturii clandestine – aliată a economiei subterane – ori proiectele comune inițiate de profesia de avocat cu reprezentanții la vârf ai puterii judecătorești nu au schimbat situația.

În continuare, starea de fapt este analizată și apreciată de instituțiile europene drept o dovadă certă a incapacității autorităților de a reprima ilegalitatea și disponibilitatea de a se face compromisuri cu un fenomen grav, ce sfidează legea: avocatura paralela!

Subordonarea prestațiilor profesionale avocațiale interesului public al respectării legii a făcut ca în prestațiile extrajudiciare să se înregistreze, în continuare, forme asociative de practică profesională de grup care, promovându-se pe plan intern și internațional, promovează, concomitent, valori ale profesiei de avocat din România.

Chiar dacă nu există date din care să rezulte că premii internaționale acordate unor avocați romani sunt cunoscute și de barouri sau de U.N.B.R. (iar despre acestea premianții fac numai anunțuri în presă, semn că cei care au succes profesional comunică în primul rând cu mass-media fiind interesați de publicitate) organele profesiei află despre realizări profesionale de prestigiu, care deși nu se includ și nu au legătură cu proiecte ale barourilor sau ale U.N.B.R., dar evocă, totuși, profesia de avocat în România.

Dezvoltarea infrastructurii instituționale a profesiei în plan teritorial prin barouri nu se măsoară și în capacitatea tuturor barourilor de a dezvolta proiecte privind avocatura de consultanță în care să fie implicate structurile profesionale de practică de succes.

Autoritatea profesiei prin organisme legal constituite ale Corpului se măsoară și prin gradul de neimplicare al avocaților de succes în viața barourilor !

Normalizarea profesiei sub aspectul preocupărilor pentru realizarea educației pentru dezvoltarea și promovarea culturii profesionale specifice avocaților constituiți într-un Corp profesional înființat și organizat prin lege, pentru implicarea în agenda publică a României, în spațiul public, a fost și este estompata de confruntări sterile, inevitabil încărcate de patimi și generatoare de resentimente generalizate față de/sau din partea profesiilor juridice cu care avocații intră în contact.

Atitudinea moderată s-a dovedit a fi decisivă și benefică.

Parteneriatul instituționalizat dintre U.N.B.R. și Consiliul Superior al Magistraturii, dintre U.N.B.R., I.N.P.P.A. și Institutul Național al Magistraturii, dintre Barouri și Curți de apel, dintre Barouri și tribunale, dintre Barouri și Registrul Comerțului, dintre Barouri și Camerele de Comerț funcționează și se va amplifica. Proiectele comune inițiate cu autoritatea judiciară și Uniunea Națională a Notarilor Publici și Institutul Notarial Roman prin constituirea fundației "Institutul Român de Informații Juridice" și întâlnirile tradiționale ale Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu reprezentanții Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției, Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dovedesc o colaborare și cooperare instituțională funcțională a organelor profesiei de avocat legal organizate cu autorități sau instituții guvernamentale.

Este și o dovadă că progresele înregistrate de sistemul judiciar în îmbunătățirea relației dintre lege și destinatarii normelor juridice se datorează, într-o proporție covârșitoare, și avocaților!

U.N.B.R. conlucrează cu asociații profesionale ale juriștilor de alte profesii, cu edituri și reviste de specialitate de prestigiu. U.N.B.R. a activat cu succes în cadrul Consiliului Barourilor Europene (CCBE) și Uniunii Internaționale a Avocaților.

Relațiile U.N.B.R. cu alte autorități și organisme profesionale în cadrul Uniunii Profesiiilor Liberale din România a cărei președinție a fost asigurată de U.N.B.R. până în primăvara acestui an, sunt corecte și benefice și sunt reflectate anual în cadrul manifestărilor ocazionate de *Zilele Profesiiilor liberale din România*, la care U.N.B.R. este un participant activ.

*

Pentru rezultatele bune se cuvine, cu ocazia Congresului avocaților 2012, să felicităm membrii Corpului profesional, structurile alese și executive ale Corpului, personalul tehnico-administrativ, precum și instituțiile care își desfășoară activitatea în cadrul U.N.B.R.: Casa de Asigurări a Avocaților, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, Arhiva Electronică și de Garanții Imobiliare din cadrul U.N.B.R.!

*

Profunzimea și seriozitatea analizelor preconizate de un eveniment legal instituit – Congresul avocaților, cu desfășurare anuală – impune și evidențierea critică a stadiului de evoluție a mentalităților în autoadministrarea profesiei.

Forța creativă a avocaților și implicarea responsabilă a decidenților privind respectarea disciplinei profesionale nu presupun resurse financiare.

Este însă necesară o voință internă reală a profesiei de a rezista provocărilor interne sau externe acesteia. Acestea tind – și adesea reușesc – să distorsioneze funcționarea corectă a organelor profesiei în cadrul instituțional legal și nu rare sunt cazurile când se "arată cu degetul", sau se "identifică" (prin generalizări incorecte) faptul că avocații ar fi vinovați pentru nerealizările ale responsabililor din cadrul autorităților statului, când, în loc să ne facem ordine în propria noastră ogradă, așteptăm să vină alții să o facă, iar cei aleși în demnități profesionale care au competențe legale de a interveni în mod prompt pentru a tăia răul din rădăcină, nu o fac !

Intransigențele în politica disciplinară a profesiei, separarea grâului de neghină prin apărarea profesiei de atacurile din interior nu au timp să aștepte !

Altfel vor face alții ordine în profesia noastră, cu un preț nemeritat !

*

De la reorganizarea instituțională a Corpului profesional prin transformarea Uniunii Avocaților din România în Uniunea Națională a Barourilor din România au trecut aproape 8 ani de zile.

Nu toate barourile au dovedit că dețin resurse și că pot să depășească etapa "artizanatului profesiei liberale". Independența economică de care dispun unele barouri nu le permite să se afirme instituțional potrivit rolului și locului rezervat de lege barourilor indiferent de mărimea lor – în cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România. Cele 42 de barouri membre au vocația de a fi, fiecare în parte, egale în competențe, dar și în responsabilități privind evoluția profesiei de avocat din România pe plan național, dar și european.

Se constată încă existența unor politici profesionale ale unor barouri închistate, închise, fără deschidere spre conlucrarea onestă cu celelalte barouri într-un cadru legal.

Se ignoră, uneori deliberat, caracterul unitar al profesiei naționale.

Există o inerție a consiliilor barourilor care alimentează percepția avocaților că promovarea cu obstință a intereselor personale ale celor aleși în demnități profesionale a căror "perenitate" este asigurată prin toleranța suspectă, cedare și compromis cu legislația profesiei de avocat, este prețul "realegerii" și "menținerii în funcție" pentru avantaje proprii.

U.N.B.R. nu are raporturi juridice directe cu avocații, membri ai barourilor.

Orice dovadă publică a încălcării legii de cei aleși să apere profesia prin lege, prin Barou – ale cărui organe sunt singurele competente să intervină și să ia măsuri, când este cazul – înseamnă sacrificarea pe termen lung a intereselor unor generații întregi de avocați, care cred și sunt dedicați apărării valorilor tradiționale ale profesiei și contribuie la modernizarea sa fără compromisuri cu morala profesională și legea!

Diferențele firești dintre barourile membre ale U.N.B.R., derivate din mijloacele de care dispun barourile de la sediile curților de apel față de celelalte barouri de pe raza aceleași Curți, ori barourile aflate în zone cu dezvoltare economică redusă față de barourile din zone dezvoltate economic, din dotarea logistică aflată la dispoziția decanilor, a consiliilor barourilor, a comisiilor de disciplină din fiecare barou, a birourilor de asistență judiciară, din experiența de conducere și injoncțiune în relațiile dintre avocați, dintre avocați și alți profesioniști, dintre avocați și clienți, explică încă situația, dar nu modifică orizontul de așteptare pe care standardele bunelor practici profesionale îl impun.

Păstrarea standardelor de integritate în profesia de avocat este indispensabilă pentru o profesie care trebuie să fie credibilă, să promoveze exclusiv profesionalismul în interesul asigurării generale a respectului pentru legea corect interpretată și aplicată, să încurajeze calitatea serviciilor profesionale apreciate prin raportare la standarde ridicate de performanță, să asigure clienții că încrederea și confidențialitatea informațiilor gestionate de avocat sunt garantate prin respectarea strictă a cadrului normativ al eticii profesionale.

Organele profesiei de la nivelul barourilor trebuie să vegheze la asigurarea acestor cerințe de bază, indispensabile succesului profesional individual și, implicit al Corpului profesional, în ansamblul său.

Dacă conducerile barourilor nu fac curățenie la timp în propria ogradă, înainte să vină Ministerul Public să o facă, înseamnă că cei aleși nu-și fac datoria de a apăra profesia și a o pune la adăpost la timp - prin instituțiile răspunderii disciplinare - față de cei care încă sunt certați cu legea!

Din comunicările publice făcute în bilanțurile de activitate ale autorităților publice din domeniul realizării puterii judecătorești rezultă că în anul 2011 au fost cercetați și au fost trimiși în judecată avocați pentru fapte săvârșite în legătură sau în exercitarea profesiei de avocat, inclusiv fapte de corupție (www.pna.ro).

Unele dintre faptele săvârșite de avocați au legătură cu o altă calificare profesională pe care aceștia o dețin, au fost săvârșite în legătură cu persoane din instituții sau autorități în care și-au desfășurat activitatea anterior dobândirii calității de avocat, au fost săvârșite prin folosirea incorectă a instituțiilor tehnico-juridice a *onorariului de succes* ori a *consultanței prelungite în timp* etc.

Frecvența cu care structurile centrale ale profesiei află din presă despre cercetarea penală a unor avocați, fără reacții de nici un fel din partea barourilor (chiar și în sensul apărării prezumției de nevinovăție, pe care, de altfel, o invocăm profesional pentru clienții noștri!) trebuie să ofere un prilej de analiză a cauzelor pentru care profesia, în ansamblu, este pe nedrept expusă unui stigmat ce estompează nemeritat realizări meritorii ale profesiei de avocat din România și care apreciate, ca atare, pe plan intern și internațional.

Trebuie să recunoaștem că există încă fenomene de infraționalitate trans-profesională în profesiile juridice, în care, din păcate, sunt implicați și avocați. La fel de adevărat este că majoritatea celor implicați în astfel de cazuri provin din alte profesii juridice, fiind evident că aceștia nu au beneficiat de o formare profesională inițială în care să-și însușească principiile deontologiei profesiei de avocat fie nu au reușit să devină "avocați dedicați" profesiei și Corpului profesional din care fac parte!

Aceasta nu exonerează de responsabilitate morală pe cei care trebuie să fie un model de conduită corectă și au obligația legală să ia la timp măsurile disciplinare sau care vizează sancționarea nedemnității profesionale ori a ignorării conflictelor de interese!

Este cazul ca profesia de avocat să tindă să devină un vector de integritate pentru sistemul judiciar și alte profesii cu care avocatul interacționează.

Industria jonglării cu onorariile de avocați în cazul executărilor silite împotriva statului, cu onorariile de succes - remarcată în intervențiile publice ale autorităților guvernamentale - este o realitate care, la nivelul Comisiei Permanente a U.N.B.R., a fost analizată ca urmare a semnalelor publice, dar care, în lipsa oricăror informații complete furnizate de barouri, nu a putut fi descifrată.

Poziționarea corectă a corpului profesional al avocaților prin structurile sale instituționale, legal organizate - U.N.B.R. și barouri - față de autoritățile și instituțiile statului de drept cu care avocații intră în raporturi profesionale depinde substanțial de încrederea inspirată de acțiunile celor aleși în demnitate profesională, care au competențe legale de a face ordine în barouri, pentru a atrage încrederea publicului în instituția avocatului.

Numai astfel putem să apreciem că ne facem datoria în calitate de reprezentanți ai avocaților înscriși în barourilor din România și pe care îi reprezentăm în Congresul avocaților.

O situație aparte o constituie problema publicității profesionale.

Se poate constata că a proliferat modelul de publicitate profesională realizată la comandă, în sistem comercial, importat din domenii care nu țin de cultura proprie profesiei de avocat din România.

U.N.B.R. a încheiat parteneriate privind conlucrarea cu site-uri juridice (legalmarketing.ro, juridice.ro). U.N.B.R. nu a încheiat parteneriate cu publicații care, în demersurile jurnalistice a căror responsabilitate o poartă, realizează, prin presă, publicitatea unor forme ale exercitării profesiei, interesate în comunicarea publică privind portofoliile de clienți pe care le dețin, proveniența unor colaboratori care au desfășurat anterior activitatea la autorități și instituții publice, conlucrarea cu entități comerciale cărora li s-a împrumutat numele profesional al formelor de exercitare a profesiei, pentru a se crea *grupuri de entități* care acționează cu nume profesional comun (al formelor de exercitare a profesiei de avocat), după modelul întreprinderilor de prestări servicii.

Problema a fost analizată în ședințele Comisiei Permanente a U.N.B.R., în care s-a subliniat că este nevoie ca avocatul să fie prezent în spațiul public.

Fără a nega necesitatea ca avocatul "să iasă în cetate" pentru a-și îndeplini menirea, ori pentru a-și face cunoscută public condiția profesională, publicitatea profesională nu poate fi făcută pentru a se vorbi, cu tot dinadinsul, despre avocat în spațiul public.

Reușitele și eșecurile unei profesii de concurență - cum este cea de avocat - fac obiect al promovării prin mass-media în raport de interese individuale ale avocatului promovat (personal sau în grup) ori ale vectorului purtător de imagine (cel mai adesea site-uri, forumuri, bloguri etc.) care estompează semnificativ rosturile profesiei în ansamblul său!

Despre realizări și eșecuri, când este vorba despre avocați, vorbele sunt grele, furia maximă, fiecare își scoate la bătaie artileria grea într-un vacarm teribil.

Între avocați nu este loc pentru lapte și miere! Nu, nu este și n-a fost niciodată. Este o profesie care implică mari orgolii!

Este o profesie grav infestată de interese economice, ale clienților, dar și /sau ale avocaților înșiși.

Concurența, chiar în forme dure, este firească.

Se resimte în mod acut nevoia unei publicități profesionale oneste, în care reușita într-un proces sau proiect nu poate deveni obiect de comunicare publică decât dacă ceea ce a triumfat a fost adevărul și legea!

Nu stă bine profesiei altfel!

Pe de altă parte, este foarte bine ca solidaritatea de breaslă să nu acopere mizeriile comise de un avocat sau altul! Nu există niciun motiv pentru care avocații să beneficieze de vreo imunitate, chiar și morală, atunci când promovarea prin publicitatea rezultatelor activității zilnice riscă să devină gazetă de perete!

Adeseori promovarea avocaților nu are datele unui demers onest și justificat.

Discuțiile în spațiul public despre avocați au adesea conotații nebănuite! Tonul, isteria, furia, înverșunarea anulează chiar fondul eventualelor acuzații și lasă impresia unei jalnice competiții generale, care ocupă mult din bugetul de timp și spațiu ce ar trebui destinat unor

chestiuni cu adevărat serioase. Protagonistii acestui spectacol dizgrațios nu au nimic din alura unor gladiatori ai adevărului!

Din nefericire, competiția furibundă nu afectează doar părțile implicate.

Deficitul de imagine este decontat de întreaga breaslă.

Discreditarea profesiei este generală!

În ochii publicului, nu întotdeauna imaginea celor promovați cu prețul ignorării criteriului competenței profesionale reale devine imaginea breslei.

Mita, evaziunea, minciuna, imoralitatea unora dintre avocați nu sunt doar acuzații la adresa lor, ci se răsfrâng asupra profesiei de avocat din România în general.

Dacă vă uitați pe forumuri, veți constata că majoritatea celor care își arogă calitatea de avocați nu comentează în primul rând fondul chestiunii, ci persoana.

Astfel de promovări deșănțate sunt extrem de toxice pentru profesie în ansamblul ei și pentru ceea ce ar trebui să fie rolul acesteia într-un stat democratic!

Pe fondul unei publicități care este în discordanță cu situația economică reală a profesiei în ansamblul său, în vremuri în care câștigurile din muncă onestă se compară întotdeauna cu șansele celor care cu greu trudesesc și răzbesc, clasamentele bazate pe realizări bănești, făcute publice cu orice preț (!), fac adesea ca atunci când va fi ceva serios și adevărat de spus despre profesie să găsim puțini care să ne mai creadă!

*

Intrarea în vigoare a noilor coduri este ocazia ca profesia de avocat să se schimbe în bine la față.

Indiferent de tulburarea status-quo-ului instituțional pe care noul cod civil îl are asupra profesiei de avocat, în condițiile în care noul cod de procedură civilă conferă avocatului rolul legal recunoscut de partener al sistemului judiciar în ansamblul său, reforma profundă pe care noile coduri sunt menite să o realizeze în ce privește realizarea justiției și funcționarea sistemului judiciar impune concomitent schimbarea mentalității avocatului.

Declarat "profesionist" de noul Cod civil, martor și actor al dezvoltării dreptului profesiilor liberale, pe scheletul legislației profesiei de avocat care a creat instituțiile tehnice care au permis evoluția în timp a tuturor profesiilor liberale "moșite" de tradițiile profesiei de avocat modernizate în mod fericit prin Legea nr. 51/1995 și legislația secundară creată și adoptată de Consiliul Uniunii Avocaților din România, avocatul anului 2012 trebuie să înțeleagă și să se comporte corespunzător unei transformări legislative de esență privind situația sa de "avocat - profesionist" (în accepțiunea Codului civil intrat în vigoare după Congresul anterior al avocaților). Chiar dacă Legea nr. 51/1995 este o lege specială față de Codul civil. În mod subtil, dar ferm, legiuitorul care a consacrat organizarea profesională a avocaților (formele de exercitare a profesiei) ca o activitate justificată pentru existența sa profesională bazată pe dreptul la onorariu, a decis că aceasta este organizată ca o *întreprindere*, cu organizare, buget, marketing.

Chiar dacă există opinii potrivit cărora profesia de avocat intră în sfera definită de Codul civil pentru *activități cu caracter de întreprindere*, noțiunea de "comerciant" nu este aplicabilă avocatului.

În raport de starea actuală reală a profesiei de avocat din România, aplicarea *tale-qual*e a calificării legale de "profesionist" pentru forma de exercitare a profesiei în ființă, ca realitate

profesională, este contradictorie. Marea majoritate a avocaților este preocupată de asigurarea de resurse de existență cel puțin la nivelul venitului mediu pe economia națională! Se îndepărtează astfel, în mod firesc, orizontul preocupărilor pentru stabilirea unui buget și marketing corespunzător.

Apropierea avocatului tradițional necomerciant de instrumentele comerciale și transformarea sa *de facto* în "profesionist" printr-o simplă declarație subtilă a legii, este expresia caracterului progresist și modern, racordat la tendințele general europene, a gândirii și voinței legiuitorului român, dar este, pentru profesia de avocat, un prilej *de a-și schimba și instituțional haina!*

Starea de emulație instalată în legătură cu aplicarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, organizarea a numeroase acțiuni de cunoaștere sistematică a noilor reglementări de către I.N.P.P.A., de barouri, de forme de exercitare a profesiei - uneori cu participarea unor autorități guvernamentale - dau ocazia analizării și aprofundării impactului real al noii legislații asupra reglementărilor privind profesia de avocat.

Este de datoria noastră să facem apel la fiecare avocat, pentru a contribui constructiv la modernizarea reglementărilor privind profesia de avocat în raport de noile coduri!

*

Sunt mai actuale ca oricând probleme acute ale profesiei:

- diversificarea formelor de practică profesională și extinderea ariei profesionale pentru excluderea monopolului prestațiilor profesionale extrajudiciare de către notari, în raport de exigențele noilor coduri;

- inițierea unor dezbateri reale în societate având ca obiect elaborarea și adoptarea unei legi speciale privind procedura întocmirii actelor juridice, pentru simplificarea și facilitarea accesului celor interesați la formalități juridice suplă, cu costuri reduse, în care responsabilitatea avocatului implicat în explicarea și conștientizarea de către părți a limitelor drepturilor și intereselor lor legitime să garanteze securitatea juridică a cetățeanului;

- conlucrarea barourilor cu entitățile interesate în respectarea eticii și deontologiei profesionale și asigurarea unei proceduri disciplinare suplă, eficiente, cu garanția deschiderii profesiei spre consumatorii de servicii juridice;

- simplificarea formelor și căilor de exercitare a drepturilor conferite de democrația profesională, prin extinderea votului electronic în adunările generale ale barourilor și profesionalizarea managementului barourilor;

- adaptarea la realitate a instituției marketingului profesional.

Implicarea profesiei de avocat în reforma sistemului judiciar, fără concesi privind protecția drepturilor, apărarea independentă și promovarea activă a profesiei în societate, concomitent cu extinderea conlucrării constructive cu celelalte profesii conexe sistemului judiciar, constituie deziderate importante și imediate.

Realitățile europene și naționale demonstrează că, în prezent, activitatea organelor profesiei de avocat trebuie subordonată următoarelor cerințe:

- credibilitate, seriozitate și profesionalism în activitatea proprie și în cea a avocaților;
- implicarea în apărarea profesiei de avocat prin proiecte de conlucrare între barouri;

- apărarea de către organele profesiei a intereselor legitime ale avocaților și, în egală măsură, a intereselor legitime ale cetățenilor pentru respectarea statului de drept și a dreptului la apărare;
- combaterea miturilor negative privind profesia de avocat;
- transformarea organelor profesiei de avocat de la toate nivelurile, în vectori ai integrității ce trebuie transmisă de Corpul profesional al avocaților în sistemul judiciar și în sistemul profesiilor conexe acestuia;
- îmbunătățirea comunicării cu avocații și societatea în ansamblul său, prin dezvoltarea transparenței în activitatea U.N.B.R..

*

Deoarece problematica actuală a profesiei de avocat constituie o *temă distinctă a Congresului avocaților 2012*, prezentul Raport nu își propune decât evocarea acestor direcții propuse de Consiliul U.N.B.R. Congresului avocaților pentru adoptarea - în limitele competențelor legale - de măsuri corespunzătoare acestor deziderate.

*

Ne exprimăm convingerea că lucrările Congresului 2012, fără caracter electiv, vor demonstra că profesia de avocat are maturitatea să-și apere independența, ca o garanție a independenței justiției și a respectării statului de drept în vremuri tulburi, în care derapajele pot afecta profesia în mod grav și pe termen lung.

Succes lucrărilor Congresului!

*

* *



Anexa nr. 1

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA CONGRESUL AVOCAȚILOR BUCUREȘTI, 10 – 11 Iunie 2011

HOTĂRÂREA NR. 13

privind sistemul propriu de asigurări sociale a avocaților.

Congresul Avocaților, întrunit la 10 iunie 2011 în București,
În conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (3) și art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011 astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 10/2011 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 113 din 14 februarie 2011,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se mandatează Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru continuarea lucrărilor de redactare a proiectului de modificare și completare a Statutului Casei de Asigurări a Avocaților.

Art. 2. Se adoptă tezele principale ale acestui proiect, după cum urmează:

(1) Sistemul propriu de asigurări sociale pentru avocați este organizat și funcționează pe baza următoarelor principii:

- a) principiul autonomiei, bazat pe administrarea de sine stătătoare a sistemului, conform legii;
- b) principiul interesului public, conform căruia dreptul la pensie și la asigurări sociale este un drept constituțional, ocrotit și promovat de lege în scopul realizării protecției sociale;
- c) principiul solidarității între avocați, care au drepturi și obligații reciproce pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea riscurilor sociale prevăzute de Lege și Statut;
- d) principiul obligativității, conform căruia toți avocații participă fără excepții la sistem, drepturile de asigurări sociale exercitându-se corelativ cu îndeplinirea obligațiilor;
- e) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuției obligatorii a fiecărui avocat, iar drepturile de pensii și asigurări sociale se cuvin pe baza acestei contribuții;
- f) principiul nediscriminării, care asigură participanților la sistem un tratament egal între persoane aflate în aceeași situație juridică în ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de Lege și Statut;
- g) principiul specializării contribuțiilor și fondurilor, potrivit căruia contribuțiile la sistem și prestațiile generate de acesta trebuie să se regăsească distinct în fondul de pensii și în fondul destinat altor asigurări sociale;

h) principiul descentralizării flexibile, care asigură dezvoltarea și administrarea eficientă a patrimoniului sistemului cu protecția integrității acestuia prin C.A.A. și dezmembrămintele care se înființează și funcționează pe lângă fiecare barou;

i) principiul repartiției echitabile, pe baza căruia fondurile de pensii și fondurile pentru alte asigurări sociale se redistribuie pentru plata obligațiilor ce revin sistemului, conform legii și statutului C.A.A.

(2) Necesitatea debirocratizării sistemului prin suprimarea paralelismelor și, în acest sens:

a) desființarea adunării generale a filialei, hotărârile privind sistemul de pensii și asigurări sociale urmând a se lua în adunările generale ale barourilor la care, pe lângă avocații cu drept de exercitare a profesiei, vor participa și ceilalți membri ai sistemului;

b) consiliul de conducere al filialei va fi numit de Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților la propunerea consiliului baroului;

c) definirea naturii și competențelor entităților descentralizate ale sistemului, raporturile dintre acestea precum și raporturile acestora cu U.N.B.R., Casa de Asigurări a Avocaților și barourile;

d) analiza impactului reglementării posibilității existenței unor forme asociative ale entităților descentralizate ale sistemului.

(3) Necesitatea armonizării sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților cu actele comunitare și a compatibilizării acestui sistem cu sistemul public intern.

(4) Posibilitatea constituirii fondurilor facultative de pensii pe baze opționale.

(5) Evaluarea și actuarizarea periodică a sistemului de pensii și asigurări sociale și fundamentarea oricărei decizii de politică generală și strategie pe concluziile acestor analize.

Art. 3. – Prezenta Hotărâre se afișează pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro) și a Casei de Asigurări a Avocaților (www.caav.ro) și se comunică prin e-mail barourilor și Casei de Asigurări a Avocaților.

Consiliul Casei de Asigurări a Avocaților va asigura comunicarea hotărârii către filialele C.A.A.

pentru Prezidiul Congresului

P R E Ș E D I N T E U.N.B.R. ,

Av. dr. Gheorghe FLOREA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CABINET PREȘEDINTE

DECIZIE

Se convoacă ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru zilele de vineri, 08 iulie 2011, orele 9,00 și sâmbătă, 09 iulie 2011 orele 09,00 la Hotel IBIS - Constanța, cu următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din 09 iunie 2011.
2. Dezbaterea și aprobarea proiectului de Regulament al examenului de primire în profesia de avocat;
3. Dezbaterea și aprobarea proiectului de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R., adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 294/15 decembrie 2007.
4. Dezbaterea proiectului privind modificările legislative ce se impun pentru îmbunătățirea organizării și funcționării sistemului C.A.A.
5. Constituirea comisiilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.(proiect).
6. Lucrări curente.
7. Diverse.

Vă rugăm să comunicați de urgență, necesitățile de cazare la Secretariatul U.N.B.R. – tel 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; 313-4876 și fax 021/313-4880.

Nr. 67/17 iunie 2011

P R E Ș E D I N T E ,

ss L.S.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CABINET PREȘEDINTE

DECIZIE

Se convoacă ședința Consiliului U.N.B.R. pentru ziua de sâmbătă, 3 decembrie 2011 orele 09,00 și duminică, 4 decembrie 2011, orele 09,00 la Hotel Marriott, București (Calea 13 Septembrie nr. 90, Sector 5, tel: 021/403-1008, fax: 021/403-1001), cu următoarea

ORDINE DE ZI:

8. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din 8 - 9 iulie 2011.
9. Stadiul proiectului de modificare instituțională a sistemului C.A.A.. Situația execuției bugetare în sistemul CAA la 30 septembrie 2011.
10. Noul Cod Civil. Legea de punere în aplicare a noului Cod civil. Necesitatea adaptării reglementărilor infraparlamentare privind profesia de avocat. (Anexa nr. 1 a Statutului profesiei de avocat, actele de constituire a formelor de exercitare a profesiei, reglementarea statutară a activităților fiduciare, etc.). Dezbateri și adoptarea de măsuri instituționale.
11. Înființarea și funcționarea centrelor de mediere și arbitraj profesional de pe lângă barouri, propunere ce va fi înaintată Consiliului U.N.B.R. Proiectul privind regulamentul de organizare și funcționare a centrelor de arbitraj profesional de pe lângă barouri.
12. Asistența judiciară. Probleme actuale. Dezbateri și adoptarea proiectului Regulamentului - Cadru pentru organizarea Serviciilor de Asistență Judiciară
13. Analiza desfășurării examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2011.
14. Interpretarea și aplicarea unitară a legislației privind profesia de avocat de către organele profesiei, sistemul C.A.A. și I.N.P.P.A.. Sarcinile și funcțiile barourilor în raport de situația actuală a exercitării profesiei de avocat în România.
15. Modificarea Deciziei nr. 76/17 iunie 2005 a Consiliului UNBR privind limitele maxime ale taxelor ce pot fi încasate de consiliul baroului și Comisia Permanentă a UNBR în raport de modificarea Statutului profesiei de avocat și situația economico-financiară actuală.
16. Adoptarea măsurilor instituționale pentru publicarea în Monitorul Oficial a Statutului profesiei de avocat, renumerotat, după modificările survenite, în timp, în perioada 2005 - 2011.
17. Lucrări curente.
18. Diverse.

Vă rugăm să comunicați de urgență, necesitățile de cazare la Secretariatul U.N.B.R. – tel 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; 313-4876, fax 021/313-4880, e-mail: unbr@unbr.ro

Nr. 74/15 noiembrie 2011

P R E Ș E D I N T E ,

ss L.S.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CABINET PREȘEDINTE

DECIZIE

Se convoacă ședința Consiliului U.N.B.R. pentru ziua de sâmbătă, 3 martie 2012 orele 09,00 și duminică, 4 martie 2012, orele 09,00 la Hotel Marriott, București (Calea 13 Septembrie nr. 90, Sector 5, tel: 021/403-1008, fax: 021/403-1001), cu următoarea

ORDINE DE ZI:

19. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din 3 - 4 decembrie 2011.
20. Proiect de modificare instituțională a sistemului C.A.A.. Stadiul acestuia. Informare cu privire la situația execuției bugetare în sistemul C.A.A. cu privire la drepturile plătite de sistem pe anul 2011 cu titlu de indemnizații de maternitate și indemnizații / ajutoare pentru creșterea copilului. Efectele aplicării Hotărârilor Consiliului U.N.B.R. nr. 911/11.12.2010, nr. 912/11.12.2010 și a Hotărârii cu caracter interpretativ referitoare la dispozițiile privind acordarea ajutorului pentru creșterea copilului și a plății contribuțiilor aferente acestui ajutor. Corelații cu evoluția cadrului normativ din sistemul public. (*Raportor: Președintele C.A.A. av. Nicu Tiberius*).
21. Formarea profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A. (Adoptarea planului de învățământ - 2012). Formarea profesională continuă în perspectiva intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, a Codului penal și a Codului de procedură penală. Măsurile organizatorice pentru activitatea I.N.P.P.A..
22. Adaptarea Statutului profesiei de avocat în raport de Noul Cod Civil. (Anexa nr. 1 a Statutului profesiei de avocat, actele de constituire a formelor de exercitare a profesiei, reglementarea statutară a activităților fiduciare, etc.) - Informare prezentată de Comisia desemnată în ședința Consiliului U.N.B.R. din 03 decembrie 2011.
23. Înființarea și funcționarea centrelor de mediere și arbitraj profesional de pe lângă barouri. Proiectul privind Regulamentul de organizare și funcționare a centrelor de arbitraj profesional de pe lângă barouri. (*Raportori: Vicepreședinte av. Dorin Suciu și Consilier av. Flavia Teodosiu*).
24. Lucrări curente.
25. Diverse.

Vă rugăm să comunicați de urgență, necesitățile de cazare la Secretariatul U.N.B.R. – tel 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; 313-4876, fax 021/313-4880, e-mail: unbr@unbr.ro

Nr. 80/17 februarie 2012

P R E Ș E D I N T E ,

ss L.S.

Anexa nr. 3

PREZENTAREA SISTEMULUI DE VOT ELECTRONIC utilizat pentru alegerea organelor de conducere ale Baroului Ilfov

Înainte de votare, fiecare participant cu drept de vot la Adunarea Generală va extrage, aleatoriu, dintr-o urnă, un plic securizat vizual (tip PIN de card bancar) care cuprinde un nume de utilizator ("VotantXX") și o parolă. Acestea trebuie păstrate în vederea exercitării votului electronic dar și după acest moment, întrucât, în cazul în care intervine o situație de balotaj, pentru oricare dintre organismele votate, se va organiza un al doilea tur de vot, la care se va vota cu aceeași combinație votant-parolă.

1. Primul ecran va fi cel de mai jos:



The screenshot displays the login interface for the electronic voting system. At the top left is the logo of the National Association of Bar Councils of Romania (Asociația Națională a Barourilor din România). In the center is the coat of arms of Romania. On the top right, there are two input fields: 'Utilizator' (Username) with the value 'votant16' and 'Parola' (Password) with masked characters. A blue 'Login' button is positioned below the password field. A thick red horizontal line separates the header from the main content area. The main content area contains the text 'Alegeri Baroul Ilfov' and '- Martie 2012 -' in bold black font.

In coltul din dreapta sus se vor introduce numele utilizatorului (“**VotantXX**”) si parola, primite de votant in plicul securizat. Un utilizator un poate vota decat o singura data.

Utilizator	Parola
Login	

2. Dupa introducerea utilizatorului si a parolei, se apasa butonul albastru “**Login**” si se intra in sesiunea de vot.

		Voteaza utilizatorul: votant18
Votare Baroul Ilfov		
Buletin vot Decan		
Candidati:	Locuri eligibile: 1 loc	
☐ Constantin Ciprian ☐ Dana Ionita ☐ Moldovan Alexandru ☒ Neacsu Remus ☒ Petrea Mircea ☐ Sebastian Dormantu	Votul “pentru” se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul “impotriva” prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul “pentru” acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.	
		
		Consiliul Baroului

3. Primul buletin de vot este acela pentru Decan. Pe fond galben, in dreapta apar instructiunile de vot.

Votul “pentru” se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului, iar votul “impotriva” prin taierea, cu o linie orizontala, a numelui acestuia. Taierea unui nume se realizeaza prion bifarea casutei din stanga numelui candidatului, caz in care numele acestuia va aparea pe ecran taiat cu o linie orizontala, ceea ce inseamna vot “impotriva”.

In cazul buletinului de vot pentru Decan, se considera vot valid daca este votat cel mult 1 candidat. In exemplul de mai jos se pot vedea 3 candidati “votati”. Daca se apasa in acest moment butonul din dreapta jos (“**Consiliul Baroului**”), care duce la urmatorul buletin de vot, votul exprimat pentru Decan in aceste conditii este practic nul. Atunci va aparea o fereastra cu mesajul “**Votul Dvs. este nul. Mergeti mai departe ?**”

The screenshot shows the voting interface for the Ilfov Bar Council. At the top left is the logo of the National Council of the Bar of Romania. In the center is the title "Votare Baroul Ilfov" and the Ilfov County Coat of Arms. On the right, it says "Voteaza utilizatorul: votant18". Below this is a section titled "Buletin vot Decan". Under "Candidati:", there is a list of names with checkboxes: Constantin Ciprian, Dana Ionita, Moldovan Alexandru, Neacsu Remus (checked), Petrea Mircea (checked), and Sebastian Dormantu (checked). To the right of the list is a yellow box with the text "Locuri eligibile: 1 loc" and instructions: "Votul 'pentru' se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul 'impotriva' prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui candidatului. Pentru a fi acordat unui numar mai mare de candidati decanului locurilor eligibile, precizat mai sus, se va bifati la anulara acestui buletin de vot." Below the list of candidates is a blue arrow pointing to a button labeled "Consiliul Baroului". A modal dialog box is open in the center, titled "Message from webpage", with the text "Votul dvs este nul. Mergeti mai departe?" and two buttons: "Da" and "Nu". At the bottom right of the page is a small button labeled "elfnet.ro".

4. Daca nu doriti anulara votului, atunci puteti ramane in acelasi ecran, putand vota corect, prin debifarea unui/unor nume si lasarea intacta a numelui unui singur candidat.

The screenshot displays the 'Votare Baroul Ilfov' web interface. At the top left is the logo of the National Association of Judges of Romania. At the top right is the user identifier 'Voteaza utilizatorul: votant18'. The main heading is 'Votare Baroul Ilfov'. Below this, there are three orange horizontal bars. The middle bar contains the text 'Buletin vot Decan'. To the left of this bar, under the heading 'Candidati:', is a list of candidates with checkboxes: ☒ Constantin Ciprian, ☒ Dana Ionita, ☒ Moldovan Alexandru, ☒ Neacsu Remus, ☒ Petrea Mircea, and ☐ Sebastian Dormantu. To the right of the 'Buletin vot Decan' bar is a yellow box containing the text 'Locuri eligibile: 1 loc' and a paragraph explaining the voting process: 'Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anulara acestui buletin de vot.' Below the yellow box is a blue arrow pointing right. At the bottom right of the orange bars is a button labeled 'Consiliul Baroului'. In the bottom right corner of the page is a small button labeled 'elfnet.ro'.

In acest caz se va trece la urmatorul buletin de vot, prin apasarea butonului “**Consiliul Baroului**”



Voteaza utilizatorul: votant18

Votare Baroul Ilfov

Buletin vot Consiliul Baroului	
Candidati: ☒ Bobi Ureche ☒ Don Chichi ☐ George Marian ☐ Ion Petrescu ☐ Marean Popa ☐ Panza Marian ☐ Petru Manescu ☐ Petru Marin ☐ Stefan Ioan ☐ Trifan Luci ☒ Vasile Ion ☒ Vestitu Marian	Locuri eligibile: 9 locuri Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.
	
Decan	Comisia de Disciplina

5. Buletinul de vot pentru alegerea Consiliului Baroului se va considera vot valid daca vor ramane cel mult 9 candidati votati. Regulile privind modul de votare si rectificarea votului, mentionate anterior, se aplica prin asemanare. Dupa exprimarea votului se trece mai departe la urmatorul buletin de vot, prin apasarea butonului **“Comisia de Disciplina”**.



Votarea utilizatorului: votant16

Votare Baroul Ilfov

Buletin vot Comisia de Disciplina	
Candidati: ☒ Cosmin Gureanu ☐ Gelu Popovici ☒ George Dumitrescu ☐ Marius Nedelcu ☐ Melania Sava ☐ Mircea Neagru ☐ Toma Georgescu ☐ Vasile Blanaru	Locuri eligibile: 5 locuri Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.
 Consiliul Baroului	 Comisia de Cenzori

elfnet.ro

6. Votul pentru alegerea Comisiei de Disciplina se va considera vot valid daca vor ramane cel mult 5 candidati votati. Regulile privind modul de votare si rectificarea votului, mentionate anterior, se aplica prin asemanare. Dupa exprimarea votului se trece mai departe la urmatorul buletin de vot, prin apasarea butonului **“Comisia de Cenzori”**.





Votare Baroul Ilfov

Voteaza utilizatorul: votant16

Buletin vot Comisia de Cenzori	
Candidati: ☐ Alin Manole ☐ Alin Sava ☒ Alina Patrascu ☒ Costel Berceanu ☐ Costel Dumitrescu ☒ Denis Brutaru ☒ Marcel Savu ☒ Marco Bela ☒ Zana Maseluta	Locuri eligibile: 3 locuri Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.
	
Comisia de Disciplina	Delegat la Congresul Avocatilor

7. Votul pentru alegerea Comisiei de Cenzori se va considera vot valid daca vor ramane cel mult 3 candidati votati. Regulile privind modul de votare si rectificarea votului, mentionate anterior, se aplica prin asemanare. Dupa exprimarea votului se trece mai departe la urmatorul buletin de vot, prin apasarea butonului **"Delegat la Congresul Avocatilor"**.





Votare Baroul Ilfov

Voteaza utilizatorul: votant16

Buletin vot Delegat la Congresul Avocatilor	
Candidati: ☒ Daniel Onicescu ☐ George Iliescu ☒ Ilie Popescu ☒ Marius Popa ☒ Vasile Caramitru ☒ Vasile Puric	Locuri eligibile: 1 loc Votul "pentru" se exprima prin lasarea intacta a numelui candidatului iar votul "impotriva" prin bifarea casutei din stanga numelui candidatului, bifare care are ca efect taierea numelui acestuia. Votul "pentru" acordat unui numar mai mare de candidati decat numarul locurilor eligibile, precizat mai sus, conduce la anularea acestui buletin de vot.
	
Comisia de Cenzori	Sumarul votului Dvs.

8. Votul pentru alegerea delegatului la Congresul Avocatilor se va considera vot valid daca va ramane cel mult 1 candidat votat. Regulile privind modul de votare si rectificarea votului, mentionate anterior, se aplica prin asemanare.

Important: Oricand va puteti intoarce la un buletin anterior si sa rectificati votul, utilizand sagetile albastre din partea de jos a ecranului.

9. Dupa ultimul buletin de vot ("**Delegat la Congresul Avocatilor**"), apasati butonul "**Sumarul votului Dumneavoastra**", ajungand astfel la ecranul de mai jos, in care veti vedea o recapitulatie a tuturor voturilor exprimate anterior.



Voteaza utilizatorul: votant16

Votare Baroul Ilfov

Sumarul votului Dvs.

Decan	Consiliul Baroului	Comisia de Disciplina	Comisia de Cenzori	Delegat la Congresul Avocatilor
Sebastian Dormantu	George Marian Ion Petrescu Marean Popa Panza Marian Petru Manescu Petru Marin Stefan Ioan Trifan Luci Vasile Ion	Vot nul	Alin Manole Alin Sava Costel Dumitrescu	George Ilescu

←
→

Delegat la Congresul Avocatilor
Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma

Chiar ajunsi in acest punct, daca doriti revizuirea vreunui buletin de vot, se pot utiliza butoanele albastre din josul paginii, pentru a ajunge la buletinul pe care doriti sa-l modificati.

11. Daca totul este in regula, in acest ecran finalizati votul prin apasarea butonului **“Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma”**. Programul va mai intreaba o data daca aceasta este optiunea Dvs. (**“Sunteti sigur ca aceasta este optiunea Dvs.?”**)

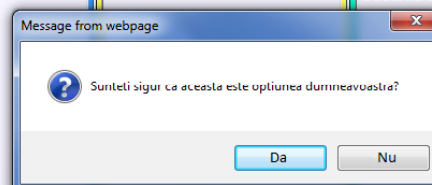


Voteaza utilizatorul: votant16

Votare Baroul Ilfov

Sumarul votului Dvs.

Decan	Consiliul Baroului	Comisia de Disciplina	Comisia de Cenzori	Delegat la Congresul Avocatilor
Sebastian Dormantu	George Marian Ion Petrescu Marean Popa Panza Marian Petru Manescu Petru Marin Stefan Ioan Trifan Luci Vasile Ion	Vot nul	Alin Manole Alin Sava Costel Dumitrescu	George Iliescu



← Delegat la Congresul Avocatilor

Finalizati voturile Dvs. in aceasta forma →

12. Daca apasati butonul “**Da**”, rezultatele sunt trecute irevocabil in baza de date. Votul s-a incheiat si nu veti mai putea vota in sesiunea curenta.

13. Dupa finalizarea votarii de catre toti participantii (dupa incheierea sesiunii de vot), programul va genera:

- **Raportul de Votare**, care va cuprinde numarul voturilor exprimate, pe categorii de organe si candidati, cu evidentierea celor alesi, care va fi validat de Comisia de Votare si prezentat Adunarii Generale;

- **Raportul de Votare Detaliat**, in baza caruia orice votant va putea verifica daca votul exprimat de el a fost inregistrat corect in baza de date. Acest raport nu afecteaza confidentialitatea votarii, intrucat numai votantul care cerceteaza raportul isi cunoaste numele de utilizator.

ATENTIE: NU DIVULGATI NUMELE DE UTILIZATOR PRIMIT !

Anexa nr. 4

Nr Crt.	Tipuri de contestații soluționate de către Consiliu	Nr dosare
1	contestațiile formulate împotriva deciziilor consiliilor barourilor de aprobare sau de respingere a cererilor de primire în profesie cu scutire de examen;	216
2	contestațiile formulate, după caz, de Președintele U.N.B.R. sau avocatul în cauză împotriva deciziilor consiliului barourilor de declarare a nedemnității avocatului aflat într-una dintre situațiile expres enumerate de lege și/sau Statut;	3
3	contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de refuz a înscrierii, reînscrierii sau menținerii pe Tabloul avocaților.	33
4	contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de suspendare a exercițiului profesiei de avocat;	4
5	contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de respingere a cererilor de transfer ale avocaților;	6
6	contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de respingere a cererilor de înființare de sedii secundare;	4
7	plângerile formulate împotriva deciziilor barourilor privind modul de soluționare a contestațiilor și reclamațiilor privind onorariile și împotriva avocaților privind serviciile/deontologie;	112
8	contestațiile formulate împotriva hotărârilor adunărilor generale ale barourilor și hotărârilor Consiliului U.N.B.R.;	16
9	Alte contestații (contestații examene, respingeri cereri de înscriere la cursuri INPPA, contestații oficii)	7
	Total	401

Anexa nr. 5

SINTEZA RĂSPUNSURILOR BAROURILOR
LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAȚIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
1.	Care este numărul avocaților înscriși în tabloul baroului la 01 aprilie 2012 :	26.278	Numărul avocaților a rămas constant. Scăderea de 478 de avocați înregistrată în cifre absolute față de anul trecut reprezintă un procent de 2,36%
2.	Care este numărul pensionarilor care își continuă activitatea:	1.016	Se înregistrează o creștere semnificativă de 470 de avocați - aproape o dublare - a numărului de avocați pensionari care își continuă activitatea, față de anul trecut.
3.	Dacă în cadrul baroului s-au înregistrat cereri de pensionare anticipată a avocaților? Care este numărul acestora?	29	S-au înregistrat 29 cereri de pensionare anticipată, în scădere cu două față de anul trecut.
4.	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	911	Se înregistrează o ușoară scădere (după o creștere constantă de 4 ani) - cu 155 mai puțini față de anul trecut.
5.	Dacă consiliul baroului a avizat menținerea anuală în profesie a avocaților pensionari conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	29	29 de barouri au avizat menținerea anuală în profesie a avocaților pensionari.
6.	Care este numărul deciziilor prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	Ca și în anii anteriori, nu au existat cazuri de respingere a cererilor de continuare a exercitării profesiei de către avocații pensionari.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
7.	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere:	1.914	Avocați suspendați la cerere; exemple: Baroul Mehedinți – 273 și la mare distanță Baroul Olt – 80, Baroul Dolj – 74, Baroul Teleorman – 65, Baroul Iași – 64, Baroul Timiș – 51, Baroul Vrancea – 42, etc.. Barourile Bistrița-Năsăud și Galați au comunicat că nu au avocați suspendați la cerere. Baroul București are 787 avocați suspendați la cerere, în creștere cu 97 față de anul 2011.
8.	Care este numărul avocaților suspendați ca măsură disciplinară ?	682	682 de avocați suspendați ca măsură disciplinară dintre care 530 la Baroul București și 152 în restul țării; în creștere față de anul trecut cu 61; creșterea se explică și prin întărirea disciplinei privind plata taxelor și contribuțiilor profesionale ale avocaților.
9.	Indicați numărul avocaților care au solicitat înscrierea în tabloul avocaților incompatibili ?	3.093	Exemplificăm: București - 1.520, Olt - 175, Dolj - 155, Tulcea – 19 (de la 126, anul anterior) Iași - 146, Mehedinți - 273 (de la 120 anul anterior), Sibiu – 9 (de la 120, anul anterior) Timiș - 108, Brașov - 22, Hunedoara - 82, Bacău - 71, Gorj - 70, Bihor - 61, Neamț - 47, Galați - 49 și Vrancea - 47. Doar în Barourile Sălaj și Ilfov* nu au fost avocați care au solicitat trecerea pe tabloul avocaților incompatibili. Pe ansamblu, în scădere cu 18 față de anul trecut.
10.	Dacă baroul deține informații cu privire la activitatea socio-profesională a avocaților trecuți pe tablou ca incompatibili, la cerere ? în caz afirmativ, dacă se analizează situația acestora de către consiliul baroului ? cu ce periodicitate ?	29	29 barouri au afirmat că dețin date, dintre care 17 barouri analizează situația acestora anual iar celelalte ocazional; față de anul trecut, când doar un număr de 17 barouri afirmau că dețin date despre activitatea socio-profesională a avocaților incompatibili, se constată o creștere semnificativă a preocupării barourilor pentru acest aspect.
11.	Câți consilieri are consiliul baroului ?		În total sunt 418 consilieri ai barourilor, inclusiv decanii și prodecanii, la nivel național. Predomină consiliile cu 11 membri – 19 barouri urmate de 6 barouri cu 9 consilieri iar la polul opus se află Baroul Covasna cu 3 și respectiv Baroul Harghita cu 5 consilieri.
12.	Care este numărul avocaților stagiați ?	1.917	În scădere, cu 1.268 față de luna mai 2011 și cu 2.731 față de aprilie 2010; tendința descrescătoare se menține.

* Trebuie avut în vedere că Baroul Ilfov a intrat efectiv în funcțiune în luna martie 2012

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
13.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților la bugetul baroului ? precizați distinct cota de contribuție a avocaților stagiari.		Cele mai mari taxe sunt percepute de Baroul Covasna, respectiv 180 lei / lună pentru definitiv și 90 lei / lună pentru stagiari; Urmează Baroul Caraș-Severin cu 100 definitiv și 50 lei stagiari / lună, Dolj și Vrancea cu 90 lei definitiv /45lei stagiari, Maramureș cu 88/42 și Neamț cu 80/60, Satu-Mare, 80/40 și Constanța cu 80 lei definitiv și 0 la stagiari. Cele mai mici taxe se percep în continuare la Baroul Teleorman - 25 lei pentru avocații definitiv și 15 lei pentru avocații stagiari. Sumele indicate mai sus reprezintă contribuția lunară pentru un avocat.
14.	Care este taxa de aprobare a deschiderii unui sediu secundar pe raza baroului dumneavoastră? Prin ce modalitate este adusă la cunoștință publică această taxă ?		În general taxa este de 1.500 lei cu excepția Baroului Covasna care percepe 3.000 lei și a Baroului Gorj care nu percepe o astfel de taxă.
15.	Care este taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei, la cerere ?		Taxa percepută este de 3.000 lei la majoritatea barourilor – 26, urmată de 1.500 lei la 14 barouri; ca excepții, la Baroul Constanța taxa este de 1.700 lei și la Baroul Botoșani taxa este de 500 lei.
16.	Care este taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca incompatibil ?		10 barouri - Brașov, Brăila, Buzău, Caraș-Severin, Covasna, Ialomița, Mehedinți Neamț, Teleorman și Tulcea au stabilit taxa la 3.000 lei iar restul barourilor au fixat-o la 1.500 lei.
17.	Care este taxa de reînscrisere în barou a avocatului suspendat din exercițiul profesiei ca măsură disciplinară ?		28 barouri percep taxă de 3.000 lei, iar restul, alte taxe: Baroul Alba – 1.500 lei, Argeș – 0 lei, Cluj – 1.000 lei, Constanța – 1.700 lei, Dâmbovița – 1.500 lei, Dolj – 0 lei, Giurgiu – 1.500 lei, Gorj – 0 lei, Hunedoara – 1.500 lei, Neamț – 2.000 lei, Sălaj – 1.500 lei, Timiș – 0 lei, Tulcea – 0 lei și Vaslui – 0 lei.
18.	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar?		1.500 lei este taxa percepută de majoritatea barourilor pentru înscrierea unui avocat primit în profesie prin examen, ca stagiar; excepțiile sunt: Baroul Brăila – 3.000 lei, Baroul Cluj – 1.000 lei, Baroul Covasna – 300 lei, Baroul Dolj – 500 lei, Baroul Ialomița – 3000 lei, Baroul Teleorman – 1000 lei și Baroul Vâlcea – 800 lei.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
19.	Care este taxa de înscriere în barou a unui avocat primit în profesie prin examen, ca definitiv?		31 de barouri percep o taxă de 3000 lei iar restul de 11, următoarele taxe: 2000 lei – Baroul Cluj; 1500 lei - Barourile Argeș, Bihor, Caraș-Severin, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Prahova, Sălaj, Vaslui; 1000 lei – Baroul Vâlcea.
20.	Precizați dacă în barou există Asociația tinerilor avocați (ATA). În caz afirmativ, din ce an ?	13	La 13 barouri există înființată Asociația Tinerilor Avocați – ATA.
21.	Precizați în sediul căror instanțe este asigurat spațiu pentru avocați:	151	La 151 de instanțe este asigurat spațiu pentru avocați, cu 5 mai multe decât în anul anterior; unele barouri au arătat că în unele dintre spațiile deținute nu sunt dintre cele mai bune condiții iar altele, puține la număr, sunt improprii.
22.	Care este numărul de prestații de apărare obligatorie în materie penală în anul 2011 ?	225.459	S-au centralizat un număr de 225.459 prestații, în creștere cu 9.430 față de anul 2011.
23.	Care este numărul de prestații sub forma ajutorului public judiciar în materie civilă și comercială în anul 2011 ?	2.154	În perioada aprilie 2011 – aprilie 2012 s-au efectuat de către barouri 2.154 prestații sub forma ajutorului public judiciar, cu 395 mai multe decât în anul 2011.
24.	Care este numărul de avocați care s-au prezentat la asistența judiciară în anul 2011 ?	5.911	În creștere, cu 383 avocați față de aprilie 2011 și cu 743 de avocați față de aprilie 2010.
25.	Precizați sumele (onorariile) primite de la Ministerul Justiției pentru plata oficiilor în anul 2011 ? Cu ce regularitate s-au achitat aceste sume ?	33.718.951	La nivelul tuturor barourilor, sumele primite de la Ministerul Justiției pentru plata oficiilor în anul 2011 au crescut cu 1.626.663 lei față de perioada anterioară; s-a menținut și regularitatea plăților, cu toate că sunt barouri care acuză întârzieri la plata sumelor de 1 – 2 luni.
26.	Care sunt cheltuielile efectuate și suportate de barou pentru organizarea serviciului de asistență judiciară în anul 2011 ?	1.747.544	S-a menținut trendul crescător al cheltuielilor efectuate și suportate de barou pentru organizarea serviciului de asistență judiciară față de perioadele anterioare analizate, cu 124.243 lei. Cele mai mari cheltuieli s-au înregistrat la Baroul București – 857.000 lei, Cluj - 145.353 lei, Constanța – 87.036 lei, Argeș – 65.000 lei, Hunedoara – 52.128 lei, Brașov – 50.000 lei, Bihor – 45.000 lei, Mehedinți - 46.495 lei, Olt – 46.000 lei. În același timp, Barourile Bistrița Covasna, Giurgiu, Iași, Sălaj și Teleorman nu au avut nici un fel de cheltuieli cu organizarea serviciului de asistență judiciară.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
27.	Care este numărul de gratuități aprobate de decanul baroului în anul 2011 ?	476	Față de statistica din aprilie 2011, s-au acordat mai puține gratuități, respectiv cu 66 mai puține, la nivelul întregii țări.
28.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	236	S-a autorizat înființarea a 15 noi sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei pe raza altor barouri.
29.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ?	254	Numărul personalului administrativ angajat cu contract de muncă de către barouri este de 254, în scădere cu 5 față de anul trecut. Dintre aceștia, aproape 48% sunt cu timp parțial de lucru (respectiv 4 sau 2 ore). Evoluția de ansamblu pe ultimii trei ani este constantă, din 2009 numărul personalului fiind în scădere, în fiecare an.
30.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ?	140	Personalul filialelor este în scădere, cu 15 mai puțini decât în aprilie 2011. Procentul angajaților filialelor care sunt cu timp parțial de lucru (4 sau 2 ore) a crescut la 74%. Evoluția numerică pe ultimii 3 ani este constant descrescătoare.
31.	Cu ce barouri străine s-a înfrățit baroul Dvs. ?	24	Sunt 24 de barouri care au înfrățiri cu barouri din străinătate, în creștere cu 8 față de 2011. Creșterea se datorează reactivării unor înfrățiri mai vechi și a faptului că unele barouri au 2 – 3 barouri străine cu care s-au înfrățit.
32.	Precizați dacă pe raza Baroului Dvs. există forme de exercitare a profesiei cu avocați străini și în caz afirmativ, precizați numărul acestora :	88	Din centralizarea datelor privind formele de exercitare a profesiei cu avocați străini, rezultă că la nivelul întregii țări există un număr 88 de forme de exercitare profesiei cu avocați străini, din care în București sunt majoritatea absolută – 82; în creștere cu 32 față de anul trecut.
33.	Dacă baroul este operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare ?	1	Față de două barouri care erau operatori A.E.G.R.M. în anul 2011, anul acesta doar Baroul Bistrița-Năsăud a mai rămas operator A.E.G.R.M.
34.	Câți avocați din baroul dvs. sunt operatori ai Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare?	68	În schimb, numărul avocaților operatori AEGRM a rămas relativ constant, înregistrându-se o scădere nesemnificativă - cu 1 - față de perioada anterioară.
35.	Câți avocați cu peste 50 de ani de activitate sunt în barou, cu mențiunea pensionari și în continuarea activității ?	12	O scădere absolut semnificativă față de perioada anterioară: doar 6 față de 14 în teritoriu și doar 8 față de 27 la Baroul București

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
36.	Precizați în câte ședințe în anul 2011 , consiliul baroului a analizat colectarea contribuțiilor la C.A.A. de către filială ?	322	Toate barourile au confirmat că fac această analiză, cel puțin odată pe an iar unele barouri au afirmat chiar că fac această analiză în mai multe sau chiar în toate ședințele de consiliu; Excepție fac Baroul Covasna care nu a comunicat că s-ar face o astfel de analiză precum și Baroul Harghita, care însă a motivat aceasta prin inexistența vreunui caz de neplată a cotelor de contribuții la C.A.A.
37.	Precizați dacă filiala C.A.A. verifică veniturile reale realizate de avocați, din profesie, prin confruntarea declarațiilor acestora cu situația deciziilor de impunere fiscală anuală ? În caz afirmativ, indicați periodicitatea controalelor.	27	Un număr de doar 27 de barouri au confirmat că se verifică veniturile reale realizate de avocați, din profesie, prin confruntarea declarațiilor acestora cu situația deciziilor de impunere fiscală anuală.
38.	Precizați dacă baroul a întreprins demersuri judiciare împotriva avocaturii clandestine ? În caz afirmativ, detaliați !	34	Au făcut demersuri 34 de barouri; celelalte au comunicat că nu a fost cazul, respectiv nu au avut situații care să impună acest demers; față de anul 2011, când 13 barouri au afirmat că nu au avut cazuri de avocatură clandestină în județ, anul acesta doar 8 barouri sunt în această situație.
39.	Precizați dacă consiliul baroului a analizat și a verificat asigurările de răspundere civilă profesională ale avocaților din barou ? În caz afirmativ, indicați câți avocați au prezentat și câți au omis să prezinte dovada asigurării de răspundere civilă profesională !	11.945	Cu excepția Barourilor Olt, Vaslui și Vrancea, toate celelalte barouri au comunicat că au analizat și au verificat asigurările de răspundere civilă profesională ale avocaților din barurile respective, rezultând un număr de 11.945 avocați care s-au asigurat; totuși, centralizarea este lipsită de acuratețe deoarece nu s-a putut centraliza răspunsuri ale barourilor care în loc să indice numărul avocaților care au prezentat asigurarea, au formulat răspunsuri inexacte, necuantificabile, de tipul: au asigurare de răspundere civilă profesională „majoritatea”, „mare parte” sau „cei mai mulți” dintre avocați.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
40.	Precizați numărul persoanelor primite în profesie cu scutire de examen în anul 2011 ? Câți dintre aceștia sunt pensionați anticipat ? (detaliați pe categorii profesionale: judecători, procurori, notari, consilieri juridici, alte categorii)	379	În perioada analizată, au fost primiți în profesie cu scutire de examen un număr de 379 de persoane, cu aproape 552 mai puțini decât în anul 2011, această scădere dramatică fiind explicabilă prin modificarea cadrului legislativ de primire în profesia de avocat. Cei mai mulți primiți au fost la Baroul București – 118 apoi: Baroul Argeș - 16, Baroul Buzău – 14, Baroul Constanța – 18, Baroul Gorj – 38, Baroul Iași – 10, Baroul Mureș – 13, Baroul Neamț – 19, Baroul Tulcea – 23, Baroul Vâlcea – 24, Baroul Vrancea – 11. Barourile care nu au avut cazuri de primiri cu scutire: Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Dâmbovița, Galați, Ialomița, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Olt, Timiș și Vaslui.
41.	Câte persoane au fost primite în profesie și trecuți pe tabloul avocaților incompatibili în cursul anul 2011 ?	149	149 de persoane primite în profesie au fost trecute pe tabelul incompatibililor; nu cunoaștem dacă au ieșit din starea de incompatibilitate după primire și abia ulterior trecuți pe tabelul incompatibililor sau au fost direct trecuți, fără a ieși din starea de incompatibilitate.
42.	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca stagiar, sesiunea noiembrie 2011 , în Baroul Dumneavoastră ?	438	În scădere cu 597 față de statistica precedentă.
43.	Câți candidați au fost admiși la examenul de primire în profesie ca definitiv, sesiunea noiembrie 2011 , în Baroul Dumneavoastră ?	47	În scădere cu 27 față de statistica precedentă.

	ÎNTREBARE	TOTALURI	Observații / Concluzii
44.	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2011 ?	12	Au răspuns 12 barouri și anume: Baroul Buzău apreciază că: „În general, conlucrarea cu barouri nu prea există”; Baroul Caraș-Severin consideră că: „A fost bună”; Baroul Giurgiu ridică două probleme și anume: „1.Conlucrarea dintre barouri este deficitară în situațiile de sprijin în cauzele în care se dispune strămutarea în raza altor barouri. Problemele identificate în desfășurarea activității de asistență juridică din oficiu. 2.Programe comune de promovare a profesiei în cadrul comunităților”; Baroul Gorj: „Domeniul în care consideram ca nu s-a realizat o conlucrare între barouri este pregătirea continuă a avocaților sub aspectul metodologiei și criteriilor de apreciere al acestora”; Baroul Mureș: „Decontările CAA și comunicările hotărârilor judecătorești privind intrarea în avocatură cu scutire de examen”; Barourile Hunedoara, Ialomița, Neamț, Satu-Mare, Sibiu, Suceava afirmă: „Nu este cazul / Nu au existat aspecte deficitare / Nu au fost deficiențe în conlucrarea dintre barouri”; Baroul Timiș: „1.- lipsa relațiilor la primirea în profesie cu scutire de examen; 2. - necomunicarea cererilor de primire în profesie cu scutire de examen în cazul avocaților cu domiciliul în Timișoara și care au solicitat primirea în alt barou; 3. - nevirarea de către filiale a fondului constituit la CAA în cazul transferurilor” Celelalte barouri nu au răspuns la întrebare.

Baroul Dolj

ANEXA

la „Chestionarul de investigație socio-profesională”

Cu privire la avocatura clandestină se arată următoarele:

„- În cazul lui *Nicola Marius*, cu toate că au fost puse la dispoziția organelor de cercetare din cadrul Poliției mun.Craiova și a instanțelor de judecată toate datele pe care le deținem, inclusiv un material al UNBR în legătură cu practicarea ilegală a profesiei de avocat, însoțit de hotărâri judecătorești, irevocabile, prin care această practică ilegală a fost sancționată de instanțele din România, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova(Dos.nr.12548/P/2009) a respins plângerea formulată de Baroul Dolj și a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de numitul Nicola Marius, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev.și pedepsite de art.25 din Legea nr.51/1995 R, rap.la art.281 C.p.și art.215 alin.1, 2, 3 C.p. și art.290 alin.1 C.p. Împotriva Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, Baroul Dolj a formulat plângere, care a fost soluționată prin ordonanța din 24 noiembrie a Prim Procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova prin care s-a dispus respingerea plângerii, iar împotriva acestei ordonanțe am formulat plângere în temeiul art.2781 Cod proc.penală la Judecătoria Craiova, formându-se dosarul nr.27633/215/2011;

Deși am arătat că Nicola Marius desfășoară în mod nelegal activitate de avocat făcând parte dintr-un „barou” care nu este înființat potrivit dispozițiilor legale, Judecătoria Craiova, prin Sentința penală nr.391 din 14.02.2012, a respins plângerea Baroului Dolj împotriva ordonanței nr.12548/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova de neîncepere a urmăririi penale față de Nicola Marius;

-Baroul Dolj a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii la data de 06.04.2012 cu privire la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova care au soluționat Dos.nr.12548/P/2009, precum și cu privire la judecătorul din cadrul Judecătoriei Craiova care a soluționat Dosarul nr.27633/215/2011; sesizarea a fost comunicata la UNBR spre luare la cunoștință;

- În anul 2009 am formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova împotriva numitei *Șoimu Ileana-Andreea*, domiciliată în or.Dăbuleni, jud.Dolj, pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat; prin Rezoluția din 14.01.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a confirmat propunerea organelor de poliție de a nu se începe urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 281 C.pen față de făptuitoarea Șoimu Ileana-Andreea, întrucât în urma cercetărilor efectuate în cauză s-a constatat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective și laturii subiective. Împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale în ceea ce o privește pe făptuitoarea Șoimu Ileana-Andreea, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev.de art.281 C.pen, am formulat plângere.

În anul 2011, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a respins plângerea formulată de Baroul Dolj și a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitoarea Șoimu Ileana Andreea, sub aspectul săvârșirii infr.prev.de art.25 din Legea nr.51/1995 rap.la art.281 C.p. Împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, de neîncepere a urmăririi penale, am formulat plângere la Judecătoria Craiova(Dosar nr.17349/215/2011), care a fost respinsă prin Sentința penală nr.2755/10.11.2011;

-În anul 2009, am formulat plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat împotriva numitului *Gioancă Bobby* pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat. Dosarul penal nr.838/P/2009 a fost inițial înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, iar ulterior, după conexarea plângerii depuse împotriva Baroului Dolj de către numitul *Gioncă Bobby*, a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Prin Ordonanța nr.64/P/2010 din 8 aprilie 2010, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Baroul Dolj, prin av. Turculeanu Ion, disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a plângerii privind pe numitul *Gioancă Bobby* în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat;

-Prin Ordonanța din 20 ianuarie 2011 a DNA – Serviciul Teritorial Craiova, ca urmare a plângerii formulate de numitul *Gioncă Bobby* împotriva celor doi magistrați (judecător Mungiu Elena de la Judecătoria Calafat și procuror Chilom Vasilica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat), se dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia, precum și disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova pentru efectuarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.250 Cod penal și art.37 din Legea nr.51/1995;

-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin Rezoluția din 24 februarie 2011, dispune neînceperea urmăririi penale față de magistrații Mungiu Elena și Chilom Vasilica, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.250 alin.1 Cod penal C.P și art.37 din Legea nr.51/1995 și față de avocatul Ion Turculeanu (decanul Baroului Dolj) pentru infracțiunea prev. de art.246 Cod penal.

-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, procuror general, (Dos.nr.67/P/2011), prin Rezoluția din 18 martie 2011, respinge ca neîntemeiată plângerea numitului *Gioancă Bobby* împotriva soluției adoptate în Dos.nr.67/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

-Curtea de Apel Craiova (Dos.nr.778/54/2011) respinge plângerea numitului *Gioancă Bobby*, ca neîntemeiată și îl obligă la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către intimatul Ion Turculeanu și 20 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

-În anul 2006, Baroul Dolj a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova în legătură cu faptul că *25 de persoane* efectuează activități specifice profesiei de avocat fără a avea această calitate, fără să fie membri ai Baroului Dolj și figurează că își desfășoară activitatea pe raza jud.Dolj. Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Dosar nr.5140/P/2007, prin Rezoluția din 06.12.2011, a dispus neînceperea urmăririi penale cu privire la numiții Bota Pompiliu și a celorlalte 25 de persoane care au figurat ca desfășurându-și activitatea pe raza jud.Dolj. Împotriva acestei rezoluții, Baroul Dolj a formulat plângere, care a fost respinsă, menținându-se soluția dispusă prin rezoluția din 06.12.2011 (neîncepere a urmăririi penale); în prezent dosarul se află pe rolul Judecătoriei Craiova;

**Prof.univ.dr.
Ion Turculeanu
avocat**

Decanul Baroului Dolj”””

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA NR. 04/2011

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) - (4), art. 18 alin. (1) și (5), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 07 februarie 2011, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare „Lege”) și art. 33 – 37, art. 291 – 296 din Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 13 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, întrunit în ședința din 08 iulie 2011,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Se adoptă *"REGULAMENTUL–CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat si admitere in cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice", prevăzut în anexa la prezenta Hotărâre.*

Art. 2 – Prezenta Hotărâre și anexa acesteia se publică pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro) și se comunică barourilor.

Art. 3 – Prezenta Hotărâre intră în vigoare de la data publicării pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro).

Art. 4 – La data publicării prezentei Hotărâri, Decizia Consiliului U.N.B.R. nr. 268 din 22 septembrie 2007, republicată, prin care a fost adoptat „REGULAMENTUL – CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și a examenului de obținere a titlului profesional de avocat definitiv”, precum și orice alte dispozițiuni privind examenul de primire în profesia de avocat adoptate prin acte ale Consiliului U.N.B.R., contrare prezentului Regulament, se abrogă.

PREȘEDINTE,
ss L.S.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 301
03 decembrie 2011

În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și ale art. 85 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, întrunit în ședința din 03 decembrie 2011,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Alineatul (1) al articolului 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/08 iulie 2011, se modifică și se completează, având următorul conținut :

Art 2. Componentă. UNBR este constituită din totalitatea barourilor din România, prevăzute în Anexa 2 care face parte integrantă din prezentul Regulament, astfel cum acestea au fost constituite și organizate potrivit legilor succesive privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Art. 2 - Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/08 iulie 2011, se completează cu Anexa nr. 2 privind lista barourilor membre ale UNBR.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre se comunică barourilor și se publică pe pagina web www.unbr.ro și intră în vigoare la data publicării.

PREȘEDINTE,
ss L.S.

Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 301 din 03 decembrie 2011

Lista barourilor membre ale UNBR

Nr. crt.	Baroul	Localitatea	Adresa
1.	ALBA	Alba-Iulia	Str. Teilor nr.15
2.	ARAD	Arad	Ion Andreescu nr. 3, ap.3
3.	ARGEȘ	Pitești	Str. I.C. Brătianu nr.42
4.	BACĂU	Bacău	Str.Mihai Viteazu nr.12, sc.D, parter

Nr. crt.	Baroul	Localitatea	Adresa
5.	BIHOR	Oradea	Str. George Enescu nr.1
6.	BISTRIȚA-NĂSĂUD	Bistrița	Bd. Independenței nr. 71, Sc.B, Ap.16
7.	BOTOȘANI	Botoșani	Str. Maxim Gorki nr.8
8.	BRAȘOV	Brașov	Str. Ana Ipătescu, nr. 6
9.	BRĂILA	Brăila	Bd. Dorobanților Bl. 20-B, parter
10.	BUCUREȘTI	București	Str. Dr. Răureanu nr.3-5 et. 5, sector 5
11.	BUZĂU	Buzău	Bd. Unirii Bl. 13-FG, Parter
12.	CARAȘ-SEVERIN	Reșița	Str. Horea nr. 2 – 4
13.	CĂLĂRAȘI	Călărași	Str. București nr. 219
14.	CLUJ	Cluj-Napoca	Str. Pavel Roșca nr.4 ap. 15
15.	CONSTANȚA	Constanța	Str. Traian nr. 24-B
16.	COVASNA	Sf. Gheorghe	Str. 1 Decembrie 1918 nr.13
17.	DÂMBOVIȚA	Târgoviște	Str. Independenței nr. 2
18.	DOLJ	Craiova	Cal. București, bl.17-D, Mezanin
19.	GALAȚI	Galați	Str. Brăilei nr.153
20.	GIURGIU	Giurgiu	Str. General Berthlot nr.14
21.	GORJ	Târgu-Jiu	Str. Victoriei, Bl. 5 - 7, mezanin
22.	HARGHITA	Miercurea-Ciuc	Bd. Frăției nr.3, ap.6
23.	HUNEDOARA	Deva	Str. Iuliu Maniu nr.1 bl. A, parter
24.	IALOMIȚA	Slobozia	B-dul Cosminului nr.12
25.	IAȘI	Iași	Str. Sfântul Lazăr nr. 2, Bloc M. Kogălniceanu, et.2, ap.7
26.	ILFOV	București	Calea Moșilor nr.88, sector 3
27.	MARAMUREȘ	Baia-Mare	P-ta Libertatii nr.15
28.	MEHEDINȚI	Drobeta T. Severin	B-dul Carol I nr.14
29.	MUREȘ	Târgu-Mureș	Str. Justiției nr.1
30.	NEAMȚ	Piatra-Neamț	Str. Anton Vorel nr.6, bl. B-6, sc.B, ap.1-2
31.	OLT	Slatina	Str. Grădiniței nr.14
32.	PRAHOVA	Ploiești	Str. Mihai Bravu nr. 2
33.	SATU-MARE	Satu-Mare	Str. Horea nr.7, ap.5
34.	SĂLAJ	Zalău	Str. T. Vladimirescu nr. 3, bl. Flora, et.1, ap.7
35.	SIBIU	Sibiu	Str. Rennes nr. 2-4
36.	SUCEAVA	Suceava	Str.Trandafirilor nr.6
37.	TELEORMAN	Alexandria	Str. Dunării nr.218, bl. Patria, sc.B, parter, ap.45
38.	TIMIȘ	Timișoara	Str. Lucian Blaga nr. 2, Et.2
39.	TULCEA	Tulcea	Str. Păcii nr.101, sc.B, ap.7
40.	VASLUI	Vaslui	Str. Mihail Kogălniceanu bl.31, ap.20
41.	VÂLCEA	Râmnicu-Vâlcea	Str. Gabriel Stoianovici nr.8, bl.T-2, sc.C, et.1, ap.4
42.	VRANCEA	Focșani	Str. Cuza Vodă nr.6

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA nr. 63

03 decembrie 2011

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, întrunit în ședința din 03 decembrie 2011, în baza art. 315 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45/13 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 315 și art. 316 din Statutul profesiei de avocat, sunt:

Art. 1. – Limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 315 din Statutul profesiei de avocat, ce pot fi încasate de consiliul baroului sunt:

a) înscrierea în barou a avocaților stagiați primiți în profesie cu examen	1.500 lei
b) înscrierea în barou a avocaților definitiv primiți în profesie, cu examen	3.000 lei
c) înscrierea în barou a avocaților definitiv primiți în profesie, cu scutire de examen	6.000 lei
d) acordarea calității de avocat definitiv fără susținerea examenului de definitivare, în cazurile prevăzute de art. 20 alin. (5)-(7) din Legea nr. 51/1995, republicată	3.000 lei
e) reînscrierea în Tabloul avocaților a avocatului exclus pentru neplata contribuțiilor profesionale;	3.000 lei
f) reînscrierea în Tabloul avocaților a avocatului incompatibil;	1.500 lei
g) transferul avocatului dintr-un barou în altul, taxă ce va fi percepută de baroul la care avocatul se transferă,	1.500 lei
h) înființarea pe raza baroului a unui sediu secundar sau a unui birou;	1.500 lei
i) înscrierea în Tabloul special a avocatului străin;	3.000 lei
j) activități de secretariat și jurisdicție profesională.	300 lei

Art. 2. – Limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 316 din Statutul profesiei de avocat, ce pot fi încasate de Comisia Permanentă a UNBR sunt:

a) înscrierea candidaților la examenul de primire în profesie;	100 lei
b) înscrierea candidaților la examenul de definitivare în profesie;	100 lei
c) înscrierea la examenul de verificare a cunoștințelor de drept românesc și de limba română a avocaților străini;	3.000 lei
d) acordarea de avize conforme, în condițiile legii;	3.000 lei
e) activități de secretariat și de jurisdicție profesională.	300 lei

Art. 3. – Limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 36 alin. (2) și (3), precum și art. 295 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat sunt:

b) înscrierea la examenul de intrare în profesie;	Conform regulamentului de examen
c) înscrierea la examenul de definitivare;	Conform regulamentului de examen

Art. 4. – Taxele prevăzute la art. 1 și 2 de mai sus, nu includ TVA.

Art. 5. – Consiliile barourilor și Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România pot acorda motivat, scutiri sau eșalonări pentru plata taxelor prevăzute mai sus.

Art. 6. – Decizia Consiliului UNBR nr. 76/17 iunie 2005 își încetează aplicabilitatea.

Art. 7. – Prezenta decizie va fi comunicată tuturor barourilor și va fi afișată pe website-ul www.unbr.ro

P R E Ș E D I N T E

ss L.S.

*

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII**

**Hotărârea nr. 387/03 martie 2012
pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului UNBR
nr. 64/03 decembrie 2011**

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 03 martie 2012, în baza art. 64 lit. alin. (1) lit. d), a art. 66 lit. s) și a art. 112 lit. b) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 3 din Hotărârea nr. 14 pentru validarea modificărilor și completărilor aduse Statutului profesiei de avocat și Statutului Casei de Asigurări a Avocaților prin delegare de către Consiliul U.N.B.R.

HOTĂRÂȘTE :

Art I. - Statutul profesiei de avocat, adoptat prin *Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/03 decembrie 2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat*, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898/19 decembrie 2011, se modifică și se completează, după cum urmează :

1. Articolul 311 alin. (5) se modifică și va avea următorul cuprins :

„(5) Consiliul Institutului este format din 9 membri, desemnați pentru o perioadă de 4 ani, conform statutului INPPA.”

2. În cadrul art. 337 alin. (1), după lit. d) se introduce lit. d¹, cu următorul cuprins:

„d¹) reînscirerea în Tabloul avocaților a avocatului suspendat la cerere”.

Art. II. – Prezenta decizie va fi comunicată tuturor barourilor, va fi afișată pe website-ul www.unbr.ro și se va publica în Monitorul Oficial al României.

P R E Ș E D I N T E

ss L.S.

*

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 303/03 martie 2012

În baza prevederilor art. 66 lit. f) și s) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 312 alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898/19 decembrie 2011,

Ținând cont de propunerea Consiliului de Conducere a INPPA, conform art. 13 lit. d) din Statutul INPPA,

*Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din **03 martie 2012***

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. – Se aprobă Planul de învățământ al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA, cuprins în Anexa la prezenta decizie.

Art. 2. – Prezenta decizie va fi comunicată tuturor barourilor și va fi afișată pe website-ul www.unbr.ro

PREȘEDINTE
ss L.S.

Anexă la hotărârea Consiliului UNBR nr. 303 /03 martie 2012

PLANUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT
al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA

Pregătirea inițială

Pentru aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 18 alin. (1) - (3), art. 20 alin. (1), art. 23 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial nr. 98 din 07.02.2011,

Pentru respectarea întocmai a art. 64 alin (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și aducerea la îndeplinire a hotărârilor Congresului avocaților privind perfecționarea pregătirii profesionale a avocaților,

s-a procedat la elaborarea Proiectului *Planului de învățământ al INPPA* - pentru anul 2012.

La elaborarea Planului de învățământ s-au luat în considerare rezultatele activității desfășurate în cadrul INPPA potrivit planurilor de învățământ aplicate în anii anteriori, problemele ridicate de cursanți și de formele de exercitare a profesiei în care aceștia își desfășoară activitatea, sesizările membrilor

Consiliului de Conducere al Institutului, rațiuni de compatibilizare a pregătirii profesionale inițiale a avocaților în cadrul INPPA cu pregătirea desfășurată în cadrul Institutului Național al Magistraturii și în alte instituții de formare profesională ale profesiilor conexe sistemului judiciar (notari, executori judecătorești).

Obiective generale:

- aplicarea efectivă începând cu anul 2012 a dispozițiilor art. 18 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, prin conlucrarea cu facultățile de drept agreeate de Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) și menținerea posibilității ca în anul I de stagiu să se frecventeze cursuri de masterat - cu acordul avocatului îndrumător - la facultățile de drept agreeate de UNBR, formă de pregătire profesională inițială prin aprofundare teoretică a unor domenii de specialitate, recunoscută în profesie.
- extinderea pregătirii profesionale inițiale și la anul I de stagiu, prin elemente de cunoaștere a eticii și organizării profesiei de avocat, precum și discipline care aduc informații utile sau dezvoltă abilități necesare profesiei (organizarea instanțelor și parchetelor; argumentare juridică; metodologia actului juridic și judiciar);
- reducerea în ansamblu a timpului efectiv petrecut de cursanți la sediul INPPA, aceasta contribuind la o mai bună valorificare a timpului acestora în folosul formelor de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea;
- schimbarea metodei de pregătire profesională inițială: înlocuirea cursurilor și atelierelor care tind să epuizeze informațiile prin prelegeri și dezbateri, cu activitățile tutoriale în care formatorul INPPA trasează numai liniile principale ale pregătirii, informează asupra noutăților în materie, răspunde la unele probleme ridicate de cursanți sau prezintă un caz practic din care cursanții să înțeleagă metoda utilizată pentru rezolvarea acestuia precum și modul în care trebuie să efectueze lucrările profesionale;
- crearea instituției *formatorilor ce desfășoară activități tutoriale în cadrul INPPA* și cea a *Caietului de lucrări profesionale*, formă de materializare a pregătirii care va reflecta activitatea individuală a stagiului și care va asigura legătura dintre pregătirea din INPPA și cea din cadrul forme de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea stagiulul, prin conlucrare cu tutorele INPPA.

ANUL I DE STAGIU:

Obiective speciale:

- Familiarizarea stagiului de anul I cu aspectele de *etică și organizare profesională* și dobândirea unor cunoștințe sau formarea unor aptitudini necesare în exercițiul profesiei și care nu fac obiectul programelor universitare (*organizarea instanțelor și parchetelor; tehnici de argumentare judiciară; metodologia actului juridic și judiciar*):

a. însușirea cunoștințelor despre etica și organizarea profesiei de avocat.

Modulul este necesar datorită:

- ponderii relativ mici pe care pregătirea universitară în domeniul juridic o rezervă acestei discipline;
- faptului că avocatul stagiul trebuie să cunoască mai întâi de toate drepturile și obligațiile pe care le are în interiorul profesiei, aspectele de etică profesională, funcționarea asistenței judiciare, competențele structurilor instituționale ale profesiei de avocat.

b. cunoașterea unor aspecte de organizare a instanțelor și parchetelor.

Modulul este necesar datorită:

- ponderii relative mici pe care pregătirea universitară în domeniul juridic o rezervă acestei discipline;
- activitatea avocatului stagiar presupune de multe ori contactul cu compartimentele auxiliare ale instanțelor și parchetelor, ale căror competențe sunt prevăzute în regulamentele de ordine interioară;
- cunoașterea regulamentelor de organizare a instanțelor și parchetelor asigură o înțelegere a circuitului dosarelor și altor acte în cadrul acestora, formând aptitudini specifice activității din perioada stagiaturii;
- regulamentele de ordine interioară ale instanțelor și parchetelor cuprind în multe cazuri veritabile norme de procedură în legătură cu sesizarea instanțelor, activitatea premergătoare primului termen de judecată, continuitatea completelor de judecată etc.

c. îndrumarea în dobândirea unor tehnici de argumentare judiciară.

Modulul este necesar deoarece:

- în cadrul facultăților de drept programa nu implică o disciplină care să îndrume din punct de vedere științific tehnica de argumentare judiciară. În mod tradițional în ultimii ani, însușirea aptitudinilor de argumentare judiciară s-a realizat prin mijloace empirice, prin urmărirea de către stagiați a activității maeștrilor. Desigur, analizarea de către stagiar a activității maestrului său rămâne principala formă de însușire a aptitudinilor în domeniul argumentării juridice, dar este momentul ca avocații cu experiență să împărtășească aceste tehnici și în cadrul formelor de pregătire inițială instituționalizată.

d. metodologia actului juridic și judiciar.

Modulul este necesar deoarece:

- programele universitare își propun, cum este și normal, pregătirea sub aspectul substanței dreptului iar nu și sub aspectul redactării de acte cu conținut juridic; universitățile oferă vocații generale; tehnica redactării actelor cu conținut juridic ori judiciar este în mod tradițional apanajul formelor de pregătire profesională, potrivit cerințelor fiecărei profesii juridice.

e. Activitatea INPPA se desfășoară prin activități tutoriale desfășurate în cadrul INPPA, conform programului de realizare a fiecărui modul de pregătire.

În perioada în care nu sunt planificate activități tutoriale cursanții vor efectua lucrările profesionale și își vor desfășura activitatea obișnuită în cadrul formelor de exercitare a profesiei.

În această perioadă cursanții vor putea consulta formatorii ce se ocupa de activitatea tutorială. În acest scop se vor organiza grupuri on-line sub coordonarea unui secretar desemnat de conducerea INPPA. Întrebările ridicate de cursanți vor putea primi răspuns calificat din partea formatorilor în limitele programei și interesului rezolvării lucrărilor profesionale.

Fiecare din temele de pregătire se vor concretiza în lucrări întocmite de cursanți sub îndrumarea avocaților îndrumători, care vor alcătui Caietul de lucrări profesionale (individual).

La data stabilită de conducerea INPPA cursanții vor preda Caietele de lucrări profesionale, atestate de avocații îndrumători.

TEMATICA PREGĂTIRII PROFESIONALE:

Activitatea se va desfășura în ateliere practic-aplicative (grupe de maxim 50 de cursanți).

Fiecare temă va fi dezbătută pe baza unor cazuri practice din exercitarea profesiei de avocat pe bază de discuții libere în sistem de lucru practic-aplicativ, în ateliere.

Se vor evita prelegerile.

Formatorii vor pregăti și vor coordona dezbaterile cunoștințelor teoretice și vor îndruma desfășurarea activităților practic-aplicative în legătură cu cel puțin 10 cazuri practice pentru fiecare temă abordată.

Această cazuistică va constitui baza pregătirii individuale a cursanților în raport de informațiile și cunoștințele transmise în cadrul atelierelor de lucru și a îndrumărilor primite de la avocații îndrumători.

A. Modulul "Însușirea cunoștințelor despre etica și organizarea profesiei de avocat".

Timpul alocat acestui modul este de 24 de ore și se va desfășura pe durata a cel mult 7 zile.

B. Modulul "Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești"

Timpul alocat acestui modul este de 10 ore și se va desfășura pe durata a cel mult 3 zile.

C. Modulul "Tehnici de argumentare judiciară. Pregătirea și elaborarea consultanței juridice scrise"

Timpul alocat acestui modul este de 10 de ore și se va desfășura pe durata a cel mult 3 zile.

D. Modulul "Metodologia actului juridic și judiciar"

Timpul alocat acestui modul este de 15 de ore și se va desfășura pe durata a cel mult 5 zile.

Formatorii vor pune accentul pe metoda de redactare a actelor. Nu se va insista asupra fondului problemelor pe care le ridică diversele cereri sau acte juridice. Esențial este ca avocații stagiați să dobândească cunoștințe cu privire la operațiunile tehnice specifice redactării actelor, formele standardizate utilizate în practica judiciară sau în cea a avocaturii de afaceri.

ANUL II DE STAGIU

Obiective speciale:

- asigurarea unui standard de competențe generale în **domeniile fundamentale ale dreptului** prin: cunoașterea noutăților legislative în domeniile ce fac obiectul tematicii; cunoașterea **practicii judiciare** în domeniile relevante; **perfectiunea tehnicilor de redactare** a actelor juridice și judiciare; dezvoltarea gândirii juridice specifice activității de avocat.
- asigurarea unui standard de competențe în domeniul **dreptului European** prin informarea asupra: structurii instituțiilor europene și competențelor acestora, jurisprudenței CEDO, jurisprudenței CJUE și dreptului European al muncii.

Mijloace de realizare a obiectivelor:

- înlăturarea diferențierii formelor de pregătire în *cursuri* și *ateliere*: toate întâlnirile formatorilor INPPA cu stagiarii de anul II vor avea caracterul unor *activități tutoriale* care vor îmbina expunerea unor probleme de drept sau informații juridice cu discutarea unor cazuri practice. Activitățile tutoriale nu au rolul de a crea bagajul de cunoștințe juridice necesar stagiarii de anul II ci numai să îndrume

pregătirea acestora și să creeze modele de rezolvare a unor situații cu conținut juridic (ex: expunerea unui caz de practică judiciară care este relevant prin greșelile sau abilitățile pe care le-au dovedit instanța sau avocații, modul în care au funcționat în speță anumite instituții de drept; importanța inserării în cadrul unui contract a anumitor clauze și impactul acestora în perioada de executare a contractului; identificarea posibilelor cauze de evicțiune în perioada de analizare a încheierii unui contract de vânzare – cumpărare etc.).

- grupele de lucru nu vor depăși 30 de cursanți;
- formatorii INPPA vor avea asupra cursanților o activitate de îndrumare tutorială, indicând elementele de studiu, noutățile în materie și lucrările ce trebuie să le întocmească;
- accentul pregătirii cade asupra **studiului individual**, formatorii INPPA stabilind numai **direcțiile de studiu, bibliografia relevantă și temele de lucru**; întreaga activitate de lucru a stagiarii de anul II se va evidenția în caietul de lucrări profesionale.
- **Caietul de lucrări profesionale** devine principalul instrument de evidență a activității de pregătire inițială a avocatului stagiar aflat în anul II de studii; caietul de lucrări profesionale va cuprinde temele indicate de către formatorii INPPA care asigură îndrumarea tutorială a cursanților în domeniile ce fac obiectul tematicii.
- Caietul de lucrări profesionale va fi semnat de avocatul îndrumător, va fi predat INPPA înaintea sesiunii de examen și va constitui baza problemelor ridicate în cadrul probei colocviale a examenului de absolvire.
- Perioada efectivă pe care cursanții o vor petrece la INPPA se va diminua în mod semnificativ ca urmare a schimbării cursurilor și atelierelor, care țineau la epuizarea tematicii prin prelegeri și dezbateri, cu activitățile tutoriale, care presupun numai îndrumarea cursanților și mai mult studiu individual. Proportional, se va reduce perioada în care cursanții vor fi nevoiți să își diminueze activitatea în cadrul formelor de exercitare a profesiei. Avocații îndrumători vor fi mai implicați în pregătirea profesională inițială a avocaților stagiați deoarece vor urmări lucrările profesionale ale acestora și semnează caietul de lucrări profesionale.
- Reducerea numărului de ore în care este necesară prezența cursanților va fi dublată de o severă sancționare a absențelor, aspect ce trebuie înțeles și de formele de exercitare a profesiei din care fac parte stagiarii.

Structura anului II de studii:

Anul II de pregătire profesională inițială va debuta în luna martie și se va termina prin susținerea examenului de absolvire în noiembrie – decembrie, același an.

Anul II de pregătire profesională cuprinde 4 MODULE¹, având în total 120 de ore de pregătire tutorială și o perioadă de pregătire a lucrărilor profesionale:

A. Modulul "Drept civil și procesual civil"

Modalitățile în care vor discuta temele de pregătire: prezentarea unor cazuri practice, care vor dezvolta probleme ridicate de diferitele puncte din tematică. Cazurile prezentate nu pot epuiza tematica, dar vor constitui modele de rezolvare a lucrărilor profesionale de către cursanți.

Lucrările profesionale vor fi cele care vor asigura parcurgerea problemelor din tematică. În acest scop, formatorii care asigură activitatea tutorială vor indica cursanților temele de lucru: câte 10 lucrări profesionale din cadrul tematicii pentru drept civil și drept procesual civil. Lucrările

¹ A se vedea precizările cu caracter tranzitoriu din finalul materialului.

profesionale vor urmări redactarea unor acte specifice activității de avocat: concluzii scrise, note de probatorii, căi de atac, opinii juridice, redactare de contracte etc. Lucrările profesionale se vor redacta în caietul de lucrări profesionale.

Se vor avea în vedere Noul Cod civil și actualul Cod de procedură civilă.

Modulul va cuprinde 30 de ore de activități tutoriale, pe durata a cel mult 7 zile.

B. Modulul "Drept penal și procesual penal"

Modalitățile în care vor discutate temele: prezentarea unor cazuri practice, care vor dezvolta probleme ridicate de diferitele puncte din tematică. Cazurile prezentate nu pot epuiza tematica, dar vor constitui modele de rezolvare a lucrărilor profesionale de către cursanți.

Lucrările profesionale vor fi cele care vor asigura parcurgea problemelor din tematică. În acest scop, formatorii care asigură activitatea tutorială vor indica cursanților temele de lucru: câte 10 lucrări profesionale din cadrul tematicii pentru drept penal și drept procesual penal. Lucrările profesionale vor urmări redactarea unor acte specifice activității de avocat: concluzii scrise, note de probatorii, căi de atac, redactarea altor cereri specifice problemelor din tematică.

Se vor avea în vedere actualele Coduri penal și de procedură penală.

Modulul va cuprinde 30 de ore de activități tutoriale, pe durata a cel mult 7 zile.

C. Modul "Drept european"

Modalitățile în care vor discutate temele: prezentarea unor cazuri practice, care vor dezvolta probleme ridicate de diferitele puncte din tematică. Cazurile prezentate nu pot epuiza tematica, dar vor constitui modele de rezolvare a lucrărilor profesionale de către cursanți.

Lucrările profesionale vor fi cele care vor asigura parcurgea problemelor din tematică. În acest scop, formatorii care asigură activitatea tutorială vor indica cursanților temele de lucru: câte 5 lucrări profesionale din cadrul tematicii pentru fiecare disciplină. Lucrările profesionale vor urmări redactarea unor acte specifice activității de avocat, redactarea unor cereri specifice problemelor din tematică, opinii juridice, analizarea unor cazuri practice.

Modulul va cuprinde 30 de ore de activități tutoriale, pe durata a cel mult 7 zile.

D. Modulul IV - "Modulul recapitulativ"

Acest modul intervine după predarea Caietelor de lucrări profesionale și va cuprinde o ultimă întâlnire a cursanților cu formatorii însărcinați cu activitatea tutorială înainte de începerea sesiunii de examen.

Activitatea tutorială din acest modul este destinată întrebărilor pe care le au cursanții, eventualelor noutăți apărute în cadrul legislativ relevant pentru disciplinele din tematică etc.

Modulul IV cuprinde un număr de 28 de ore (câte 4 pentru fiecare disciplină) pe durata a cel mult 7 zile.

PRECIZĂRI:

Anul de pregătire profesională 2012 va cuprinde următoarele modificări:

- stagiarii aflați în anul I de stagiu vor începe modulele aferente anului I în toamna anului 2012 (septembrie);
- stagiarii aflați în anul II de stagiu (care prin ipoteză nu au urmat până în prezent nicio formă de pregătire profesională inițială în cadrul INPPA), în MOD TRANZITORIU, vor avea în programa de anul acesta și tema Etica și organizarea profesiei de avocat, care se va constitui într-un modul separat – 24 de ore, pe durata de a maxim 7 zile.
- Activitatea de pregătire în cadrul INPPA se desfășoară în aceeași perioadă indiferent de Centrul teritorial INPPA la care avocatul stagiar este înscris.
- Modulul recapitulativ va preceda susținerea Examenului de absolvire, în cadrul căruia Caietul de lucrări profesionale va fi evaluat distinct.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONGRESUL AVOCATILOR 2012

Anexa nr. 7

În baza datelor furnizate transmise de Barourile membre U.N.B.R. prezentăm următoarea situație:

Baroul Alba

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	63.710
IANUARIE 2012	129.520
FEBRUARIE 2012	96.040
MARTIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: *Nu sunt.*

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Alba este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Arad

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	56.800
APRILIE 2012	60.250

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Prin adresa nr.199/22.05.2012 înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 957/22.05.2012 Baroul Arad aducea la cunoștință că Ministerul Justiției are o restanță la plata onorariilor din oficiu la data de 22.05.2012 către Baroul Arad în valoare de 117.050 lei pe perioada martie-aprilie 2012, solicitând totodată și sprijin în remedierea situației. Prin adresa nr. 990/24.05.2012 a DCAJ-U.N.B.R. s-a încunoștințat Ministerul Justiției despre situația din cadrul Baroului Arad.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Arad este: conform răspuns Baroul Arad: la acest moment Baroul Arad, în speță Consiliul Baroului Arad, nu a votat încă Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică, în concret SAJ Baroul Arad își desfășoară activitatea în baza prevederilor Legii 51/1995 precum și cu prevederile Statutului Profesiei de Avocat.

Baroul Argeș

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu perioada

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	11.100

MARTIE 2012	118.280
APRILIE 2012	140.465

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: Întârzierea cu 3 luni la plata onorariilor din oficiu.

Departamentul de coordonarea a asistenței judiciare-U.N.B.R. va întreprinde demersuri la Ministerul Justiției în vederea reglementării situației ivite.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Argeș este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Bacău

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	113.720
APRILIE 2012	139.755

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: prin adresa nr. 225/06.02.2012, se reclamă faptul că Baroul Bacău nu poate asigura asistență judiciară în cadrul urmăririi penale deoarece Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău nu se consideră parte în Protocolul încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R.

Conform adresei nr. 349/20.03.2012, transmisă la U.N.B.R., de către Baroul Bacău: „Data de 15.02.2012 este data de la care a fost implementat la instanțe Protocolul privind onorariile din oficiu încheiat în anul 2008 între UNBR și Ministerul Justiției și a fost instituit sistemul de decontare pe baza de referate.

Am întâmpinat dificultăți în ceea ce privește implementarea Protocolului la parchete și, deși în cele din urmă s-a realizat și acest lucru, maniera practică de implementare pentru această fază procesuală, trebuie îmbunătățită.

Confruntându-ne cu aceste dificultăți de implementare, Serviciul de asistență Bacău a întocmit adrese și documentații către Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

La data de 24.02.2012, am primit răspuns de la Ministerul Justiției, care a precizat că a inițiat demersuri în vederea modificării protocolului, în sensul suportării de către fiecare ordonator a onorariilor din oficiu, corespunzător organului judiciar care efectuează activitățile pentru care se acordă asistență juridică.

Având în vedere că implementarea a avut loc oficial doar la parchetele subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, am înaintat documentații de implementare separat, la DIICOT și DNA-Serviciul teritorial Bacău.

Totodată, vă rugăm să analizați dispozițiile art.5, al.3 din Protocol și să stabiliți care este onorariul convenit prestației avocațiale asigurată într-o zi nelucrătoare și după ora 20. În acest sens, vă rugăm să precizați dacă onorariul se majorează cu 100% sau cu 200%, atât în considerația orei, cât și în considerația faptului că prestația a fost acordată într-o zi nelucrătoare.

Asa cum am aratat intr-o adresa anterioara, Protocolul a avut probleme de implementare datorita faptului ca Ministerul Public nu a fost cooptat la adoptarea acestui protocol.

Poate ar trebui analizata ideea adoptarii unei noi forme a protocolului care sa implice toate partile interesate si care sa reglementeze si alte aspecte particulare cu ar fi:

-situatia in care, dupa confirmarea referatului de plata partiala, delegatia aparatorului ales inceteaza din varii motive.

Apreciem, ca avocatul din oficiu solicitat initial si cu delegatie valabila la momentul confirmarii, trebuie instiintat pentru continuarea activitatii.

in faza urmaririi penale, dincolo de situatiile generale in care referatul se aproba la prezentarea de material, sunt si situatii intermediare, in care cercetarea se finalizeaza cu solutii de netrimiteri in judecata sau cand delegatia aparatorului din oficiu inceteaza prin prezentarea aparatorului ales. In aceste situatii, aparatorul din oficiu nu are un control asupra finalizarii activitatii sale, pentru a intocmi referat de plata, motiv pentru care, s-ar impune o reglementare corespunzatoare. Am apreciat ca ar fi potrivita instituirea unei obligatii de instiintare imediata a avocatului, pe baza de proces-verbal, in vederea prezentarii referatului de plata totala sau partiala, spre confirmare."

Ca urmare a demersurilor întreprinse Baroul Bacău și de DCAJ-U.N.B.R situația a fost remediată partial.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Bacău este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Bihor

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu:

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	74.490
APRILIE 2012	51.546
MAI 2012 (01-23.05)	88.160

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Conform adresei nr. 197/16.03.2012 transmisă în data de 19.03.2012 la U.N.B.R., înregistrată cu nr. 505 domnul avocat Cristian Domocoș, Decanul Baroului Bihor ne-a adus la cunoștință următoarele: „Avocații Baroului Bihor sunt foarte nemulțumiți pentru întârzierile la plata onorariilor din oficii și asistență gratuită.

Deosebit de aceste sume, sunt cele care privesc direct Baroul Bihor, ocazionate de organizarea și exercitarea în bune condiții a asistenței din oficiu și asistenței gratuite, sume de care Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea spun că nu știu nimic, deși promotorul OUG 51/2008 este Ministerul Justiției, ordonanță care prevede plata acestor cheltuieli făcute de Barouri.

Menționăm că sumele ocazionate de organizarea serviciului de asistență juridical pe anul 2011 se ridică la circa 50.000 lei.

Cu toate că începând cu data de 1 ianuarie 2011 se reține din sumele cuvenite avocaților pentru asigurarea asistenței juridice un procent de 1%, această sumă este insignifiantă în comparație cu cheltuielile efectuate cu funcționarea serviciului.

altă nemulțumire a avocaților, este legată de Sentințele greșite date de către instanțe, greșeli asupra cărora unii dintre judecători refuză să revină, motiv pentru care avocații ajung în imposibilitatea de a încasa onorariul pentru munca prestată.”

Departamentul de coordonarea a asistenței judiciare-U.N.B.R. a întreprins demersuri la Ministerul Justiției în vederea reglementării situației ivite.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Bihor: nu a fost transmis.

Baroul Bistrița-Năsăud

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	49.700
FEBRUARIE 2012	26.714,5
MARTIE 2012	10.055

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Bistrița-Năsăud: nu s-a transmis.

Baroul Botoșani

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	50.000

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Botoșani: nu s-a transmis.

Baroul Brașov

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	145.295

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Conform adresei nr. 492/15.03.2012 înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 492/15.03.2012, transmisă de către doamna avocat Cristina Gheorghe, Decanul Baroului Brașov se aduc la cunoștință următoarele: *„Nemulțumirile colegilor datorate desemnării în mod discreționar, de către organele de urmărire penală numai a unora dintre avocați de pe listele cu planificările zilnice din oficiu și întârzierea repetată la plata onorariilor din oficiu.”*

Departamentul de coordonarea a asistenței judiciare-U.N.B.R. urmează să întreprindă demersuri la Ministerul Justiției în vederea reglementării situației ivite. Prin adresa nr. 521/23.05.2012 Baroul Brașov comunică U.N.B.R. că problemele s-au mai remediat.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Brașov: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Brăila

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu:

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	39.525

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Prin adresa nr. 267/23.05.2012 a Baroului Brăila înregistrată sub nr. 976/23.05.2012 la U.N.B.R. se înștiințează că exista divergențe între Baroul Brăila și Tribunalul Brăila în sensul formalităților referitoare la decontarea onorariilor privind asistența judiciară din oficiu dar se întreprind demersuri în rezolvarea situației.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Brăila este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul București

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	643.402
MARTIE 2012	650.026
APRILIE 2012	536.262

Baroul Ilfov

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	36.515
MARTIE 2012	43.825
APRILIE 2012	35.100

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Diminuarea de către instanțe a onorariilor din oficiu. Întârzieri la plata onorariilor cuvenite pentru acordarea asistenței judiciare din oficiu.

Departamentul de coordonarea a asistenței judiciare - U.N.B.R. a întreprins demersuri la Ministerul Justiției în vederea reglementării situației ivite.

Menționăm că în urma Hotărârii Consiliului U.N.B.R., Baroul București asigură asistență judiciară și

pentru Baroul Ilfov.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului București este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Buzău

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu - Nu s-a transmis.

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	45.390

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Buzău este: nu s-a transmis.

Baroul Caraș-Severin

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	-
FEBRUARIE 2012	-
MARTIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Caraș-Severin este: nu s-a transmis.

Baroul Călărași

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	1.900
MARTIE 2012	56.115
APRILIE 2012	37.775
MAI 2012	9.125

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Călărași este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor,

completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Cluj

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	171.235

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Prin adresa nr. 502/14.03.2012, înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 546/22.02.2012 se comunică următoarele:

Consiliul Baroului Cluj a fost sesizat de avocații din Gherla că instanța de judecată reduce în mod nejustificat onorariile pentru asistența judiciară. În vederea rezolvării problemei Baroul Cluj a înaintat un Memoriu către Judecătoria Gherla, Tribunalul Cluj, Curtea de Apel Cluj, Consiliul Superior al Magistraturii.

Problemele întâmpinate de avocații Baroului Cluj în activitatea de acordare a asistenței juridice în materie penală au fost rezolvate, excepție făcând doar Judecătoria Gherla care continuă să soluționeze anumite cauze (cu persoane aflate în stare de detenție) fără a solicita apărători din oficiu sau fără să acorde onorariile cuvenite avocaților desemnați.

Problemele sesizate vor constitui aspecte ce urmează a fi supuse atenției Ministerului Justiției.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Cluj: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Constanța

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu:

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	105.116
IANUARIE 2012	89.265
FEBRUARIE 2012	163.605
MARTIE 2012	120.180

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Conform adresei nr. 539/20.03.2012 transmisă prin e-mail la U.N.B.R. de către domnul avocat Gabriel Grigore, Decan al Baroului Constanța se aduc la cunoștință următoarele: „1. Plata decontării onorariilor avocaților care prestează asistența judiciară din oficiu se face cu mare întârziere, motiv pentru care parte din aceștia s-au retras din Registrul SAJ, sens în care va solicitam să faceți demersurile necesare în vederea **urgentării plății onorariilor** pentru asistența din oficiu.

2. În actualul Protocol (nr. 1693/2008) nu mai este prevăzută modalitatea de decontare a onorariilor avocaților care asigură asistența în faza de urmărire penală așa cum foarte bine era

prevazut in Protocolul anterior (nr. 5113/DEIA/23.05.2003). Data fiind aceasta imprejurare la nivel local instantele de fond refuza sistematic acordarea acestui onorariu pe motiv ca nu este prevazut in actualul Protocol. Prin urmare, solicitam sa aveti in vedere reintroducerea vechilor dispozitii din Protocol prin care procurorul care solutioneaza activitatea de cercetare penala si dispune luarea anumitor masuri sa se pronunte in baza ordonantei si cu privire la onorariul acordat avocatului si care sa constituie document justificativ pentru serviciul financiar contabil al instantei la decontarea acestuia.”

Departamentul de coordonarea a asistenței judiciare-U.N.B.R. urmează să întreprindă demersuri la Ministerul Justiției în vederea reglementării situației ivite.

S-a primit răspuns din partea Ministerului Justiției cu privire la aspectele mai sus menționate prin adresa nr. 92783/92109/2011/03.04.2012.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Constanța: nu s-a transmis.

Baroul Covasna

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	-
FEBRUARIE 2012	25.850
MARTIE 2012	11.025

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Covasna este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Dâmbovița

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	57.120
FEBRUARIE 2012	71.565
MARTIE 2012	71.525

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Dâmbovița este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor,

completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Dolj

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	-
FEBRUARIE 2012	131.025
MARTIE 2012	167.070

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Conform adresei nr. 501/21.03.2012 transmisă la U.N.B.R. domnul avocat Ion Turculeanu, Decanul Baroului Dolj ne aduce la cunoștință următoarele probleme:

Decontarea cu întârziere a onorariilor cuvenite pentru această activitate de către Tribunalul Dolj;

Nedecontarea cheltuielilor efectuate de Baroul Dolj cu activitatea de asistență judiciară, cheltuieli care, potrivit OUG 51/2008, precum și Legii 51/1995, modificată și completată, se suportă din bugetul Ministerului Justiției. Cu precizarea că aceste cheltuieli, deși se solicită lunar pe baza actelor justificative necontestate, nu au fost decontate niciodată;

Reducerea nejustificată a onorariilor pentru activitatea judiciară, de către diferite complete din cadrul Judecătoriei Craiova, Tribunalul Dolj, Curții de Apel Craiova;

Neacordarea onorariilor pentru asistență judiciară prestată în cauzele civile de către aceleași instanțe;

Nerespectarea de către aceleași instanțe a Regulamentului de funcționare SAJ, precum și a dispozițiilor Codului de Procedură Penală cu privire la solicitarea și eliberarea delegațiilor în serviciul de permanență pentru urgențe (menținere măsură, luare măsură, arest preventiv, etc.), precum și cu privire la timpul ce trebuie acordat pentru pregătirea apărării (minim 3 zile);

Onorariile stabilite pentru această activitate, sunt foarte mici în comparație cu activitatea efectivă depusă de avocați, complexitatea dosarului, durata de soluționare, etc., onorarii care nu au mai fost majorate din anul 2008.

Aspectele semnalate au fost obiectul dezbaterilor purtate cu Ministerul Justiției, Ministerul Public și Ministerul Afacerilor Interne. În continuare se depun diligențe în vederea rezolvării acestor probleme.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Dolj este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Galați

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	-

FEBRUARIE 2012	-
MARTIE 2012	-
APRILIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Galați este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Giurgiu

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	46.350
MARTIE 2012	24.400
APRILIE 2012	20.900

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Prin adresa nr. 123/14.03.2012 transmisă prin e-mail la U.N.B.R., domnul avocat Sergiu-George Bratu, Decanul Baroului Giurgiu semnalează următoarele aspecte: „Cu respect și considerație, vă rog ca în scopul corelării și armonizării activității de asistență juridică din oficiu și gratuita, cum este reglementată de noul Regulament cadru pentru organizarea S.A.J, cu cerințele instanțelor de judecată, să analizați și să dispuneți cu privire la o serie de disfuncționalități apărute în cadrul desfășurării acestei activități de-a lungul timpului

Prin "Protocolul" încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România a fost stabilit cuantumul "onorariilor minime cuvenite apărătorilor participanți la activitatea de asistență juridică din oficiu și gratuita pentru această activitate", precum și procedura prin care aceștia urmează să-și încaseze aceste onorarii.

Conform acestui Protocol avocatul care a desfășurat activitatea de asistență juridică din oficiu și gratuită poate solicita plata onorariului cuvenit în baza Referatului întocmit de către acesta, vizat de către judecătorul cauzei la care trebuie să anexeze copia actului prin care-i este acordat acest onorariu (încheiere, sentință, decizie)

Prima disfuncționalitate apărută în cadrul desfășurării acestei activități o reprezintă **necomunicarea către avocatul desemnat în cauza a unui exemplar din acest act, respectiv încheierea, sentința, decizie, situație ce duce la imposibilitatea încasării de către acesta a onorariului acordat sau încasarea cu foarte mare întârziere.**

În scopul eliminării acestei disfuncționalități, vă rog să analizați posibilitatea redactării actelor la care am făcut referire mai sus și într-un exemplar pentru avocatul desemnat în cauză, **iar această dispoziție să fie menționată în mod expres în cuprinsul Protocolului și al Regulamentului cadru S.A.J.**

Această situație este întâlnită în mod frecvent la instanțe.

A doua problema apărută o reprezintă **neacordarea onorariului cuvenit avocatului care a**

desfășurat activitatea de asistență juridică din oficiu, onorariu care a fost fixat la valoarea minima stabilită prin "Protocol", de către Magistrați .

Această disfuncționalitate apare în mod constant în cauzele în care se solicită luarea unei măsuri preventive, precum și în cazul celor în care se solicită menținerea stării de arest.

Se ajunge în situația în care avocatul care se deplasează la sediul instanței în zile nelucrătoare , uneori și la ore înaintate, constată după ce intră în posesia încheierii de sedință (la o dată ulterioară expirării termenului exercitării vreunei căi de atac) că nu i-a fost acordat niciun onorariu pentru activitatea desfășurată.

Perpetuarea unei asemenea conduite neconforme cu principiile desfășurării activității juridice din oficiu nu este în măsura a armoniza conlucrarea din cadrul desfășurării acestei activități. Si in acest sens trebuie avute in vedere dispozitii care sa garanteze in mod concret, fara echivoc, obligativitatea acordarii onorariului convenit avocatului.

A treia disfuncționalitate constatată în desfășurarea acestei activități o reprezintă **neacordarea în mod integral a a onorariilor minime stabilite prin "Protocol" avocaților care au desfășurat activitatea de asistență juridică din oficiu și gratuită.**

Aceasta conduită apare la toate instanțele din județul Giurgiu, magistrații reducând în mod nelegal onorariul convenit în majoritatea cazurilor având în vedere că aceste onorarii sunt minime, iar in cazul asistentei juridice gratuite nu se acorda nicio suma cu titlu de onorariu.

A patra disfuncționalitate apărută o reprezintă **neacordarea de către Magistrați a onorariilor convenite avocaților pentru activitatea de asistență juridică din oficiu pentru faza de urmărire penală precum și reducerea în mod nelegal a cuantumului acestor onorarii**, având în vedere că avocații desemnați să desfășoare activitatea de asistență juridică din oficiu, se prezintă la organul de urmărire penală în zile nelucrătoare și la ore înaintate.

A cincea disfuncționalitate constatată în desfășurarea activității de asistență juridică din oficiu și gratuită o reprezintă **REFUZUL MAGISTRAȚILOR de a semna Referatul privind achitarea onorariului convenit**, fără o motivare legală, situație apărută și perpetuată la Judecătoria Giurgiu

Au mai fost semnalate si situatii in care se „uita" **menționarea numelui apărătorului care a desfășurat activitatea de asistență juridică din oficiu și gratuită, precum și a cuantumului convenit acestuia situații ce conduc la imposibilitatea încasării a onorariului.**

Serviciul de Asistență Juridică din Oficiu din cadrul Baroului Giurgiu își exprimă disponibilitatea totală în a purta în mod constant un dialog cu conducerea DCAJ din cadrul UNBR, pentru desfășurarea activității de asistență juridică din oficiu și gratuită în mod eficient.

Dispozițiile cuprinse în Secțiunea 3 din Regulamentul cadru pentru organizarea S.A.J(care reglementează Plata onorariilor din oficiu), în care este prevăzută procedura de plata a onorariilor convenite avocaților, în forma în care acesta a fost conceput și redactat, nu sunt în măsură să conducă la încasarea de către avocați a onorariului convenit pentru activitatea prestată, într-un interval de timp rezonabil.

În cuprinsul Regulamentului se regăsesc dispoziții de natură a îngreuna în mod evident procedura de încasare a onorariilor convenite avocaților, în acest caz nu înțelegem necesitatea întocmirii documentației aferente plății în două exemplare respectiv o situație către U.N.B.R. și alta către compartimentelor economico administrative ale instanțelor de judecată. Este greu de crezut că termenele prevăzute în Regulament vor fi respectate de către instanțele de judecată.

Strict tehnic și modalitatea în care sunt concepute "modulele" ce trebuie completate de către barouri în format electronic, sunt de natură să îngreuneze în mod total inutil procedura de încasare.

Ne dorim să fie aplicată o procedură unitară și simplificată în scopul încasării onorariilor acordate

pentru asistenta juridica din oficiu si gratuita in cadrul careia sa fie prevazute in mod expres documentele justificative ce trebuie anexate la referatul prin care se solicita plata, in asa fel incat sa nu se mai ajunga la situatii neclare in care la un anumit barou se accepta la plata doar referatul vizat iar la alte barouri se solicita insotirea referatului de documente justificative (sentinte, decizii, incheieri, ordonante).

Pentru toate aceste considerente expuse mai sus, apreciem ca actualul Proiect de Regulament cadru pentru organizarea S.A.J. in forma in care a fost conceput, nu vine sa lamureasca in totalitate problemele aparute in practica in ceea ce priveste incasarea in mod eficient a onorariilor cuvenite avocatilor pentru prestatia profesionala privind asistenta juridica din oficiu si gratuita, situatie in care se impune modificarea acestuia in sensul celor invederate.”

Aspectele semnalate vor constitui obiectul discuțiilor ce urmează a fi purtate cu reprezentanții Ministerului Justiției.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Giurgiu este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Gorj

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu - Nu s-a transmis.

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	27.400
APRILIE 2012	49.575

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt .

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Gorj: - prin adresa transmisă prin e-mail în data de 22.05.2012 Baroul Gorj informează DCAJ – U.N.B.R. că Baroul Gorj urmează să adopte Regulamentul SAJ în ședința de consiliu ce va avea loc în săptămâna 28.05-01.06.2012.

Baroul Harghita

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	24.000
MAI 2012	28.325

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Decontarea cu întârziere a onorariilor pentru serviciile de asistență judiciară obligatorie.

Acordarea cu prea multă ușurință a asistenței judiciare gratuite în materie civilă, unor persoane cu care magistrații au probleme de comunicare.

Aspectele semnalate vor constitui obiectul discuțiilor ce urmează a fi purtate cu reprezentanții

Ministerului Justiției

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Harghita este: - nu s-a transmis.

Baroul Hunedoara

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
FEBRUARIE 2012	43.450
MARTIE 2012	49.100
APRILIE 2012	60.655
MAI 2012	SE DECONTEAZĂ ÎN IUNIE

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Hunedoara este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Ialomița

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	20.890
APRILIE 2012	45.650
MAI 2012	9.700

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare sunt:

Virarea lunară a sumelor aferente oficiilor, plata făcându-se în general cu întârziere din partea Tribunalului Ialomița, existând pe parcursul anului situații în care nu au fost virate în termen sumele cuvenite, existând chiar luni în care Tribunalul Ialomița nu a efectuat nici o plată, aceasta fiind efectuată în luna următoare, sub una din aceste forme: fie luna restantă + jumătate din luna curentă, fie ambele luni (cea restantă + curentă).

Pentru identitate de rațiune, aspectele respective semnalate vor fi aduse la cunoștința Ministerului Justiției.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Ialomița este: - nu s-a transmis.

Baroul Iași

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
IANUARIE 2012	20.900
FEBRUARIE 2012	78.126

MARTIE 2012	82.598,95
APRILIE 2012	73.150
MAI 2012	6.800

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Iași este: - nu s-a transmis.

Baroul Maramureș

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	77.100
APRILIE 2012	44.650

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Maramureș este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Mehedinți

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	63.775
APRILIE 2012	6.050

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Conform adresei nr. 128/20.03.2012 înregistrată la U.N.B.R., principalele probleme întâlnite pe plan local sunt următoarele:

Întârzieri la plata onorariilor pentru serviciile prestate;

Ordonanțele de la Parchet sunt comunicate cu foarte mare întârziere, după 3-6 luni;

Se reduce în mod nejustificat procentul de acordarea al onorariului;

La liberările condiționate, relațiile trimise de către penitenciar se transmit în ziua procesului ceea ce duce la o apărare formală.

În mod similar situația asistenței judiciare de la Baroul Maramureș va fi avută în vedere la prima ședință de lucru cu reprezentanții Ministerului Justiției.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Mehedinți este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile

Statutului profesiei de avocat.

Baroul Mureș

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	46.370
IANUARIE 2012	32.620
FEBRUARIE 2012	70.205
MARTIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Mureș: nu s-a transmis.

Baroul Neamț

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	75.925
APRILIE 2012	48.257

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: întârzierea la plata onorariilor din oficiu.

În mod asemănător, problema ivită va fi avută la întâlnirea de lucru cu reprezentanții Ministerului Justiției. S-au făcut demersuri pentru plata restanțelor.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Neamț este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Olt

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	29.250
APRILIE 2012	23.900
MAI 2012	19.400

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Nu toți magistrații respectă înțelegerea stabilită prin Protocol aceștia reducând cuantumul onorariilor;

În situația declinării competenței de soluționare a cauzei de la instanțele din județ spre alte instanțe din țară, deși avocatul din oficiu a mers la mai multe termene, atât instanța spre care s-a declinat competența cât și instanța locală nu acordă onorariu avocatului pentru prestația acestuia la instanța inițială.

La solicitarea Parchetelor de a acorda Asistență judiciară în cazul audierii unui martor sub acoperire în actualul Protocol nu este prevăzut un quantum pentru onorariu avocatul din oficiu.

Virarea banilor pentru plata onorariilor convenite pentru Ajutorul Public Judiciar se face cu o întârziere de aproximativ 3-4 luni de către ordonatorul de credite, respectiv Tribunalul Olt.

Aspectele semnalate vor fi aduse la cunoștință Ministerului Justiției și Ministerului Public.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Olt este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Prahova

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2011	104.455
MAI 2012	118.800

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Prahova: nu s-a transmis.

Baroul Satu-Mare

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	20.000
APRILIE 2012	33.650
MAI 2012	26.302

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: Nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Satu-Mare este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Sălaj

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	23.570
MAI 2012	26.900

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: Nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Sălaj este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Sibiu

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu:

PERIOADA	SUMA
IANUARIE 2012	25.975
FEBRUARIE 2012	51.360
MARTIE 2012	77.335
APRILIE 2012	84.710
MAI 2012-22.05.	164.725

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Sibiu este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, cu ale Statutului profesiei de avocat și cu cele ale normelor procesuale.

Baroul Suceava

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	6.060
APRILIE 2012	85.420
MAI 2012	70.905

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Virarea cu întârziere a sumelor de bani pentru plata onorariilor din oficiu;

În mod similar Departamentul de coordonare a asistenței judiciare-U.N.B.R va lua legătura cu Ministerul Justiției pentru soluționarea corespunzătoare a situației create.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Suceava este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor,

completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, cu ale Statutului profesiei de avocat și cu cele ale normelor procesuale.

Baroul Teleorman

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu - nu s-a transmis.

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	57.490
APRILIE 2012	35.650
MAI 2012	29.480

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: Nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Teleorman: nu s-a transmis.

Baroul Timiș

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
APRILIE 2012	94.600
MAI 2012	155.420

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare:

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 23.05.2012 s-a adus la cunoștință DCAJ - U.N.B.R. faptul că „unii judecători înmânează în sala de judecată adresele către barou și solicită avocatului să pună concluzii pe loc; unii judecători reduc onorariile stabilite prin protocol, fără a exista o bază legală, cu toată opoziția avocaților.”

Departamentul de coordonare a asistenței judiciare-U.N.B.R. va lua legătura cu Ministerul Justiției pentru soluționarea corespunzătoare a situației create.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Timiș este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Tulcea

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	23.850
FEBRUARIE 2012	28.300
MARTIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Tulcea este în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Vaslui

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	25.035
FEBRUARIE 2012	57.650
MARTIE 2012	-

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Vaslui este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Vâlcea

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu:

PERIOADA	SUMA
MARTIE 2012	17.150
IANUARIE 2012	34.265

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: nu sunt.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Vâlcea este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Baroul Vrancea

Situația alocării fondurilor pentru plata avocaților din oficiu

PERIOADA	SUMA
RESTANȚĂ 2011	-
IANUARIE 2012	-
FEBRUARIE 2012	55.500
MARTIE 2012	32.100

Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare: Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 22.05.2012, Baroul Vrancea semnalează următoarele probleme:

„La nivelul Tribunalului Vrancea și a Judecătorilor din circumscripție nu sunt probleme în desfășurarea activităților Serviciului de Asistență Juridică.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Focsani și Tribunalul Vrancea există probleme în legătură cu plata onorariilor din oficiu în faza de cercetare/urmarire penală, probleme pe care am sperat că le putem rezolva la nivel local.

În acest sens, am transmis Adresa cu nr.106/19.04.2012, înregistrată la Parchet în data de 20.04.2012, prin care le reaminteam că au o restanță de achitat în cuantum de 19.900 lei.

Ulterior, în urma ședinței Consiliului Baroului Vrancea din 03.05.2012, s-a hotărât ca începând cu data de 01.06.2012, avocații din Serviciul de Asistență Juridică Vrancea să nu mai asiste / reprezinte din oficiu în faza de urmarire penală, în condițiile în care, până la finalul lunii mai a acestui an nu se va achita suma restantă. Hotărârea Consiliului Baroului Vrancea a fost comunicată Parchetului prin adresa nr. 117/04.05.2012 și înregistrată la data de 04.05.2012, ocazie cu care s-a adus la cunostința acestei instituții suma totală de virat cu titlu de restanță - 23.500 lei, aferentă perioadei 12.08.2011 - 03.05.2012.

Până în acest moment nu s-a primit nici un răspuns din partea conducerii acestei instituții, și nici nu am fost contactați în vederea remedierii acestei probleme.”

Departamentul de coordonare a asistenței judiciare-U.N.B.R. va lua legătura cu Ministerul Justiției pentru soluționarea corespunzătoare a situației create.

Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Juridică al Baroului Vrancea este: în conformitate cu Hotărârea nr. 419/29.11.2008 a U.N.B.R. privind adoptarea Regulamentului – cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, completat cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată, precum și cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

Tabel indemnizatii crestere copil

FILIALA	Nr.indemnizatii crestere copil		Sume platite		Concedii Maternitate	Total
	Vechea legislatie	Noua legislatie	Vechea legislatie	Noua legislatie		
ALBA	12	2	177,617	8,640	43,994	230,251
ARGES	10	3	299,915	13,700	51,233	364,848
ARAD	17	4	499,409	13,118	39,333	551,860
BACAU	4	2	167,783	2,940	45,835	216,558
BIHOR	-	5	-	13,181	49,321	62,502
BISTRITA N	13	2	216,605	5,580	27,248	249,433
BOTOSANI	3	2	87,816	39,077	24,560	151,453
BRASOV	21	8	731,842	14,184	111,424	857,450
BRAILA	1	-	28,695	-	18,400	47,095
BUCURESTI	211	135	231,710	83,640	1,593,080	1,908,430
BUZAU	2	2	55,211	3,000	41,072	99,283
CARAS	-	1	-	3,600	12,157	15,757
CALARASI	3	-	49,354	-	11,746	61,100
CLUJ	32	5	1,074,083	15,396	131,839	1,221,318
CONSTANTA	15	7	145,664	27,900	92,991	266,555
COVASNA	1	3	19,992	7,200	14,102	41,294
DAMBOVITA	4	7	277,045	17,811	31,957	326,813
DOLJ	15	7	332,939	23,010	69,962	425,911
GALATI	12	9	233,886	23,400	129,495	386,781
GIURGIU	3	1	62,631	4,800	15,232	82,663
GORJ	3	2	5,784	1,200	46,400	53,384
HARGHITA	3	-	69,193	-	10,285	79,478
HUNEDOARA	13	7	497,589	22,596	86,442	606,627
IALOMITA	1	3	24,580	6,553	11,544	42,677
IASI	32	15	1,213,270	40,800	192,910	1,446,980
MARAMURES	1	3	4,600	3,600	35,835	44,035
MEHEDINTI	6	5	221,271	5,806	56,019	283,096
MURES	13	6	111,736	14,738	21,812	148,286
NEAMT	1	5	20,196	20,302	39,254	79,752
OLT	13	5	353,844	6,459	79,408	439,711
PRAHOVA	5	2	24,746	873	96,786	122,405
SATU MARE	3	4	67,500	2,700	19,500	89,700
SALAJ	8	1	200,705	2,400	13,225	216,330
SIBIU	179	66	194,276	39,600	42,981	276,857
SUCEAVA	7	2	45,562	4,200	11,680	61,442
TELEORMAN	-	1	-	6,000	10,810	16,810
TIMIS	17	8	520,511	10,718	142,052	673,281
TULCEA	4	1	115,591	4,086	17,787	137,464
VASLUI	7	2	113,476	6,600	31,135	151,211
VALCEA	10	9	16,123	5,317	65,901	87,341
VRANCEA	-	-	-	-	28,851	28,851
TOTAL	705	352	8,512,750	524,725	3,615,598	12,653,073

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONGRESUL AVOCATILOR 2012**

Anexa nr. 9

U.N.B.R.

Data: 11/04/2012

Către,

MEMBRII CONSILIULUI U.N.B.R.

Stimată Doamnă consilier,

Stimate Domnule Consilier,

Vă remit alăturat extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului UNBR din 31 martie 2012, prin reproducerea în citate a intervențiilor făcute cu privire la dezbaterile generale privind proiectul de modificare și completare a Statutului Casei de Asigurări a Avocaților.

Procesul verbal cuprinde și procedura adoptată pentru finalizarea Proiectului.

Alăturat, vă remit forma Proiectului de Statut în prezent în vigoare, comparativ cu cea modificată, astfel cum a fost comunicată de secretariatul tehnic al Comisiei Consiliului UNBR de redactare a Proiectului de Statut.

Precizez că, după consultarea cu vicepreședintele UNBR prezent la dezbaterile din ședința Consiliului UNBR am decis să nu transmit spre dezbatere la barouri varianta întocmită de Comisie și intitulată incorect ca fiind "rezultată în urma discuțiilor și hotărârii Comisiei Permanente a UNBR din 03.02.2012" deoarece o astfel de hotărâre a Comisiei Permanente a UNBR nu a existat, iar varianta a fost întocmită la propunerea Președintelui CAA, astfel cum acesta a explicat Consiliului UNBR în plen.

Ședința Comisiei Permanente din 11-12 mai 2012 va analiza situația creată și va identifica motivele pentru care o astfel de variantă a fost atribuită Comisiei Permanente!

PRESEDINTE U.N.B.R.,

ss L.S

**Institutul Național pentru
Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
CONSILIUL DE CONDUCERE**

HOTĂRÂREA NR. 3

**privind desemnarea Consiliilor de Conducere ale Centrelor Teritoriale
ale Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
12 mai 2012**

În conformitate cu dispozițiile art. 311 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat,

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul-cadru de Organizare și Funcționare al Centrelor Teritoriale ale I.N.P.P.A., aprobat prin Hotărârea nr. 2 din 12 mai 2012 a Consiliului de Conducere al INPPA,

Luând în considerare propunerile scrise ale consiliilor barourilor, înaintate la U.N.B.R. și la I.N.P.P.A., în respectarea Hotărârii nr. 393 din 31 martie a Consiliului U.N.B.R.

Ținând cont de dezbaterile din ședința comună de lucru a Comisiei Permanente cu Consiliul de Conducere al INPPA,

Consiliul de Conducere al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, întrunit în ședința din 11-12 mai 2012,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Se aprobă componența Consiliilor Centrelor Teritoriale ale INPPA după cum urmează:

a) Centrul teritorial Brașov

Director:	Av. Cristina Reveica Gheorghe (Brașov)
Membrii în Consiliu:	Av. Ioan Aflat (Mureș)
	Av. Gitania Volosevici (Prahova)
	Av. Iozsef Sukos (Harghita)
	Av. Sabin Calinic (Covasna)
	Av. Adrian Mihail Tudorancea (Buzău)
	Av. Nicolae Eugen Baier (Sibiu)
	Av. Dan Sergiu Oprea - (Brașov)

b) Centrul teritorial Cluj

Director: Av. Stanca Ioana Gidro (Cluj)
Membrii în Consiliu: Av. Ioan Bilan (Bistrița-Năsăud)
Av. Marcela Moldovan (Sălaj)
Av. Doina Gherman - (Cluj)

c) Centrul teritorial Craiova

Director: Av. Ion Turculeanu (Dolj)
Membrii în Consiliu: Av. Alin Postelnicescu (Argeș)
Av. Florin Homescu (Gorj)
Av. Pompil Drăghici (Mehedinți)
Av. Mihăiță Bubatu (Olt)
Av. Mariana Tănăsescu (Teleorman)
Av. Monica Livescu (Vâlcea)
Av. Sorin Ionescu (Dolj)

d) Centrul teritorial Galați

Director: Av. Ion Popa (Galați)
Membrii în Consiliu: Av. Mircea Constanda (Braila)
Av. Mariana Roman (Vrancea)
Av. Gabriel Gurita (Galati)

e) Centrul teritorial Iași

Director: Av. Doina Stupariu (Iași)
Membrii în Consiliu: Av. Dan Constantin Tudurache (Iași)
Av. Gigi Nucu Candet (Bacau)

Urmează ca barourile Botoșani, Suceava, Neamț și Vaslui să înainteze propuneri de completare a Consiliului de conducere a Centrului Teritorial al INPPA Iași.

f) Centrul teritorial Timiș

Director: Av. Raluca Bercea (Timiș)
Membrii în Consiliu: Av. Mircea Vincentiu Șerb (Arad)
Av. Cristian Domocoș (Bihor)
Av. Petru Oprea (Caraș – Severin)
Av. Ioan Sorin Cristian (Hunedoara)
Av. Mircea Ioan Lupsa (Satu Mare)
Av. Lazar Gruneanțu (Timiș)

Art. 2. – Prezenta decizie se publică pe site-ul I.N.P.P.A. și se comunică U.N.B.R. și centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

**PREȘEDINTE AL CONSILIULUI DE CONDUCERE AL INPPA,
ss. L.S.**

Palatul de Justiție, București
Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5
Cod poștal 050091
Tel: (+4) 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;
Fax: (+4) 021/313-4880;
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

privind situația financiară anuală la 31 decembrie 2011

Analizând situația financiară a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2011, rezultă:

La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de 5.106.829 lei, după cum urmează:

- venituri din cotizațiile membrilor..... 3.098.389 lei;
- venituri din dobânzi bancare..... 380.503 lei;
- alte venituri din activitățile fără scop patrimonial..... 501 lei;
- venituri din activitățile economice.....1.627.436 lei;

din care:

- a) *din activitatea privind AEGRM** 1.584.460 lei;
- b) *din taxe examene* 42.976 lei;

La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de 5.193.019 lei, după cum urmează:

- cheltuieli privind activitățile fără scop patrimonial..... 4.405.979 lei;
- cheltuieli privind activitățile economice..... 787.140 lei.

Ținând seama de diferența dintre veniturile realizate și cheltuielile efectuate rezultă că în această perioadă s-a cheltuit cu 86.290 lei mai mult, ceea ce reprezintă deficitul exercițiului.

Cel mai mare deficit s-a înregistrat la activitățile fără scop patrimonial, acesta fiind de 926.586 lei.

La această situație s-a ajuns, pe de o parte ca urmare a diminuării veniturilor realizate în 2011 cu cca. 22 % față de 2010 din cauza reducerii dobanzilor la Titlurile de stat, în care UNBR a continuat să investească surplusul financiar, iar pe de altă parte ca urmare a creșterii cheltuielilor față de 2010 cu cca. 12%, concomitent cu scumpirea utilitatilor și a altor costuri.

* AEGRM – Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare

Deficitul relativ mare de la activitățile fără scop patrimonial a fost acoperit aproape în întregime de profitul realizat la activitățile de natură economică, mai concret la cea privind AEGRM, unde s-a înregistrat suma de 840.296 lei.

Desigur că profitul din activitățile de natură economică putea să fie mai mare dacă UNBR ar fi colectat, în continuare, sumele ce-i reveneau din taxele de examen de intrare în avocatură și de definitivare, care în 2011 au fost doar de 42.975 lei, în comparație cu 2010 când au fost de 531.890 lei, precum și dacă activitatea AEGRM nu ar fi înregistrat un recul din cauza situației economice generale.

Ca urmare a încheierii exercitiului financiar cu un deficit de 86.290 lei, rezerva de capital de care dispune UNBR la 31 dec. 2011 va fi diminuată cu această sumă, înregistrându-se în final suma de 14.925.714 lei.

Pentru o analiză mai atentă a cheltuielilor efectuate, prezentăm principalii indicatori :

La „Cheltuielile privind activitățile fără scop patrimonial” s-a înregistrat suma de 4.405.979 lei, după cum urmează:

1. Cheltuieli privind stocurile	117.820 lei
din care:	
- cheltuieli privind combustibili	11.068 lei
- cheltuieli privind alte materiale consumabile	39.245 lei
- cheltuieli materiale de natură obiectelor de inventar	5.189 lei
- cheltuieli privind energia și apă	62.318 lei
2. Cheltuieli cu servicii executate de terți:	1.577.129 lei
din care:	
- cheltuieli cu reparații-întreținere	8.761 lei
- cheltuieli cu colaboratorii, C.P. și Consiliu	266.164 lei
- cheltuieli privind onorariile	279.781 lei
- cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	102.717 lei
- cheltuieli transport bunuri și persoane	1.221 lei
- cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale)	456.208 lei
- cheltuieli poștale, telecomunicații	52.673 lei
- cheltuieli cu serviciile bancare	41.451 lei
- alte cheltuieli cu prestări de servicii	368.153 lei

3. Cheltuieli cu alte impozite și taxe	4.187 lei
4. Cheltuieli cu personalul	1.329.910 lei
din care:	
- cheltuieli privind asigurările și protecția socială	322.497 lei
5. Alte cheltuieli de exploatare	1.333.092 lei
din care:	
- cotizații la organisme internaționale	171.961 lei
- contribuții la organisme din țară (I.N.P.P.A. si U.P.L.R.)	1.067.500 lei
- donații și subvenții acordate	93.631 lei
6. Cheltuieli cu amortizările	39.405 lei
7. Cheltuieli din diferențe de curs valutar	4.436 lei

La „cheltuieli privind activitățile economice” s-a înregistrat suma de **787.140 lei**, după cum urmează:

1. Cheltuieli cu materiale consumabile	335 lei
2. Cheltuieli cu polițe de asigurare AEGRM	171.008 lei
3. Cheltuieli cu onorariile	115.764 lei
4. Cheltuieli cu deplasările	884 lei
5. Cheltuieli PTTR	7.621 lei
6. Cheltuieli cu serviciile bancare	13.119 lei
7. Alte cheltuieli cu prestări servicii	16.321 lei
8. Contribuții la organisme din țară (Corpul operatorilor AEGRM)	314.140 lei
9. Cheltuieli cu impozitul pe profit	147.948 lei

Referitor la subcapitolele de cheltuieli, mentionam faptul ca majoritatea acestora s-au incadrat in sumele planificate.

Depasiri mai semnificative fata de sumele planificate s-au inregistrat la „ cheltuieli cu deplasarile” unde cresterea a fost de cca. 52% si respectiv la „ Alte cheltuieli cu prestari de servicii” unde cresterea a fost de cca. 90%.

La depasirile de la „ Alte cheltuieli cu prestari de servicii” au contribuit costurile relativ mari pentru serviciile de implementare si instruire destinate aplicarii sistemului de conferinte video, costurile legate de campania de promovare a profesiei de avocat si nu in ultimul rand achizitionarea de materiale didactice cum a fost brosură „ caiete de atelier” si respectiv revista „ Avocatul”, actiuni care nu au fost prinse, decat partial, in bugetul de venituri si cheltuieli pentru anul 2011.

Elementele prezentate în situațiile financiare anuale au fost evaluate în conformitate cu principiile contabilității generale și a contabilității de angajament.

În toată activitatea contabilă desfășurată au fost avute în vedere:

- principiul continuității activității, în sensul că entitatea și-a continuat în mod normal funcționarea fără nici un element de nesiguranță;
- principiul permanenței metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exercițiu la altul;
- principiul prudenței, în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanțului; s-a ținut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exercițiului financiar,
- principiul independenței exercițiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestora.

Nu au fost înregistrate, în schimb, la debitori datoriile unor avocați din baroul București și respectiv din țară care au fost sau se afla în curs de suspendare din cauza întârzierilor înregistrate la plata taxelor obligatorii. Extracontabil se va urmări stingerea, pe parcurs, a acestor datorii.

- principiul evaluării separate a elementelor de activ și respectiv a datoriilor;
- principiul intangibilității în sensul că bilanțul de deschidere pentru exercițiul financiar 2011 corespunde cu cel de închidere al anului 2010;
- principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ și respectiv de pasiv;

Se menționează, de asemenea, că imobilizările corporale privind activitățile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

În concluzie, se subliniază faptul că situațiile financiare au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare și respectiv Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial.

P R E Ș E D I N T E ,

Av. dr. Gheorghe FLOREA

CONTABIL ȘEF,

Ec. Virgil Lăpădat

B U G E T U L
de venituri și cheltuieli pentru anul 2012

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I - 2011	Sem. II – 2011
I. VENITURI:	5.300.000	2.950.000	2.350.000
1. Venituri din cotizațiile membrilor	3.000.000	1.800.000	1.200.000
2. Venituri din dobânzi bancare	700.000	350.000	350.000
3. Venituri din diferențe de curs valutar	-	-	-
4. Alte venituri din activități fără scop patrimonial	-	-	-
5. Venituri din activități economice, din care:	1.600.000	800.000	800.000
a) din taxe examene	-	-	-
b) din activitatea privind A.E.G.R.M.	1.600.000	800.000	800.000
II. CHELTUIELI	5.290.000	2.645.000	2.645.000
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	60.000	30.000	30.000
a) cheltuieli cu combustibilii	20.000	10.000	10.000
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile:	40.000	20.000	20.000
2. Cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	50.000	25.000	25.000
3. Cheltuieli cu energia și apa	70.000	35.000	35.000
4. Cheltuieli cu serviciile și lucrările executate de terți:	1.590.000	795.000	795.000
a) cheltuieli reparații - întreținere	30.000	15.000	15.000
b) cheltuieli cu primele de asigurare	10.000	5.000	5.000
c) cheltuieli cu colaboratorii, CP și Consiliul UNBR	280.000	140.000	140.000

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I – 2011	Sem. II – 2011
d) cheltuieli privind onorariile	300.000	150.000	150.000
e) cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	150.000	75.000	75.000
f) cheltuieli transport bunuri și persoane	10.000	5.000	5.000
g) cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale)	400.000	200.000	200.000
h) cheltuieli poștale, telecomunicații	60.000	30.000	30.000
i) cheltuieli cu serviciile bancare	50.000	25.000	25.000
j) alte cheltuieli cu prestări de servicii	300.000	150.000	150.000
5. Cheltuieli cu impozite și taxe	10.000	5.000	5.000
6. Cheltuieli cu personalul:	1.380.000	690.000	690.000
a) cheltuieli cu remunerația	1.030.000	515.000	515.000
b) cheltuieli privind asigurările și protecția socială	350.000	175.000	175.000
7. Alte cheltuieli de exploatare:	1.280.000	640.000	640.000
a) cotizații la organisme internaționale	180.000	90.000	90.000
b) donații și subvenții acordate, din care:	1.100.000	550.000	550.000
- donații	100.000	50.000	50.000
- subvenții destinate I.N.P.P.A.	1.000.000	500.000	500.000
8. Cheltuieli cu amortizările	50.000	25.000	25.000
9. Cheltuieli de natură economică	800.000	400.000	400.000

P R E Ș E D I N T E ,

Av. dr. Gheorghe FLOREA

CONTABIL ȘEF,

Ec. Virgil LĂPĂDAT

RAPORT
privind situația financiar-contabilă pe anul 2011
a Uniunii Naționale a Barourilor din România

În urma verificării situației financiare-contabile a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2011, Comisia Centrală de Cenzori apreciază necesar să prezinte următorii indicatori sintetici:

- La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de **5.106.829** lei, din următoarele surse:
- lei -

○ cotizațiile membrilor	3.098.389
○ dobânzi bancare	380.503
○ alte activități fără scop patrimonial	501
○ activități economice, din care:	1.627.436
a) din activitatea privind AEGRM	1.584.460
b) din taxe examene	42.976

- La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de **5.193.019** lei, după cum urmează:

○ pentru activități fără scop patrimonial:	4.405.979
○ pentru activități economice	787.140

Făcând diferența dintre veniturile realizate și cheltuielile efectuate rezultă că în anul 2011 s-a cheltuit cu **86.290** lei mai mult, sumă ce reprezintă deficitul exercițiului.

În condițiile date, rezerva de capital de la sfarsitul anului 2010 se diminueaza cu 86.290 lei, asa ca Uniunea Națională a Barourilor din România dispune la 31.12.2011 de suma de **14.925.714** lei.

Referitor la capitolul „**CHELTUIELI**”, prezentat detaliat pe subcapitole în RAPORTUL ADMINISTRATORILOR, Comisia Centrală de Cenzori a constatat că acestea, cu două excepții mai semnificative (cheltuieli cu deplasările și alte cheltuieli cu prestări de servicii), au fost efectuate în limitele prevederilor bugetare și ca urmare va puncta doar unele aspecte și respectiv se va referi și la alte subcapitole care au înregistrat cheltuieli mai mari, după cum urmează :

- la „*cheltuieli cu deplasările*”, unde s-a înregistrat suma de **456.208** lei s-au contabilizat deplasările interne ocazionate de organizarea ședințelor Comisiei Permanente și a celor de Consiliu, Congres etc, cât și cele externe de reprezentare a Uniunii Naționale a Barourilor din România la diferite reuniuni internaționale;

- la „*Alte cheltuieli cu prestari de servicii* ” cresterea a fost de cca. 90% fata de suma planificata, determinata in primul rand de costurile pentru serviciile de implementare si instruire destinate aplicarii sistemului de conferinte video, acestea ridicandu-se la suma de **33.968** lei, de costurile privind campania de promovare a profesiei de avocat, pentru care, pana in prezent, s-a platit suma de **54.000** lei, de cele legate de achizitionarea unor materiale didactice (caiete atelier), precum si revista „Avocatul” care au costat **109.000** lei.

- cheltuieli, de asemenea, relativ mari s-au inregistrat cu cotizatiile la organismele internationale UIA, CCBE si IBA (**171.961** lei), contributii pentru sustinerea financiara a INPPA (**1.050.000** lei), precum si diverse sponsorizari efectuate in suma de **93.361** lei catre Universul Juridic (**52.050** lei), Facultatea de Drept (**12.305** lei), Asociatia Lex Expert (**8.172** lei) etc.

- la „*cheltuielile privind activitățile economice*”, unde s-a înregistrat suma de **787.140** lei, s-a contabilizat tot ce e legat de activitatea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare – AEGRM, si anume plată polițe de asigurare, cotizatie destinată Corpului operatorilor, cheltuieli cu plata directorilor arhivei, etc.

Mentionam , totodata, faptul ca pentru suma de **840.296** lei, necheltuita din veniturile economice realizate, s-a calculat si virat impozit pe profit, dupa ce, initial, s-a scazut c/v a 15.000 EURO pentru care, conform prevederilor Codului Fiscal, UNBR beneficiaza de scutire.

Ca apreciere generala, Comisia Centrală de Cenzori subliniaza faptul ca activitatea gestionara din anul 2011 a fost pozitiva, ca urmare a gospodaririi cu raspundere a fondurilor existente, in ciuda necesitatilor tot mai mari pe care le implica perfectionarea activitatii de organizare si conducere a avocaturii.

În controlul întreprins, Comisia Centrală de Cenzori a procedat la verificarea prin sondaj, a actelor financiare care au stat la baza operațiunilor contabile, constatând următoarele:

- actele justificative îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a constitui baza de operare în contabilitate;
- dispozițiile de plată către CASIERIE și respectiv ORDINELE DE PLATĂ către bănci au avut întotdeauna aprobarea persoanelor autorizate;
- nu s-au constatat modificări sau adăugiri în actele contabile care să ducă la ipoteza unor ilegalități;

În concluzie, Comisia Centrală de Cenzori scoate în evidență faptul că toate situațiile periodice întocmite de contabilitate corespund realității, acestea constituind practic baza pentru întocmirea bilanțului contabil la 31 decembrie 2011.

Față de cele stabilite, Comisia Centrală de Cenzori apreciază că există toate temeiurile pentru ca Congresul avocaților să aprobe descărcarea de gestiune pe anul 2011.

COMISIA CENTRALĂ DE CENZORI:

Av. CATANICIU RADU, Baroul ARGES

Av. CAMPEANU ENEEA-MARIUS, Baroul HUNEDOARA

Av. MARCU GRIGORE, Baroul GORJ

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA CONGRESUL AVOCAȚILOR 2012

Raport de activitate al Comisiei Centrale de Disciplină pe perioada iunie 2011-iunie 2012

În perioada ce face obiectul prezentei analize, Comisia Centrala de Disciplină a activat numai ca instanță de control, conform prevederilor **art.72 lit b) din Legea nr. 51/1995**, neavând nici o cauză susceptibilă de judecată pe fond. În aceste condiții, Comisia constituită din completul de 5 membri a soluționat conform prevederilor legale și statutare, 9 dosare ce au avut ca obiect 12 contestații, după cum urmează:

-6 dosare au conținut 8 contestații formulate împotriva deciziilor disciplinare pronunțate de Comisiile de Disciplină constituite pe lângă barourile locale, au fost soluționate prin 6 decizii, după cum urmează:

- în 5 dosare au fost respinse 7 contestații,
- într-un dosar a fost admisă contestația formulată de avocat

-2 dosare ce au conținut 3 contestații au fost suspendate prin încheiere, conf. **art. 282 din Statut** (penalul ține în loc civilul);

- un dosar a conținut o plângere împotriva unei decizii a unui consiliu de barou, a fost trimis prin încheiere de comisie la UNBR, conform solicitării petiționarului.

Contestațiile care au intrat pe rolul Comisiei Centrale de Disciplină în cursul ultimului an de activitate au fost soluționate cu celeritate, în medie în termen de 3 luni de la data înregistrării.

Cu privire la soluțiile pronunțate, Comisia a respins ca nefondate 7 contestații și a admis o singură contestație pentru vicii de procedură, dispunând trimiterea dosarului spre rejudecare la Comisia de Disciplină locală.

Activitatea Comisiei Centrale de Disciplină s-a desfășurat în acest răstimp numai ca urmare a sesizărilor formulate prin contestații de Consiliile barourilor locale (respectiv 4 contestații), alte 3 contestații fiind formulate de avocații a căror sancționare a format obiectul acțiunilor disciplinare, iar o contestație a fost formulată de petiționar.

Din punct de vedere geografic cele mai multe contestații,

respectiv 4, au vizat deciziile disciplinare pronunțate de Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul București și câte 2 contestații au fost formulate împotriva deciziilor disciplinare adoptate de Comisiile de Disciplină de pe lângă baroul Gorj și respectiv câte o contestație a fost formulată împotriva deciziei disciplinare adoptată de Comisiile de Disciplină de pe lângă barourile Cluj și Mehedinți.

În privința contestațiilor în care s-a dispus prin încheiere suspendarea judecății, o contestație a fost greșit îndreptată, iar 3 contestații suspendate au avut ca obiect decizii pronunțate de Comisia de Disciplina de pe lângă Baroul București.

Comparativ cu perioada anterior analizată, perioada 2011-2012 a cunoscut o creștere cu 20 % a numărului contestațiilor.

În ceea ce privește activitatea de judecată desfășurată de Comisia Centrală de Disciplină, aceasta s-a desfășurat în stricta conformitate cu dispozițiile legale și statutare aplicabile contestațiilor, în condițiile în care Comisia Centrală a funcționat numai ca instanță disciplinară de control.

În perioada analizată Comisia s-a confruntat cu o serie de aspecte ce resimt nevoia unor clarificări statutare și legislative, aspecte din care exemplificativ menționăm câteva, în speranța că acestea vor servi în viitor la perfecționarea cadrului normativ al răspunderii disciplinare:

- cu referire la **art. 266¹** din Statutul profesiei, posibilitatea suspendării termenului de prescripție prevăzut de **art. 266 alin 2** din Statut, pe perioada cuprinsă între data înregistrării plângerii la Consiliul Baroului conform **art. 277** din Statut și data adoptării deciziei Consiliului Baroului privind exercitarea acțiunii disciplinare conform **art. 281** din Statut;
- dreptul petiționarului de a face plângere împotriva deciziei de clasare a plângerii, dispuse conf. **art. 281 alin 1** din Statut, la Decanul baroului competent;
- stabilirea termenului de exercitare a plângerii împotriva deciziei de clasare adoptate de Consiliul de barou precum și organul competent și soluțiile procedurale ce pot fi adoptate în soluționarea acestei căi de atac;
- calitatea de părți în procedura prealabilă exercitării acțiunii disciplinare, cât și în procedura disciplinară propriu-zisă pe tot parcursul acesteia, atât în privința petiționarului care are calitatea de avocat cât și în

- privința petiționarului care nu este avocat;
- clarificarea diferențelor de terminologie utilizate în denumirea căii de atac împotriva deciziilor pronunțate de comisiile de disciplină de pe lângă barouri, în condițiile în care **art. 88 alin. 2 lit. b)** din Legea nr. 51/1995 consideră că această cale este contestația, iar **art. 88 alin 3** din aceeași lege și **art. 286** din Statutul profesiei definește aceeași cale de atac ca fiind un recurs;
 - menționarea în Statutul profesiei a căii de atac împotriva deciziilor disciplinare pronunțate de comisiile de disciplină locale sau centrală, în condițiile în care **art. 286** din Statut menționează doar recursul la Consiliul UNBR împotriva hotărârilor de fond pronunțate de Comisia Centrală de Disciplină, precum și recursul la instanțe împotriva hotărârilor definitive pronunțate de Comisia Centrala de Disciplină;
 - definirea în Statutul profesiei și a altor abateri, altele decât refuzul de a da curs convocării în faza anchetării abaterii disciplinare;
 - clarificarea poziției, în sensul dacă absența la Comisia de Disciplină este abatere în condițiile în care în prezent, doar refuzul de a da curs convocării la cercetarea abaterii disciplinare efectuate de consilierul desemnat, este definită ca abatere conf. **art. 279 alin 4** din Statut.

Dorim prin aceste reflecții să atenționăm asupra necesității perfecționării cadrului normativ al disciplinarului avocațial și totodată să exprimăm un punct de vedere direct în unele probleme ce impun clarificări pentru buna desfășurare a activității comisiilor de disciplină.

Ostrowschi Eugen

Președintele Comisiei Centrale de Disciplina

RAPORT

privind activitatea desfășurată de Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din România în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2011

În perioada de referință, activitatea Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din România – CAA a avut ca principal obiectiv finalizarea proiectului de modificare a legislației privind pensiile și drepturile de asigurări sociale ale avocaților.

Pentru realizarea acestui obiectiv, Consiliul de Administrație al CAA împreună cu comisia desemnată de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România în acest scop și-a desfășurat activitatea în conformitate cu Hotărârea 13 a Congresului Avocaților din 2011, Studiul Actuarial – noua arhitectură a sistemului de asigurări și pensii al avocaților din România – și concluziile Raportului de Expertiză Actuarială întocmit de Actuarial Services și însușit de Consiliul de Administrație al CAA și comisia desemnată de Consiliul UNBR.

Ca urmare a activității desfășurate s-a realizat în formă finală Proiectul de modificare a Legii 452/2001 prin care se urmărește apropierea vârstelor de pensionare, respectiv 63 de ani femeile și 65 de ani bărbații și proiectul de modificare al Statutului de funcționare al CAA care a fost comunicat către toate barourile prin grija domnului avocat doctor Gheorghe Florea, Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România.

În principal, noile modificări ale Statutului, conformându-se Hotărârii nr. 13 a Congresului Avocaților din România, urmăresc eliminarea paralelismelor și debirocratizarea activității sistemului de pensii prin desființarea Adunărilor Generale ale filialelor, numirea Consiliilor de conducere ale filialelor CAA de către Consiliul de Administrație al CAA la propunerea Consiliilor barourilor, specializarea fondurilor în fonduri de pensii și fonduri de alte asigurări sociale, armonizarea legislației proprii cu legislația comunitară prin apropierea vârstelor de pensionare și creerea rezervelor tehnice pentru sustenabilitatea sistemului.

Subliniem încă o dată necesitatea modificării cât mai rapide a legislației, respectiv legea 452/2001 cel puțin sub aspectul vârstelor de pensionare, ceea ce în termeni actuariali ar reprezenta o creștere a rentabilității sistemului cu 60% iar în cifre statistice ar corespunde unei creșteri a cotei de contribuții la sistem de la 10% în prezent la 17% în viitorul imediat.

Un factor esențial în analiza rentabilității sistemului îl reprezintă numărul celor intrați în profesie anual și numărul celor ieșiți din profesie anual, iar din analiza documentelor ce însoțesc acest raport se poate observa că, luând în calcul rata

noilor intrați în profesie în ultimii doi ani, care este de cca. 700 noi intrați, aceasta ar face ca rentabilitatea sistemului să crească cu 85% în sensul că sistemul acumulează până în anul 2041 iar în anul 2064 ar intra în incapacitate de plată.

Rezultă că rata de finanțare pe următorii 35 de ani ar fi asigurată la un procentaj de 134,4% iar pentru următorii 45 de ani de 98,88%. Rata de finanțare totală până în anul 2090 fiind de 81,19%.

Este momentul să decidem acum dacă dorim să punem sistemul de asigurări pe noi coordonate așa cum rezultă din lucrările de specialitate menționate mai sus și să dăm curs sau nu hotărârilor deja luate de Congresul Avocaților din anul 2011 astfel cum sunt consemnate în Hotărârea nr. 13.

Singura modalitate constatată de lucrările actuariale pentru crearea unui sistem de pensii solid până în anul 2090 este gestionarea centralizată a fondului de pensii, dar prin aceasta neînțelegând ținerea banilor într-un singur cont ci gestionarea banilor din sistem necesari fondului de pensii pe baza unor principii unice și prin investirea acestui fond în cele mai rentabile modalități de acumulare. Până în prezent Consiliul de Administrație al CAA a gestionat numai suma de 70 milioane lei prin cumpărarea de bonuri de tezaur și printr-o investiție imobiliară în orașul Techirghiol care la data susținerii prezentului raport este realizată 100%.

În prezent fondul de rezervă necesar este de 136.999.469 lei din care s-au constituit până în prezent 32.084.417,93 lei din care s-a virat la CAA 22.167.164,47 lei. Se poate observa că până în prezent s-a constituit abia 23,59% din necesarul de fond de rezervă, deși sistemul funcționează în această formă de peste 15 ani.

Se impune adoptarea unui set de măsuri pentru accelerarea acumulării fondului de rezervă în sensul de a se prevala cel puțin 10% din venituri și nu din beneficiile sistemului așa cum operează o serie de filiale.

Din analiza bugetelor de venituri și cheltuieli la nivelul filialelor se constată discrepanțe majore între filiale cu privire la nivelul salariilor angajaților filialelor și indemnizațiilor de conducere, cheltuieli exagerate cu protocolul, deplasările și activitățile administrativ gospodărești ale unor filiale.

Pentru a se elimina aceste neajunsuri, Consiliul de Administrație al CAA va propune Consiliului UNBR o organigramă cadru care să cuprindă numărul maxim de salariați ce pot fi angajați de filiale în raport de numărul membrilor filialei dar și de veniturile realizate de filiale.

Subliniem la acest capitol și mulțumim pe această cale, colegilor care, fiind în conducerea filialelor au înțeles să desfășoare această activitate în slujba profesiei fără nici un fel de indemnizații și celor care s-au îngrijit să gestioneze înțelept fondul de cheltuieli salariale.

Eforturile pe care Consiliul de Administrație al CAA și le propune pentru perioada următoare, având o singură finalitate – creșterea rentabilității sistemului – nu pot fi îndeplinite atâta vreme cât din disponibilul existent la nivelul sistemului în sumă de 335.218.120,73 lei, Consiliul de Administrație al CAA gestionează efectiv suma de 70.459.298 lei, restul de 265.758.822,73 lei găsiindu-se în conturile filialelor iar din această sumă 201.590.766,72 lei se găsesc la Filiala București. Cu toate acestea, din gestionarea acestei sume de 70.459.298 lei, la nivelul Casei Centrale s-au obținut dobânzi mai mari chiar decât obținute de filiala București întrucât toate fondurile Casei Centrale sunt numai în bonuri de tezaur cu randamente ridicate obținute la momentul încheierii contractelor de achiziționare.

Sub aspect investițional, în anul 2011 s-au investit 18.583.645,42 lei în imobilul de la Techirghiol și suma de 1.407.062,63 lei în imobilul din Drobeta Turnu Severin, amândouă imobilele fiind în prezent realizate și recepționate.

Activitatea departamentului pensii în anul 2011

În perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări al Avocaților din România, în conformitate cu atribuțiile ce-i revin și în raport de principiile ce stau la baza organizării și funcționării sistemului propriu de pensii și asigurări sociale al avocaților, a avut o continuă preocupare în adoptarea unor măsuri de evoluție a sistemului, asigurând o egalitate de tratament între toți membrii CAA (avocați în activitate, avocați pensionari și urmașii acestora cu drepturi proprii la pensie), cât și scopul de a asigura în egală măsură o sustenabilitate financiară a sistemului de pensii și asigurări sociale.

Departamentul Pensii din cadrul Casei de Asigurări a Avocaților din România și-a desfășurat activitatea prin aplicarea exclusivă a dispozițiilor Legii nr.452/2001 pentru aprobarea OUG nr.221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, ale Statutului CAA și ale Regulamentului de organizare și funcționare al CAA, coordonat fiind de Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări al Avocaților.

În decursul anului 2011, în vederea stabilirii și acordării drepturilor de pensie din sistemul propriu de pensii și asigurări sociale al avocaților, Departamentul Pensii a pus în aplicare următoarele prevederi:

- A fost utilizat un venit de referință în cuantum de 2300 lei în conf. cu Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România;
- Valoarea punctului de pensie aplicată a fost în cuantum de 1150 lei, reprezentând 50% din venitul de referință de 2300 lei, conform Deciziei Consiliului Casei de Asigurări a Avocaților din România;
- S-a acordat o indemnizație de însoțitor în cuantum de 920 lei pentru pensionarii încadrați în gradul I de invaliditate;

- Contributia individuala obligatorie la fondul de pensii si asigurari sociale al avocatilor, a tuturor avocatilor cu drept de exercitiu al profesiei, s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii 51/1995, Legii 452/2001 și ale Hotărârii nr.722/20.03.2010 a Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania;
- Ajutorul de deces acordat in decursul anului 2011 a fost in cuantum de 3000 lei pentru membrii CAA si de 1500 lei in cazul decesului survenit unui membru de familie al asiguratului sau pensionarului CAA, conform deciziei Consiliului Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania;
- Incepand cu luna ianuarie 2011, din dreptul de pensie lunar cuvenit membrilor din sistemul propriu de pensii al avocatilor, CAA a calculat, respectiv Filialele CAA au retinut si virat contributia lunara pentru asigurarile sociale de sanatate potrivit modificarilor si completarilor Legii nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, prin dispozitiile OUG.nr.107/2010 (art.259, alin.2) si OUG nr.117/2010;
- Limita supusa impozitului pe venit din pensii, in decursul anului 2011, a ramas la nivelul de 1000 lei;
- Au fost puse in aplicare prevederile Legii nr.76/2010 – Art.I, punct 4, privind aprobarea OUG. nr.109/2009 –Art.68(1) pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 (Codul fiscal), prin neimpozitarea veniturilor din pensii realizate de catre persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat;
- Hotararea nr.259 din data de 09.06.2011 emisa de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania privind modificarea si completarea Statutului CAA si a Regulamentului CAA.

Din lucrarile inregistrate la Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania, in decursul anului 2011, cat si urmare a modificarilor intervenite in legislatia proprie de pensii si asigurari sociale a avocatilor, Departamentului Pensii i-au fost repartizate in mod predominant cererile privind deschiderea dreptului de pensie sau modificarea categoriei de pensie a pensionarilor existenti in sistemul propriu de pensii al avocatilor, dar si cereri de revizuire a pensiei aflate in plata, acte in completarea dosarelor in curs de solutionare, contestatii a drepturilor de pensie stabilite de CAA, modificari intervenite la Filialele CAA privind pensionarii aflati in plata sau corespondenta rezultata ca urmare a colaborarii cu alte sisteme de pensii si asigurari sociale.

In acest sens, dupa caz, se verifica si se intocmesc urmatoarele:

- actele ce insotesc cererea de stabilire a dreptului de pensie, inaintate de Filiala CAA (sau de petent) – daca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege;

- corectitudinea stabilirii stagiului de cotizare si a contributiei depuse la fondul de pensii din cadrul sistemului propriu de pensii al avocatilor;
- intocmirea documentatiei necesare in vederea stabilirii dreptului de pensie sau, dupa caz, respingerea cererii de pensie pentru neandepinirea conditiilor legale;
- se verifica dosarele de pensie ca urmare a contestatiilor sau sesizarilor formulate, intocmindu-se documentatia de solutionare ce este propusa spre analiza Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor, ulterior rezolutia fiind comunicata petentului;
- urmare deciziilor Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor, sunt puse in plata drepturile de pensie ce sunt preluate din sistemul public de pensii conform Conventiei nr.463/2004 incheiate intre CAA si CNPAS;
- se intocmeste evidenta si documentatia necesara punerii in plata a drepturilor de pensie si se transmite lunar Filialei Bucuresti a CAA; sau, dupa caz, catre toate Filialele CAA in urma modificarii dreptului de pensie stabilit de Consiliul Casei de Asigurari a Avocatilor prin indexarile sau modificarile ce au loc;
- in situatiile prevazute de lege, se urmareste data scadenta privind pensiile de urmas sau pensiile de invaliditate grad I REVIZUIBIL sau grad II REVIZUIBIL si se procedeaza la modificarea, suspendarea temporara a platii pensiei sau sistarea acesteia, fiind redactate decizii corespunzatoare;
- pensionarilor CAA li se elibereaza anual taloane speciale pentru efectuarea a 6 calatorii simple cu reducere de 50%;
- se efectueaza date statistice ce sunt comunicate trimestrial Institutului National de Statistica din Romania ;
- se acorda audiente si consiliere membrilor Casei de Asigurari a Avocatilor sau expertilor contabili numiti de Instantele Judecatoresti in litigiile cu Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania;
- sunt coordonate si se verifica Filialele CAA privind modul de intocmire a dosarelor de pensie si de efectuare a platii pensiilor conform dispozitiilor Legii nr.452/2001, Statutului CAA si Regulamentului CAA.

Structura categoriilor de pensii

In decursul anului 2011 au fost emise un numar de **255 decizii** privind drepturile de pensie al asiguratilor din sistemul propriu de pensii si asigurari sociale al avocatilor, respectiv:

- **91** decizii de pensie pentru limita de varsta;
- **99** decizii de pensie pentru retragere definitiva din profesie;

- a) drepturi noi de pensie,
 - b) drepturi de pensie stabilite pentru perioada de exercitare a profesiei de avocat dupa data pensionarii pentru limita de varsta pana la data radierii din Tabloul avocaturilor, conform art. 48 punct 1 din Regulamentul CAA;
 - c) drepturi de pensie stabilite prin anularea dreptului de pensie pentru limita de varsta aflat in plata, conform art. 48 punct 2 din Regulamentul CAA.
- **6** decizii de pensie pentru retragere anticipata definitiva din profesia de avocat;
 - **5** decizii de trecere de la pensie de invaliditate la pensie pentru limita de varsta, urmare indeplinirii conditiilor privind varsta standard de pensionare si stagiul minim de cotizare;
 - **16** decizii de pensie pentru gradul I sau gradul II de invaliditate;
 - **20** decizii de pensie de urmas privind: urmasi minori/majori, vaduve ce solicita drepturi noi de pensii ulterior datei indeplinirii conditiile de pensie, a urmasilor incadrati in gradul I sau gradul II de invaliditate sau, dupa caz, sotul supravietuitor care au optat la pensia dupa sustinatorul decedat, avand drept propriu de pensie pentru limita de varsta;
 - **1** decizie de suspendare a dreptului de pensie;
 - **2 decizii** privind punerea in plata a drepturilor de pensie ce sunt preluate din sistemul public de pensii, conform Conventiei nr.463/2004 incheiate intre CAA si CNPAS;
 - **3** decizii privind stabilirea indemnizatiilor de urmas in conformitate cu art. 59 din Statutul CAA, modificat prin Hotararea nr.259 din data de 09.06.2011 emisa de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania;
 - **3** decizii de revizuire;
 - **5** decizii de pensie privind stabilirea pe o perioada de 6 luni a unui ajutor lunar pentru sotul supravietuitor ce nu realizeaza venituri ;
 - **1** decizie privind anularea deciziei de stabilire a dreptului de pensie pentru retragere definitiva din profesie;
 - **3** decizii privind respingerea cererii de pensie pentru neindeplinirea conditiilor;

Situatia numarului total de pensionari aflatii in plata in sistemul propriu de pensii al avocatilor in ianuarie 2011, respectiv decembrie 2011:

<u>CATEGORIE PENSIE</u>	<i>nr. pensionari – ian.2011-</i>	<i>nr. pensionari – dec.2011-</i>	<i>diferente rezultate</i>
lim.varsta / retragere definitiva	1510	1549	+39
retragere anticipata definitiva	28	34	+6
invaliditate	83	87	+4
urmasi	310	299	-11
TOTAL :	1931	1969	+38

Evolutia numerica a pensionarilor CAA:

Analizand evidenta trimestriala a membrilor Casei de Asigurari a Avocatilor inscrisi la pensie in decursul anului 2011, respectiv membrii CAA ce au iesit din drepturile de pensie conform art.76 din Statutul CAA, constatam urmatoarele:

Trim.	<u>nr. mediu al pensionarilor existenti in plata / trimestru</u>	<u>nr. pensionar i inscrisi la pensie</u>	<u>TOTAL nr.pensionar i a caror pensie a incetat</u>	<u>- efectiv nr. pension. decedati</u>	<u>DIFEREN TE intrari - iesiri</u>
I	1934	42	40	28	2
II	1966	60	26	19	34
III	1976	28	32	24	-4
IV	1968	37	31	21	6
TOTAL	-	167	129	92	38

Fata de cele evidentiate rezulta o crestere cu un numar de 38 membrii ai Casei de Asigurari a Avocatilor in decursul anului 2011, desi au iesit din drepturile de pensie din sistemul propriu de pensii al avocatilor un numar de 129 asigurati.

Activitatea Comisiei Juridice

În perioada mai 2011-mai 2012 CAA a fost implicată în 87 de cauze: un dosar care urmează a fi soluționat de ÎCCJ, 39 de dosare s-au aflat pe rolul Tribunalului București, 21 dosare au fost înregistrate la Curtea de Apel București, 7 dosare au fost date spre rezolvare Judecătoriilor din București, iar 19 dosare au fost reținute spre rezolvare de alte instanțe judecătorești de cât cele din București.

În intervalul de timp la care ne referim stadiul rezolvării cauzelor în care a fost antrenată CAA este următorul:

- a. 17 cauze au fost finalizate de Tribunalul București, iar 22 de cauze sunt în curs de rezolvare.
- b. 20 de cauze înregistrate pe rolul Curții de Apel București au fost soluționate, iar o cauză care privește acțiunea doamnei Munteanu Aurelia împotriva Consiliului CAA, Filialei CAA București și Barul București (dosar nr. 8400/2/2010) este în curs de rezolvare.
- c. Din cele 7 cauze înregistrate la judecătoriile din București 6 cauze au fost judecate, iar o cauză este în curs de derulare.
- d. Din cele 19 dosare care s-au aflat pe rolul instanțelor din țară, 14 cauze au fost judecate; iar 5 cauze sunt încă nesoluționate.

De regulă, cererile adresate instanțelor judecătorești împotriva CAA au vizat contestarea deciziilor emise în legătură cu acordarea și stabilirea cuantumului pensiilor pentru limită de vârstă și a pensiilor de urmaș, reclamanții pretinzând că s-au comis greșeli refuzându-se acordarea lor ori cu privire la calcularea punctajului mediu anual.

Mai multe contestații au vizat respingerea de către CAA a demersurilor unor avocați de a li se acorda pensie anticipată din profesie ori pensie din sistemul CAA, în condițiile în care sunt beneficiari ai unor pensii de serviciu – pentru că au avut calitatea de magistrați – la a căror acordare în temeiul art. 82 și 86 din Legea 303/2004 au fost avute în vedere și stagiile de cotizare din avocatură.

După adoptarea Deciziei nr. 223/13.03.2012 a Curții Constituționale mai mulți avocați pensionari au solicitat să li se restituie cotele reținute cu titlu de contribuție de asigurări sociale, care vizau veniturile din pensii de până la 740 lei. Cererile privind restituirea cotei de 5,5% reținută din pensii pentru contribuția de asigurări sociale din întregul cuantum al pensiei au vizat și solicitarea de a li se restitui reținerile făcute în perioada 1 ianuarie 2011 până în prezent.

În general, instanțele judecătorești au primit opiniile exprimate de CAA, prin întâmpinările formulate la contestațiile îndreptate împotriva deciziilor emise de CAA, ori prin exercitarea căilor de atac – în cazurile în care primele instanțe au pronunțat hotărâri defavorabile CAA. Au fost însă cazuri în care instanțele din

București, în mod deosebit Curtea de Apel București împotriva reglementărilor referitoare la acordarea pensiilor și altor drepturi de asigurări sociale pentru avocați și ignorând practica judiciară constantă în materie au dat satisfacție unor cereri neîntemeiate ale petenților. Astfel Tribunalul București și Curtea de Apel București în dosarul nr. 4016/3/2010 au declinat competența de soluționare a contestației formulată de Zsoldi Irimie în favoarea Tribunalului Botoșani, cu toate că acesta contesta o decizie emisă de CAA. Semnificativ este faptul că o asemenea soluție s-a pronunțat după ce Tribunalul Botoșani și Curtea de Apel Suceava au stabilit că judecarea cauzei este de competența Tribunalului București.

Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra modului prin care s-a stabilit punctajul mediu anual în dosarul nr. 27235/3/2009 prin decizia 7118/8.11.2011 (în cazul Toma Stelian), în dezacord cu aspectele tehnice a căror reglementare era stabilită fără echivoc de UNBR și Statutul CAA.

Curtea de Apel București a admis contestațiile unor asigurați care au cerut să li se acorde pensie din sistemul CAA, în condițiile în care sunt beneficiari ai unor pensii de serviciu, în calitate de foști magistrați, după ce la stabilirea vechimii în acele profesii au fost luate în calcul în baza Legii 303/2004 și perioadele în care au exercitat profesia de avocat. Astfel, în dosarul 1380/3/2012 Cibanu Ioan a cerut să i se stabilească pensie din sistemul CAA după ce i s-a acordat pensie de serviciu în conf. cu prev. art. 86 alin. 1 și 4 din Legea 303 /2004 pentru o vechime de 7 luni în funcția de procuror, 32 ani și 11 luni avocat și 2 ani și 8 luni jurisconsult.

În mai multe cazuri petenții care au solicitat pensie din sistemul CAA primesc pensie de serviciu deși vechimea în magistratură li s-a stabilit și în raport de perioadele în care au exercitat profesia de avocat, perioade care depășesc pe cele în care au avut calitatea de magistrați.

Dl. av. Mircea Ion a primit o soluție favorabilă prin Decizia 807/2012 a Curții de Apel București și Casa de Asigurări a Avocaților a fost obligată să stabilească reclamantului pensie și pentru stagiul realizat ca avocat în perioada 1 mai 1978 – octombrie 1994, după ce această perioadă i-a fost luată în calcul la stabilirea pensiei de serviciu.

Dl. av. Crișan Ioan a contestat la Tribunalul Alba Decizia 191/2001 emisă de CAA pentru că nu i-a luat în calcul o perioadă de 22 ani 8 luni și 19 zile cât a exercitat profesia de avocat în condițiile în care a primit pensie de serviciu și pentru această activitate în care a realizat venituri din avocatură.

Curtea de Apel București prin Decizia 5935/2011 a obligat CAA să stabilească în beneficiul dl. Toth Ferencz pensie pentru stagiul realizat în avocatură în perioada 1.08.1980 – 29.06.1998, perioadă valorificată în interesul acestuia pentru obținerea pensiei de serviciu.

CAA a semnalat în toate cazurile, în care s-a solicitat acordarea pensiei din sistemul CAA pentru perioadele din avocatură luate în calcul la stabilirea pensiei de serviciu, atât instanțelor, cât și Caselor Județene de Pensii nelegalitatea cererilor petenților și soluțiile pronunțate.

* *
*

Consiliul de Administrație la CAA și-a desfășurat activitatea atât în ședințe lunare cât și prin mijloace de comunicare informaționale, hotărârile au fost întotdeauna luate în unanimitate, prin aceasta dovedindu-se o bună coordonare și colaborare a membrilor Consiliului.

Față de cele de mai sus apreciem activitatea desfășurată de Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților ca fiind pozitivă și solicităm Congresului Avocaților descărcarea de gestiune a Consiliului CAA pe anul 2011 și adoptarea proiectului de buget consolidat pe anul 2012.

*

Prezentul raport a fost analizat și adoptat de Consiliul de Administrație al CAA în ședința ținută în data de 23 mai 2012 inclusiv prin mijloace informaționale pentru membrii Consiliului din Baroul Alba și Baroul Giurgiu.

Consiliul de Administrație al CAA,
av. Tiberius Nicu,
Președinte

RAPORT
PRIVIND CHELTUIELILE SI VENITURILE REALIZATE IN ANUL
2011 COMPARATIV CU CHELTUIELILE SI VENITURILE
PREVAZUTE PENTRU ANUL 2011 LA NIVELUL INTREGULUI
SISTEM AL CASEI DE ASIGURARI A AVOCATILOR

In urma centralizarilor situatiilor financiare ale fililelor CAA la 31.12.2011, s-a constatat ca veniturile realizate la nivel de sistem au fost de 139.306.945 lei (107.357.383 lei venituri din cote, 19.504.400 lei venituri din dobanzi, 5.322.613 lei venituri din penalizari si 7.122.550 lei alte venituri, respectiv cota de 7% achitata de filiale, fondul de rezerva 5%, chirii), iar cheltuielile au fost de 85.970.887 lei (din care pensii 45.311.076 lei, indemnizatii insotitor 50.741 lei, indemnizatii pentru incapacitate de munca 981.504 lei, indemnizatii pentru maternitate 3.577.718 lei, indemnizatii pentru ingrijirea copiilor pana la varsta de doi ani 14.773.859 lei, ajutoare de deces 241.474 lei, ajutoare materiale pentru pensionari si avocati 2.528.249 lei, cheltuieli postale 228.298 lei, alte cheltuieli pentru asigurarile sociale 18.277.968 lei).

Total excedent la nivelul sistemului este de 53.336.058 lei, iar totalul disponibil pentru intreg sistemul la 31.12.2011 este de 336.218.120 lei.

Din total disponibil, Casa Centrala a realizat un disponibil de 70.459.298 lei, iar filialele 265.758.822 lei. Pe structura filialele se prezinta in felul urmatoare : Filiala Bucuresti are un disponibil de 201.590.766 lei, respectiv 76 % din total filiale, iar celelalte filiale 64.168.056 lei, respectiv 24%.

La 31 decembrie au inregistrat deficit un numar de 14 filiale : Arad (71590 lei), Bacau (230.573 lei), Bistrita (169.432 lei), Brasov (182.431 lei), Caras (74.769 lei), Covasna (66.573 lei), Dambovit (80.632 lei), Galati (18.418 lei), Iasi (595.908 lei), Maramures (100.725 lei), Neamt (104.765 lei), Prahova (14.503 lei), Salaj (129.740 lei), Valcea (129.002 lei).

Filialele care au inregistrat deficit justifica aceasta situatie, fie printr-un quantum ridicat al pensiilor, fie prin cresterea numerica a avocailor pensionari, precum si acordarea unui quantum ridicat a indemnizatiilor pentru crestere si ingrijire copil pana la 2 ani, concedii maternitate, concedii medicale.

Nivelul ridicat al cheltuielilor nu a putut fi acoperit de veniturile realizate de aceste filiale, justificarea generala fiind ca incasarile sunt relativ mici, tinand cont de faptul ca anul 2011 a fost un an de criza economica ce s-a reflectat in mod direct in incasarile avocailor.

Sunt filiale care nu respecta prevederile statutare, astfel ca in anul 2011 sunt filiale care nu au achitat cotele de 7% (sau 5%) catre CAA, si anume : Arges, Bacau, Bihor, Bistrita, Caras, Dambovita, Galati, Gorj, Prahova, Salaj si Valcea.

De asemenea sunt filiale care nu au constituit pentru anul 2011 fondul de rezerva si anume : Arges, Arad, Bacau, Braila, Caras, Gorj, Ialomita, Maramures, Valcea.

O remarca in ceea ce priveste obligatia filialelor de a constitui si vira fondul de rezerva (cota de 5%) catre CAA este ca acesta a fost efectuat in mod aleatoriu, fiind ani in care s-a constituit si ani in care nu s-a constituit, s-au au constituit si virat cat au considerat. Si anume : Arges, Arad, Bacau, Braila, Buzau (neconstituit 2007), Caras, Dolj (neconstituit 2005), Gorj, Maramures, Prahova, Sibiu, Suceava (neconstituit 2004, 2005), Tulcea (neconstituit 2008, 2009), Valcea (neconstituit 2007, 2010).

Din verificarile efectuate de catre CAA rezulta ca sumele care au fost constituite de catre filiale au fost determinate incorect, rezultand faptul ca doar 7 filiale respecta prevederile art 19 din Statutul CAA, potrivit caruia „filialele constituie o cota de minim 5% fond de rezerva din venitul sistemului de asigurari sociale CAA” si anume Botosani , Brasov, Cluj, Covasna, Dambovita, Prahova si Salaj. Restul filialelor care au constituit fond de rezerva s-au raportat la determinarea acestuia, fie la excedentul din anul respectiv fie la o baza de calcul aleatorie.

Sumele neconstituite si nevirate se regasesc in anexa la prezentul material.

In continuare vom urmari veniturile si cheltuielile realizate in anul 2011 comparativ cu estimarile bugetare pe anul 2011 pe fiecare filiala in parte.

FILIALA ALBA (254 avocati /20 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 1.525.233 lei, din care venituri din cote 1.306.867 si cheltuieli de 1.059.941 lei, din care cheltuieli cu pensiile 460.442 lei, concedii ingrijire copil 186.257 lei. S-au acordat ajutoare materiale avocaturilor pensionari in suma de 39.000 lei cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun.

Filiala Alba inregistreaza cheltuieli : cu deplasari la Consiliul CAA Bucuresti in cuantum de 5.360 lei, protocol 18.979 lei (reprezentand cheltuieli pentru sedintele de consiliu, de Adunarea generala si cadouri de Craciun pentru copiii avocaturilor) , salarii pentru 3 salariati si indemnizatii de conducere in cuantum de 84.027 lei .

Pentru anul 2011 conform bugetului s-au estimat venituri mai mici cu 139.233 lei, cheltuielile mai mari decat cele realizate cu 92.952 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 46.280 lei decat cel realizat.

La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Alba a CAA a realizat un excedent de 465.291 lei datorat veniturilor incasate, mai mari decat cele prevazute, desi cheltuielile au fost mai mari decat cele prevazute la capitolele: ajutoare materiale, concedii ingrijire copil, ajutoare deces, cheltuieli ad-tiv gospodaresti.

Cota de 5% catre CAA s-a virat in intregime

***Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 344.542 lei;
Disponibil la 31.12.2011 = 3.123.951 lei***

FILIALA ARAD (442 avocati /55 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 2.271.573 lei, veniturile din cote 2.165.085 lei si cheltuieli de 2.343.164 lei, din care cheltuieli : cu pensiile 1.144.763, concedii ingrijire copil 512.527, ajutoare materiale 24.400 (cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun pentru pensionari), cheltuieli de protocol 4.990 (cheltuieli pentru adunarea generala – apa, cafea, si pentru 8 martie 2011) deplasari 2.386 (deplasare Congres).

Filiala Arad are un fond de salarii consumat 192.008 pentru un numar de 8 salariati si indemnizatii pentru Consiliul de Conducere si cenzori in numar de 8 persoane.

La sfarsitul exercitiului financiar s-a inregistrat un **deficit de 71.591 lei.**

Potrivit bugetului pentru anul 2011 s-a prevazut un excedent, insa nu a putut fi realizat datorita cresterii cheltuielilor de la capitolul amortizare cu suma de 125.685 lei, rezultat in urma reevaluarii imobilului

Cota de 7%, respectiv 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 1.193.000 lei

Filiala Arad a constituit fond de rezerva numai in anii 2002 si 2006

Disponibil la 31.12.2011 = 984.834 lei

FILIALA ARGES (366 avocati / 48 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.753.525 lei, din care venituri din cote 1.764.092 lei si cheltuieli de 1.743.434 lei, din care cheltuieli : cu pensiile 1.292.727, concedii ingrijire copil 313.615, si cheltuieli cu salarii 18.000 lei pentru un numar de 2 salariati, Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere.

Filiala a inregistrat un **excedent de 10.091 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici decat cele realizate cu 43.525 lei cat si cheltuieli mai mici decat cele realizate cu 19.434 lei.

La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Arges a obtinut un excedent de 10.091 lei in masura in care veniturile au crescut proportional cu cheltuielile.

Cota de 7%, respectiv 5% nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 282.164 lei, dar nu a fost virata

Disponibil la 31.12.2012 = 1.154.827 lei

FILIALA BACAU (289 avocati /39 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 1.480.434 lei, din care venituri din cote 1.421.071 lei si cheltuielile de 1.711.007 lei , din care cheltuielile : cu pensiile 1.253.688 lei, concedii ingrijire copil 170.723 lei, concedii maternitate 45.835 lei, concedii medicale 36.672 lei, cheltuieli cu salarii pentru cei 2 salariati 74.994 lei (Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere).

S-a realizat un **deficit financiar in cuantum de 230.573 lei**, datorita cheltuielilor cu plata pensiilor si a cheltuielilor privind indemnizatiilor cu cresterea copilului care depasesc incasarile din cotele avocatilor.

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 212.434 lei si cheltuieli mai mari cu 54.042 lei, estimandu-se un deficit mai mare cu 266.476 lei decat cel rezultat.

Veniturile realizate la nivelul Filialei Bacau sunt foarte mici, cota medie lunara pe avocat este de 409,76 lei, pensia medie lunara fiind de 2.678,82 lei.

Cota de 7% nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 133.353 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 45.601 lei

FILIALA BIHOR (324 avocati /63 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.929.770 lei, din care venituri din cote in cuantum de 1.778.615 si cheltuieli de 1.865.621 lei, din care cheltuieli cu pensiile 1.625.344, concedii maternitate 49.321 lei, ingijire copil 13.181, concedii medicale 33.477 si salarii 77.285 (pentru un numar de 3 salariatii si indemnizatii pentru cei 3 membrii ai Consiliului filialei)

Filiala inregistreaza un **excedent financiar de 64.149 lei**.

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 60.230 lei si cheltuieli mai mari cu 99.479 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 39.249 lei decat cel realizat.

Cota de 7%, respectiv 5% nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 525.272 lei si virat 36000 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.862.937 lei

FILIALA BISTRITA-NASAUD (134 avocati /22 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 721.528 lei, din care venituri din cote 695.837 si cheltuieli de 890.960 lei, din care pensii avocati 506.784, concedii ingrijire copil 222.185, concedii maternitate 27.248, concedii medicale 1.899, ajutoare materiale 10.200 lei, cheltuieli cu salarii 22.820, pentru un salariat (consiliul filialei nu primeste indemnizatii) avand la sfarsitul exercitiului un **deficit de 169.431 lei**.

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 17.298 lei si cheltuieli mai mari cu 19.900 lei, deficitul estimat fiind de 207.260 lei.

Cota de 7% nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 224.489 lei si virat 37.000 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 378.521 lei

FILIALA BOTOSANI (152 avocati /14 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 553.164 lei, din care venituri din cote 486.894 lei si cheltuieli de 533.435 lei, din care pensii 272.894, concedii ingrijire copil 91.793, maternitate 21.560, ajutoare materiale pentru pensionari 5.000 lei, salarii pentru 2 salariatii 58.875 lei (Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii).

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 19.729 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 86.836 lei si cheltuieli mai mari cu 106.565 lei, decat cele realizate.

Filiala Botosani a CAA prezinta un excedent financiar de 19.729 lei datorat cheltuielilor mai mici decat cele prevazute.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 166.010 lei si virat 79780 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 547.353 lei .

FILIALA BRASOV (548 de avocati /71 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 2.942.841 lei, din care venituri din cota de 2.636.111 si cheltuieli de 3.125.272 lei, din care cheltuielile cu pensiile 1.774.341,ingrijire copil 746.026, mternitate 111.424, indemnizatiile de incapacitate de munca 24.299, ajutoare materiale 4.500 lei, protocol 2.590 (pentru Adunarea generala), deplasari 291 (deplasare consilier pentru sedintele filialei de la Fagaras la Brasov si retur), salarii 83.875 lei pentru un numar de 3 salariati si indemnizatii de conducere pentru un numar de 5 membri ai Consiliului filialei

Sa inregistrat un **deficit financiar de 182.431 lei.**

Prin bugetul anului 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 142.841 lei cat si cheltuieli mai mici cu 349.854 lei decat cele realizate. Excedentul estimat fiind de 24.582 lei.

Un nr. de 7,71 avocati sustine un pensionar, pensia medie lunara fiind in suma de 2.082,56 lei.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 870.092 lei si virat 603.709 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 3.091.849 lei

FILIALA BRAILA (163 avocati /24 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 906.799 lei , in care venituri din cote 880.808 si cheltuieli de 761.980 lei, din care pensii 624.921 lei, ingrijire copil 28.695, maternitate 18.400, medicale 5.512, salarii 24.348 pentru 2 salariati (consilierii filialei nu incaseaza indemnizatii)

La sfarsitul exercitiului s-a inregistrat un **excedent financiar de 144.819 lei.** Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 141.299 lei si cheltuieli mai mici cu 3.330 lei decat cele realizate, **excedentul estimat fiind de 6.850 lei.**

Excedentul filialei se datoreaza veniturilor mai mari pe fondul cresterii numarului de avocati.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 103.154 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 322.240 lei

FILIALA BUCURESTI (9526 avocati /554 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 63.213.469 lei, din care venituri din cota 49.686.708 lei, dobanzi 10.337.935, penalitati 3.188.825 lei si cheltuieli de 26.299.938 lei, din care cheltuielile cu pensiile 10.885.824, concedii ingrijire copil 5.401.167, maternitate 1.593.080, medicale 258.220, ajutoare materiale in cuantum de 1.889.593. cheltuieli de protocol 24.256 (aferente Adunarii generale), cheltuieli cu salarii si indemnizatii de conducere de 1.740.674 lei. Potrivit organigramei, Filiala Bucuresti inregistreaza un numar de 28 de salariatii cu norma intreaga, (in care sunt inclusi salariatii filialei si personal din cadrul policlinicii medicale), 13 salariatii cu timp partial de munca (fiind inclusi medici si asistente medicale din personalul policlinicii medicale), la care se adauga indemnizatiile pentru cei 5 membrii ai Consiliului filialei.

Filiala are la sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 36.913.531 lei.**

Potrivit bugetului pe anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 813.469 lei si cheltuieli mai mari cu 1.760.062 lei.

Filiala Bucuresti s-a incadrat in prevederile bugetare realizand un excedent de 36.913.531 lei, mai mare decat cel prevazut in buget.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 17.147.337 lei si virat 13.998.980 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 201.590.767 lei

FILIALA BUZAU (222 de avocati /24 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 1.024.483 lei, din care venituri din cota 944.548 lei si cheltuieli de 780.197 lei din care cheltuielile cu pensiile 480.000, concedii ingrijire copil 58.222, maternitate 41.072, medicale 15.284, ajutoare materiale acordat cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun 17.200 , cheltuieli cu salarii 49.000 pentru 2 salariatii (Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere) La sfarsitul exercitiului filiala inregistreaza un **excedent financiar de 244.286 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 184.483 lei cat si cheltuieli mai mici cu 15.197 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 169.286 lei decat cel realizat.

Cresterea veniturilor si scaderea cheltuielilor pe fondul cresterii numarului de avocati si al scaderii numarului de pensionari au dus la obtinerea unui excedent financiar de 244.286 lei.

Cota 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 233.780 lei si virat 74.123 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 965.770

FILIALA CALARASI (69 de avocati /3 pensionari) a realizat venituri de 466.809 lei, din care venituri din cota de 383.117 si cheltuieli de 276.613 lei din care cheltuielile cu pensii 154.124, concedii ingrijire copil 49.354, maternitate 11.746, ajutoare materiale 3.000 lei si salarii 20.132 lei pentru 1 salariat (

Consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii de conducere) avand un **excedent de 190.196 lei.**

Previziunile bugetare pentru anul 2011 au prevazut venituri de 352.100 lei si cheltuieli de 326.284 lei cu un excedent prognozat de 25.816 lei.

Filiala Calarasi a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare pentru anul 2011, obtinand venituri mai mari si cheltuieli efective mai mici decat cele prevazute in buget.

Cota 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 77.921 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.143.748 lei

FILIALA CARAS-SEVERIN (71 avocati /19 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 404.813 lei, din care venituri din cota 376.216 lei si cheltuieli de 479.583 lei din care cheltuielile cu pensiile 413.273, concedii ingrijire copil 3.600, maternitate 9.857, salarii 26.351 pentru 3 salariatii cu jumatate de norma si indemnizatii pentru cei 3 consilieri ai filialei.

Filiala are la sfarsitul exercitiului financiar un **deficit financiar de 74.769 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 10.187 lei cat si cheltuieli mai mici cu 75.733 lei, rezultand un excedent prognozat de 11.150 lei..

Scaderea veniturilor datorita situatiei economice din judet, a reducerii numarului de avocati, precum si cresterea cheltuielilor la capitolul "pensii" au dus la inchiderea anului financiar cu deficit.

Cota de 7 nu a fost constituita la nivel de filiala si nu a fost virat niciodata catre CAA

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 41.947 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 179.614 lei

FILIALA CLUJ (931 de avocati /105 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 5.108.794 lei, din care venituri din cote 4.664.401 si cheltuieli de 4.754.624 lei, din care cheltuielile cu pensiile 2.742.798, concedii ingrijire copil 1.089.479, maternitate 131.839, medicale 45.512, protocol 6.423 (reprezentand masa de Craciun pentru pensionari), cheltuieli salarii (reprezentand fond necesar pentru 5 salariatii, din care 1 salariat se afla in concediu ingrijire copil si indemnizatii conducere) in cuantum de 90.140 lei, la care se adauga facturi pentru servicii contabile, in cuantum de 4.676 la nivelul lunii decembrie.

La sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 354.170 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 618.794 lei cat si cheltuieli mai mari cu 194.946 lei, estimandu-se un deficit de 459.570 lei.

Filiala Cluj a realizat excedent la 31.12.2011 datorita veniturilor care au crescut pe fondul cresterii numarului de avocati si a cheltuielilor mai mici la capitolul pensii (a scazut nr. de pensionari).

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 1.449.306 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 3.871.288 lei

FILIALA CONSTANTA (604 avocati /74 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 3.800.476 lei , din care venituri din cote 3.058.667 lei si cheltuieli de 3.087.415 lei, din care cheltuielile cu pensiile 2.103.397, concedii ingrijire copil 173.594, maternitate 92.991, medicale 28.680 lei si ajutoarea materiale 44.070 lei. Cheltuieli cu protocolul 9.922 lei (5.992 lei cheltuieli pentru Adunarea generala si 4.000 lei cadouri Craciun) si salarii pentru un numar de 4 salariatii in cuantum de 123.290 lei (Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere)

La sfarsitul exercitiului financiar filiala inregistreaza un **excedent de 713.061 lei**.

In bugetul pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 59.476 lei decat cel realizat cat si cheltuieli mai mici cu 16.215 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 43.261 lei decat cel realizat.

Filiala Constanta are un excedent de 713.061 lei datorat veniturilor realizate pe fondul cresterii numarului de avocati.

Cota de 5% s-a virat pana la nivelul lunii octombrie. 2011.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 870.967 lei si virat 188.695 lei

Disponibil la 31.12.2012 = 7.972.526 lei

FILIALA COVASNA (60 avocati /13 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 310.138 lei, din care venituri din cota 305.319 lei si cheltuieli de 376.711 lei, cheltuielile cu pensiile 259.917 lei , concedii ingrijire copil 27.192 , maternitate 14.102 , concedii medicale 7.178 lei. Cheltuieli cu protocolul 3.260 lei (cheltuieli cu Adunarea generala) si salarii pentru un numar de 2 salariatii cu jumătate de norma si indemnizatii de conducere pentru 3 membri, in cuantum de 21.276 lei

La sfarsitul exercitiului financiar filiala are un **deficit financiar de 66.573 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 138 lei cat si cheltuieli mai mici cu 85.691 lei, excedentul estimat fiind de 18.980 lei.

Filiala Covasna are un deficit financiar de 66.573 lei pe fondul unor cheltuieli mai mari la capitolele: „pensii, indemnizatii incapacitate de munca, maternitate si crestere copil”..

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 84.229 lei si virat 55.478 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 419.205

FILIALA DAMBOVITA (414 de avocati /32 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 1.287.008 lei, din care venituri din cote 1.161.386 lei si cheltuieli de 1.367.640 lei , din care cheltuielile cu pensiile 753.915 , concedii ingrijire copil 294.856 , concedii maternitate 31.957 , concedii medicale 9.777 lei si ajutoarea materiale 385 lei. Cheltuieli cu protocolul 2.000 lei (cadouri pensionari) si salarii pentru un numar de 2 salariati si indemnizatii pentru 3 membri ai consiliului filialei, in cuantum de 74.778 lei (Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere)

Filiala a inregistrat la sfarsitul exercitiului financiar un **deficit financiar de 80.632 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 150.092 lei cat si cheltuieli mai mari cu 63.285 lei, excedentul estimat fiind de 6.175 lei.

La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Dambovita a CAA avea un deficit de 80.632 lei datorat veniturilor mici realizate din incasarea cotelor (cota medie lunara pe avocat fiind de 259.06 lei).

Cota de 7% s-a virat doar pentru trimestrul I 2011.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 360.003 lei si virat 134.904 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 588.806 lei

FILIALA DOLJ (745 avocati /54 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 3.022.075 lei, din care incasarile din cote 2.741.644 lei si penalizari si cheltuieli de 2.260.725 lei din care cheltuielile cu pensiile 1.307.687 lei , concedii ingrijire copil 425.911 , concedii medicale 5.882 lei si ajutoarea materiale 68.165 lei (acordate cu ocazia sarbatorilor de Paste si Craciun, precum si alte ajutoare pentru situatii de urgenta). Cheltuieli cu protocolul 1.133 lei (pentru sedintele de consiliu), deplasari la instantele din Bucuresti in suma de 2.996 lei si salarii pentru un numar de 9 salariati si 5 membri ai Consiliului filialei in cuantum de 254.567 lei.

La sfarsitul exercitiului filiala inregistreaza un **excedent financiar de 761.351 lei**. Potrivit bugetului pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 282.075 lei cat si cheltuieli mai mari cu 376.111 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 609.797 lei decat cel realizat.

Filiala Dolj s-a incadrat in prevederile bugetare.

Cota de 7% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 971.963 lei(exceptand anul 2005), dar nu s-a virat.

Disponibil la 31.12.2011 = 3.499.351 lei, din care 962.598 lei se regasesc in euro in banci precum BCR, OTP Bank, CEC Bank si Emporiki Bank

FILIALA GALATI (456 de avocati /47 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.933.119 lei, din care venituri din cote 1.930.168 .

Filiala Galati a incasat sub forma de dobanzi suma de 42,71 lei intrucat filiala la sfarsitul anului nu dispune de nici un fel de disponibil.

Filiala a imprumutat sume de bani de la Baroul Galati necesare pentru a putea achita cheltuielile filialei .

Situatia Filialei Galati este dezastruoasa deoarece cca 80% din avocatii inscrisi in Filiala Galati platesc cotele minime obligatorii, aceste cote nereusind sa acopere necesarul de cheltuieli lunare ale filialei.

In Filiala Galati pentru tot anul 2011 s-au incasat penalitati pentru neplata cotelor de numai 2908 lei, desi prin procesele verbale ale inspectorilor s-au constatat diferente mari de CAS de plata, care urmau sa genereze venituri din penalitati mult peste suma de 2908 lei, deci exista o tendinta de refuz a platii penalitatilor de catre avocati.

Filiala inregistreaza cheltuieli totale de 1.951.538 lei, din care cheltuielile cu pensiile 1.453.909 , concedii ingrijire copil 257.286 , concedii maternitate 129.495 , concedii medicale 31.990 lei si ajutoare materiale 9.500 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 2 salariati cu jumatate de norma in cuantum de 29.889 lei (Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere).

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 18.419 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 204.267 lei si cheltuieli mai mari cu 14.241 lei, excedentul estimat fiind de 169.607 lei.

La sfarsitul exercitiului financiar Filiala Galati a CAA prezinta un deficit de 18.419 lei datorat veniturilor realizate mai mici decat cele prognozate, desi numarul de avocati a crescut.

Cota de 7 % nu s-a constituit si nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 425.434 lei si virat 143.406 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 63.905 lei, conform situatie extracontabile trimisa de filiala, dar conform evidentei cntabile filiala prezinta la capitolul „imprumuturi de la Baroul Galati” suma de 72.804 lei. Desi imprumuturile sunt mai mari decat cuantumul disponibilului la 31.12.2011 rezulta ca filiala de fapt este in faliment si ar trbui luate masuri in acest sens.

FILIALA GIURGIU (155 de avocati /17 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 627.206 lei, din care venituri din cote 578.250 lei si cheltuieli de 571.286 lei, din care cheltuielile cu pensiile 255.711 lei , concedii ingrijire copil 67.431 lei ,concedii maternitate 15.232 lei , concedii medicale 13.715 lei si ajutoarea materiale 3.200 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 2 salariati si 3 membri ai consiliului de conducere al filialei in cuantum de 58.462 lei .

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 55.920 lei**. In bugetul pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 42.686 lei si cheltuieli mai mici cu 35.692 lei, excedentul fiind de 25.944 lei.

De retinut faptul ca excedentul realizat (55.920 lei) este mai mare decat cel prezavut (25.944 lei) desi cheltuielile au fost mai mari la cap. „ alte cheltuieli (74.646 lei cota virata pt. avocatii transferati la alte filiale).

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 167.288 lei si virat 145.928 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 337.320 lei

FILIALA GORJ (306 avocati /17 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.032.090 lei, din care venituri din cote 1.000.159 lei si cheltuieli de 777.358 lei din care cheltuielile cu pensiile 458.887 lei , concedii ingrijire copil 94.230 lei,concedii maternitate 50.988 , concedii medicale 18.419 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 5 salariat (din care 1 salariat are norma intreaga si 4 au fractii de norma) si Presedintele filialei, in cuantum de 62.049 lei, avand la sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 254.733 lei**.

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 112.910 lei si cheltuieli mai mici cu 9.558 lei, excedentul estimat fiind mai mare cu 122.467 lei decat cel realizat.

Filiala Gorj, desi nu s-a incadrat in prevederile bugetare, atat la veniturile realizate cat si la cheltuieli (cu pensii si concedii ingrijire copil) a obtinut un excedent de 254.733 lei.

Cota de 7 % nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 59.600 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.101.832 lei

FILIALA HARGHITA (93 avocati/ 17 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 606.594 lei , din care venituri din cote 547.964 lei si cheltuieli de 585.648 lei din care cheltuielile cu pensiile 348.510 lei , concedii ingrijire copil 69.193 lei, concedii maternitate 10.285 lei , concedii medicale 1.920 lei. Cheltuieli cu salarii pentru 1 salariat si indemnizatii pentru 3 membri ai consiliului, in cuantum de 13.820 lei, la care se adauga prestari de servicii contabile.

La sfarsitul exercitiului inregistreaza un **excedent de 20.946 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat venituri atat mai mari cu 2.406 lei cat si cheltuieli mai mici cu 32.471 lei, prognozandu-se un excedent mai mare cu 34.877 lei.

Filiala Harghita a CAA prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de numai 20.945 lei datorat cheltuielilor mai mari decat cele prevazute in buget pe fondul cresterii numarului de pensionari.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 164.864 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 928.776 lei

FILIALA HUNEDOARA (408 de avocati /39 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.785.188 lei, din care venituri din cote 1.559.717 lei si cheltuieli de 1.651.499 lei, din care cheltuielile cu pensiile 628.921 lei , concedii ingrijire copil 503715 leu , maternitate 86.442 lei , concedii medicale 22.715 lei si ajutoarea materiale pensionari 16.255 lei, acordate cu ocazia sarbatorilor de Paste, Craciun si pentru boli incurabile). Cheltuieli cu transferuri cotributii avocati 103.982 lei, cheltuieli cu deplasari in cuantum de 4.683 lei (Congres,

etc) si salarii pentru un numar de 3 salariati si indemnizatia presedintelui (1000 lei / de doua ori pe an), in cuantum de 75.341 lei .

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 133.689 lei**. Pentru 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 135.088 lei cat si cheltuieli mai mici cu 4.765 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 130.323 lei decat cel realizat.

De retinut ca excedentul realizat a fost mai mare decat cel prognozat, (133.689 lei) datorita veniturilor realizate.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 439.125 le

Disponibil la 31.12.2012 = 3.251.977 lei (din disponibil se poate suporta cota de 5% ramasa de constituit si virat.

FILIALA IALOMITA (93 de avocati /9 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 521.360 lei, din care venituri din cote 423.905 lei si a efectuat cheltuieli in suma de 228.123 lei, din care cheltuielile cu pensiile 115.679 lei , concedii ingrijire copil 31.133 lei , maternitate 11.544 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un 1 salariat, in cuantum de 10.341 lei si contract prestari servicii contabile de 1000 lei la nivelul lunii decembrie (Consiliul filialei nu primeste indemnizatii de conducere).

La sfarsitul exercitiului financiar filiala are un **excedent financiar de 293.237 lei**. Pentru 2011 s-au preconizat venituri mai mici cu 6.360 lei si cheltuieli mai mari cu 274.401 lei, excedentul estimat fiind de 12.476 lei.

Filiala Ialomita s-a incadrat in prevederile bugetare pe anul 2011.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit (numai pentru anii 2006 si 2007, anterior anului 2006 nu exista filiala) si virat = 27.265 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.672.383 lei

FILIALA IASI (768 avocati /79 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 3.431.062 lei, din care venituri din cote 3.180.828 lei si cheltuieli de 4.026.970 lei din care cheltuielile cu pensiile 1.911.869 lei , concedii ingrijire copil 1.254.070 lei , maternitate 192.210 lei , concedii medicale 70.582 lei si ajutoarea materiale 19.537 lei (acordate pentru boli grave), cheltuieli cu avocatii transferati 22.789 lei.

Cheltuielile cu salariile, pentru un numar de 7 salariati (timp partial de lucru 2h) si indemnizatii pentru Consiliul filialei, sunt in cuantum de 120.116 lei.

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 595.908 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 145.418 lei cat si cheltuieli mai mici cu 490.415 lei decat cele realizate, excedentul estimat fiind de 178.824 lei.

Filiala Iasi a CAA are la sfarsitul exercitiului financiar al anului 2011 un deficit de 595.908 lei datorat cheltuielilor cu plata: pensiilor, a concediilor medicale, a concediilor ingrijire copil, care au fost mai mari decat cele prevazute in buget, precum si veniturilor mai mici datorita scaderii numarului de avocati.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 935.427 lei si virat 341.187 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.065.630 lei

FILIALA MARAMURES (217 avocati /38 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.236.329 lei, din care venituri din cote 1.070.667 lei si cheltuieli de 1.337.054 lei din care cheltuielile cu pensiile 999.112 lei , concedii ingrijire copil 8.200 lei , maternitate 35.835 lei , concedii medicale 31.119 lei si ajutoarea materiale pensionari (boli grave) 8.050 lei. Cheltuielile cu transferuri avocati sunt de 49.650 lei, cheltuielile cu salariile, pentru un numar de 2 salariati si indemnizatii pentru consilierii filialei, sunt in cuantum de 72.918 lei (Consiliul filialei incepand cu martie 2012 a renuntat la indemnizatiile de conducere pe perioada in care filiala inregistreaza deficit).

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 100.725 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 145.671 lei si cheltuieli mai mari cu 39.946 lei, excedentul estimat fiind de 5.000 lei.

La sfarsitul exercitiului filiala prezinta un deficit financiar de 100.725 lei deoarece cheltuielile efectuate au fost mai mari decat cele prevazute in buget (la capitolul „Alte cheltuieli”- cote virate pt. avocatii transferati la alte filiale).

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 125.269 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 418.874 lei

FILIALA MEHEDINTI (501 avocati/ 28 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri in suma de 1.669.079 lei, din care venituri din cote 1.562.920 lei si cheltuieli in suma de 1.093.990 lei din care cheltuielile cu pensiile 514.433 lei, concedii ingrijire copil 227.077 lei , maternitate 56.019 lei , concedii medicale 18.518 lei si ajutoarea materiale pensionari 3.000 lei, cheltuieli cu transferuri avocati 34.337 lei, cu salarii, pentru un numar de 2 salariati si indemnizatii de conducere ale presedintelui si vicepresedinte, in cuantum de 50.640 lei .

La sfarsitul exercitiului filiare are un **excedent financiar** de 575.089 lei.

Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 284.079 lei si cheltuieli mai mici cu 94.890 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 192.189 lei decat cel realizat.

Filiala Mehedinti a CAA a obtinut un excedent mai mare decat preconizat pe fondul cresterii veniturilor datorita cresterii numarului de avocati.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 205.650 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.678.516 lei

FILIALA MURES (325 avocati /44 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 1.729.157 lei, din care venituri din cote 1.554.596 si cheltuieli de 1.601.059 lei cheltuielile cu pensiile 1.118.865 lei, concedii ingrijire copil 126.474 lei , maternitate 24.397 lei , concedii medicale 7.032 lei, cheltuieli cu cote avocati transferati 6.315lei, protocol 2.027(sedintele Adunarii generale), cu salarii pentru un numar de 2 salariati si indemnizatii de conducere ale consiliului filialei in cuantum de 83.512 lei .

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar** de 128.098 lei. Pentru anul 2011 au fost estimate atat venituri mai mici cu 158.607 lei fata de realizatul anului 2011 cat si cheltuieli mai mici cu 30.534 lei, excedentul estimat fiind de 25 lei.

Filiala Mures prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de 128.098 lei, datorat realizarii unor venituri mai mari decat cele prevazute in buget pe fondul cresterii numarului de avocati.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 414.978 lei si virat 315.650 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.314.761 lei

FILIALA NEAMT (224 avocati / 31 pensionari) a realizat venituri in 2011 de 1.069.225 lei, din care venituri din cota 1.034.272 lei si cheltuieli de 1.173.990 lei, din care cheltuielile cu pensiile 935.911 lei, concedii ingrijire copil 41.218 lei , maternitate 39.255 lei , concedii medicale 25.579, cheltuieli cu salarii, pentru un numar de 2 salariati cu jumatate de norma, in cuantum de 15.600 lei (consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii)

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 104.765 lei**. Pentru anul 2011 au fost estimate venituri mai mici cu 36.225 lei si cheltuieli mai mici cu 76.090 lei, deficitul estimat fiind de 64.900 lei.

Veniturile incasate nu acopera cheltuielile care au depasit previziunile bugetare cu 76.090 lei (la capitolul „ Alte cheltuieli” – 53.461 lei - fond de risc neprevazut in buget.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 308.275 lei si virat 122.967 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 48.021 lei

FILIALA OLT (490 avocati /20 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 2.043.571 lei , din care venituri din cote 1.725.487 lei si cheltuieli de 1.301.678

lei , din care cheltuielile cu pensiile 272.901 lei, concedii ingrijire copil 360.303 lei , maternitate 79.408 lei, concedii medicale 32.695 lei si ajutoarea materiale pensionari 6.500 lei. Cheltuieli cote avocati transferati 97.179 lei, protocol 5.982 lei(sedintele Adunarii generale), deplasari la sedinte 3.300 lei, cu salarii pentru un numar de 4 salariati si indemnizatii de conducere ale presedintelui si vicepresedinte in cuantum de 125.555 lei.

La sfarsitul exercitiului financiar filiala are un **excedent financiar** de 741.893 lei.

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 293.571 lei cat si cheltuieli mai mari cu 192.122 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 485.693 lei decat cel realizat.

Filiala Olt a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 430.394 lei

Disponibil la 31.12.2012 = 2.923.163 lei

FILIALA PRAHOVA (656 avocati /77 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 2.049.914 lei, din care venituri din cote 2.029.375 lei si cheltuieli de 2.064.417 lei , din care cheltuielile cu pensiile 1.771.663 lei, concedii ingrijire copil lei 27.919 lei , maternitate 96.786 lei, concedii medicale 8.656 lei, cheltuieli cu salarii pentru un numar de 2 salariati cu jumatate de norma in cuantum de 24.538 lei (consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii)

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 14.503 lei.**

Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 276.492 lei cat si cheltuieli mai mari cu 70.620 lei, excedentul estimat fiind de 191.369 lei.

De retinut ca Filiala Prahova a CAA prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un deficit de 14.503 lei datorat cresterii cheltuielilor efectuate cu plata pensiilor si realizarii unor venituri relativ mici, desi numarul avocailor a crescut (cota media lunara pe avocat fiind de 257,80 lei).

Cota de 7 % nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit(exceptand anii 2005-2008) = 330.392 lei si nevrat .

Disponibil la 31.12.2011 = 513.810 lei

FILIALA SATU-MARE (152 avocati /18 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 976.560 lei, din care venituri din cote 845.657 lei si cheltuieli de 810.918 lei, din care cheltuielile cu pensiile 380.010 lei, concedii ingrijire copil 70.200 lei , maternitate 19.500 lei, concedii medicale 13.640 lei si ajutoarea materiale pensionari 17.926 lei.

Cheltuielile cu deplasările la sedinta 1.495 lei, protocol 37.251 lei (ziua de 8 martie 2011: 3423 lei, mai 2011 : 2.450 plata partiala pentru Adunare generala , iunie 2011 : 8013 lei, plata finala Adunare generala, iulie 2011 : 4070 lei ziua

avocatului, octombrie 2011 : 13.146 deplasare in Ungaria, decembrie 2011 : 6.079 masa si cadouri pentru sarbatorile de iarna) cu salarii pentru un numar de 4 salariati cu timp partial de lucru si indemnizatii de conducere ale consiliului filialei in cuantum de 133.472 lei.

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 165.642 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mari cu 23.440 lei si cheltuieli mai mici cu 509.082 lei, deficitul estimat fiind de 320.000 lei, deoarece s-au prevazut cheltuieli la capitolul investitii de 500.000 lei, dar nu s-au consumat.

Filiala Satu-Mare a realizat un excedent de 165.642 lei pe fondul unor cheltuieli mai mici decat cele prevazute in buget.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 196.583 lei(exceptand anii 2003-2005) si nu s-a virat.

Disponibil la 31.12.2011 = 1.900.562 lei

FILIALA SALAJ (68 de avocati /7 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 406.183 lei, din care venituri din cote 369.560 lei si cheltuieli de 535.923 lei , din care cheltuielile cu pensiile 226.434 lei, concedii ingrijire copil 204.592 lei , maternitate 13.225 lei, salarii pentru 1 salariat (a carui activitate a incetat din septembrie 2011) in cuantum de 9811 lei. Filiala nu mai are contracte de munca. Pentru contabilitate exista contract prestari servicii contabile, iar presedintele filialei a incasat o singura data suma de 480 lei/an .

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 129.740 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat venituri mai mici cu 35.173 lei si cheltuieli mai mari cu 4.245 lei, deficitul estimat fiind de 156.668 lei.

De retinut ca deficitul rezultat in urma inchiderii exercitiului financiar se datoreaza faptului ca veniturile realizate nu au crescut astfel incat sa acopere cheltuielile.

Cota de 7 % nu s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 110.936 lei si virat 74.325 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 408.187 lei

FILIALA SIBIU (469 avocati /38 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 2.243.656 lei, din care venituri din cote 2.110.319 lei si cheltuieli de 1.529.447 lei, din care cheltuielile cu pensiile 820.649 lei, concedii ingrijire copil 233.876 lei , maternitate 42.981 lei, concedii medicale 16.447 lei, ajutoare materiale 18.200 lei. Cheltuieli protocolul 6.493 (sedintele filialei) , deplasari 2073 lei (sedintele Consiliului), transfer cote 25.979 lei, cu salarii pentru un numar de 2 salariati in cuantum de 76.067 lei, iar contabilul sef are pe langa contractul de munca si contract de prestari servicii contabile. Presedintele filialei incaseaza indemnizatie de conducere.

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 714.209 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 236.656 lei si cheltuieli mai mari cu 98.553 lei, excedentul estimat fiind de 380.000 lei.

Filiala Sibiu a CAA a realizat un excedent financiar mai mare decat cel prevazut pe fondul cresterii veniturilor si a scaderii cheltuielilor prin reducerea numarului de pensionari.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 485.455 lei(exceptand anii 2001-2003) si virat 194.128 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 2.197.097 lei

FILIALA SUCEAVA (333 avocati /27 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.848.911 lei, din care venituri din cote 1.660.168 lei si cheltuieli de 1.327.101 lei, din care cheltuielile cu pensiile 762.472 lei, concedii ingrijire copil 281.969 lei , maternitate 38.888 lei, concedii medicale 22.824 lei, ajutoare materiale 77.470 lei, cheltuieli cu protocolul 7.533 lei (pentru sedintele filialei si Adunarea generala), salarii pentru un numar de 3 salariatii si presedintele filialei (angajati cu jumatate de norma, din care un salariat este in concediu medical) in cuantum de 32.407 lei .

La sfarsitul exercitiului filialare are un **excedent de 521.810 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mari cu 301.089 lei cat si cheltuieli mai mari cu 418.399 lei, excedentul estimat fiind de 404.500 lei.

Filiala Suceava a CAA a realizat la sfarsitul exercitiului financiar pe anul 2011 un excedent de 521.810 lei datorat cheltuielilor efectuate care au fost mai mici (418.399 lei) decat cele prevazute in buget.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 400.452 lei(exceptand anii 2004-2005) si virat 97.572 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 864.188 lei

FILIALA TELEORMAN (170 avocati /16 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 794.397 lei, din care venituri din cote 749.861 lei si cheltuieli de 631.032 lei, din care cheltuielile cu pensiile 395.669 lei, concedii ingrijire copil lei 6.000 lei , maternitate 10.810 lei, concedii medicale 27.525 lei , ajutoare materiale 70.082, cheltuieli cu salarii pentru un numar de 2 salariatii cu timp partial si indemnizatii pentru 2 membri ai consiliului filialei, in cuantum de 19.422 lei.

La sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 163.365 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 42.397 lei cat si cheltuieli mai mici cu 44.414 lei, excedent estimativ fiind mai mare cu 2.017 lei decat cel realizat.

De retinut ca desi cheltuielile efectuate au fost mai mari decat cele prognozate cu suma de 44.414 lei (la cap. „ajutoare materiale,indemnizatii de

incapacitate de munca, cheltuieli ad-tiv gospodaresti” si cota de 7% calculata corect) a rezultat un excedent mai mare decat cel estimat datorat veniturilor realizate.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 103.685 lei (Filiala nu a constituit corect fondul de rezerva, potrivit legislatiei, la constituit la nivelul excedentului filialei). Filiala a virat 79.517 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 1.331.354 lei

FILIALA TIMIS (755 avocati /88 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 4.080.919 lei, din care venituri din cote 3.659.354 lei si cheltuieli de 3.748.881 lei din care cheltuielile cu pensiile 2.161.558 lei, concedii ingrijire copil 531.229 lei , maternitate 142.052 lei, concedii medicale 36.040 lei , ajutoare materiale 105.660 lei. Cheltuieli protocolul 7.796 lei (deplasarea pensionarilor, cazare si masa la vila de la Valiuc, conform hotararii Adunarii generale a filialei), cu salarii pentru un numar de 4 salariati cu norma intreaga si indemnizatii pentru consiliul si cenzorul filialei, in cuantum de 144.352 lei

La sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 332.038 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 180.919 lei si cheltuieli mai mari cu 146.119 lei, excedentul estimat fiind de numai 5.000 lei deoarece s-au prevazut cheltuieli cu investitiile in suma de 300.000 lei.

La sfarsitul exercitiului financiar, Filiala Timis a CAA prezinta un excedent mai mare decat cel preconizat, deoarece veniturile au fost mai mari decat cele prevazute.

Cota de 7 % s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 1.105.935 lei si virat 529.802 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 5.087.940 lei

FILIALA TULCEA (251 avocati /17 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.077.479 lei, din care venituri din cote 918.072 lei si cheltuieli de 657.899 lei , din care cheltuielile cu pensiile 297.000 lei, concedii ingrijire copil 119.677 lei , maternitate 17.787 lei, ajutoare materiale 300 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 3 salariati cu jumatate de norma si indemnizatii pentru presedinte si vicepresedintele filialei in cuantum de 59.154 lei

La sfarsitul exercitiului financiar filiala are un **excedent de 419.580 lei**. Pentru 2011 au fost estimate venituri mai mici cu 121.379 lei si cheltuieli mai mari cu 695.400 lei, excedentul estimat fiind de 260.700 lei.

Filiala Tulcea a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare.

Cota de 7%, respectiv 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit si virat = 102.080 lei (exceptand anii 2004, 2008, 2009)

Disponibil la 31.12.2011 = 2.162.847 lei

FILIALA VASLUI (185 avocati / 11 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 819.183 lei, din care venituri din cote 676.206 lei si cheltuieli de 447.684 lei, din care cheltuielile cu pensiile 179.877 lei, concedii ingrijire copil 120.076 lei, maternitate 31.135 lei, concedii medicale 51.178 lei. Cheltuieli cu transferuri cote 3.958 lei, salarii pentru un numar de 2 salariatii cu timp partial de munca, in cuantum de 18.316 lei (consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii)

La sfarsitul exercitiului filiala are un **excedent financiar de 371.499 lei**. Pentru anul 2011 au fost estimate atat venituri mai mari cu 32.917 lei cat si cheltuieli mai mari cu 33.216 lei, excedentul estimat fiind mai mic cu 299 lei fata de cel realizat.

Filiala prezinta la sfarsitul exercitiului financiar un excedent de 371.499 lei datorat cheltuielilor care au fost mai mici decat cele prevazute in buget.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 131.350 lei (exceptand anii 2007, iar pentru anul 2011 constituirea fondului a fost incorecta, luand ca baza de referinta excedentul) si virat 16.543 lei

Disponibil la 31.12.2011 = 2.466.388 lei

FILIALA VALCEA (291 avocati /32 pensionari) a realizat in 2011 venituri de 1.167.333 lei, din care venituri din cote 1.100.043 lei si cheltuieli de 1.296.335 lei, din care cheltuielile cu pensiile 790.966 lei, concedii ingrijire copil 329.644 lei, maternitate 65.901 lei, concedii medicale 4.641 lei, ajutoare materiale 7.150 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 4 salariatii cu timp partial de lucru in cuantum de 44.684 lei (consiliul filialei nu incaseaza indemnizatii)

La sfarsitul exercitiului filiala are un **deficit financiar de 129.002 lei**. Pentru 2011 au fost estimate venituri mai mici cu 126.833 lei si cheltuieli mai mici cu 185.235 lei, deficitul estimat fiind de 70.600 lei.

Deficitul rezultat in suma de 129.002 lei se datoreaza cheltuielilor cu plata pensiilor (pe fondul cresterii numarului de pensionari, a concediilor pentru ingrijire copil pana la varsta de 2 ani.

Cota de 7 % constituit si virat doar pt. lunile ian.si feb. 2011.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 124.839 lei(a constituit doar pentru 4 ani 2005, 2006, 2008, 2009) si nu a fost virat .

Disponibil la 31.12.2011 = 276.398 lei

FILIALA VRANCEA (174 avocati /18 pensionari) a realizat in anul 2011 venituri de 839.692 lei , din care venituri din cote 702.444 lei si cheltuieli de 655.922 lei, din care cheltuielile cu pensiile 453.231 lei, concedii maternitate 28.851 lei, ajutoare materiale pentru boli grave 2000 lei. Cheltuieli cu salarii pentru un numar de 2 salariatii cu timp partial de lucru si indemnizatie pentru presedintele filialei, in cuantum de 49.286 lei

La sfarsitul exercitiului un **excedent financiar de 183.770 lei**. Pentru anul 2011 s-au estimat atat venituri mai mici cu 114.692 lei si cheltuieli mai mari cu 57.210 lei, excedentul estimativ fiind de 11.168 lei.

Filiala Vrancea a CAA s-a incadrat in prevederile bugetare.

Cota de 5% s-a virat.

Cota de 5% (fd.de risc) constituit = 209.612 lei si nu a fost virat

Disponibil la 31.12.2011 = 2.001.706 lei

CASA DE ASIGURARI A AVOCATILOR a realizat in 2011 venituri de 12.595.805 lei, (constituita din dobanzi 5.708.320 lei, chirii 75.421 lei, cota de 7%(5%) de la filiale 6.155.730 lei si fondul de rezerva 656.334 lei) Cheltuielile sunt de 2.246.875 lei, care se compun din : ajutoare materiale 57.407 lei, cheltuieli administrativ gospodaresti 307.595 lei, deplasari 85.980 lei (inspectori si consiliul de conducere al CAA), alte impozite 30.986 lei si salarii si indemnizatii conducere 1.221.862 lei.

Total **excedent financiar la 31 decembrie este de 10.348.930 lei**.

CAA s-a incadrat in prevederile bugetare pentru anul 2011, realizand un excedent de 10.348.930 lei mai mare decat cel prevazut cu suma de 3.293.930 lei.

In anul 2011 au fost realizate investitii de 24.967.406 lei

NOTA RECOMANDARE: In cadrul tehnicii de elaborare a Bugetelor Anuale trebuie tinut cont de o anumita marja de eroare datorita aparitiei unor fenomene neprevazute cum ar fi: o crestere mai mare a inflatiei decat cea luata in calcul, aparitia unor cheltuieli sau chiar a unor venituri neprevazute, etc.

DIRECTOR EXECUTIV
Ec. Zambila Eugenia

CONTABIL SEF,
Ec. Popescu Constantina

VERIFICAT,
Av. Tiberius Nicu

RAPORTUL CENZORILOR

Comisia de cenzori a Casei de Asigurări a Avocaților din România a efectuat verificarea financiară la data de 31.12.2011 .

Din evidențele contabile , a reieșit faptul că situația veniturilor și cheltuielilor este următoarea :

TOTAL VENITURI	12.595.805 LEI
-----------------------	-----------------------

Din care :

- venit din cota de 7% (5%)	6.155.730
- venituri din fondul de rezervă 5%	656.334
- chiri	75421
- venituri din dobânzi	5.708.320

CHELTUIELI TOTALE	2.246.875 LEI
--------------------------	----------------------

Din care :

a) cheltuieli asigurări sociale	68.003
---------------------------------	--------

din care :

- ajutoare materiale	57.407
- cote avocați transferați	10.596
b) alte cheltuieli	2.178.872

din care :

- salarii	982.459
- cheltuieli cu indemnizații	239.403
- cheltuieli asigurări (CAS, CASS, etc)	335.098
- tichete de masă	31.133
- amortizare	9.047
- cheltuieli impozite și taxe	33.486
- cheltuieli obiecte inventar , materiale nestocate	60.592
- încălzire apă iluminat	44.233
- studii și cercetări	7.272
- comisioane și onorarii	66.516
- protocol , reclamă	13.172
- servicii executate de terți	220.136
- deplasări	85.980
- alte cheltuieli	14.991
- taxe poștale	35.354

EXCEDENT

10.348.930

La 31.12.2011 , Casa de Asigurări a Avocaților a înregistrat un excedent de 10.348.930 lei , din acest excedent suma de 656.334 lei reprezintă fondul de rezervă virat de către filiale către Casa de Asigurări , sumă ce se află în cont bancar distinct la BCR.

Veniturile și cheltuielile au fost evidențiate în mod corect în contabilitate , toate documentele primare au fost înregistrate în mod cronologic și corect așa cum prevăd dispozițiile Legii Contabilității nr. 82/1991 republicată .

Disponibilul Casei de Asigurări a Avocaților este în sumă de 70.459.298 lei.

Disponibilitățile Casei Centrale se regăsesc în următoarele bănci și anume BCR , BRD, Bank Post , Citi Bank , investit în titluri de stat în proporție de 90% și depozite bancare în procent de 10%.

S-a constatat gestionarea corectă a fondurilor a Casei de Asigurări a Avocaților .

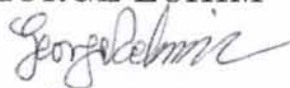
În cursul anului 2011 au continuat lucrările la investiția din localitatea Techirghiol reprezentând viitoarea Casă de Sănătate a Avocaților , efortul financiar aferent regăsindu-se în conturile din balanța la 31.12.2011 la capitolul lucrări în curs de execuție .

Din analiza execuțiilor bugetare 2011 se observă că s-au realizat venituri mai mari decât cele prognozate , iar cheltuielile curente au fost sub nivelul celor prognozate .

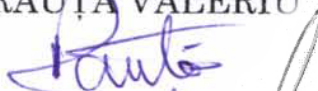
Fața de cele prezentate mai sus propunem descărcarea de gestiune a Consiliului Casei de Asigurări din România pentru anul 2011.

COMISIA DE CENZORI

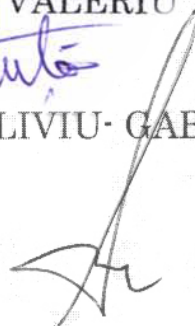
av. GEORGE ECHIM



av. RĂUȚĂ VALERIU



av. BRAN LIVIU- GABRIEL



CASA DE ASIGURARI A AVOCATILOR

C.A.A.

SITUATIE DE VENITURI SI CHELTUIELI

anul 2011

I. VENITURI

6.812.064

116 - Venit activitati fara scop patrimonial

116.01.01 - Cota 10%

116.02.02 - Incasari 7% Filiale

6.155.730

116.02.02 - Incasari 5% Fd rezerva filiale

656.334

II. CHELTUIELI

68.003

6458.01 - Ch.cu pensiile si alte drepturi cuvenite pensionarilor

6458.01.01 - Pensii de baza

6458.01.02 - Indemnizatii insotitor

6458.01.03 - Ajutoare materiale

57.250

6458.01.04 - Ajutoare procurare medicamente

157

6458.01.05 - Ajutoare procurare proteze

6458.01.06 - Concedii medicale

6458.01.07 - Concedii maternitate

6458.01.08 - Concedii ingrijire copil pana la 2 ani

6458.01.09 - Ajutoare deces

6458.01.10 -

6458.01.11 - Chelt transmitere pensii

6458.01.12 - Chelt cota 7% datorata CAA

6458.01.13 - Chelt fd rezerva 5 % datorat CAA

6458.01.14 - Fond infiintare filiale

6458.01.15 - Cote avocati transferati

10.596

TOTAL FOND NEUTILIZAT

6.744.061

III. VENITURI

5.783.741

706 - Alte venituri (chirii)

75.421

708 - Venituri din activitati diverse

7341 - Venituri obt.din dob ptr plasamente

5.708.320

7392 - Subventii ptr venituri din fond de pensii

IV. CHELTUIELI

2.178.872

603 – Cheltuieli priv.mat de natura ob.inventar	16.110
604 – Cheltuieli privind materialele nestocate	44.482
605 – Alte cheltuieli administrative	42.684
605.01 – Cheltuieli privind incalzirea	10.491
605.02 – Cheltuieli privind iluminatul	26.327
605.03 – Cheltuieli priv.apa,canal salubritzare	5.866
611 – Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile	1.549
614 – Cheltuieli cu studiile si cercetarile	7.272
622 – Cheltuieli priv.comisioane le si onorariile	66.516
623 – Cheltuieli protocol, reclama , publicitate	13.172
624 – Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal	600
625 – Cheltuieli cu deplasari , detasari si transferuri	85.980
626 – Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii	35.354
627 – Cheltuieli cu servicii bancare si asimilate	8.391
628 – Alte cheltuieli cu servicii executate de terti	220.136
635 – Cheltuieli cu alte impozite , taxe si varsaminte asimilate	21.418
635.01 – Cheltuieli comisioane cartea de munca	2.500
635.02 – Cheltuieli impozit cladiri	12.752
635.03 – Alte impozite	6.166
641 – Cheltuieli cu salariile personalului	1.221.862
641.01 – Cheltuieli cu salariile personalului	982.459
641.02 – Cheltuieli cu indemnizatiile de conducere	239.403
642 – Cheltuieli cu tichetele de masa acordate salariatilor	31.133
645 – Cheltuieli privind asigurarile	335.098
6451- Contributii unitate la asigurarile sociale 19,5%	254.148
6452 – Contributii unitate ptr ajutor somaj 1%	4.913
6453 – Contributii unitate asigurari sanatate 5,5 %	63.538
6454 – Contributii unitate la fnuass	7.859
6455 – Contributii unitate la boli profesionale	1.833
6456 – Contributii angajati fd.garant. creante sal 0,25%	2.807
6582 – Donatii si subventii acordate	6.000
666- Cheltuieli cu dobanzile	
6811 – Cheltuieli privind amortizare imobilizari	9.047
691 – Cheltuieli cu impozitul pe profit	12.068
1211.01 – DEFICIT /EXCEDENT privind activitatile fara scop patrimonial	3.604.869
	10.348.930

	PRESEDINTE,	CONTABIL SEF,
---	-------------	---------------

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2011

- lei -

	Alba	Arad	Arges	Bacau	Bihor	Bistrita-Nasaud	Botosani	Brasov	Braila	Bucuresti	Buzau
VENITURI	1.525.232,54	2.271.572,95	1.753.524,67	1.480.433,92	1.929.770,00	721.528,14	553.163,61	2.942.841,24	906.799,00	63.213.468,51	1.024.483,00
Din cota	1.306.867,55	2.165.085,47	1.674.092,00	1.421.070,88	1.778.615,00	695.837,00	486.893,66	2.636.111,13	880.808,00	49.686.708,00	944.548,00
Dobanzi	181.180,18	55.705,48	50.098,67	4.327,87	117.888,00	22.585,14	28.965,95	196.480,04	7.009,00	10.337.935,55	34.205,00
Penalizari	37.184,81	50.782,00	29.334,00	54.995,11	33.267,00	3.106,00	37.304,00	110.250,07	18.982,00	3.188.824,96	45.730,00
Alte venituri	0,00	0,00	0,00	40,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
fd. 7% / 5% de la filiale											
Fd rezerva 5% de la filiale											
Cheltuieli	1.059.941,20	2.343.163,94	1.743.433,97	1.711.006,69	1.865.621,00	890.959,74	533.435,05	3.125.271,82	761.980,00	26.299.937,91	780.197,00
pensii avocati	460.442,00	1.144.763,00	1.292.727,00	1.253.688,00	1.625.344,00	506.784,00	272.894,00	1.774.341,00	624.921,00	10.885.824,00	480.000,00
indemnizatii insotitor si speciale	0,00	0,00	11.040,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ajutoare materiale pensionari	39.000,00	24.400,00	0,00	0,00	500,00	10.200,00	5.000,00	4.500,00	0,00	1.889.592,64	17.200,00
concedii medicale	11.994,00	14.875,00	26.515,00	36.672,00	33.477,00	1.899,00	0,00	24.299,00	5.512,00	258.220,00	15.284,00
Concedii maternitate	43.994,00	39.333,00	51.233,00	45.835,00	49.321,00	27.248,00	24.560,00	111.424,00	18.400,00	1.593.080,00	41.072,00
concedii ingrijire copil	186.257,00	512.527,00	313.615,00	170.723,00	13.181,00	222.185,00	91.793,00	746.026,00	28.695,00	5.401.167,00	58.222,00
ajutoare deces	10.500,00	1.956,00	6.978,00	6.000,00	3.000,00	4.500,00	978,00	15.978,00	3.000,00	70.578,00	6.000,00
taxe postale	468,80	231,69	270,84	1.420,87	961,00	340,86	0,00	789,90	666,00	181.113,14	679,00
<i>Materiale si medicamente</i>											
cheltuieli administrativ gospod	22.577,74	30.892,54	2.825,52	316,95	3.250,00	1.520,80	9.719,38	18.013,92	898,00	574.024,02	4.473,00
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	84.027,00	192.008,00	18.000,00	74.994,00	77.285,00	22.280,00	58.175,00	83.875,00	24.348,00	1.740.647,10	49.000,00
CAS	17.412,00	34.526,00	3.744,00	14.376,00	9.389,00	4.674,00	12.103,00	17.189,00	5.064,00	300.506,00	13.720,00
Somaj	389,00	829,00	96,00	348,00	220,00	110,00	287,00	343,00	120,00	9.849,00	0,00
Cass 7% asigurator (salarii)	4.370,00	9.982,00	936,00	3.904,00	3.998,00	1.351,00	3.028,00	4.363,00	1.476,00	101.850,00	0,00
Alte comisioane salariat	1.052,00	2.108,00	228,00	864,00	105,00	0,00	727,00	864,00	96,00	0,00	0,00
Deplasari	5.360,00	2.386,09	574,55	0,00	0,00	0,00	0,00	291,00	0,00	0,00	196,00
Hrana (tichete de masa)	0,00	9.413,00	0,00	3.773,57	0,00	0,00	0,00	5.358,70	2.861,00	52.175,92	4.200,00
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	0,00	556,00	114,95	0,00	0,00	323,62	639,85	3.309,20	867,00	47.199,38	0,00
Obiecte inventar	2.464,54	5.207,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.374,30	0,00	10.940,70	1.862,00
Mijloace fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii curente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii capitale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
protocol	18.979,54	4.990,06	0,00	171,70	0,00	1.032,93	9,16	2.590,55	54,00	24.256,16	156,00
comis. Bancare	2.411,61	5.232,80	2.498,91	2.522,60	3.229,00	1.591,53	1.518,66	3.546,27	962,00	173.204,14	2.360,00
alte cheltuieli	11.605,00	9.460,00	2.037,20	603,00	0,00	0,00	0,00	9.453,00	0,00	443.888,64	30.000,00
Impozit cladiri, alte impozite	2.130,00	8.912,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.235,00	0,00	13.518,52	0,00
cota 5% / 7% Casa de Asigurări a Avocaților	63.441,44	144.290,00	10.000,00	94.794,00	42.361,00	48.429,00	24.345,00	130.292,71	44.040,00	2.472.029,00	50.823,00
Coa 5% - fond risc	64.794,08	0,00	0,00	0,00	0,00	36.490,00	27.658,00	147.142,06	0,00	0,00	0,00
Amortizare	6.271,45	144.285,37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.673,21	0,00	56.274,55	4.950,00
EXCEDENT	465.291,34	0,00	10.090,70	0,00	64.149,00	0,00	19.728,56	0,00	144.819,00	36.913.530,60	244.286,00
DEFICIT	0,00	-71.590,99	0,00	-230.572,77	0,00	-169.431,60	0,00	-182.430,58	0,00	0,00	0,00
Investitii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Disponibil 31.12.2011	3.123.951,09	984.833,97	1.154.826,58	45.600,73	1.862.937,40	378.521,00	547.352,62	3.091.849,18	322.240,11	201.590.766,72	965.769,60
Nr. avocati	254	442	366	289	324	134	152	548	163	9.526	222
Pensionari	20	55	48	39	63	22	14	71	24	554	24

Verificat,
av. Tiberius Nicu

Intocmit,
ec. Klaus Ripanu

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2011

- lei -

	Caras-Severin	Calarasi	Cluj	Constanta	Covasna	Dambovit	Dolj	Galati	Giurgiu	Gorj	Harghita	Hunedoara
VENITURI	404.813,42	466.808,93	5.108.794,38	3.800.475,66	310.138,47	1.287.007,85	3.022.075,14	1.933.119,14	627.206,18	1.032.090,50	606.593,59	1.785.187,94
Din cota	376.216,00	383.116,78	4.664.401,43	3.058.667,45	305.319,08	1.161.386,25	2.741.644,03	1.930.168,43	578.250,00	1.000.159,00	547.964,40	1.559.716,95
Dobanzi	6.070,22	65.622,43	199.177,95	637.818,01	1.334,65	26.406,60	70.750,70	42,71	17.292,18	19.080,50	48.728,19	160.383,46
Penalizari	0,00	18.069,72	245.215,00	95.571,45	3.484,74	99.215,00	167.553,74	2.908,00	31.664,00	12.851,00	9.901,00	65.087,53
Alte venituri	22.527,20	0,00	0,00	8.418,75	0,00	0,00	42.126,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
fd. 7% / 5% de la filiale												
Fd rezerva 5% de la filiale												
Cheltuieli	479.582,89	276.612,81	4.754.624,07	3.087.414,81	376.711,33	1.367.640,00	2.260.724,57	1.951.537,99	571.285,90	777.357,94	585.647,94	1.651.498,70
pensii avocati	413.273,00	154.124,00	2.742.798,00	2.103.397,00	259.917,00	753.915,00	1.307.687,00	1.453.909,00	255.711,00	458.887,00	348.510,00	628.921,00
indemnizatii insotitor si speciale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ajutoare materiale pensionari	0,00	3.000,00	0,00	44.070,00	0,00	385,00	68.165,10	9.500,00	3.200,00	0,00	0,00	16.255,00
concedii medicale	0,00	500,00	45.512,00	28.680,00	7.178,00	9.777,00	5.882,00	31.990,00	13.715,00	18.419,00	1.920,00	22.715,00
Concedii maternitate	9.857,00	11.746,00	131.839,00	92.991,00	14.102,00	31.957,00	0,00	129.495,00	15.232,00	50.988,00	10.285,00	86.442,00
concedii ingrijire copil	3.600,00	49.354,00	1.089.479,00	173.564,00	27.192,00	294.856,00	425.911,00	257.286,00	67.431,00	94.230,00	69.193,00	503.715,00
ajutoare deces	0,00	0,00	12.120,00	6.582,00	0,00	4.500,00	4.500,00	6.956,00	3.000,00	4.500,00	0,00	6.000,00
taxe postale	861,00	0,00	9.526,23	4.200,17	9,64	149,05	0,00	447,12	602,39	3.931,40	744,76	1.073,49
<i>Materiale si medicamente</i>												
cheltuieli administrativ gospod	7.441,65	616,02	70.148,61	59.510,34	7.402,17	17.210,92	26.096,43	6.429,82	10.040,81	3.822,00	11.702,49	8.903,23
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	26.351,00	20.132,00	90.140,00	123.290,00	21.276,00	74.778,00	254.567,00	29.889,00	58.462,00	62.049,00	13.820,00	75.341,00
CAS	5.486,00	4.188,00	16.428,00	23.805,00	3.017,00	15.553,00	0,00	6.216,00	11.864,00	11.398,00	2.192,00	15.329,00
Somaj	115,00	105,00	470,00	316,00	75,00	298,00	0,00	119,00	0,00	408,00	48,00	357,00
Cass 7% asigurator (salarii)	1.374,00	1.047,00	5.331,00	5.952,00	1.109,00	3.891,00	0,00	1.554,00	0,00	3.690,00	548,00	3.835,00
Alte comisioane salariat	228,00	255,00	0,00	1.430,00	188,00	808,00	0,00	0,00	0,00	0,00	110,00	917,00
Deplasari	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.996,02	0,00	0,00	0,00	0,00	4.683,18
Hrana (tichete de masa)	4.979,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.100,65	0,00	0,00	0,00	2.123,80	6.183,24
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	0,00	1.165,26	2.821,65	16.685,55	449,05	0,00	0,00	0,00	336,50	215,52	1.078,32	2.310,57
Obiecte inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.418,33	0,00	0,00	0,00	0,00	1.057,29
Mijloace fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii curente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii capitale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
protocol	0,00	0,00	6.422,73	9.922,02	3.260,89	2.000,00	1.133,15	0,00	507,82	0,00	0,00	352,20
comis. Bancare	672,70	1.807,43	9.549,85	2.933,60	762,70	1.132,03	7.379,94	1.626,10	1.349,77	873,68	1.710,11	4.257,40
alte cheltuieli	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.514,21	14.745,68	74.646,00	13.398,60	62.451,42	103.982,90
Impozit cladiri, alte impozite	64,00	0,00	8.010,00	30.950,90	0,00	2.814,00	0,00	385,00	251,61	10.631,70	1.434,00	33,00
cota 5% / 7% Casa de Asigurări a Avocaților	5.280,00	20.059,77	233.220,00	148.587,83	15.265,96	81.296,00	137.082,00	0,00	28.992,00	19.916,00	27.398,00	78.445,30
Coa 5% - fond risc	0,00	8.102,14	255.440,00	157.712,00	15.506,92	64.350,00	0,00	0,00	25.944,00	0,00	27.398,00	77.986,00
Amortizare	0,00	51,19	25.368,00	52.835,40	0,00	7.970,00	1.291,74	990,27	0,00	20.000,04	2.981,04	2.403,90
EXCEDENT	0,00	190.196,12	354.170,31	713.060,85	0,00	0,00	761.350,57	0,00	55.920,28	254.732,56	20.945,65	133.689,24
DEFICIT	-74.769,47	0,00	0,00	0,00	-66.572,86	-80.632,15	0,00	-18.418,85	0,00	0,00	0,00	0,00
Investitii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Disponibil 31.12.2011	179.614,39	1.143.747,62	3.871.288,00	7.972.526,47	419.204,58	588.806,26	3.499.351,00	63.905,49	337.319,73	1.101.832,42	928.775,71	3.251.977,50
Nr. avocati	71	69	931	604	60	414	745	456	155	306	93	408
Pensionari	19	3	105	74	13	32	54	47	17	17	17	39

Verificat,
av. Tiberius Nicu

Intocmit,
ec. Klaus Ripanu

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2011

- lei -

	Ialomita	Iasi	Maramures	Mehedinti	Mures	Neamt	Olt	Prahova	Satu-Mare	Salaj	Sibiu	Suceava
VENITURI	521.360,00	3.431.061,99	1.236.328,76	1.669.079,15	1.729.157,15	1.069.225,32	2.043.571,00	2.049.913,74	976.560,00	406.183,00	2.243.656,00	1.848.911,00
Din cota	423.905,00	3.180.827,92	1.070.667,30	1.562.920,37	1.554.596,54	1.034.272,19	1.725.487,00	2.029.375,10	845.657,00	369.560,00	2.110.319,00	1.660.168,00
Dobanzi	83.610,00	70.364,96	33.761,26	73.341,54	92.602,93	3.531,38	124.855,00	13.400,64	110.555,00	27.501,00	94.390,00	54.732,00
Penalizari	13.845,00	179.639,62	40.110,00	32.817,24	81.907,70	31.421,75	193.229,00	0,00	19.088,00	9.122,00	19.265,00	134.011,00
Alte venituri	0,00	229,49	91.790,20	0,00	49,98	0,00	0,00	7.138,00	1.260,00	0,00	19.682,00	0,00
fd. 7% / 5% de la filiale												
Fd rezerva 5% de la filiale												
Cheltuieli	228.123,00	4.026.970,43	1.337.054,26	1.093.990,20	1.601.059,11	1.173.990,23	1.301.678,00	2.064.417,13	810.918,00	535.923,00	1.529.447,00	1.327.101,00
pensii avocati	115.679,00	1.911.869,00	999.112,00	514.433,00	1.118.865,00	935.911,00	272.901,00	1.771.663,00	380.010,00	226.434,00	820.649,00	762.472,00
indemnizatii insotitor si speciale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00	4.581,00	0,00	0,00
ajutoare materiale pensionari	0,00	19.537,00	8.050,00	3.000,00	0,00	0,00	6.500,00	0,00	17.926,00	0,00	18.200,00	77.470,00
concedii medicale	0,00	70.582,00	31.119,00	18.511,00	7.032,00	25.579,00	32.695,00	8.656,00	13.640,00	0,00	16.447,00	22.824,00
Concedii maternitate	11.544,00	192.910,00	35.835,00	56.019,00	24.397,00	39.254,62	79.408,00	96.786,00	19.500,00	13.225,00	42.981,00	38.888,00
concedii ingrijire copil	31.133,00	1.254.070,00	8.200,00	227.077,00	126.474,00	41.218,00	360.303,00	27.919,00	70.200,00	204.592,00	233.876,00	281.969,00
ajutoare deces	3.000,00	1.956,00	4.500,00	12.000,00	0,00	3.000,00	10.580,00	4.000,00	0,00	0,00	1.400,00	6.000,00
taxe postale	345,00	1.652,00	1.611,64	665,74	4.188,13	1.195,99	0,00	5.121,15	0,00	168,00	399,00	472,00
<i>Materiale si medicamente</i>												
cheltuieli administrativ gospod	10.304,00	32.839,02	9.999,60	7.346,84	15.430,48	0,00	28.782,00	6.758,61	20.219,00	26.858,00	37.910,00	14.240,00
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	10.341,00	120.116,00	72.918,89	50.640,00	83.512,00	15.600,00	125.555,00	24.538,00	133.472,00	9.811,00	76.067,00	32.407,00
CAS	2.153,00	25.150,00	11.639,00	5.892,00	13.616,00	3.240,00	26.120,00	5.105,00	23.708,00	1.610,00	11.725,00	7.725,00
Somaj	52,00	261,00	117,00	144,00	325,00	84,00	628,00	121,00	569,00	43,00	285,00	156,00
Cass 7% asigurator (salarii)	534,00	6.247,00	3.507,00	2.638,00	3.938,00	816,00	6.527,00	1.386,00	5.632,00	402,00	3.669,00	1.704,00
Alte comisioane salariat	122,00	1.017,00	130,00	550,00	4.723,72	192,00	1.642,00	321,00	1.245,00	24,00	162,00	512,00
Deplasari	125,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.300,00	0,00	1.495,00	0,00	2.073,00	0,00
Hrana (tichete de masa)	0,00	900,00	0,00	0,00	4.194,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.162,00
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	1.711,00	3.782,96	1.106,55	618,19	2.889,77	0,00	49.347,00	3.693,25	2.347,00	1.736,00	2.762,00	0,00
Obiecte inventar	5.231,00	1.303,00	315,26	30,00	560,00	0,00	394,00	0,00	0,00	406,00	825,00	0,00
Mijloace fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii curente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii capitale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
protocol	751,00	69,38	365,81	50,00	2.027,83	0,00	5.982,00	0,00	37.251,00	0,00	6.493,00	7.533,00
comis. Bancare	912,00	15.018,66	4.388,65	3.758,01	2.405,02	2.790,74	7.043,00	3.776,12	1.263,00	2.058,00	1.962,00	1.838,00
alte cheltuieli	0,00	22.832,79	99.745,66	34.337,00	6.315,00	0,00	97.179,00	0,00	7.430,00	0,00	42.218,00	0,00
Impozit cladiri, alte impozite	1.270,00	5.496,00	730,20	0,00	3.359,00	0,00	1.299,00	77,00	3.043,00	195,00	0,00	242,00
cota 5% / 7% Casa de Asigurări a Avocaților	30.730,00	158.814,00	43.663,00	78.134,42	77.479,00	51.444,00	90.727,00	0,00	38.411,00	23.471,00	104.392,00	69.487,00
Coa 5% - fond risc	0,00	167.796,00	0,00	78.146,00	99.328,00	53.461,00	86.072,00	102.496,00	29.831,00	20.309,00	104.392,00	0,00
Amortizare	2.186,00	12.751,62	0,00	0,00	0,00	203,88	8.694,00	0,00	3.726,00	0,00	560,00	0,00
EXCEDENT	293.237,00	0,00	0,00	575.088,95	128.098,04	0,00	741.893,00	0,00	165.642,00	0,00	714.209,00	521.810,00
DEFICIT	0,00	-595.908,44	-100.725,50	0,00	0,00	-104.764,91	0,00	-14.503,39	0,00	-129.740,00	0,00	0,00
Investitii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Disponibil 31.12.2011	1.672.383,00	1.065.630,36	418.874,32	1.678.516,43	1.314.761,02	48.021,22	2.923.163,18	513.809,52	1.900.561,88	408.187,00	2.197.097,00	864.188,00
Nr. avocati	93	768	217	501	325	224	490	656	152	68	469	333
Pensionari	9	79	38	28	44	31	20	77	18	7	38	27

Verificat,
av. Tiberius Nicu

Intocmit,
ec. Klaus Ripanu

Centralizator venituri si cheltuieli pe sistemul CAA pe anul 2011

- lei -

	Teleorman	Timis	Tulcea	Vaslui	Valcea	Vrancea	CAA	TOTAL	TOTAL Filiale
VENITURI	794.397,48	4.080.919,18	1.077.479,20	819.183,00	1.167.333,00	839.691,88	12.595.805,00	139.306.944,63	126.711.139,63
Din cota	749.861,00	3.659.354,00	918.071,79	676.206,00	1.100.043,00	702.444,58	0,00	107.357.382,28	107.357.382,28
Dobanzi	44.536,48	278.204,83	152.852,96	142.504,00	13.371,00	92.876,81	5.708.320,00	19.504.400,27	13.796.080,27
Penalizari	0,00	101.557,75	6.554,45	473,00	53.919,00	44.370,49	0,00	5.322.612,13	5.322.612,13
Alte venituri	0,00	41.802,60	0,00	0,00	0,00	0,00	75.421,00	310.485,95	235.064,95
fd. 7% / 5% de la filiale							6.155.730,00	6.155.730,00	
Fd rezerva 5% de la filiale							656.334,00	656.334,00	
Cheltuieli	631.032,06	3.748.880,81	657.898,91	447.684,00	1.296.335,00	655.922,36	2.246.875,00	85.970.886,77	83.724.011,77
pensii avocati	395.669,00	2.161.558,00	297.000,00	179.877,00	790.966,00	453.231,00	0,00	45.311.076,00	45.311.076,00
indemnizatii insotitor si speciale	0,00	22.080,00	11.040,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50.741,00	50.741,00
ajutoare materiale pensionari	70.081,87	105.659,68	300,00	0,00	7.150,00	2.000,00	57.407,00	2.528.249,29	2.470.842,29
concedii medicale	27.525,00	36.040,00	0,00	51.178,00	4.641,00	0,00	0,00	981.504,00	981.504,00
Concedii maternitate	10.810,00	142.052,00	17.787,00	31.135,00	65.901,00	28.851,00	0,00	3.577.717,62	3.577.717,62
concedii ingrijire copil	6.000,00	531.229,00	119.677,00	120.076,00	329.644,00	0,00	0,00	14.773.859,00	14.773.859,00
ajutoare deces	3.000,00	7.956,00	3.000,00	0,00	2.478,00	978,00	0,00	241.474,00	241.474,00
taxe postale	134,16	480,16	0,00	431,00	2.156,00	790,00	0,00	228.297,32	228.297,32
<i>Materiale si medicamente</i>								0,00	0,00
cheltuieli administrativ gospod	19.264,16	44.027,61	18.944,90	86,00	6.597,00	17.645,83	307.595,00	1.522.684,41	1.215.089,41
salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	19.422,00	144.352,00	59.154,00	18.316,00	44.684,00	49.286,00	1.221.862,00	5.586.787,99	4.364.925,99
CAS	4.041,00	30.023,00	9.815,00	3.553,00	9.462,00	10.048,00	254.148,00	1.006.952,00	752.804,00
Somaj	102,00	650,00	235,00	88,00	228,00	172,00	4.913,00	24.075,00	19.162,00
Cass 7% asigurator (salarii)	1.014,00	7.507,00	3.075,00	1.092,00	2.151,00	2.562,00	63.538,00	281.528,00	217.990,00
Alte comisioane salariat		1.795,00	594,00	43,00	568,00	494,00	14.999,00	39.113,72	24.114,72
Deplasari	0,00	0,00	12,80	700,00	50,00	0,00	85.980,00	110.222,64	24.242,64
Hrana (tichete de masa)	7.550,76	8.194,60	0,00	0,00	0,00	0,00	31.133,00	149.303,94	118.170,94
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	2.713,00	2.044,72	2.183,89	500,00	1.334,00	1.198,29	44.482,00	202.522,04	158.040,04
Obiecte inventar	585,00	4.583,77	0,00	0,00	0,00	0,00	16.110,00	60.667,30	44.557,30
Mijloace fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii curente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
reparatii capitale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
protocol	265,90	7.796,00	0,00	420,00	345,00	450,00	13.172,00	158.810,83	145.638,83
comis. Bancare	2.482,21	13.567,87	3.544,40	1.865,00	716,00	1.715,12	8.391,00	312.627,63	304.236,63
alte cheltuieli	0,00	0,00	0,00	3.958,00	0,00	0,00	83.112,00	1.181.273,10	1.098.161,10
Impozit cladiri, alte impozite	0,00	12.238,64	8.756,36	137,00	5.685,00	0,00	30.986,00	158.884,21	127.898,21
cota 5% / 7% Casa de Asigurări a Avocaților	51.922,00	249.927,00	57.316,22	14.676,00	12.603,00	49.171,12	0,00	5.122.755,77	5.122.755,77
Coa 5% - fond risc	8.114,00	180.928,00	43.384,58	19.553,00	0,00	37.330,00		1.939.663,78	1.939.663,78
Amortizare	336,00	34.190,76	2.078,76	0,00	8.976,00	0,00	9.047,00	420.096,18	411.049,18
EXCEDENT	163.365,42	332.038,37	419.580,29	371.499,00	0,00	183.769,52	10.348.930,00	53.336.057,86	42.987.127,86
DEFICIT	0,00	0,00	0,00	0,00	-129.002,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Investitii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	24.967.406,98	24.967.406,98	0,00
Disponibil 31.12.2011	1.331.353,69	5.087.939,64	2.162.846,88	2.466.387,62	276.398,00	2.001.705,80	70.459.298,00	336.218.120,73	265.758.822,73
Nr. avocati	170	755	251	185	291	174	0	22.854,00	
Pensionari	16	88	17	11	32	18		1.969,00	

* - investitiile CAA includ si TVA

Verificat,
av. Tiberius Nicu

Intocmit,
ec. Klaus Ripanu

	Alba 1	Arad 2	Arges 3	Bacau 4	Bihor 5	Bistrita-Nasaud 6	Botosani 7	Brasov 8
VENITURI	1.646.000	2.156.741	1.795.000	1.477.000	2.115.000	747.000	610.000	2.987.000
Din cota	1.400.000	2.060.000	1.700.000	1.421.000	1.970.000	720.000	540.000	2.702.000
Dobanzi depozit	210.000	55.700	65.000	1.000	105.000	23.000	30.000	209.980
Dobanzi cont curent		41						20
Majorari de intarziere (penalitati)	36.000	41.000	30.000	55.000		4.000	40.000	75.000
Alte venituri					40.000			
Cheltuieli	996.986	2.122.895	1.708.650	1.883.757	2.047.500	773.622	610.000	2.954.773
Pensii avocati	480.000	1.160.000	1.325.000	1.500.000	1.720.000	510.000	290.000	1.890.000
Indemnizatii speciale			11.000				3.000	
Ajutoare materiale pensionari	39.000	30.000			1.000	12.000	10.000	5.000
Medicamente								
Concedii medicale	15.000	20.000	26.000	37.000	50.000	6.000	10.000	35.000
Concedii maternitate	50.000	60.000	70.000	30.000	70.000	18.000	40.000	100.000
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	89.000	350.000	152.200	100.000	50.000	99.000	80.000	400.000
Ajutoare deces	9.000	5.000	9.000	3.000			9.000	9.000
Taxe postale transmitere pensii	600	300	300	2.000	1.000	500		2.000
Casa angajator (salarii)	4.785	9.000		4.472	5.000	1.560	3.200	6.136
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	87.000	170.880	23.000	86.000	92.000	25.800	60.000	118.000
Deplasari	6.000	8.000	700			1.000	2.500	2.000
CAS	19.184	31.100		15.435		5.400	13.800	25.750
Somaj	435	710		350	500	132	400	437
Obiecte inventar	2.500	1.000	1.000			1.000		1.500
Mijloace fixe								
Intretinere, reparatii curente	500	10.000						2.000
Reparatii capitale								
Hrana (tichete de masa)		10.000		4.000				5.500
Materiale nestocate, carti si publicatii						1.000	3.500	
Materiale si medicamente								
cheltuieli administrativ gospod	22.130	30.105	2.950	200			10.500	17.650
Alte cheltuieli	4.000	26.000		300	8.000	1.000	12.300	30.500
Protocol, reclama	16.500	5.000				1.500	500	2.000
Comisioane bancare	2.500	6.000	2.500	3.000		1.700	1.800	3.600
Cota 7/5 % Casa de Asigurări a Avocaților	63.070	154.000	85.000	98.000	50.000	50.680	27.000	135.250
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	3.900	16.800					2.000	3.000
Amortizare	7.731	19.000						11.100
Fond rezerva 5%	70.000					37.350	30.500	149.350
Transfer intre filiale	4.151							
EXCEDENT	649.015	33.846	86.350	0	67.500	0	0	32.227
DEFICIT	0	0	0	-406.757	0	-26.622	0	0
Investitii								20.000

	Braila 9	Bucuresti 10	Buzau 11	Caras-Severin 12	Calarasi 13	Cluj 14	Constanta 15	Covasna 16	Dimbovita 17
VENITURI	928.000	65.000.000	1.000.000	500.000	410.000	4.850.000	4.103.000	343.000	1.723.540
Din cota	900.000	50.000.000	940.000	485.000	340.000	4.500.000	3.400.000	335.000	1.487.100
Dobanzi depozit	8.000	12.000.000	45.000	15.000	59.950	150.000	600.000	1.000	42.120
Dobanzi cont curent					50				
Majorari de intarziere (penalitati)	20.000	3.000.000	15.000		10.000	200.000	90.000	7.000	194.320
Alte venituri							13.000		
			2.000						
Cheltuieli	850.000	32.000.000	891.600	493.850	358.134	4.627.435	3.345.000	358.650	1.706.427
Pensii avocati	720.000	11.000.000	630.000	400.000	160.000	3.000.000	2.100.000	275.000	987.425
Indemnizatii speciale									
Ajutoare materiale pensionari		1.000.000	25.000		5.000		69.000		
Medicamente		1.000.000							
Concedii medicale		7.300.000	70.000		15.000	60.000	35.000	3.000	387.450
Concedii maternitate				10.000	36.800	200.000	100.000	4.000	
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	20.000				58.700	600.000	180.000	15.000	
Ajutoare deces	3.000	80.000	6.000		6.000	20.000	10.000		7.500
Taxe postale transmitere pensii	700	220.000	1.500	1.000			5.500	150	300
Casa angajator (salarii)					1.456				
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	29.000		65.500	36.000	28.000	111.000	140.000	21.800	81.800
Deplasari	1.000		500	2.000	1.500	6.500	2.000		1.000
CAS	7.200		23.600	16.000	6.538	27.195	39.200	4.400	18.362
Somaj					140				
Obiecte inventar			2.000			3.000			
Mijloace fixe									
Intretinere, reparatii curente						4.000	10.000		
Reparatii capitale									
Hrana (tichete de masa)			4.500	6.500					
Materiale nestocate, carti si publicatii	1.000					5.500	18.000	300	
Materiale si medicamente									
cheltuieli administrativ gospod	700	5.000.000	2.500	3.500	7.000	23.740	72.800		16.868
Alte cheltuieli	18.500		3.000	6.000	1.000	65.000	120.000	300	
Protocol, reclama	200		500	5.000		10.000	10.000		3.000
Comisioane bancare	1.200		4.000	350	3.500	10.000	4.000	800	1.412
Cota 7/5 % Casa de Asigurări a Avocaților	47.500	2.650.000	48.000		17.500	225.000	170.000	16.750	104.097
Materiale si prestari serv. cu caracter functional				7.500			30.000		3.015
Amortizare			5.000			14.000	55.000		8.016
Fond rezerva 5%		3.250.000			10.000	242.500	174.500	17.150	86.182
Transfer intre filiale		500.000							
EXCEDENT	78.000	33.000.000	108.400	6.150	51.866	222.565	758.000	0	17.113
DEFICIT	0	0	0	0	0	0	0	-15.650	0
Investitii		450.000				200.000			

	Dolj 18	Galati 19	Giurgiu 20	Gorj 21	Harghita 22	Hunedoara 23	Ialomita 24	Iasi 25	Maramures 26
VENITURI	3.156.000	2.317.350	634.770	1.040.000	640.000	1.523.100	575.000	3.742.910	1.430.000
Din cota	2.930.000	2.300.000	600.250	1.000.000	570.000	1.325.000	490.000	3.498.910	1.260.000
Dobanzi depozit	70.000	9.700	14.500	25.000	55.000	150.000	80.000	64.000	35.000
Dobanzi cont curent		150	20			100			
Majorari de intarziere (penalitati)	120.000	7.500	20.000	15.000	15.000	48.000		180.000	50.000
Alte venituri	36.000						5.000		85.000
Cheltuieli	2.468.500	1.992.815	616.084	785.050	569.425	1.379.600	428.300	3.727.008	1.420.000
Pensii avocati	1.520.000	1.500.000	246.555	464.000	380.000	792.000	250.000	1.978.344	1.050.000
Indemnizatii speciale									
Ajutoare materiale pensionari		10.000	9.000			25.000		5.000	10.000
Medicamente									
Concedii medicale	7.000	32.000		20.000	15.000	9.680	15.000	71.000	100.000
Concedii maternitate		80.000	52.728	50.000	16.000		10.000	186.840	
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	430.000	250.000	36.818	70.000	36.000	246.000	40.000	910.560	
Ajutoare deces	9.000	70.000		5.000		6.000			
Taxe postale transmitere pensii		500	150	4.500	660	1.600	2.500	1.956	
Casa angajator (salarii)		1.560		4.000	550	4.720		6.776	
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	276.000	30.000	60.750	63.800	18.200	78.400	20.000	112.000	90.000
Deplasari	4.000	7.070	600	3.000	4.000	6.000	3.000	150	
CAS		120	13.000	11.600	2.315	16.010		24.529	
Somaj				500	50	570		234	
Obiecte inventar	6.000			2.000	5.000	4.000	5.000		
Mijloace fixe									
Intretinere, reparatii curente			200				5.000	1.500	
Reparatii capitale									
Hrana (tichete de masa)	5.500				2.200	6.600			
Materiale nestocate, carti si publicatii			500		1.500		3.000		
Materiale si medicamente									
cheltuieli administrativ gospod	16.500	8.245	12.000	14.650	9.250	5.300	13.300	30.750	18.000
Alte cheltuieli	8.000	320	120.010		19.000	87.500		5.497	52.000
Protocol, reclama	2.000		1.000	2.000	500	1.000	1.500	400	
Comisioane bancare	8.000	2.000	1.400	1.000	1.800	4.820	5.000	15.000	
Cota 7/5 % Casa de Asigurări a Avocaților	162.000		30.013	45.000	28.000	80.100	35.000	174.946	100.000
Materiale si prestari serv. cu caracter functional	12.000			4.000			17.000	6.000	
Amortizare	2.500	1.000		20.000	1.400	4.300	3.000	11.598	
Fond rezerva 5%			31.360		28.000			183.928	
Transfer intre filiale									
EXCEDENT	687.500	324.535	18.686	254.950	70.575	143.500	146.700	15.902	10.000
DEFICIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Investitii									

	Mehedinti 27	Mures 27	Neamt 28	Olt 29	Prahova 30	Satu-Mare 31	Salaj 32	Sibiu 33	Suceava 34
VENITURI	1.635.930	1.541.070	1.125.000	1.990.000	2.425.471	1.030.000	419.010	2.100.000	1.875.000
Din cota	1.500.000	1.444.000	1.100.000	1.700.000	2.403.700	900.000	380.000	1.985.000	1.700.000
Dobanzi depozit	75.930	64.000		120.000	14.205	120.000	29.000	80.000	75.000
Dobanzi cont curent		70					10		
Majorari de intarziere (penalitati)	60.000	33.000	25.000	170.000		10.000	10.000	15.000	100.000
Alte venituri					7.566			20.000	
Cheltuieli	1.150.840	1.907.470	1.147.800	1.750.820	2.362.529	877.600	376.161	1.623.980	1.254.300
Pensii avocati	567.000	1.219.800	1.000.000	350.000	1.877.963	400.000	232.076	900.000	850.000
Indemnizatii speciale					2.120				
Ajutoare materiale pensionari	3.000			20.000		50.000		20.000	30.000
Medicamente									
Concedii medicale	20.000	9.000	10.000	50.000	9.175	20.000		9.000	150.000
Concedii maternitate	56.000	11.100	10.000	140.000	102.593	80.000	13.800	45.000	
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani	234.000	80.560	45.000	350.000	29.594		51.115	250.000	
Ajutoare deces	10.000	6.000	3.000	20.000	4.240		3.000	2.000	
Taxe postale transmitere pensii	1.000	4.600	1.500		5.425		72	1.000	5.000
Casa angajator (salarii)	2.800	3.940		8.900	1.459			3.500	
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	44.500	83.500	15.600	215.000	26.010	144.000		88.900	26.500
Deplasari	1.000			10.000		5.000	500	3.000	
CAS	6.580	13.760	4.500	38.170	5.749	25.000		13.360	10.000
Somaj	150	330		850	128	900		320	
Obiecte inventar	1.000			10.000		3.000		1.000	
Mijloace fixe									
Intretinere, reparatii curente				15.000				2.000	
Reparatii capitale									
Hrana (tichete de masa)	6.500	4.200							
Materiale nestocate, carti si publicatii	700	3.530		10.000	1.644		1.800	2.500	1.000
Materiale si medicamente									
cheltuieli administrativ gospod	6.010	12.090		37.900	6.812	27.700	2.815	6.800	10.300
Alte cheltuieli	1.600	3.400		11.000	84	5.000		44.000	
Protocol, reclama		2.100		8.000		30.000		2.000	5.000
Comisioane bancare	4.000	2.500	3.000	16.000		2.000	432	2.000	1.500
Cota 7/5 % Casa de Asigurări a Avocaților	75.000	69.500	55.000	140.000	168.259	50.000	26.600	98.500	75.000
Materiale si prestari serv. cu caracter functional		3.500		30.000			23.000		
Amortizare		4.560	200	10.000		5.000		600	
Fond rezerva 5%	75.000	69.500		100.000	121.274	30.000	20.951	98.500	90.000
Transfer intre filiale	35.000	300.000		160.000				30.000	
EXCEDENT	485.090	0	0	239.180	62.942	152.400	42.849	476.020	620.700
DEFICIT	0	-366.400	-22.800	0	0	0	0	0	0
Investitii						500.000			

	Teleorman 35	Timis 36	Tulcea 37	Vaslui 38	Valcea 39	Vrancea 40	CAA	TOATAL FILIALE	TOTAL
VENITURI	752.000	3.960.000	1.056.050	851.050	1.139.300	775.000	14.020.000	130.125.292	144.145.292
Din cota	700.000	3.600.000	900.000	700.000	1.100.000	650.000		109.636.960	109.636.960
Dobanzi depozit	52.000		150.000	150.000	9.000	95.000	4.000.000	15.158.085	19.158.085
Dobanzi cont curent		220.000	50	50	300			220.861	220.861
Majorari de intarziere (penalitati)		100.000	6.000	1.000	30.000	30.000		4.862.820	4.862.820
Alte venituri		40.000					10.020.000	246.566	10.266.566
Cheltuieli	604.978	3.752.000	818.300	490.850	1.154.139	739.939	5.504.800	91.127.767	96.632.567
Pensii avocati	433.700	2.420.000	310.000	200.000	822.512	510.000		48.421.375	48.421.375
Indemnizatii speciale								16.120	16.120
Ajutoare materiale pensionari	27.900	100.000	2.000	3.000	6.000	3.000	100.000	1.519.900	1.619.900
Medicamente							10.000	1.000.000	1.010.000
Concedii medicale	1.700	700.000	100.000	200.000	5.000	5.000		9.628.005	9.628.005
Concedii maternitate	36.000					25.000		1.703.861	1.703.861
Concedii ingrijire copil pana la 2 ani			100.000		190.407	18.000		5.561.954	5.561.954
Ajutoare deces	1.500			3.000	3.000	4.000		326.240	326.240
Taxe postale transmitere pensii	200			500	1.500	900	50.000	269.413	319.413
Casa angajator (salarii)	1.060		4.000	1.200	2.500	2.782	76.000	85.356	161.356
Salarii + indemn. Cond. + conv. Civ.	20.400	200.000	80.000	20.000	43.000	53.500	1.350.000	2.985.840	4.335.840
Deplasari		1.000	2.000	1.000	1.000	2.500	200.000	89.520	289.520
CAS	4.838		10.000	4.000	8.500	11.666	380.000	476.861	856.861
Somaj	102		300	150	220	191	6.800	8.099	14.899
Obiecte inventar			2.000		1.000	1.500	20.000	53.500	73.500
Mijloace fixe		10.000					20.000	10.000	30.000
Intretinere, reparatii curente						2.000	10.000	52.200	62.200
Reparatii capitale			30.000				1.500.000	30.000	1.530.000
Hrana (tichete de masa)	7.000						35.000	62.500	97.500
Materiale nestocate, carti si publicatii	2.000					2.100	55.000	59.574	114.574
Materiale si medicamente							2.000	0	2.000
cheltuieli administrativ gospod	8.000	70.000	28.000	3.000	13.000	6.200	520.000	5.577.265	6.097.265
Alte cheltuieli	2.300	50.000	40.000	5.000	6.000		200.000	756.611	956.611
Protocol, reclama	40	1.000			500	800	50.000	112.040	162.040
Comisioane bancare	1.500					1.800	20.000	120.114	140.114
Cota 7/5 % Casa de Asigurări a Avocaților	49.000	200.000	60.000	25.000	50.000	45.500		5.784.265	5.784.265
Materiale si prestari serv. cu caracter functional						9.500	300.000	171.215	471.215
Amortizare							500.000	184.005	684.005
Fond rezerva 5%	7.738		50.000	25.000		34.000		5.032.783	5.032.783
Transfer intre filiale							100.000	1.029.151	1.129.151
EXCEDENT	147.022	208.000	237.750	360.200	0	35.061	8.515.200	38.997.526	48.365.794
DEFICIT	0	0	0	0	-14.839	0	0	0	-853.068
Investitii		200.000					12.500.000	1.370.000	13.870.000

Casa de Asigurari a Avocatilor
din Romania

Proiect de buget de venituri si cheltuieli pe anul 2012

		- lei RON -
I. VENITURI PROPRII		14.020.000
	1. Venituri din cota de contributie	0
	2. Venituri din dobanzi	4.000.000
	3. Alte venituri (inclusiv chirii)	20.000
	4. Fond 7% filiale	5.000.000
	5. Fond risc 5%	5.000.000
II. CHELTUIELI CU ASIGURARILE SOCIALE		260.000
	1. Pensii de asigurari sociale	0
	2. Indemnizatii speciale	0
	3. Indemnizatii pentru incapacitate temporara de munca si cazuri speciale	0
	4. Ajutoare deces	0
	5. Procurari medicamente	0
	6. Ajutoare sociale pensionari	110.000
	7. Cheltuieli postale	50.000
	8. Contributii sanatate pensii	0
	9. Alte cheltuieli (alte diferente pensii, alte decontări cu filialele etc.)	100.000
III. CHELTUIELI CURENTE	(ch. administrative, salarii, CAS, reparatii fd. somaj, CASS curente, investitii, deplasari, detasari, carti si publicatii, alte cheltuieli prin dispozitii legale)	5.244.800
IV. CHELTUIELI CU FONDUL PENTRU INFIINTAREA FILIALELOR		
V. INVESTITII		12.500.000 *
EXCEDENT (fara investitii)		8.515.200
DEFICIT		-

Director,
ec. Zambila Eugenia

Contabil Sef,
ec. Popescu Constantina

Verificat,
av. Tiberius Nicu

* Suma de investitii neutilizata in anul 2012 se va raporta pentru utilizare in anul 2013

Detaliere pozitia III - Cheltuieli curente - Buget CAA 2012

-lei RON -	
salarii si indemnizatii conducere	1.350.000
CAS	380.000
Somaj	6.800
Contributii fond Sanatate	76.000
Alte comisioane	20.000
administrativ-gospodaresti	300.000
alte cheltuieli prestari servicii	300.000
Impozit cladiri, alte impozite	200.000
deplasari	200.000
materiale nestocate, carti si publicatii	55.000
hrana/tichete de masa	35.000
Protocol	50.000
Reparatii curente	10.000
comisioane bancare	20.000
Obiecte de inventar	20.000
mijloace fixe	20.000
alte cheltuieli	200.000
amortizari	500.000
Materiale si medicamente	2.000
Reparatii capitale	1.500.000
TOTAL	5.244.800

Director,
ec. Zambila Eugenia

Contabil Sef,
ec. Popescu Constantina

Verificat,
av. Tiberius Nicu