

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Completul de 5 Judecători în materie penală
Dosar nr. 2470/1/2012

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata Jianu Irina Paula, recurent – inculpat în prezenta cauză, în temeiul disp. art. 29 din Legea Curții Constituționale, nr. 47/1992, invoc

Excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 305 alin. 2 din Codul de procedură penală în raport de disp. art. 124 alin. (3) din Constituție, deoarece determină dependența desfășurării procesului penal de opinia, voința, neputând fi excluse nici eventuale interese oculte ale președintelui completului de judecată, cu atât mai mult în situația în care președintele completului de judecată este chiar președintele instanței.

În practică au fost semnalate suficient de multe situații – nedorite - în care judecătorii, președinți ai completelor de judecată au condus cercetarea judecătorească potrivit unor motivații personale, îndoielnice sau chiar corupte, cu toate că era vorba de complete de judecată cu doi sau trei judecători.

Norma legală criticată este următoarea: "Încheierea se întocmește de grefier în 24 de ore de la terminarea ședinței și se semnează de președintele completului de judecată și de grefier".

Rezultă deci că încheierea de ședință este supusă cenzurii exclusive a unei singure persoane, nefiind posibilă exprimarea și/sau consemnarea unei opinii separate a unuia sau mai multor membrii ai completului de judecată. Prin această modalitate, are loc îngrădirea libertății de apreciere și a posibilității de a influența actul de justiție de către ceilalți membrii ai completului de judecată.

Finalmente, dispozițiile art. 305 alin. 2 din Codul de procedură penală determină – în realitate - dependența desfășurării procesului penal de opinia judecătorului, președinte al completului de judecată și instituționalizează subordonarea judecătorilor față de opinia președintelui completului de judecată.

Situația de fapt și de drept este de imediată și stringentă aplicabilitate în prezenta cauză, în care situația președintelui completului de 5 judecători (care este președintele instanței) determină în realitate soluționarea cauzei de un judecător unic.

În consecință, deoarece sunt întrunite cerințele legale pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, solicit sesizarea instanței de control constituțional.

Jianu Irina Paula

prin apărător,

Av. Ghiță Georgeta Gabriela

Domnului Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție