

# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Dosar nr. 938/299/2012

### SENTINȚA PENALĂ NR. 561

Ședința publică de la 25.05.2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Venera GrațIELA Lăzureanu

Grefier Elena Doina Anghelescu

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Băloi Daniela.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații GHEORGHE BUNEA STANCU, TEODORESCU GHEORGHE, BĂRAC VIOREL, NICULAE IOAN, având ca obiect infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.05.2012 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată care face parte integrantă din prezenta sentință când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 25.05.2012 când a hotărât următoarele:

Asupra cauzei penale de față:

### INSTANȚA

Prin rechizitoriul nr.107/p/2010 din data de 10 01 2012, P.I.C.C.J.-Directia de Combatere a Infracțiunilor Conexe infracțiunilor de Corupție. a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților

- GHEORGHE BUNEA STANCU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000,
- TEODORESCU GHEORGHE ,sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale),
- BĂRAC VIOREL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale),
- NICULAE IOAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.26 C.p. rap. la art.290 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale)

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecatoriei sector 1 sub numărul 938299/2012.

**La termenul din data de 18 05 2012 , inculpatii Niculae Ioan si Barac Viorel au formulat cereri de restituire a cauzei la parchet, în temeiul disp. art. 300 din C.p.p.**, depunând și motive redactate în scris în acest sens, cereri la care au achiesat și ceilalți inculpați.

Astfel, argumentele expuse în cererea inculpaților de restituire a cauzei la parchet au vizat, următoarele aspecte

-1-

actul de sesizare a instanței nu descrie faptele deduse judecății, în ceea ce îl privește pe inc. Niculae Ioan, aceasta neregularitate neputând fi înlăturată nici de îndată, nici prin acordarea unui termen.

În concret, în motivarea cererii de restituire inc. Niculae Ioan prin avocați aleși a arătat că nu se descrie fapta și nu rezultă în ce anume constă ajutorul pe care l-ar fi dat acest inculpat în legătură cu contrafacerea contractului de prestări servicii. Solicită să se aibă în vedere că în cuprinsul rechizitoriului doar 3 pagini se referă la pretinsa faptă dedusă judecății și se folosesc cuvinte care nu se regăsesc în codul penal la art. 26 Cp , în sensul că s-a spus că inculpat „s-a implicat, a sprijinit” însă procurorul nu a descris în ce constă implicarea și sprijinul , astfel încât fapta nu este descrisă în nici o privință.

-2- Totodată actul sub semnătură privată, în speță contractul de prestări servicii, reprezintă expresia acordului de voință dintre părți și nu există motive legale pentru ca el să fie cenzurat de un terț, nici chiar de organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

-3-

S-a mai susținut în cererea de restituire că , nici infracțiunea de bază, respectiv fals în înscrisuri sub semnătură privată, nu reprezintă o încadrare juridică care să aibă cea mai mică legătură cu pretinsa situație de fapt expusă în rechizitoriu.

-4-

Rechizitoriul nu respectă condițiile de formă și fond impuse de lege, fata de includerea în considerentele acestuia a descrierii pe larg a unor aspecte fără legatură cu faptele deduse judecatoriei, pentru care s-a dispus prin dispozitiv disjungerea, astfel încât aceste aspecte , ar putea constitui obiect de preocupare pentru această instanță deși nu există acțiune penală pusă în mișcare.

-1-

In ceea ce priveste primul motiv de restituire invocat, constand in esenta in aceea ca nu este descrisa in fapt si in drept infractiunea pentru care inc.Niculae Ioan este trimis in judecata, instanta rerine urmatoarele

- procurorul arata ca in drept,fapta învinuitului IOAN NICULAE care, în perioada septembrie - noiembrie 2009, în calitate sa de acționar principal al grupului INTERAGRO, în relaționarea acestei entități juridice cu SC INSOMAR SA, s-a implicat în plăsmuirea unui contract de prestări servicii, cu nr.138 din 03.09.2009, precum și a actelor subsecvente (proces-verbal de recepție, facturi), având ca obiect realizarea de către INSOMAR a unui studiu de piață privind sectorul construcțiilor din România, studiu efectuat în perioada 03.09.2009 – 02.11.2009, în scopul disimulării adevăratei destinații a sumei de bani oferită în realitate de înv.Niculae Ioan, pentru a fi folosită în cadrul campaniei electorale ce a avut loc la sfârșitul anului 2009, cu încălcarea dispozițiilor legale ce privesc finanțarea partidelor politice. Urmare încheierii acestui contract a fost plătită suma de 641.730 RON prin factura cu nr.7522347/02.11.2009, de INTERAGRO către SC INSOMAR SA, ca plată aparentă pentru diferitele servicii prestate ( în realitate fictive ) și pentru a oferi o acoperire realei destinații a sumelor de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.26 C.p. rap. la art.290 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale).-**fila 121 rechizitoriu-**

Constata instanta ca referindu-se la incadrarea juridica a faptei, procurorul, folosind sintagma „s-a implicat in plasmuirea,, pentru a descrie fapta inculpatului nu precizeaza in ce consta implicarea, nu descrie expres actiuni de ajutor, inlesnire.

Totodata, procurorul nu identifica „ intelegerea „ cu autorul faptei, in conditiile in care , potrivit art. 26 Cp complicitatea este definita ca inlesnirea, ajutorul dat cu intentie la savarsirea faptei, iar, de esenta acestei forme de participatie penala este existenta unei intelegeri intre complice si autorul faptei.Ramane asadar in sarcina instantei si a

inculpatului sa identifice din multitudinea de actiuni prezentate de procuror, atat care este in opinia procurorului actiunea concreta de „ajutor,, cat si si care reprezinta in opinia procurorului „intelegerea ,, inculpatului Niculae Ioan cu autorul faptei.

Pentru a stabili fara echivoc in constau actele de,, implicare in plasmuire,, imputate acestui inc. prin rechizitoriu, instanta va analiza punctual descrierea situatiei de fapt in intregul act de sesizare.

- prezentarea situatiei de fapt este retinuta de procuror cu privire la actele si faptele inc. Niculae Ioan in sensul ca

\*la data de 29.01.2009, orele 15.26, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu, se poarta o convorbire telefonica din conținutul căreia rezultă interesul vădit al lui Ioan Niculae, încă din ianuarie 2009, de a influența numiri în funcții de conducere la TRANSGAZ-situatia de fapt descrisa cu referire la inregistrarea convorbirii, prezentata ca mijloc de proba, file 9-10 rechizitoriu.

\*la data de 07.03.2009, orele 10.16, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu, se poarta o convorbire telefonică din conținutul căreia rezultă în mod explicit influența și autoritatea, pe care înv.Gheorghe Bunea Stancu le exercită pentru a impune persoanele agreeate de el în funcții publice importante în statul român -situatia de fapt descrisa cu referire la inregistrarea convorbirii, prezentata ca mijloc de proba, file 11-13 rechizitoriu.

\*la data de 07.03.2009, orele 15.26, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu, are loc o convorbire telefonică din conținutul căreia rezultă același interes explicit al înv.Ioan Niculae de a reuși influențarea ministrului Agriculturii să accepte aprobarea unui act normativ care ar fi adus beneficii firmelor sale ce produc îngrășăminte. În acest sens, înv.Ioan Niculae, îi solicită înv.Gheorghe Bunea Stancu să realizeze demersuri prin care să-l „sensibilizeze” pe ministru la „nevoile” omului de afaceri. -situatia de fapt descrisa cu referire la inregistrarea convorbirii, prezentata ca mijloc de proba, file 14-15rechizitoriu.

\* la data de 08.03.2009, orele 09.44, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu, se poarta o convorbire telefonică purtată din conținutul căreia rezultă același interes explicit al înv.Ioan Niculae de a influența actul decizional ministerial de la nivelul Ministerului Agriculturii, în favoarea interesului propriu. Și de această dată îi cere învinuitului Gheorghe Bunea Stancu să realizeze demersuri în cadrul PSD, care să îi favorizeze interesele personale. . -situatia de fapt descrisa cu referire la inregistrarea convorbirii, prezentata ca mijloc de proba, file 15-16rechizitoriu.

\* la data de 08.03.2009, orele 10.25, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu, se poarta o convorbire telefonică din conținutul căreia rezultă aceleași discuții dintre cei doi învinuiți având ca subiect

modalitatea de influențare a actului decizional ministerial în favoarea interesului personal și de afaceri al înv.Ioan Niculae. În cadrul acestei discuții, înv.Gheorghe Bunea Stancu, nemulțumit probabil de piedica ivită – opoziția unui demnitar – sugerează și o abordare de „forță”, evitând însă să discute telefonic detaliile unei astfel de abordări a ministrului Ilie Sârbu- situația de fapt descrisă cu referire la înregistrarea convorbirii, prezentată ca mijloc de proba, file 16-17rechizitoriu.

\* la data de 20.10. 2009, orele 12.47, între înv.Ioan Niculae și înv.Gheorghe Bunea Stancu se poartă o convorbire .convorbire telefonică. Această convorbire subliniază că, încă din luna octombrie 2009, premergător dialogului din 5 noiembrie 2009, cei doi învinuiți discută despre modalitatea în care interesele de afaceri ale înv.Ioan Niculae vor beneficia de „favoruri” după obținerea victoriei în alegerile prezidențiale. În v.Gheorghe Bunea Stancu îi precizează învinuitului Ioan Niculae că este un moment favorabil, aspecte discutate într-o întâlnire cu conducerea PSD, și că omul de afaceri „trebuie să fie pe o listă” ca propunere din partea sa, lista nereprezentând evident una cu persoane propozabile la funcții publice ci cu persoane influente financiar și ale căror interese de afaceri urmează a fi avute în vedere la momentul câștigării alegerilor. Totodată, cei doi învinuiți discută despre afaceri, mai precis despre dorința lui Gheorghe Bunea Stancu de a se face „rulaje” prin firmele sale- situația de fapt descrisă cu referire la înregistrarea convorbirii, prezentată ca mijloc de proba, file 17-18rechizitoriu.

**Constata instanța ca** expunând acesta situație de fapt pentru a descrie faptele, procurorul nu identifică și nu descrie la acest moment în ce constă implicarea inc. Niculae în plasmuirea unor acte , nu descrie expres acțiuni de ajutor, înlesnire la plasmuirea actelor, ori înțelegeri, între inculpați pentru realizarea unor asemenea acțiuni de plasmuire.

#### **\*DIALOGUL DIN DATA DE 5 NOIEMBRIE 2009 DINTRE OMUL DE AFACERI - IOAN NICULAE ȘI OMUL POLITIC – GHEORGHE BUNEA STANCU**

Din perspectiva acestei situații de fapt , procurorul reține expres ca sintetizând și sistematizând conținutul dialogului dintre învinuiții Ioan Niculae și Gheorghe Bunea Stancu, din data de 05.11.2009, se poate concluziona că principalele elemente ce se desprind sunt următoarele:

- *intenția înv.Ioan Niculae de a sprijini financiar campania electorală a candidatului Mircea Geoană, scopul acestuia fiind explicit: influențarea numirilor în funcția de ministru al Economiei, precum și în funcțiile de conducere de la TRANSGAZ și ROMGAZ;*

- *se confirmă efectuarea de către înv.Ioan Niculae, a unei plăți din suma de 1.000.000 Euro, mai precis 700.000 RON prin*

*intermediul unui contract și a unei facturi către INSOMAR, pentru a masca astfel destinația reală a banilor – finanțarea campaniei electorale a candidatului unui partid politic;*

*- influența și autoritatea exercitată de înv.Gheorghe Bunea Stancu care, sesizând intenția înv.Ioan Niculae de a sprijini campania electorală a candidatului partidului din care făcea parte și în cadrul căruia deținea o funcție de conducere – președinte al organizației județene Brăila, se oferă să se implice în operațiunea acestuia și în a-i susține pretențiile - influențarea numirilor în funcțiile publice amintite, tocmai cu scopul ca înv.Ioan Niculae să realizeze aceste plăți prin care să finanțeze partidul său și campania electorală, având reprezentarea că modalitățile de realizare a acestor plăți vin în contradicție cu dispozițiile legale ce stabilesc sumele maxime ce pot fi oferite ca sursă de finanțare de persoanele fizice sau juridice;*

*- legăturile apropiate dintre cei doi învinuiți, preexistente, și care au rezultat a fi atât de afaceri (a se vedea discuțiile despre societățile acestora, operațiunile cu îngrășământ și porumb, etc.), cât și de susținere reciprocă a intereselor personale sau de afaceri .*

*Mai arata procurorul ca tot în acest context, trebuie subliniat că interesul înv.Ioan Niculae pentru numirile în funcțiile de conducere ale instituțiilor vizate de acesta: Ministerul Economiei și cele două societăți aflate în subordinea ministerului, TRANSGAZ și ROMGAZ, are ca scop încercarea acestuia de a gestiona în interesul personal atât situația datoriilor pe care firma sa – INTERAGRO SA o avea către cei doi mari operatori în domeniul gazeifier, cât și obținerea de gaze naturale din producția internă la preț mai mic față de cel de pe piață și menținerea facilităților acordate societăților controlate de acesta, care au beneficiat în perioada 2008 – 2010 de cantități considerabile de gaze naturale doar din producția internă la prețuri mult diminuate față de cele practicate pe piața liberă față de alți agenți comerciali sau față de populație.*



Astfel, potrivit datelor comunicate de TRANSGAZ, dacă în perioada septembrie – decembrie 2008, datoriile INTERAGRO SA pentru gazele ce-i fuseseră livrate și pe care nu le achitase, oscila undeva în jurul sumei de 30.000.000 RON, începând cu luna ianuarie 2009, cuantumul acestor datorii a crescut constant, ajungându-se ca în perioada septembrie – decembrie 2009, datoriile INTERAGRO SA către SNTGN TRANSGAZ SA Mediaș, să se ridice la suma de circa 63.000.000 RON (aprox. 14.000.000 Euro).

Situația se prezenta și mai dramatic când era pusă în discuție datoria pe care INTERAGRO SA o avea către ROMGAZ.

Astfel, potrivit datelor comunicate de ROMGAZ, dacă în perioada septembrie – decembrie 2008, datoriile INTERAGRO SA pentru gazele ce-i fuseseră livrate și pe care nu le achitase, oscila undeva în jurul sumei de 300.000.000 RON, începând cu luna ianuarie 2009, cuantumul acestor datorii a crescut constant, ajungându-se ca în perioada septembrie – decembrie 2009, datoriile INTERAGRO SA către SNGN ROMGAZ SA Mediaș, să se ridice la suma de circa 600.000.000 RON (aprox. 148.000.000 Euro).

De asemenea, mai arata procurorul că fabricile-combinatele de producere îngrășăminte din grupul INTERAGRO (AMURCO, DONAUCHEM, GAPROCHEMICAL, AMOFIL), sunt printre cei mai mari consumatori industriali de gaze naturale, în 2009 consumând circa 40% (1 miliard mc) din consumul industrial chimic din România.

Totodata arata procurorul ca in ceea ce privește interesul înv.Ioan Niculae ca prin controlul numirilor în funcțiile de conducere la ROMGAZ, să reușească să mențină facilitățile acordate societăților controlate de acesta – furnizarea de gaz din producția internă la preț cu mult diminuat față de cel practicat pe piața liberă, cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care înregistra datorii semnificative la plata gazelor furnizate, trebuie precizat că aceste aspecte fac obiectul unui

dosar separat instrumentat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Situatia de fapt descrisa cu referire la inregistrarea convorbirii, prezentata ca mijloc de proba, file 19-27rechizitoriu.

**Constata instanta ca procurorul desi face si de aceasta data referiri la actiuni ale inc. Niculae Ioan, nu foloseste sintagmele „s-a implicat in plasmuirea.....a ajutat... a inlesnit „ si cu atat mai putin nu arata procurorul in ce consta concret ajutorul, contributia, inlesnirea.**

**Ramane in sarcina instantei si a inculpatului, sa determine , care dintre actiunile descrise de procuror( purtarea unor convorbiri telefonice in mai multe randuri , cu diversi interlocutori , manifestarea interesului pentru numirile ce vor fi facute in anumite functii, efectuarea unor plati contractuale de catre societatea al carui administrator este) reprezinta implicarea sa in plasmuirea contractului, daca ajutorul dat a fost unul material, moral sau daca a imbracat ambele forme. Totodata, procurorul nu identifica „ intelegerea „ cu autorul faptei, in conditiile in care , potrivit art. 26 Cp complicitatea este defnita ca inlesnirea, ajutorul dat cu intentie la savarsirea faptei, iar, de esenta acestei forme de participatie penala este existenta unei intelegeri intre complice si autorul faptei. Ramane asadar in sarcina instantei si a inculpatului sa identifice din multitudinea de actiuni prezentate de procuror, atat care este in opinia procurorului actiunea concreta de „ajutor,, cat si si care reprezinta in opinia procurorului „intelegerea „ inculpatului Niculae Ioan cu autorul faptei.**

**\*in capitolul 2.3. denumit REZULTATUL CERCETĂRIILOR EFECTUATE ÎN CAUZĂ procurorul arata referindu-se la actiunile inc. Niculae Ioan ca**

-intre SC INSOMAR SRL și SC INTERAGRO SA, acționar – IOAN NICULAE, s-a încheiat contractul de prestări servicii cu nr.138 din 03.09.2009, având ca obiect realizarea de către INSOMAR a unui *studiu de piață privind sectorul construcțiilor din România: perspective, tendințe, evoluții*, în perioada 03.09.2009 – 02.11.2009, valoarea contractului fiind de 150.000 EURO, inclusiv TVA.

La data de 02.11.2009, între SC INSOMAR SRL și SC INTERAGRO SA s-a încheiat procesul verbal de recepție prin care s-a



predat beneficiarului INTERAGRO, un Raport de cercetare în format PRINT, privind sectorul construcțiilor din România: perspective, tendințe, evoluții.

La aceeași dată, 02.11.2009, a fost emisă și factura cu nr.7522347, prin care se atesta plata efectuată de SC INTERAGRO SA către SC INSOMAR SRL, a sumei de 641.730 RON, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate.

Cu privire la activitatea inc. Niculae Ioan procurorul arata ca la data de 02.11.2009, perioadă semnalată în conținutul discuției dintre IOAN NICULAE și GHEORGHE BUNEA STANCU, cu privire la modalitatea prin care să fie plătită donația mascată, o persoana fata de care nu s-a dispus trimiterea în judecata în aceasta cauza , apelează de la postul său telefonic postul telefonic aparținând SC INSOMAR , utilizat de inc. TEODORESCU GHEORGHE, directorul și patronul respectivului institut.Astfel, prin această plată sunt confirmate aspectele cu privire la modalitatea prin care IOAN NICULAE va face plățile convenite cu GHEORGHE BUNEA STANCU.

Ulterior, în descrierea situației de fapt procurorul face referire la un alt contract încheiat cu o alta societate ,respectiv SC DSE CONSULTING SRL, societate ai carei asociati, reprezentanti, nu sunt trimisi în judecata în cauza și concluzioneaza ca ambele prestatii sunt fictive.Astfel, arata procurorul ca exista similitudini între contractele încheiate de SC INSOMAR cu SC INTERAGRO SA și respectiv, SC DSE CONSULTING SRL.

Referindu-se la aceste similitudini , procurorul face o referire la inc. Niculae Ioan sustinand ca : SC INTERAGRO SA are ca acționar majoritar pe IOAN Niculae.

Totodată, arata procurorul ca un alt aspect ce a rezultat în urma verificărilor este și acela că sumele încasate de INSOMAR de la SC INTERAGRO SA - 641.730 RON și SC DSE CONSULTING SRL – 500.000 RON, sunt cu mult mai mari ( de 5 – 6 ori ) decât cele încasate de

la alte societăți comerciale sau instituții ce au apelat la serviciile INSOMAR.

Mai arata procurorul in acelasi capitol ca revenind la prestația realizată de INSOMAR SRL pentru INTERAGRO SA ca *Raportul de cercetare privind sectorul construcțiilor din România: perspective, tendințe, evoluții*, analiza documentelor solicitate pe parcursul efectuării actelor premergătoare urmăririi penale au evidențiat mai multe elemente care confirmă fără nici un echivoc că respectivul contract pentru realizarea respectivului studiu nu reprezenta decât un paravan pentru ascunderea adevăratei destinații a sumelor de bani plătite de firma înv.Ioan Niculae.

Ulterior, procurorul analizeaza continutul raportului iar urmatoarea referire la activitatea inc. Niculae Ioan este in sensul ca la scurt timp după ce adresele trimise de DNA la data de 21.05.2010 (dată calendaristică vineri), au ajuns la societățile cărora li se solicitau relații, mai precis în prima zi lucrătoare – 25.05.2010 ( dată calendaristică marți; luni zi liberă – Rusaliile ), dimineața, o persoana care nu este trimisa in judecata in aceasta cauza l-a contactat pe Niculae Ioan, cei doi stabilind o întâlnire chiar în acea zi.

De asemenea, din conținutul discuției purtate la data de 07.06.2010 între inc. NICULAE Ioan și numita Toncea Nicoleta, rezultă că între SC INTERAGRO SA și SC DSE CONSULTING SRL, cei între doi beneficiari ai „prestațiilor” SC INSOMAR SRL, există legături comerciale, confirmându-se astfel că același „modus operandi” constatat în relaționarea celor două societăți cu INSOMAR, nu este deloc întâmplător.

Ulterior, procurorul expune situatii de fapt privind incheierea de Insomar si a altor contracte, contracte încheiate de SC INSOMAR SRL cu firmele SC DSE CONSULTING SRL, SC SENIOR CONSULTING SRL, SC ASESOFIT SA, SC INTRAROM SA, SC SIVECO SA, si arata ca acestea vor fi analizate distinct, într-un capitol

ulterior, tocmai pentru a fi cât mai evidentă legătura dintre firmele în cauză și mediul politic, precum și suspiciunile ce planează asupra modalității de încheiere a acestora, în sensul că ar reprezenta „paravan” pentru a masca finanțarea ilegală a unui partid politic.

În continuarea aceluiași capitol procurorul descrie fapte care potrivit actului de acuzare evidențiază și circumstanțiază relațiile dintre învinuți, alte persoane suspecte a fi implicate în „operațiunile” de finanțare ilegală a unui partid politic prin contracte „paravan” și cercetările demarate de DNA cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la inc. Niculae Ioan arată ca, la data de 03.07.2010, numitul Ioan Niculae a contactat telefonic o persoană față de care nu s-a dispus trimiterea în judecată, discutând despre o posibilă întâlnire.

Tot în data de 03.07.2010, numitul Ioan Niculae poartă o discuție cu numitul Gheorghe Bunea Stancu, iar din conținutul dialogului rezultă că cei doi doresc să se întâlnească pentru a discuta despre fotbal dar și „despre altceva”.

La data de 05.07.2010, ora 18.32.27 inc. Niculae a contactat din nou telefonic o persoană față de care nu s-a dispus trimiterea în judecată, solicitându-i o întâlnire. Conform celor convenite telefonic, cei doi s-au întâlnit.

Imediat după ce cel cu care a discutat inc. Niculae a plecat de la întâlnirea cu acesta, în aceeași zi, 05.07.2010, l-a contactat telefonic, la ora 20.10, pe inc. Teodorescu Gheorghe, căruia i-a solicitat imperativ o întâlnire chiar în cursul acelei serii, numitul Teodorescu conformându-se.

A doua zi, 06.07.2010, aceeași persoană față de care nu s-a dispus trimiterea în judecată a purtat alte discuții telefonice cu numitul Ioan Niculae, cu care s-a și întâlnit, Ioan Niculae exprimându-și „graba” pentru realizarea întâlnirii respective.

Mai mult, la aceeași dată – 06.07.2010, aceeași persoană, poartă o discuție telefonică și chiar se întâlnește cu o altă persoană nominalizată de

înv.Ioan Niculae în dialogul acestuia din 05.11.2009, despre finanțarea campaniei electorale a candidatului Mircea Geoană.

Ulterior , in continutul acestui capitol procurorul nu descrie actiuni ale inc. Niculae Ioan.

Constata instanta ca procurorul desi face si de aceasta data referiri la actiuni ale inc. Niculae Ioan,nu foloseste sintagmele „s-a implicat in plasmuirea.....a ajutat... a inlesnit „ si cu atat mai putin nu arata procurorul in ce consta concret ajutorul, contributia, inlesnirea.

Ramane in sarcina instantei si a inculpatului, sa determine , care dintre actiunile descrise de procuror( purtarea unor convorbiri telefonice in mai multe randuri , cu diversi interlocutori , existenta unor relatii comerciale cu alte firme „suspecte,, , efectuarea unor plati contractuale de catre societatea al carui administrator este)reprezinta implicarea sa in plasmuirea contractului, daca ajutorul dat a fost unul material, moral sau daca a imbracat ambele forme. . Totodata, procurorul nu identifica „ intelegerea „ cu autorul faptei, in conditiile in care , potrivit art. 26 Cp complicitatea este definita ca inlesnirea, ajutorul dat cu intentie la savarsirea faptei, iar, de esenta acestei forme de participatie penala este existenta unei intelegeri intre complice si autorul faptei.Ramane asadar in sarcina instantei si a inculpatului sa identifice din multitudinea de actiuni prezentate de procuror, atat care este in opinia procurorului actiunea concreta de „ajutor,, cat si si care reprezinta in opinia procurorului „intelegerea „ inculpatului Niculae Ioan cu autorul faptei.

\* In capitolul 3 denumit Analiza activitatii infractionale, procurorul defalcând pentru fiecare învinuit, în parte, activitatea infracțională reținută prin prezentul rechizitoriu arata ca :

- În sarcina înv.Ioan Niculae – se rețin 2 acte materiale de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată:

– *sprijinul, ajutorul dat de înv.Ioan Niculae, învinuiților Bărac Viorel și Teodorescu Gheorghe, la realizarea și semnarea contractului de prestări servicii cu nr.138 din 03.09.2009, încheiat între INTERAGRO SA și INSOMAR SRL,*

– *sprijinul, ajutorul dat de înv.Ioan Niculae, învinuiților Bărac Viorel și Teodorescu Gheorghe, la realizarea și semnarea la data de 02.11.2009, a procesului verbal de recepție/finalizare a raportului sociologic realizat de INSOMAR.*

Arata procurorul ca că scopul întocmirii acestui act, a fost acela de a masca sub forma unui paravan al aparențelor, o plată către Partidul Social Democrat, mai precis o sumă de bani oferită pentru finanțarea campaniei electorale din toamna anului 2009 a candidatului amintitei formațiuni politice la alegerile prezidențiale din acel an.

Ulterior procurorul face vorbire despre modalitatea în care a fost folosită suma de bani, după ce a fost plătită de către inc. Niculae Ioan, arătând că, probele administrate conduc către 2 ipoteze de folosire a banilor oferiți de inc. Ioan Niculae:

- *fie banii au fost folosiți ca și acoperire a „cheltuielilor” suportate de INSOMAR pentru realizarea sondajelor/barometrelor de opinie politică „independente” realizate de INSOMAR în cursul anului 2009, dar cu precădere în toamna anului 2009, preluate de toată mass media românească și care îl dădeau ca favorit la câștigarea alegerilor pe candidatul PSD – Mircea Geoană. Realizarea acestor barometre politice, așa zis independente și neplătite de nimeni, practic fără contract, a fost recunoscută chiar și de directoarea economică a INSOMAR, martora Cristache Ștefania.*
- *fie sumele de bani au fost scoase, pe alte căi oculte, din cadrul INSOMAR, o ipoteză plauzibilă fiind aceea că au fost folosite alte contracte încheiate de INSOMAR ca beneficiar, dar mai ales contractele de împrumut încheiate de înv. Teodorescu Gheorghe cu propria societate, denumite de acesta „contracte de finanțare”, susceptibile a fi fictive și a masca astfel scoaterea sumelor de bani din firmă și deturnarea lor către scopul real - finanțarea campaniei electorale a candidatului PSD.*

Cu privire la faptele inc. inc. Niculae Ioan procurorul mai arata ca acesta era și președintele Consiliului de Administrație și ar fi trebuit practic să fie principalul element decizional, și mai ales, cu atât mai mult cu cât, așa cum a declarat și înv. Bărac Viorel, ședința a consiliului de administrație a avut loc undeva în primăvara anului 2009

iar contractul cu INSOMAR a fost încheiat după aproximativ jumătate de an de zile.

Cu privire la faptele inc. Niculae Ioan mai arata procurorul ca , zecile de convorbiri telefonice precum și dialogul înregistrat ambiantal la data de 05.11.2009, arată explicit că înv.Ioan Niculae cunoștea poziția – autoritatea și influența înv.Gheorghe Bunea Stancu în cadrul PSD, și chiar, cei doi învinuiți, au discutat detaliat despre finanțarea campaniei electorale a candidatului PSD, înv.Ioan Niculae oferind 1.000.000 Euro din care a și plătit efectiv circa 700.000 Ron prin intermediul unei facturi către INSOMAR, pretențiile omului de afaceri fiind evidente – influențarea numirilor în anumite funcții de conducere a unor instituții publice pe care dorea să le subordoneze interesului propriu – TRANSGAZ, ROMGAZ, MINISTERUL ECONOMIEI.

Concluzionad dupa analiza unor mijloace de proba, procurorul arata cu referire la stabilirea situatiei de fapt ca se pot desprinde următoarele concluzii logice: - nimeni nu cunoaște concret cum s-a ajuns la decizia contactării INSOMAR SRL de către INTERAGRO SA, - nimeni nu cunoaște cum s-a semnat sau negociat contractul, - utilitatea practică și eficiența economică a raportului respectiv nu a putut fi stabilită cu exactitate, - nimeni din cadrul INTERAGRO SA nu s-a întâlnit cu nimeni din cadrul INSOMAR. Și totuși contractul s-a încheiat, a ajuns și s-a păstrat la cele două societăți comerciale, s-a făcut plata a aprox. 150.000 Euro. Efectiv, din cele declarate de persoanele audiate rezultă că discutăm de un CONTRACT FANTOMĂ.

Potrivit sustinerilor procurorului probatoriul administrat pe parcursul urmăririi penale, detaliat și analizat anterior însă, a stabilit indubitabil că acest contract a fost realizat încă de la început cu singurul scop de a reprezenta un paravan, o aparență formală, pentru a masca finanțarea unui partid politic cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțarea partidelor politice.



Mai arata procurorul ca , pentru a întregi tabloul infracțional, aspectele analizate anterior, trebuiesc coroborate și cu aspectele ce au rezultat în urma analizării contractului dintre INSOMAR și DSE CONSULTING. Mai precis, a rezultat aceeași neclaritate în privința circumstanțelor concrete în care s-a negociat, încheiat și derulat un contract având un obiect similar cu cel al contractului încheiat între INTERAGRO și DSE CONSULTING

Toate aceste aspecte sunt expuse la filele 66-82 rechizitoriu.

**Constata instanta ca procurorul desi facand de aceasta data referiri la actiuni ale inc. Niculae Ioan,si foloseste sintagma „.....sprijinul dat..., nu arata in ce consta concret „ sprijinul,, daca a fost unul material, moral sau a imbracat ambele forme.**

**Ramane in sarcina instantei si respectiv a inculpatului, sa determine , care dintre actiunile descrise de procuror(zecile de convorbiri telefonice si dialogul inregistrat ambiental,faptul ca era presedinte al Consiliului de Administratie si ar fi trebuit sa fie practic principalul element decizional in societatea comerciala, oferirea sumei de un milion euro, plata efectiva a sumei de 700 000 ron catre Insomar) reprezinta implicarea sa in plasmuirea contractului, daca ajutorul dat a fost unul material, moral sau daca a imbracat ambele forme. Totodata, procurorul nu identifica „ intelegerea „ cu autorul faptei, in conditiile in care , potrivit art. 26 Cp complicitatea este definita ca inlesnirea, ajutorul dat cu intentie la savarsirea faptei, iar, de esenta acestei forme de participatie penala este existenta unei intelegeri intre complice si autorul faptei.Ramane asadar in sarcina instantei si a inculpatului sa identifice din multitudinea de actiuni prezentate de procuror, atat care este in opinia procurorului actiunea concreta de „ajutor,, cat si si care reprezinta in opinia procurorului „intelegerea „ inculpatului Niculae Ioan cu autorul faptei.**

**Or, constata instanta ca o asemenea situatie, constand in aceea ca judecatorul si inculpatul , sa determine , din multitudinea de actiuni descrise de procuror care reprezinta in viziunea procurorului implicarea inculpatului in plasmuirea contractului, care descrie in viziunea procurorului ajutorul dat la contrafacerea actului, daca in viziunea procurorului ajutorul dat a fost unul material, moral sau daca a imbracat ambele forme, nu satisface exigentele dispozitiilor legale care reglementeaza continutul rechizitoriului ca act de sesizare a instantei si totodata o asemenea situatie nu corespunde standardului european de protectie in materie, reprezentat de Conventia Europeana a drepturilor Omului.**

**Astfel,potrivit art. 300 din C.p.p., instanța este datoare sa verifice din oficiu, la prima înfățișare, regularitatea actului de sesizare, iar in cazul in care constata ca sesizarea nu este făcuta potrivit legii, iar neregularitatea nu poate fi**

*înlăturata de îndată și nici prin acordarea unui termen în acest scop, dosarul se restituie organului care a întocmit actul de sesizare, în vederea refacerii acestuia.*

Potrivit art. 263 alin. 1 din C.p.p., *rechizitoriul, care constituie conform art. 264 alin. 1 din C.p.p. actul de sesizare a instanței de judecată, **trebuie să cuprindă**, pe lângă mențiunile prev. de art. 203, datele privitoare la persoana inculpatului, **fapta reținută în sarcina sa**, încadrarea juridică, probele pe care se întemeiază învinuirea, măsura preventivă luată și durata acesteia, precum și dispoziția de trimitere în judecată.*

Din cele de mai sus, coroborate cu întreaga reglementare privind judecata, rezulta că de cea mai mare însemnătate este exacta și completa descriere a faptei pentru care inculpatul este trimis în judecată prin rechizitoriu, atât în ceea ce privește prezentarea de către procuror a situației de fapt, cât și în ceea ce privește încadrarea juridică pe care procurorul o da faptei.

Instanța constată că o descriere neechivocă și exactă a faptei pentru care inculpatul este trimis în judecată, atât în ceea ce privește descrierea situației de fapt, cât și, în egală măsură în ceea ce privește stabilirea de către procuror a încadrării juridice are o importanță deosebită, cu atât mai mult în cazul infracțiunilor care descriu activități complexe, acte și acțiuni multiple, desfășurate pe perioade de timp îndelungate, în condiții de participare penală. Această descriere exactă, neechivocă a situației de fapt și a încadrării juridice este garanția asigurării dreptului la apărare al inculpatului care, cunoscând astfel exact acțiunile care potrivit actului de sesizare se circumscriu infracțiunii pentru care este trimis în judecată, va putea fi în măsură să își pregătească apărarea, să dea declarații, să propună probe în apărare.

O descriere care deși amplă este echivocă nu s-ar putea complini prin cercetarea judecătorească, întrucât această activitate ar face ca judecătorul să se substituie procurorului în sensul de a stabili inițial, care anume fapte sau acte materiale din multitudinea celor descrise, ar putea viza potrivit intenției procurorului, elementul material, acțiunea ilicită, cu referire la infracțiunea pentru care inculpatul este trimis în judecată, și abia apoi, să stabilească dacă aceste fapte există, sunt săvârșite cu vinovăție și întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni. Or, un atare procedeu influențează în mod negativ asupra imparțialității și obiectivității judecătorului și goleşte de conținut dreptul la apărare, inculpatul neputând cunoaște cu ce anume se considera judecătorul investit în baza unui act de inculpare care deși este amplu este echivoc. cunoscută fiind obligația judecătorului de a nu se antepunona.

Astfel, este esențial ca actul de sesizare a instanței să cuprindă o descriere neechivocă, exactă a faptei pentru care este trimis în judecată inculpatul în funcție de aceasta urmând să se aprecieze și cu privire la relevanța și utilitatea probatoriului ce urmează a fi analizat în cauză.

**Analizând prezentul act de sesizare, instanța constată că acesta descrie fapta pentru care inc. Niculae Ioan este trimis în judecată în mod amplu, dar totodată lasă loc de echivoc, nearatând dacă doar una, mai multe sau eventual toate multiplele acțiuni descrise ca fiind săvârșite de inculpat( convorbiri telefonice multiple purtate în diverse zile cu diversi**

**interlocutori, convorbiri purtate in mediul ambiental, plata unor sume de bani de catre societatea la care inc. este presedinte al Consiliului de Administratie, interesul manifestat pentru numiri in functii publice, intretinerea de relatii comerciale cu o societate comerciala „suspectata, ca a finantat un partid politic ) reprezinta implicarea, ajutorul dat de acest inculpat la contrafacerea actelor , daca acest ajutor este unul material sau moral. Totodata, procurorul nu identifica din multitudinea actelor descrise ca fiind savarsite de inc. Niculae Ioan care este „ intelegerea „ cu autorul faptei, in conditiile in care , potrivit art. 26 Cp complicitatea este definita ca inlesnirea, ajutorul dat cu intentie la savarsirea faptei, iar, de esenta acestei forme de participatie penala este existenta unei intelegeri intre complice si autorul faptei**

Actul de sesizare a instanței trebuie să cuprindă, conform art.263 alin.1 și art.203 Cod procedură penală, **descrierea detaliata a faptei și incadrarea juridica data de procuror, care de asemenea trebuie sa fie detaliata.** Toate aceste elemente sunt necesare, iar analiza, fie și amplă a probatoriului nu poate suplini lipsa unora dintre elementele esențiale.

De asemenea, incertitudinea cu privire la conținutul și întinderea activității care s-ar circumscrie faptei de „ implicare...ajutor dat în plasmuirea actelor...„ creează grave disfuncții în exercitarea dreptului la apărare, componenta dreptului la un proces echitabil, drepturi prevăzute de art.171 Cod procedură penală și 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În considerarea exercitării drepturilor procesuale recunoscute în favoarea inculpatului și a garanțiilor procesuale specifice fazei judecătii, actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul, trebuie să fie clar formulat.

Tocami de aceea și doctrina recentă consacră obligația procurorului de a face o descriere a faptei din perspectiva încadrării juridice data de procuror, în mod detaliat, precis și complet. Este necesar rechizitoriul să cuprindă, pentru a satisface standardul european de protecție, impus de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, la secțiunea „ în drept, „ analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală-M. Udroiș. O. Predescu, Protecția Europeană a drepturilor omului și procesul penal român, editura C.H. Beck, pag. 703

**Ca urmare, se impune refacerea actului de sesizare a instanței din aceasta perspectiva., pentru ca procurorul sa arate expres si fara echivoc in ce consta „implicarea „ inc. Niculae Ioan in plasmuirea actelor, in ce consta ajutorul dat de acesta , daca a imbracat forma complicitatii morale sau a celei materiale si care este „intelegerea „ cu autorul faptei.**

Cu privire la celelalte motive invocate în cererea de restituire, identificate sub nr. 2,3,4 instanța reține că

- în esență sunt invocate apărări de fond( cu privire la motivele nr. 2 și 3), întrucât se susține că contractul de prestări servicii reprezintă voința părților și

implicat ca faptele nu intrunesc elementele constitutive ale unor infractiuni, sau se sustine ca faptele expuse nu au legatura cu elementele constitutive ale infractiunilor sesizate. Aceste vor putea fi valorificate doar pe fondul cauzei, dupa prelabila sesizare printr-un rechizitoriu legal intocmit si dupa derularea cercetarii juedeatoresti.

- Cu privire la cel de al patrulea motiv invocat in cererea de restituire, instanta retine ca in esenta, descrierea in detaliu si extrem de ampla a unor fapte pentru care prin acelasi rechizitoriu se dispune disjungerea este o chestiune care tine de tehnica de redactare folosita de procuror.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Conform art. 300 aliniat 1 si 2 CPP restituie PARCHETULUI DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE –DIRECTIA NATIONANA ANTICORUPTIE- dosarul nr. 107/P/2010 privind pe inculpatii GHEORGHE BUNEA STANCU cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură in București, ..... sector 2, TEODORESCU GHEORGHE cu domiciliul ales in ..... Iasi, BĂRAC VIOREL cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură in București, ..... , NICULAE IOAN cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură in București, ....., in vederea refacerii actului de sesizare a instantei.

Conform art 192 CPP cheltuielile judiciare avansate raman in sarcina statului.

Cu recurs in 10 zile de la pronuntare pentru partile prezente si de la comunicare pentru cele lipsa.

Pronuntata in sedinta publica astazi, 25 mai 2012.

PRESEDINTE  
Jud.LĂZUREANU GRAȚIELA

GREFIER  
ANGHELESCU DOINA

Red./Dact.G.L  
2 ex/12 Iunie 2012