

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PROCURATORUL DE PE LÂNGĂ A CURTEI DE
CASAȚIE ȘI JUSTITIE
DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI
CRIMINALISTICĂ
Nr.../P/2006

OPERATOR DE DATE PERSONALE

Notificare nr. ..

Având în vedere dosarul cu numărul de mai sus privind pe
_ȚULUȘ DORU- procuror șef și NARIȚA PETRU - procuror
adjunct în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,
_TĂTARU DUMITRU specialist Direcția Națională

Anticorupție

față de care au fost efectuate acte premergătoare începerii
urmăririi penale pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 246
Cod penal și respectiv art. 246 Cod penal, 248/1,289 Cod penal

CONSTAT:

•

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
fost înregistrată plângere a formulată de DUȚU STELIAN

împotriva magistratului NARIȚA PETRU - procuror șef adjunct Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor corupție - prin care a solicitat efectuarea urmăririi penale pe săvârșirea infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal.

Faptele constau în aceea că:

În calitate de procuror la Direcția Națională având spre soluționare dosarul nr. .../P/2005 în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu știință și în mod defectuos _ rezoluțiile din 4.04.2006 și 26.05.2006 - a dispus începerea urmăririi penale față de DUȚU STELIAN pentru săvârșirea: infracțiunii prev. de art. 12 lit. a și b din Legea 78/2000 și art. t, lit. d din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 - 248/ 1 Cod penal, aplicarea art. 41 alin. II Cod penal și art. 33 lit. a Cod penal, atât din actele de urmărire penală cât și din cuprinsul rezoluții/o: faptele pentru care a fost luată această măsură nu rezultă materialitatea lor.

Astfel, la momentul formulării prezentei plângeri, DUȚU STELIAN era cercetat de către Direcția Națională Anticorupție București - Secția de combatere a infracțiunilor conexe

infracțiunilor de corupție - pentru fapte pe care le-a săvârșit în exercitarea funcției de Președinte al Consiliului Județean Constanța și ordonator principal de credite, calitate pe care a avut-o în perioada 1996-2004.

Ulterior, în data de 27 februarie 2007 Direcția Națională Anticorupție a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție (întrucât, între timp DUȚU STELIAN fusese ales deputat în Parlamentul României) cu rechizitoriu împotriva inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 248 Cod penal

).'

LUMEA JUSTITIEI.RO

or șef al U la art. 248/1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. II Cod
nfracțiilJ,art. 17 litera d din Legea 78/2000 raportat la art. 248 Cod

'1 penaJ~și art. 248/1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. II Cod

. cU aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

\cuzațiile pe care DUȚU STELIAN le-a formulat față de

procurorul NARIȚA PETRU sunt prezentate punctual în plângere

în e-\du-se referire la fiecare din mențiuni procurorului

?ctuos inse în actele de urmărire penală despre care partea
sustine ca nu sunt conforme cu realitatea

'-1.

Astfel, prin rezoluția nr. ... /P /2005 din 4 aprilie 2006 a fost

od pe~pută urmărirea penală față de învinuitul DUȚU STELIAN pentru fapte
comise referitor la finanțarea consultanței tehnice
rezolwind privatizarea R. Constanța.

Susține partea vătămată din prezenta plângere că:

_"suma de 4 milioane de euro precizată în rezoluția nr. ., D /P /2005 a

Direcției Naționale Anticorupție nu rezultă din nici un document, dar faptul că a fost
reținută de procuror ca prejudiciu creat a generat consecințe juridice, una din acestea
'sârșiind aplicarea imediată a sechestrului asigurator";

[dețe - prin aceeași rezoluție procurorul arată: Consiliul Județean

Constanța a plătit cu 350.000 € mai mult, fără să mai existe hotărâre în acest sens".

ona Ori, DUTU STELIAN menționează ca ln realitate această

'Sumă **nu a fost niciodată plătită**, iar în acest sens au fost

~depuse înscrisuri pe care însă "procurorul refuză să le la ln

. considerare' . - ~:

"suma de 340.000 euro nefiind prevăzută a pentru consultanța tehnică și juridică reprezintă dauna Consiliului Județean Constanța" (se reține ... /P /2005 a Direcției Naționale Anticorupție).

Cu privire la această sumă partea vătămată precizează~ aceasta nu se regăsește în acțiunile/ discuțiile/ actele încheiate participanții care au pregătit contractul de serviciilor.
De asemenea, DUȚU STELIAN formulează împotriva lui TĂTARU DUMITRU (specialist Direcția Naționale, Anticorupție) pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 246 e)"

penal rap. la art. 248/1 și art. 289 Cod penal constând în ace'

că: *acesta a întocmit un raport de constatare la data de 4.09.20' (privind aplicarea Acordului Subsidiar de Împrumut fãptuitoru Proiect) care susține interpretări false/ eronate depășindu-și atribuțiile legale, fapte ce i-au adus prejudicii" dispozitiile prevăzute în mod expres de*

Consideră partea vătămată ca: prin modul în care procurorul șef adjunct NARIȚA PETRU și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu i-a adus "importante vătămări intereselor legale precum și imaginii publice".

Conform art. 278 Cod procedură penală împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror, ori pe baza dispozițiilor date de acesta, se pot formula plângeri, ce vor fi rezolvate de procurorul șef

văzută a fi abatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție ~prezin tă

Direcției Naționale Anticorupție) .

reține În ri, partea vătămată a uzitat această cale prevăzută de lege,

1. rlsideră că soluțiile dispuse de procurorul șef secție sunt imată prec~ (formulând plângere și împotriva acestuia pentru ~/actele Încălcarea infracțiunii prev. și ped. de art. 246 Cod penal).

de ccncet prezent cauza penală se află pe rolul instanței de judecată, în faza cercetării judecătorești.

'mulează

Direcția !tin proces penal se înțelege "activitatea reglementată de ~d. de art. 4 care o desfășoară autoritățile publice anume desemnate, constând participarea activă a persoanelor interesate ca titulari de Drepturi și obligații, în scopul constatării la timp în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel că orice persoană care A săvârșit o infracțiune să fie sancționată potrivit legii penale și Orice persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală".

n cadrul procesual sus-menționat DUȚU STELIAN (în :ea pe care a dobândit-o odată cu trimiterea în judecată) va modul îl formula excepții, cereri, depune memorii și de asemenea va. leplinit atI propune probe noi. elor legalentrucât obiectul judecății în primă instanță privește "fapta

soana pentru care s-a dispus trimiterea în judecată", toate tele prezentate în plângerea penală formulată de DUȚU împotriva mJAN vor fi verificate/ examinate/ cercetate în cursul judecării .

r fi rezolv

ror șef al A:șa fifud în cauză urmează a se dispune c6~orm art. 10 lit.

:l procedură penală. neînceperea urmăririi penale față de

At

nr

11.12

amele

ncures

ector 1

MAN

LU

cu da

car nr

PROCUROR

ELENA IORDACHE



LUMEA JUSTITIEI.RO

procuror NARIȚ A PETRU și ȚULUȘ DORU și specialist T
DUMITRU pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art
Cod penal, respectiv art. 246, 248/ 1 și 289 Cod penal.

În baza art. 228 alin. 4 și 10 lit. a Cod procedură penală

DISPUN:

**1. Neînceperea urmăririi penale față de procuror șef ȚU
DORU, procuror șef adjunct NARIȚA PETRU și special
TĂTARU DUMITRU (din cadrul Direcției Naționale Anticorupi,
pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 246 Cod penal, 248
Cod penal și art. 289 Cod penal.**

2. Soluțiile de judecată rămân în sarcina statului.

25.11.2009
