

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

- Secția penală -

Dosar nr. 2211/1999



DECIZIA PENALĂ NR. 92/A/1999

Sedința publică din 7 mai 1999

Președinte: Roman Florica

Judecător : Groza Gheorghe

Judecător : Pantea Nistor

Procuror : Șaitoș Victoria - procuror general adj.

Grefier : Precup Cornelia

Pe rol fiind pronunțarea deciziei de arătării privind apelurile penale declarate de inculpații MOLDOVEANU GABRIEL, HONCIUC GIORGIĂ și ROTARIU ECATERINA-GABRIELA, toți din Penitenciarul Oradea, împotriva sentinței penale nr. 134 din 08.06.1998 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 2319/1996, inculpații fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, art. 176 lit. "d" Cod penal, art. 211 al. 1 Cod penal și art. 14 din Cod penal.

Se constată că apelurile au fost prezentate la data de 30 aprilie când părțile prezente au pus concluzii, consemnate în încercările de mediere care face parte integrantă din procesul-verbal de pronunțare pentru azi, 7 mai 1999.

dezbătute la data de 30 aprilie 1999. Prezentata parchetului au fost prezentate la aceeași dată, încheiere de mediere și când s-a amânat

CURTEA DE APEL

D E L I B E R

Asupra apelurilor penale pronunțate se constată că:

Prin sentința penală nr. 134 din 08.06.1998 pronunțată de Tribunalul Bihor, în baza art. 176 lit. "d" cu aplicare art. 13 Cod penal inculpatul MOLDOVEANU GABRIEL, ns. la 07.11.1967, în Focșani, jud. Vrancea, fiul lui Neacșu Gheorghe și Virginia, cetățeania

română, studii Școala de ofițeri, patron, necăsătorit, are un copil minor, stagiul militar satisfăcut, cu antecedente penale, domiciliat în Sfântu-Gheorghe, str. Gh. Aron, nr. 28, bl. 28, ap. 2, în prezent arestat în Penitenciarul Oradea (pct.1) a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 22 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. "a, b și c" Cod penal pe timp de 10 ani după executarea pedepsei precum și măsura interzicerii de a se afla în municipiul Oradea timp de 5 ani, după executarea pedepsei (art. 112 lit. "d" rap. la art. 116 Cod penal);

În baza art. 334 Cod pr. penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor după cum urmează:

- din art. 211 alin. 3 Cod penal în art. 211 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, pentru care același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de (pct. 1):

- 6 ani închisoare;

- din art. 26 rap. la art. 211 cu referire la art. 176 lit. "d" Cod penal și art. 26 rap. la art. 20 cu referire la art. 211 alin. 1 Cod penal, în art. 25, 20 Cod penal rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 13 Cod penal, pentru care același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de (pct. 3):

- 3 ani închisoare;

În baza art. 14 din Decr. nr. 178 rap. la art. 312 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, pentru care același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 1 an și 6 luni închisoare;

În baza art. 33 lit. "a" și art. 13 Cod penal s-a dispus contopirea pedepselor aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea de 22 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 3 ani închisoare, astfel încât să execute o pedeapsă rezultantă de:

- 25 ani închisoare, cu pierderea

drepturilor prev. de art. 64 lit. "a" Cod penal, pe durata de 10 ani, după executarea pedepsei,  
a interzicerii de a se afla în municipiul Oradea, timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 176 lit. "d" Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, inculpatul HONCIUC GIORGHEA, ns. la 03.03.1970, în Săveni, jud. Botoșani, fiul lui Haralamb și Floarea, cetățenia română, studii 12 clase, fără ocupație și loc de muncă, căsătorit, are un

copil minor, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, dom. în Sfântu-Gheorghe, Aleea Căminului, bl. 24, sc. A, ap. 4, în prezent arestat preventiv în Penitenciarul Oradea, a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 22 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. "a, b și c" Cod penal, pe durata de 10 ani după executarea pedepsei și măsura interzicerii de a se afla în mun. Oradea timp de 5 ani după executarea pedepsei (art. 112 lit. "d" rap. la art. 116 Cod penal);

În baza art. 334 Cod pr. penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

- din art. 211 alin. 3 Cod penal în art. 211 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 13 Cod penal, în baza căruia același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 6 ani închisoare;

- din art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal și art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, text în baza căruia același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 3 ani și 4 luni închisoare

În baza art. 14 din Decr. 404/1968 rap. la art. 312 Cod penal, același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de:

- 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. "a" și art. 35 Cod penal și art. 13 Cod penal s-a dispus aplicarea pedepsei de 22 ani închisoare, plus pedeapsa complementară și măsura de siguranță la care s-a dispus să se ca inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă de:

- 25 ani închisoare, cu privarea libertate, interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.

durată de 10 ani după executarea pedepsei și măsura de siguranță  
de a se afla în mun. Oradea timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 334 Cod pr. penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, inculpatul ECATERINA-GABRIELA, n. la 21.09.1971, în Râmnicu-Vâlcea, domiciliu în Vasilică și Virginia, cetățeania română, studii 12 clase, necondamnate, fără antecedente penale, dom. în Râmnicu-Vâlcea, str. Ceaușescu, nr. 209, bl. 7, ap. 2, în prezent arestată în Penitenciarul Oradea, după cum urmează:

- din art. 262 rap. la art. 176 lit. "d" Cod penal în art. 26 rap. la art. 176 lit. "cd" Cod penal, cu aplicarea art. 13, 74 lit. "a și c" și art. 76 alin. 2 Cod penal și a condamnat-o pe inculpată la o pedeapsă de:

- 9 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. "a, b și c" Cod penal pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei precum și măsura de siguranță constând în interzicerea de a se afla în mun. Oradea timp de 3 ani după executarea pedepsei;

- din art. 20 rap. la art. 176 lit. "d" și art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal, în art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, art. 74 lit. "a și c" și art. 76 alin. 2 lit. "d" Cod penal și a condamnat-o pe inculpatul la o pedeapsă de:

- 10 luni închisoare.

În baza art. 14 din decr. 466/1979, rap. la art. 312 Cod penal, cu aplicare art. 13 Cod penal, inculpată a fost condamnată la o pedeapsă de:

- 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. "a", 34 lit. "a" și 35 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal s-a dispus contopirea pedepselor aplicate inculpatei în pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare, pedepsa complementară, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. "a, b și c" Cod penal pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei, precum și măsura de siguranță constând în interzicerea dreptului de a se afla în mun. Oradea timp de 3 ani după executarea pedepsei, la care s-a adăugat un an închisoare, dispunându-se ca inculpata să execute o pedeapsă de:

- 10 ani închisoare cu pierdere a drepturilor prev. de art. 64 lit. "a, b și c" Cod penal, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei, precum și măsura de siguranță constând în interzicerea dreptului de a se afla în mun. Oradea, timp de 3 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 350 Cod pr. pen. inculpații au fost menținuți în stare de arest, și în baza art. 88 Cod penal s-a dedus din pedepsele aplicate în perioada 1996 la zi, pentru inculpații Moldoveanu Mihai și Rotariu Mariana-Gabriela și de la 13 ianuarie 1996 la zi pentru inculpații Pănciuc Giorigică.

În baza art. 14 Cod pr. penală și art. 998 Cod civil, inculpații au fost obligați în solidar la plata următoarelor cereri civile: 4.000.000 lei în favoarea părții civile Vasok Iuliu, 200.000 lei lunar în favoarea minorilor Nagy Iren-Andreea și Arpad-Janos, începând cu data de 31.10.1995 până la majorat și 10.000.000 lei daune morale în favoarea părții civile Gati Ete

S-a constatat că partea vătămată Vanya Tibor nu a formulat pretenții civile în cauză.

În baza art. 118 lit. b și e Cod penal s-a confiscat două spray-uri paralizante în favoarea statului.

În baza art. 118 lit. c Cod penal s-au confiscat două delictive enumerate în rechizitoria și atașate prezentului dosar.

În baza art. 191 Cod pr. penală inculpații au fost obligați să plătească statului suma de 300.000 lei cu titlu de cheltuieli.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în fapt, următoarele:

Toți inculpații recunosc că în noaptea în care a avut loc uciderea taximetristului Nagy Adalbert, precum și tâlhăria unui alt taximetrist, respectiv partea vătămată Vanya Tibor, se aflau în mun. Oradea, sosiți cu mașina, de la Râmnicu-Vâlcea.

Astfel, potrivit declarațiilor date de către inculpați în momentul în care s-au aflat în Oradea, erau într-o criză mare de bani, căutând să împrumute diferite sume de bani, sau să găsească bunuri, pentru obținerea unor sume de bani, dar nereușind acest lucru, au plănuit să atace persoane despre care cunoșteau că posedau sume mari de bani, respectiv să atace mașini sau locatarii din hotel. În sensul că inculpata Rotaru Ecaterina-Gabriela să-i ademenească pe ceilalți să folosească forța fizică sau să-i deposedeze prin acte de violență de sumele de bani pe care le aveau în posesie.

Cu planurile stabilite, inculpații au mers în orașul Oradea, împreună cu Ecaterina-Gabriela, care a avut rolul de a atrage atenția persoanelor pentru procurarea unor sume de bani. Astfel, inculpații au ataca pe Mihai și Honciciu Giorigică, iar primul a luat un corp de lemn cu un levier, iar celălalt inculpat a luat un corp de lemn cu un levier, producând moartea unei persoane în zone vitale.

Mai reține instanța că în cele din urmă, inculpații au atacat un taximetrist, și că toți trei inculpații au luat un taximetru, condus de către...



dalbert, mașina urmând traseul indicat de către inculpatul  
eanu Mihai, care era singurul ce cunoștea mun. Oradea, deoarece  
anterior în oraș și i s-a indicat taximetristului să meargă  
pe strada Făcliei din Oradea, unde este un loc mai izolat și  
se au fi văzuți în momentul în care îl atacau pe șofer.

Inculpata Rotariu Ecaterina-Gabriela s-a urcat în față,  
taximetrist, iar ceilalți doi inculpați în spate și în momentul  
ce au trecut de restaurantul "Meduza" șoferul a dorit să oprească  
culpatul Moldoveanu Mihai i-a cerut să meargă mai departe,  
ce nu cunoștea exact imobilul pe care-l căuta și la un moment  
bii inculpați, aflați în spate, l-au lovit pe șoferul Nagy  
rt în cap, respectiv inculpatul Moldoveanu Mihai cu satârul,  
culpatul Honciuc Giorigă cu o măciucă, inculpata Rotariu  
ina-Gabriela sărind imediat din mașină, în momentul în care  
rvat că se întâmplă. De asemenea, reține asistența de fond  
rma loviturilor aplicate de către inculpați, s-a produs decesul  
i, iar pentru a-și ascunde fapta, au scos victima de la volan  
pus-o în portbagaj, după care au căutat o străduță laterală  
l-abandoneze, în cele din urmă s-a găsit o străduță, s-a  
mașina, rămândând stopurile și cupola acoperită, l-au scos din  
gaj și l-au aruncat peste un gard de beton după care s-au  
s la mașină, au căutat bani, iar pentru să nu fi depistați  
ce taximetristul avea stație radio, s-a scos microfonul stației  
încercat să se fure mașina, dar acest lucru nu s-a realizat,  
ce au fost pierdute cheile, acestea fiind găsite ulterior.

În tot acest timp, când inculpații au învrat mașina  
aruncat-o peste gard pe victimă, inculpatul Rotariu Ecaterina-  
la stătea în imediata apropiere, de par...

Microfonul de la mașina condusă de... a fost găsit  
de marotrul Rezső Ferencz, iar apoi a... martorului  
Cristian, după care a fost recuperat... organele de  
cu ocazia cercetărilor întreprinse... Socmai pe  
lor indicate de către inculpata Rotariu... Ecaterina  
ial de inculpatul Moldoveanu Mihai.

În ceea ce privește corpurile contonentele răscolite la  
a victimei acestea nu au putut fi găsite... din raportul  
tatare medico-legală a reieșit că moartea... a fost  
și s-a datorat dilacerării meningo-cerebrale, consecința  
traumatism cranio-cerebral deschis, cu fractura boltei și bazei  
craniului, depistându-se că leziunile au fost produse prin lovire  
corp dur, pe o suprafață mică, respectiv pe cea de la nivelul

giunii frontale-parietale și temporară dreapta, prin lovire cu corp despicător-tăietor.

reține instanța de fond că acțiunea de ucidere a victimei Nagy Adalbert a avut drept motiv procurarea de bani, lucru care nu s-a realizat în cazul în speță, deoarece nu s-a găsit suma care se aștepta, iar pe de altă parte, s-au luat din mașină doar microfonul, care ulterior a fost abandonat. Toți inculpații s-au îndreptat înspre zona hotelului "Dacia" și cu această ocazie inculpatul Moldoveanu Mihai le-a reproșat că nu au făcut rost de bani, ca să se întoarcă la Râmnicu-Vâlcea și în aceste condiții i-a instigat pe ceilalți inculpați să atace din nou un taximetrist, deoarece el și-a făcut datoria.

Acești inculpați au luat un taximetru, condus de partea vătămată Vanya Tibor și acestuia i s-a indicat să meargă în zona Clubului "Dinamo", deoarece cunoșteau anterior zona, din moment ce-l atacaseră pe Nagy Adalbert, iar taximetristul a dat curs cererii, îndreptându-se înspre restaurantul "Meduza" și Mănăstirea "Sfintei Cruci", negăsind un loc prielnic să-l atace, la un moment dat, pe o stradă laterală, inculpatul Honciuc Giorigă i-a cerut șoferului să oprească pentru a verifica dacă acesta este imobilul pe care-l căuta și profitând de această situație în timp ce partea vătămată căuta chei în portbagaj, pentru a efectua o reparație la autoturism, în intenția de a-l deposeda de bani, l-a atacat, în sensul că inculpatul Rotariu Ecaterina-Gabriela i-a aplicat un spray paralizant în față, iar inculpatul Honciuc Giorigă i-a aplicat o lovitură cu măciuca în cap, dar șoferul a strigat după ajutor și a luat-o la fugă înspre restaurantul "Meduza", unde a anunțat polițistul de serviciu prezenta în bar despre ceea ce i s-a întâmplat.

Potrivit actului medico-legal întocmit la dosarul cauzei, partea vătămată Vanya Tibor a suferit răni care au necesitat pentru vindecare un număr de 9 zile îngrijiri medicale. Totodată, arată instanța de judecată că deoarece în zonă au apărut mai multe mașini ale taximetristilor, care îi căuatu pe autorii agresori, pentru a-și asigura siguranța, inculpații au intrat în albia Crișului Repede, unde au stat aproximativ 40 min, iar după retragerea mașinilor, au ajuns la Mănăstirea Ștrandului Municipal, unde i-au cerut matorului Pop George să deschidă poarta, deoarece s-au rătăcit și caută hotelul "Dacia".





de tentativă de omor deosebit de grav și instigare la tâlhărie, timp din probele respective nu rezultă că el a săvârșit infracțiune de omor deosebit de grav și de tâlhărie, și că i-a instigat pe ceilalți asai inculpați pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor deosebit de grav și tâlhărie. De asemenea, în motivarea apelului s-a arătat prin multiplele memorii depuse la dosar cât și prin concluziile scrise ale apărătorului ales acesta arată că a demonstrat susținerile sale cu privire la nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, motiv pentru care instanța nu se poate referi pe larg la susținerile acestuia în motivarea apelului declarat.

Prin apelul declarat inculpatul Monciuc Giorigică a solicitat desființarea sentinței ca fiind netemernică și nelegală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, și în urma rejudecării a se dispune pe baza art. 11 pct. 2 lit. "a" rap. la art. 10 lit. "c" Cod pr. penală achitarea sa de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de omor deosebit de grav și de tâlhărie, prev. și ped. de art. 176 lit. "d" Cod penal și art. 211 al. 1 Cod penal și a infracțiunii de deținere de substanțe stupefiante, prev. și ped. de art. 14 din Legea nr. 466/1979 rap. la art. 312 Cod penal. În legătură cu tentativa de săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav și tâlhărie, prev. de art. 176 lit. "d" Cod penal și art. 211 alin. 1 Cod penal a solicitat desființarea sentinței și constatarea că inculpatul a executat jumătate din maximul speciei de pedeapsă prevăzută pentru aceste fapte și a se dispune punerea sa în libertate.

În motivarea apelului se arată că instanța de apel a prezentat că nici în cursul judecării cauzei el nju a recunoscut săvârșirea primelor două infracțiuni. Prin urmare, interpretarea greșită a probelor aduse în cauză instanța de apel l-a condamnat pentru săvârșirea acestor două infracțiuni. Mai arată că toate probele existente la dosar au fost de natură să conducă către organele de urmărire penală la concluzia că el este vinovat de săvârșirea acestor două infracțiuni.

Prin apelul declarat inculpatul Ecaterina-Gabriela a solicitat desființarea sentinței ca fiind netemernică și nelegală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, și în urma rejudecării a se dispune în baza art. 11 pct. 2 lit. "a" rap. la art. 10 lit. "c" Cod pr. penală achitarea ei de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la omor deosebit de grav și de tâlhărie, prev. și ped. de art. 176 lit. "d" Cod penal și art. 211 alin. 1 Cod penal.

A solicitat să se constate că pedeapsa aplicată pentru tentativă la tâlhărie prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal a fost executată și a se dispune punerea ei în libertate; în subsidiar în baza art. 334 Cod pr. penală a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din complicitate la infracțiunea de omor deosebit de grav în aceea de nedenunțare a infracțiunii, prev. și ped. de art. 262 rap. la art. 176 lit. "d" Cod penal și aplicarea unei pedepse corespunzătoare pentru această infracțiune, constatându-se că a executat pedeapsa aplicată pentru celelalte fapte reținute în sarcina sa. În motivarea apelului se arată că în mod nejustificat și printr-o interpretare greșită a probelor administrate în cauză instanța de fond a reținut vinovăția sa pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav deși, din probele administrate în cauză, nu se poate reține săvârșirea de către ea și de către ceilalți doi inculpați a acestei infracțiuni. Că, în legătură cu cea de a doua faptă pentru care a fost trimisă în judecată pedeapsa aplicată a fost executată și ca atare se impune punerea sa în libertate.

Mai arată inculpata că în situația în care nu s-ar accepta motivul principal al apelului se impune schimbarea încadrării juridice în legătură cu prima faptă, pentru care a fost trimisă în judecată, din omor deosebit de grav în nedenunțarea săvârșirii unei infracțiuni și a se constata că pedeapsa aplicată a fost executată.

Verificând hotărârea atacată cu apel pe baza lucrărilor și materialului de la dosar, precum și din probațiunile, potrivit disp. art. 371 alin. 1 și 378 Cod pr. penală constată că aceasta este neteminică și nelegală, iar apelurile trebuie să fie admise ca atare, potrivit disp. art. 378 Cod pr. penală, pentru considerentele de mai jos:

prin rechizitoriul Parchetii Bihor inculpații Moldoveanu Mihai, Honc Gabriela au fost trimiși în judecată pentru omor deosebit de grav, în scop de jaf, prev. și ped. de art. 176 lit. "d" Cod penal, tâlhărie, urmata și ped. de art. 211 alin. 3 Cod penal, omor în scop de jaf, prev. și ped. de art. 211 alin. 1 Cod penal, deținere de tâlhărie, prev. de art. 26 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal, deținere și ped. de art. 24 alin. 1 Decr. nr. 486/1979 Cod penal inculpatul Moldoveanu Mihai și ped. de art. 176 lit. "d" Cod penal.

lângă Tribunalul și Rotariu Ecaterina areșterea infracțiunilor și ped. de art. 20 rap. la art. 20 tentate la tentativă penal, combinat cu otrăvire toxică, prev. art. 312 alin. 1 omor deosebit de grav în scop de jaf, prev. și ped. de art. 176 lit. "d" Cod penal.

la infracțiunea de omor deosebit de grav, în scop de jaf, prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 176 lit. "d" Cod penal, tentativă la infracțiunea de tâlhărie, prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal și deținere de substanțe toxice, prev. și ped. de art. 14 din Decr. 466/1979 combinat cu art. 312 Cod penal inculpatul Honciuc Giorgică și nedeunțarea infracțiunii de omor deosebit de grav, în scop de jaf, prev. și ped. de art. 262 rap. la art. 176 lit. "d" Cod penal și a tâlhăriei urmată de moartea victimei, prev. și ped. de art. 262 rap. la art. 211 alin. 3 Cod penal, tentativă la infracțiunea de omor deosebit de grav, în scop de jaf, prev. de art. 20 rap. la art. 176 lit. "d" Cod penal, tentativă la infracțiunea de tâlhărie, prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 211 alin. 1 Cod penal și a infracțiunii de folosire de substanțe toxice, prev. și ped. de art. 14 din decr. 466/1979 combinat cu art. 312 Cod penal, pentru inculpata Rotariu Ecaterina-Gabriela și pentru toți, cu aplicarea art. 33 lit. "a" și 34 Cod penal.

La punctul 1 din actul de sechizare al instanței se reține că inculpatul Moldoveanu Mihai a lucrat în mun. Râmnicu-Vâlcea, la o unitate militară, apoi s-a mutat la Sfântu-Gheorghe, jud. Covasna, fiind trecut în rezervă, la cerere, iar aici l-a cunoscut pe inculpatul Honciuc Giorgică, fost polițist. Ulterior au cunoscut-o, la Râmnicu-Vâlcea pe inculpata Rotariu Ecaterina, iar pe data de 30 oct. 1995 s-au hotărât să se deplaseze la Oradea unde inculpatul Moldoveanu Mihai avea mai mulți cunoscuți, "pentru a face rost de bani".

Întrucât inculpatul Moldoveanu Mihai nu posedă permis de conducere, mașina lui a fost condusă de către inculpatul Honciuc Giorgică și au plecat din mun. Râmnicu-Vâlcea în jurul orelor 21,00, ajungând la Oradea în data de 31 oct. 1995 dimineața devreme și s-au deplasat pe str. Făcliei, pentru a găsi un loc unde să se odihnească. Nu le-a convenit zona, astfel că au parcat mașina în apropiere de o casă și au dormit câteva ore. După aceea s-au deplasat din nou pe str. Făcliei până la casa viran, iar ei au coborât pe malul râului Repede, unde s-au spălat.

Se mai reține în actul de sechizare la punctul 1, că au discutat apoi în ce direcție să neargăzească pentru a face rost de bani și s-au deplasat la Băile Felix, în parcul Rogerius, la Vama Borș, în gara Oradea, căutând persoane care se ocupă cu schimbul valutar, pe care urma să le atragă în jocuri doznice, unde să le atace și să le deposedeze de bani.

Au intrat în vorbă cu unele femei și s-au înțeles să se întâlnească mai târziu, pentru a le vinde valută, cu toate că inoia pații nu aveau așa ceva, iar în final nu au reușit să atace nici o persoană de la care să ia banii.



Se mai reține că inculpatul Moldoveanu Mihai, întâlnindu-se cu un bărbat, mai solid, care dispunea de valută, a fost de părere că nu este bine să-l atace, iar în legătură cu femeile cu care intraser în discuție inculpații Honciu Giorigică și Rotariu Ecaterina Gabriela au fost de părere că acestea lucrează sub acoperirea unor bărbați, astfel că nici acestea nu erau bine să fie atacate.

Întorcându-se la mașină, inculpatul Moldoveanu Mihai și-a exprimat de mai multe ori regretul că nu dispune de un pistol cu amortizor, cu care ar fi reușit, după atragerea unor "valutiști" în locuri dosnice, sau la scara unui bloc, să-i lichideze și să le ia banii. El de fapt avea în mașină un pistol, cumpărat la Râmnicu Vâlcea, pe care îl poseda ilegal, iar în Oradea s-a întâlnit cu un cetățean pakistanez, cu numele de Zua-ul Hasan cu care era înțeles să-i procure un pistol cu amortizor, însă acesta nu a reușit, inculpatul Moldoveanu Mihai s-a mai întâlnit cu un cunoscut cu numele de Oprea Vasile, de la care a cerut bani, cu titlu de împrumut, dar nu a primit. S-a pus problema ca inculpata Rotariu Ecaterina Gabriela să-și vândă haina de blană, pe care o avea ea, iar din banii obținuți să-și cumpere un pistol cu amortizor și să le rămână și de cheltuială, însă aceasta nu a fost de acord.

Tot în actul de sesizare al instanței, la punctul 1 se mai reține că întrucât în cursul zilei inculpații nu au putut face rost de bani s-a pus problema atacării taximetristi, astfel că în jurul orelor 21,30 - 22,00, s-au dus cu mașina în apropierea de hotelul "Dacia" și au parcat-o pe o opusă, între timp au apărut ceva discuții contradictorii inculpații Rotariu Ecaterina-Gabriela și Moldoveanu Mihai, ea se reproșa că este șovăitor și că nu mai vrea să acționeze și să face rost de bani, astfel că s-au hotărât să meargă toți trei pe bulevardul taximetrist.

Inculpata Rotariu Gabriela s-a îmbrăcat cu geaca din piele a inculpatului Moldoveanu Mihai, și-a luat un spray din mașină, inculpatul Honciuc Giorigică s-a echipat cu perelina timp militar, luând cu el o măciucă și un spay, iar inculpatul Moldoveanu Mihai a luat "ceva" din portbagaj și s-au deplasat toți trei pe bulevardul Magheru. Au circulat pe trotuarul din partea dreaptă îndreptându-

se spre magazinul "Crișul", au traversat bulevardul și ajungând în fața Spitalului de Boli Contagioase au așteptat sosirea unui taxi.

Inculpatul Moldoveanu Mihai a oprit o mașină și s-au urcat toți trei și anume: în față, lângă șofer a stat inculpata Rotariu Gabriela, în spatele ei a stat inculpatul Honciuc Giorigă, iar în spatele șoferului s-a așezat inculpatul Moldoveanu Mihai.

Fiind întrebați de către șofer unde doresc să ajungă, inculpatul Moldoveanu Mihai, care era singurul care cunoștea orașul i-a indicat traseul următor: hotelul "Dacia", Complexul "Dinamo" și str. Făcliei, precizând că ei nu sunt de aici și au ceva cunoștințe în zona respectivă, dar nu cunosc adresa exactă, însă știu casa care este cu mansardă sau cu etaj și puțin retrasă de la șosea.

După ce au trecut de restaurantul "Meduza", șoferul a vorbit să oprească, însă inculpatul Moldoveanu Mihai i-a cerut să mai meargă puțin, apoi că poate opri.

Totodată se reține în actul de sesizare al instanței, la punctul 1, că în acel moment inculpatul Moldoveanu Mihai i-a lovit pe șofer în cap, cu un satâr, după care l-a lovit și inculpatul Honciuc Giorigă, tot în cap, cu măciuca pe care a avut-o la el, iar inculpata Rotariu Gabriela a coborât din mașină, văzând această scenă și după părerea ei șoferul a decedat imediat.

L-au scos pe urmă din mașină, pe ușa din dreapta, și l-au pus în portbagaj, după care au căutat să-l abandoneze. Cei doi inculpați au găsit o străduță laterală pe care au oprit mașina, rămânând stopurile aprinse, apoi au scos din portbagaj și au coborât cu ea peste bordura unui gard din fața mașinii, au închis portbagajul, apoi au revenit pe strada Făcliei, unde au reîntâlnit cu inculpata Rotariu Gabriela și după ce au parcurs o porțiune mică de drum, au coborât pe marginea străzii, să se spele, iar inculpatul Honciuc Giorigă a aruncat telefonul pe care îl avea la el, de la stația mașinii.



Acest microfon a fost găsit, ulterior, de către pescarul Rezi care l-a dat vânzătorului Tașnadi Cristian, de la unitatea "Flora" pentru o sticlă de bere, fiind recuperat apoi de către organele de poliție.

Se mai reține că inculpatul Moldoveanu Mihai a declarat că a aruncat satârul cu care l-a lovit pe șofer undeva, în apropiere de mănăstirea "Sfinei Cruci", dar nu poate preciza locul respectiv.

S-au îndreptat apoi, toți trei inculpații, spre mașina lor, iar inculpatul Moldoveanu Mihai le-a spus celorlalți doi inculpați că el a făcut o demonstrație de forță și acum este rândul lor să demonstreze ce pot.

În continuare, în actul de sesizare al instanței, la punctul 1 se descriu leziunile suferite de către victimă, conform actului de constatare medico-legală, întocmit de către Laboratorul medico-Legal al județului Bihor.

Prin setința apelată, instanța de fond, în legătură cu fapta descrisă la punctul 1 din actul de sesizare al instanței, cu toate că inculpații apelanți, prin interogatoriile luate au re-venit asupra declarațiilor date în cursul urmăririi penale și în special inculpații Moldoveanu Mihai și Răduțu Gabriela, care inițial au recunoscut faptele, arătând pe larg ce au făcut de la sosirea în mun. Oradea, a preluat întru totul susțineri de fapt de la act punct, din rechizitoriu și după înlăturarea apărărilor inculpaților, potrivit dispozitivului sentinței i-a condamnat pe Răduțu Gabriela pentru infracțiunea de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 176 lit. "d" cu ref. la art. 13 Cod penal, la pedepsele prevăzute în dispozitivul sentinței, a schimbat încadrarea juridică a faptelor, în condițiile art. 334 Cod pr. penală, în infracțiunea de omor calificat, și i-a condamnat în raport cu noile încadrări juridice a faptelor, precum și pentru faptele descrise la punctul 1 din act punct, la pedepsele prevăzute în dispozitivul sentinței apelate.

Datorită poziției pe care inculpații apelanți au avut-o în cursul urmăririi penale și în special în faza cercetării judecătorești, în fața instanței de fond, a membrilor pe care aceștia le-au făcut, a publicării de către inculpatul apelant Moldoveanu Mihai a unor memorii prin presa locală în județul Bihor, instanța de apel, în ședința publică din 29 octombrie 1998, potrivit art. 381 Cod pr. penal a considerat necesară continuarea cercetării judecătorești, a dispus amânarea cauzei pentru termenul stabilit, a încuviințat cererile de probațiune formulate de către cei trei inculpați apelanți cu privire la audierea părții

vătămate Vanya Tibor, parte vătămată în legătură cu fapta descrisă la punctul 2 din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Dindeclarația martorului Șipoș Lajos, de la filele 50-51 din dosarul instanței de fond rezultă condițiile în care acesta a luat la cunoștință pentru ce este arestat preventiv și condamnat inculpatul apelant Moldoveanu Mihai și inculpatul Honciuc Giorgică și împrejurările care le-au fost aduse la cunoștință acestora, în legătură cu victima Nagy Adalbert, zis "Albi", despre care se susține în actul de sesizare că a fost omorât, în scop de jaf, de către inculpații apelanți. Mai rezultă din declarația acestui martor că a aflat că victima avea datorii la unele persoane din lumea interlopă din Oradea, că fratele acestuia i-a comunicat că a fost nevoit să-și părăsească locuința și își vândă unele instrumente de pescuit pentru a face față la restituirea datoriilor respective.

Tot la cererea inculpaților apelanți, instanța de apel, cu ocazia continuării cercetării judecătorești a dispus audierea părții vătămate Vanya Tibor, parte vătămată la infracțiunea descrisă la punctul 2 din actul de sesizare al instanței. Din declarația acestuia, aflată la filele 86-88 din dosarul instanței de apel rezultă că pe lângă profesia pe care o exercita după orele de serviciu, își desfășura activitate ca și taximetrist la firma "Taxi Felix" cu mașina proprietate personală, Dacia 1300, de culoare verde. Mai arată acesta că în data de 31 octombrie 1995, în jurul orelor 23,00, în timp ce își exercita profesia de taximetrist și era în mișcare, dinspre magazinul "Crisul" înspre podul Dacia din Oradea a fost oprit de două persoane, respectiv de două femei și un bărbat, în persoana cărora i-a recunoscut pe inculpații Honciuc Giorgică și Rotariu Ecaterina-Gabriela. Că, în față, în partea dreaptă s-a urcat inculpata, iar pe scaunul din stânga, deci în spate, a urcat inculpatul apelant Honciuc Giorgică. Tot din declarația dată de această parte vătămată rezultă că din discuțiile purtate cu aceștia și-a dat seama că nu cunoșteau bine orașul, că i-au indicat zona unde trebuia să plece și că în aceste condiții s-a deplasat pe strada Făcliei din Oradea, unde i s-a comunicat că erau căutăți o casă și niște prieteni, care stau în partea respectivă. Mai rezultă că a trecut pe lângă localul "Meduza" și cei doi i-au cerut să intre pe o stradă laterală, situată pe partea stângă a străzii principale, pe care s-a deplasat inițial. Că a comunicat acestora că erau să intre pe strada respectivă după care a mers cu mașina în spate, condiții în care motorul s-a oprit și în timp ce încerca să repare defecțiunea a fost atacat de către cei doi inculpați, în sensul că inculpatul Honciuc Giorgică

l-a lovit cu un corp contondent în cap și inculpata Rotariu Gabriela la locul în care s-a oprit mașina l-a sprețiat un un spray pe care aceasta îl avea asupra ei. Cu toate acestea a reușit să fugă de la locul în care s-a oprit mașina, iar lucrurile s-au derulat în continuare așa după cum a arătat și prin declarația dată în fața organelor de urmărire penală.

Tot prin declarația dată, partea vătămată Vanya Tibor arată că în seara respectivă nu s-a întâlnit cu inculpatul apelant Moldoveanu Mihai, că în timp ce se deplasa, la cererea inculpaților, pe str. Făcliei, el nu a văzut un alt autoturism cu însemne de taxi, s-a întâlnit cu un autobuz care circula dinspre "Podgoria" înspre oraș. Că în momentul în care circula cu cei doi inculpați pe str. Făcliei cel care vorbea era inculpatul Honciuc Giorgică, inculpata Rotariu nu a discutat nimic și i se părea că acesta era crispată în raport de discuțiile purtate de către acest inculpat.

Din declarația acestuia nu se poate desprinde împrejurarea că îmbrăcămintea inculpaților prezenta diferite urme care ar fi putut atrage atenția în mod deosebit. În altă ordine de idei, declarația părții vătămate Vanya Tibor este aproape identică cu declarația dată de către acesta, atât cu mână proprie cât și consemnată de către organele de urmărire penală, în legătură cu împrejurările în care acesta a luat în mașina cu care lucra pe cei doi inculpați și în legătură cu condițiile și împrejurările în care s-au desfășurat, în timp, cele descrise de către el.

În ședința publică din 26 martie 1999, la întrebările instanței, partea civilă intimată Vascaș Vasile, împuternicitul mamei victimei Nagy Adalbert, a arătat că lucrează în industria lemnului, că victima era vărul său, că avea cunoștință că victima a divorțat de soție și că locuia în Oradea. Nu poate preciza dacă între victimă și soția acestuia au avut loc discuții, certuri sau alt gen de probleme. Mai arată acesta că a cerut un împrumut la CAR, dar nu știe dacă legat de acest împrumut a avut ceva discuții sau conflicte. Că după ce a fost omorât prezentat la mama acestuia care este diabetică, și nu a intrat în contact cu nimeni fără știrea lui, o persoană care a spus că-i datoră bani lui Albert, respectiv victimei, dar că mama victimei, fiind singură acasă, nu a deschis ușa. De asemenea, mai arată că victima locuia în chirie, într-un apartament cu trei camere, din care s-a arătat, că victima era cel care întreținea întreaga familie, atât pe soție cât și pe tatăl ei și pe mama acesteia. Arată că deși se poate susține despre victimă că era dezordonat, acesta își purta toate actele, respectiv buletinul de identitate, contracte etc., într-o mapă din PVC. Cunoaște de



asemenea că victima purta întotdeauna cu el acea mapă, chiar și când cobora din mașină. Că buletinul de indentitate al victimei i-a fost restituit de către organele de poliție la 2-3 zile după decesul acestuia, fiilele fiind desfăcute și că i s-a comunicat că le-au găsit în starea în care i le-au predat la locul și în ziua săvârșirii faptei. Mai arată acesta că și consideră că s-a făcut de către organele de poliție o verificare superficială a actului de indentitate, întrucât, după cum cunoaște dosarul, nicăieri nu se face referire la această probă. Că, deși pe buletin nu erau urme de sânge ar fi putut fi folosit pentru prelevarea de amprente, că el cunoaște în mod concret, fiind prezent la întâlnirea taximetristilor de la clubul "Constructorul" că victima a fost văzută ultima dată la orele 22,00, la semaforul dintre podul "Dacia" și B-dul Magheru, în direcția de mers înspre Gara Centrală, iar taximetristul care l-a văzut ultima dată nu a putut preciza dacă era singur sau avea clienți, neobservând acest lucru, întrucât el a prins culoarea roșie la semafor și a fost obligat să oprească pe când victima a trecut prin intersecție. Mai face partea civilă intimată unele referire în legătură cu situația mașinii victimei după ce a fost preluată de către un alt conducător auto.

Tot la cererea inculpaților apelanți s-a procedat la audierea martorilor Tivodar Gheorghe, Vasile Constantin, audiați și în fața organelor de urmărire penală, organe în fața cărora aceștia au arătat că, în timp ce se aflau în Arestul Poliției, au aflat despre fapta săvârșită de către inculpați, că inculpatul Moldoveanu Mihai ar fi recunoscut în fața martorului Tivodar Gheorghe împrejurările în care a comis fapta și că între inculpații Moldoveanu Mihai și Honciuc Giorgică, în timp ce se deplasau cu mașina dinspre Sfântu-Gheorghe la Oradea, mașină condusă de inculpatul Vasile Constantin, la intrarea în mun. Oradea, aceștia au avut unele discuții, în contradictoriu, în legătură cu problema taximetristi.

Acești martori, prin declarațiile făcute în fața instanței de apel au revenit asupra declarațiilor făcute în faza de urmărire penală, arătând condițiile în care au dat aceste declarații, dând totodată explicații în legătură cu acele declarații, al stației de la autoturismul victimei, despre care se arată că inculpatul apelant Honciuc Giorgică l-a smuls de la stație și l-a aruncat în apa Crișului Repede și despre care au fost obligați să vorbească în declarațiile lor, la cererea și insistența organelor de urmărire penală.

Audierea martorului Moza Gheorghe, în fața instanței de apel, s-a făcut la cererea reprezentantului parchetului, martorului asistând la reconstituirea și înregistrarea pe casetă video a acestei reconstituire, făcută la intervale de timp inițial cu inculpata Rotariu Ecaterina Gabriela, și ulterior, cu inculpatul Moldoveanu Mihai. Din conținutul declarației acestui martor, dată în fața instanței de apel, se poate trage lesne concluzia a împrejurărilor în care acesta a ajuns să fie martor asistent, a nesiguranței răspunsurilor date la întrebările puse de către instanță, în legătură cu susținerile inculpaților apelanți.

Instanța de apel a vizionat, în prezența reprezentantului parchetului, a inculpaților apelanți și a apărătorilor acestora, cele două casete video în legătură cu reconstituirea făcută de către organele de urmărire penală, cu privire la inculpata Rotariu Ecaterina Gabriela și Moldoveanu Mihai.

Sub acest aspect apare discutabilă poziția organelor de urmărire penală și ale parchetului, în sensul că nu l-au dus la reconstituire și pe inculpatul Honțiu Giorgică, care, pe tot cursul urmăririi penale și a procesului, în fața instanței, nu a recunoscut săvârșirea faptei de la punctul 1 din rechizitoriu, deși se impunea aceasta, cu atât mai mult cu acesta a fost trimis în judecată și pentru această faptă.

Este adevărat că inculpata Rotariu Ecaterina, prin declarațiile date în fața organelor de urmărire penală și a instanței de fond, cu ocazia cercetării judecătorești, a prezentat mai multe variante cu privire la săvârșirea faptei de la punctul 1 din rechizitoriu, a făcut descrierea obiectelor de către ceilalți doi inculpați la agresarea victimei Albert, arătând că erau două corpuri tăietoare-despicătoare, că erau de culoare albă și făcând alte descrieri a acestor obiecte, că erau de dimensiuni mici, că a fost omorâtă în mașină de către cei doi inculpați, că a coborât din mașină, că victima a fost scoasă din mașină și lovită în concință de către ceilalți doi inculpați, că a fost lovită în concință de către ei și că nu corespunde realității, cu atât mai mult cu cât, prin apărarea formulată și xerocopiile depuse după pontajul de la locul săvârșirii infracțiunii, din localitatea Râmnicu Vâlcea, aceasta încerca să demonstreze că în data respectivă ea nu se găsea în Oradea, deși a recunoscut săvârșirea celei de-a doua infracțiuni pentru care a fost trimisă în judecată.

Din raportul de constatare medico-legală privind pe victima Nagy Adalbert, rezultă că moartea acestuia a fost violentă, ea s-a datorat dilacerării meningo-cerebrale, consecință a unui traumatism cranio-cerebral deschis cu fracura boltei și bazei craniului. Că leziunile au putut fi produse după cum urmează: cele de la nivelul regiunii occipitale prin lovire cu un corp dur cu suprafață mică, iar cele de la nivelul regiunii frontale, parietale și temporală dreaptă prin lovire cu un corp tăietor-despicător. Că cele două suprafețe cu care s-au produs leziunile pot fi componente ale aceluși corp dur. Că direcția de aplicare a loviturilor a fost dinapoi-înainte, pentru leziunile situate pe regiunea occipitală, victima fiind situată înaintea agresorului și cu spatele la acesta. Pentru leziunile situate fronto-parieto-temporal dreapta direcția de aplicare a loviturilor a fost în plan frontal, de la dreapta spre stânga. Leziunile situate pe regiunile frontală și parietală stânga au fost produse pe o direcție oblică, dinapoi-înainte și de la stânga la dreapta. Că între leziunile produse și moartea victimei există un raport de cauzalitate direct și necondiționat și că moartea victimei poate data din seara zilei de 31 octombrie 1995.

Starea de fapt reținută în actul de sesizare a instanței cu privire la fapta de la punctul 1 și de către instanța de fond, în considerentele sentinței este în totală contradicție cu concluziile raportului de constatare medico-legală privind moartea victimei Nagy Adalbert, cu modul de producere a leziunilor letale, cu atât mai mult cu cât, în actul de sesizare al instanței și în considerentele sentinței se reține că aplicarea loviturilor care au produs moartea victimei, în ziua de 31 octombrie 1995, de către Moldoveanu Mihai și Honciuc Giorgică l-au scos pe acesta din mașină, pe portiera din partea dreaptă față, l-au pus în portbagaj, după care s-au deplasat cu mașina la o distanță de cca 40 m de locul unde mașina a fost oprită, l-au scos din portbagaj, s-au deplasat din acest din urmă loc pe o distanță de cca 20 m, unde au aruncat peste bordura unui gard din beton.

Din concluziile raportului medico-legal, privind moartea victimei Nagy Adalbert, avizat favorabil de către comisia Medico-Legală din cadrul Laboratorului Expertiză Științifică Maj-Napoca, rezultă că prin aplicarea loviturilor respective produse cu acele corpuri contondente, în zona vitală a capului, s-a produs o hemoragie puternică și este de neînchipuit ca prin aruncarea unuia dintre cei doi inculpați apelanți pe scaunul față-stânga a autoturismului,

a conducerii autoturismului până la locul unde au oprit, au scos victima din portbagaj și s-au deplasat cu ea o distanță de încă 20 m, să nu se fi imprimat îmbrăcămintea inculpaților cu sânge, care să nu fi avut posibilitatea a fi înlăturat în seara respectivă, de așa natură încât partea vătămată Vanya Tibor, atunci când l-a luat în autoturismul cu care exercita profesia de taximetrist pe inculpatul Honciuc Giorgică să nu putut fi observa acestea, cu atât mai mult cu cât, din actul de sesizare al instanței, cu privire la această faptă și din considerentele sentinței apelate rezultă că acest inculpat și inculpata Rotariu Gabriela-Ecaterina, după săvârșirea faptei și condițiile în care a încercat să înlătore urmele acestei fapte de pe îmbrăcămintea lor, când au ajuns la mașina cu care s-au deplasat în mun. Oradea, parcată în apropierea hotelului "Dacia", nu au procedat la schimbarea ținutei.

Din actele și lucrările de la dosar, în special cele aflate în dosarul de urmărire penală, rezultă că după descoperirea autoturismului victimei Nagy Adalbert, de pe părțile componente ale acestuia s-au ridicat amprente, amprente care nu au fost valorificate de către organele de urmărire penală și chiar dacă au fost valorificate nu rezultă că acestea provind de la inculpați, ci dimpotrivă, de la victima Nagy Adalbert. *nici ok nu sunt.*

În altă ordine de idei, după cum rezultă din actele și lucrările din dosarul de urmărire penală la fața locului s-au descoperit urme de încălțăminte, conform planșelor fotografice de la dosar, dar cu toate acestea, organele de urmărire penală nu au valorificat aceste urme și nici nu au stabilit dacă acestea provin de la încălțăminte unuia dintre cei trei inculpați nu atât mai mult cu cât inculpatul Honciuc Giorgică la data respectivă era încălțat cu adidași.

Față de cele analizate mai sus se pune întrebarea dacă în intervalul de timp scurs de la ora la care partea vătămată Vanya Tibor l-a luat în mașină pe inculpații Honciuc Giorgică și Rotariu Ecaterina-Gabriela, respectiv ora 23,00, conform declarației dată în fața instanței de apel, și ora 23,15, conform declarațiilor date în faza de urmărire penală și ora la care se susține categoric în actul de sesizare al instanței, cu privire la punctul 1 din rechizitoriu și ora reținută în considerentele sentinței, respectiv orele 22,00 era posibil ca cei trei inculpați apelanți să fi comis această faptă, după care, neputând să se întoarcă în oraș cu mașina victimei, au revenit pe jos, în locul în care și-au parcat autoturismul propriu și din nou cei doi inculpați, Honciuc Giorgică și Rotariu Ecaterina-Gabriela, să se deplaseze cu un alt taxi, în același loc

și să încerce să comită o faptă identică cu cea descrisă la punctul 1 din actul de sesizare al instanței și reținută în considerentele sentinței apelate.

Este adevărat că în gfaza de urmărire penală s-au prelevat unele urme de sânge pe adidașii inculpatului Honciuc Giorgică și pe buzunarul interior al gecii cu care era îmbrăcat inculpatul Moldovanu Mihai, dar din expertizele efectuate în cauză nu s-a stabilit că acestea ar proveni de la victima Nagy Adalbert.

Nici rapoartele de constatare tehnic-științifice asupra comportamentului simulat al inculpaților nu pot să stabilească participarea acestora la comiterea infracțiunii reținută în sarcina lor la punctul 1 din rechizitoriu.

Potrivit art. 66 alin. 1 din Codul de procedură penală, inculpatul nu este obligat să-și probeze nevinovăția. Potrivit prezumției de nevinovăție, până la dovedirea situației contrare de către organele de urmărire penală, sau de către instanța de judecată, inculpatul este presupus ca nevinovat și nu are obligația să-și dovedească nevinovăția. Această prezumție are caracter procesual, așa încât și atunci când sunt indicii sau chiar probe de vinovăție, inculpatul continuă să beneficieze de ea.

Din probele administrate în cauză și analizate mai sus, cu privire la fapta de la punctul 1 din rechizitoriu este a se reține că nu se poate susține vinovăția inculpaților apelanți în legătură cu această faptă. În faza cercetării judecătorești, în fața instanței de fond, martorii audiati în cauză și a celor declaratii se găsesc la dosar, s-au referit mai mult la fapta de la punctul 2 din rechizitoriu sau la modul și împrejurările în care organele de urmărire penală au ajuns în posesia microfonului de la autoturismului pe care victima Nagy Adalbert lucra ca mecanic. Din declarațiile altor martorii, audiati în aceeași fază a cercetării judecătorești, a instanței de fond, rezultă împrejurările în care inculpatul Honciuc Giorgică și Rotariu Gabriela au solicitat relații cu privire la modul în care pot să ajungă la hotelul "Măria".

Potrivit art. 69 Cod pr. penală declarațiile invinuitului sau ale inculpatului, făcute în cursul procesului penal pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din arhivele probele administrate în cauză.



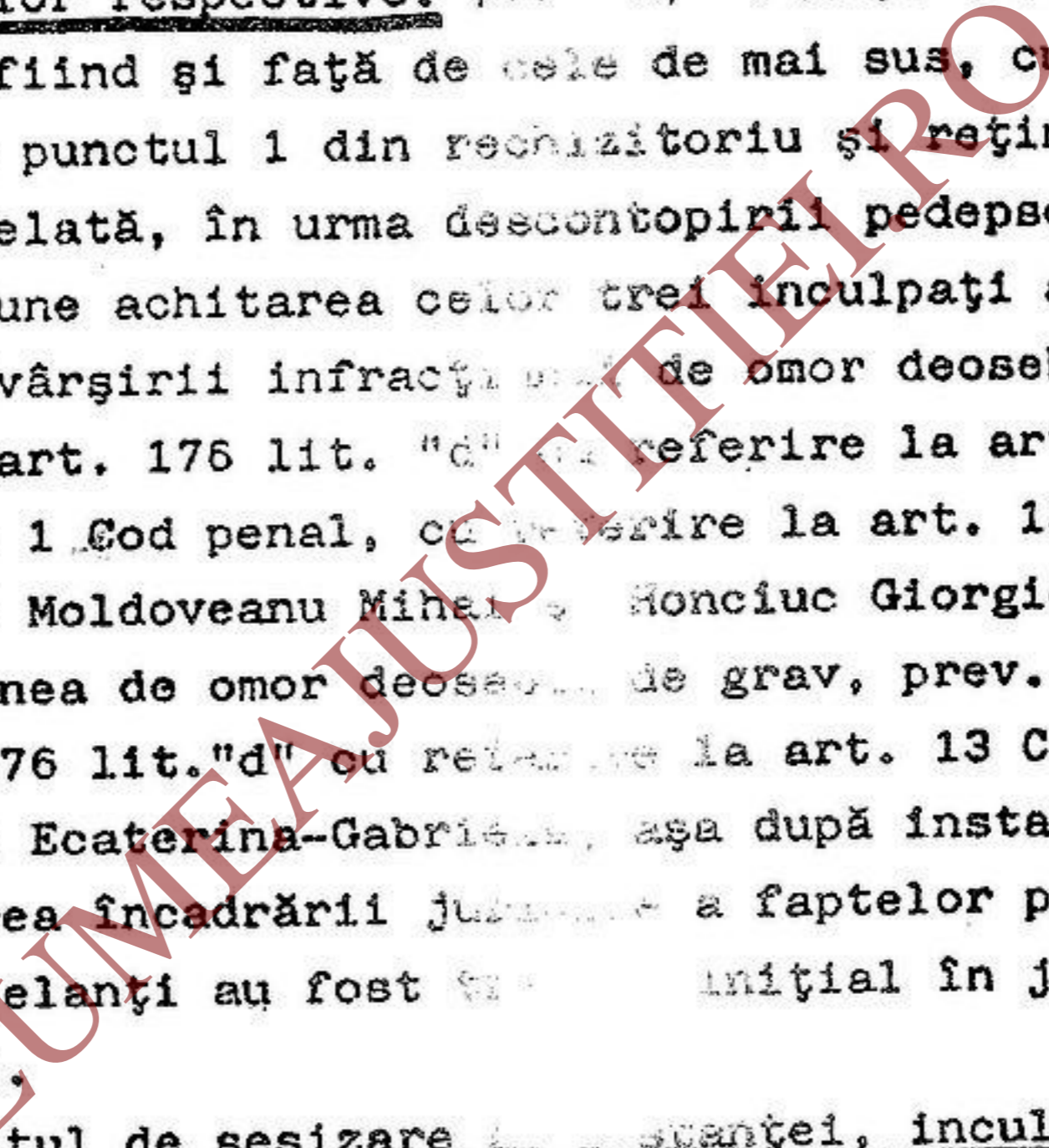
În speță, se poate pune problema declarațiilor date de către inculpata apelantă Rotariu Gabriela cu privire la împrejurările și condițiile în care inculpații apelanți au comis fapta de la punctul 1 din rechizitoriu și de la punctul 1 din considerentele sentinței apelante. Aceste declarații ale inculpatei apelante nu se coroborează cu nici una din probele administrate în cauză, nici cele din fața organelor de urmărire penală, cu atât mai mult cu cât martorii audiați în această fază au revenit asupra declarațiilor date, nici cu probele din cursul cercetării judecătorești, și nici cu probele administrate în fața instanței de apel, cu ocazia cercetării judecătorești, mai mult și prin aceea că însăși această inculpata apelantă a revenit asupra declarațiilor respective. Tot la TRIBUNAL

Astfel fiind și față de cele de mai sus, cu privire la fapta descrisă la punctul 1 din rechizitoriu și reținută la punctul 1 din sentința apelată, în urma decontopirii pedepselor rezultante, urmează a se dispune achitarea celor trei inculpați apelanți de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de omor deosebit de grav., prev. și ped. de art. 176 lit. "d" cu referire la art. 13 Cod penal și art. 211 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 Cod penal pentru inculpații Moldoveanu Mihai, Honciuc Giorgică și de complicitate la infracțiunea de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 26 rap. la 176 lit. "d" cu referire la art. 13 Cod penal pentru inculpata Rotariu Ecaterina-Gabriela, așa după instanța de fond a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care cei trei inculpați apelanți au fost și inițial în judecată prin actul de sesizare.

Prin actul de sesizare al instanței, inculpatul apelant Moldoveanu Mihai a fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunii descrise la punctul 1 din rechizitoriu, față de care instanța de fond a schimbat încadrarea juridică în instigare la tentativă la infracțiunea de tâlhărie prev. și ped. de art. 25 rap. la art. 211 alin. 1 cu referire la art. 13 Cod penal.

Din actele și lucrările din dosar, și anume declarațiile inculpatului Honciuc Giorgică și Rotariu Ecaterina-Gabriela, rezultă că ei sunt cei care au săvârșit fapta de la punctul 2 din rechizitoriu, că nu au comunicat nimic inculpatului apelant Moldoveanu Mihai, că acesta nu i-a determinat și nici instigat în vreun mod pentru comiterea acestei infracțiuni, așa cum se arată în actul de sesizare al instanței și după cum a reținut instanța de fond prin sentința apelată.

ci la TRIBUNAL BIHOR



Din nici una din probele administrate în cauză nu rezultă participarea inculpatului apelant Moldoveanu Mihai la săvârșirea faptei de la punctul 2 din actul de sesizare al instanței și de la punctul 2 din sentința apelată, cu atât mai mult cu cât partea vătămată Vanya Tibor arată că în seara respectivă el i-a transportat cu mașina doar pe inculpații apelanți Honciuc Giorică și Rotariu Ecaterina-Gabriela și că el nu s-a întâlnit și nici nu a aflat despre inculpatul apelant Moldoveanu Mihai.

Apare justificată reținerea vinovăției inculpaților apelanți cu privire la infracțiunea prev. de art. 14 din Decr. 466/1979, rap. la art. 312 alin. 1 Cod penal, vinovăție desprinsă din probele administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești.

Este a se reține că și pedeapsa aplicată celor trei inculpați apelanți pentru săvârșirea acestei infracțiuni este just individualizată și cu respectarea tuturor criteriilor de individualizare, prev. de art. 72 Cod penal.

De asemenea, este a se reține că, față de declarațiile inculpaților apelanți Honciuc Giorică și Rotariu Ecaterina-Gabriela, justificat, instanța de fond a reținut vinovăția acestora pentru săvârșirea faptelor descrise la punctul 2 din actul de sesizare al instanței și la punctul 2 din sentința apelată, a căror încadrare juridică, este de asemenea legală, în urma schimbării încadrării juridice, dispusă de către instanța de fond, în condițiile art. 334 Cod pr. penală.

Pedepsele aplicate celor doi inculpați apelanți pentru fapta descrisă la punctul 2 din rechizitoriul de sesizare și din considerentele sentinței apelate sunt just individualizate și cu respectarea tuturor criteriilor de individualizare prev. de art. 72 Cod penal.

În raport de cele reținute și de motivul subsidiar al apelului inculpatei Rotariu Ecaterina-Gabriela apare ca nejustificat și urmează a fi respins ca atare.

Astfel fiind și față de cele reținute mai sus, cu o pia separată a unui membru al completului de judecată, apelurile apar ca fondate și urmează a fi admise ca atare, potrivit art. 379 pct. 2 lit. "a" Cod pr. penală, iar sentința confirmată în sensul că : urmează a se dispune descontopirea pedepselor rezultante aplicate inculpaților apelanți de câte 25 ani închisoare pentru inculpații Moldoveanu Mihai și Honciuc Giorică și 10 ani închisoare pentru inculpata Rotariu Ecaterina-Gabriela, în pedepsele componente și a se înlătura sporurile aplicate acestora; în baza art. 11 pct.





rezultantă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 71 și 64 Cod penal.

Inculpatul apelant Honciuc Giorgică urmează a fi menținut în stare de arest și a se deduce din durata pedepsei arestul preventiv până la 7 mai 1999.

În baza art. 350 alin. 3 lit. "a" Cod pr. penală urmează a se dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților apelanți a inculpaților Moldoveanu Mihai și Rotariu Ecaterina-Gabriela, constatându-se că pedepsele aplicate în prezenta cauză au fost executate, în situația în care nu sunt arestați preventiv sau condamnați definitiv în alte cauze.

Ca o consecință a achitării inculpatului apelant Moldoveanu Mihai, urmează a se înlătura față de acesta prevederile art. 33 lit. "a" și 34 Cod penal și pentru cei trei inculpați apelanți pe se complimentare prev. de art. 64 lit. "a și b" Cod penal.

Tot ca o consecință a achitării celor trei inculpați apelanți de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de la punctul 1 din recizitoriu și din considerentele hotărârii apelate, urmează a se respinge cererea de despăgubiri civile, formulată de părțile civile Vasok Iuliu, Nagy Iren-Andreea și Nagy Arpad Janos.

De asemenea, urmează a se menține restul dispozițiilor sentinței apelate, care nu contravin prezentei decizii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E ;

În baza art. 379 pct. 2 lit. "a" Cod procedură penală,

ADMITE apelurile penale de către inculpații MOLDOVEANU

MIHAI, HONCIUC GIORGICĂ și ROTARIU ECATERINA-GABRIELA, în prezent

arestați preventiv în Penitenciarul nr. 1 din Oradea împotriva sentinței

penale nr. 134 din 08.06.1998 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe

care o desființează în sensul că:

1) Dispune descontopirea pedepșilor rezultante aplicate inculpaților apelanți, de câte 25 ani închisoare pentru inculpații Moldoveanu Mihai și Honciuc Giorgică și 10 ani închisoare pentru inculpata Rotariu Ecaterina-Gabriela și pedepsele componente și înlătură sporurile aplicare acestora;

2) În baza art. 11 pct. 2 lit. "a" și art. 10 lit. "c" Cod pr. penală dispune ACHITAREA inculpatului Moldoveanu Mihai de

sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 176 lit. "d" cu aplic. art. 13 Cod penal și art. 211 al. 1 Cod penal cu aplic. art. 13 Cod penal și art. 25, 20 rap. la art. 211 al. 1 cu referire la art. 13 Cod penal:



3) În baza art. 11 pct. 2 lit. "a" rap. la art. 10 lit. "c" Cod pr. penală dispune ACHITAREA inculpatului Honciuc Giorgică de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 176 lit. "d" cu ref. la art. 13 Cod penal și art. 211 al. 1 cu ref. la art. 13 Cod penal;

4) În baza art. 11 pct. 2 lit. "a" rap. la art. 10 lit. "c" Cod pr. penală dispune ACHITAREA inculpatei Rotariu Ecaterina-Gabriela de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 176 lit. "d" cu referire la art. 13 Cod penal;

5) În baza art. 33 lit. "a" și 34 lit. "a" Cod penal dispune contopirea pedepsei de 3 ani și 4 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 211 al. 1 cu aplicarea art. 13 Cod penal și a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 14 din Decr. 466/1979, rap. la art. 312 Cod penal, cu referire la art. 13 Cod penal, aplicate inculpatului Honciuc Giorgică în pedeapsa cea mai grea de 3 ani și 4 luni închisoare la care adaugă un spor de 1 an închisoare, urmând ca acesta să execute o pedeapsă rezultantă de:

- 4 ani și 4 luni închisoare - cu aplicarea art. 71, 64

Cod penal.

6) Menține pe inculpatul apelant Honciuc Giorgică în stare de arest și deduce din durata pedepsei arestul preventiv până la 7 mai 1999.

7) În baza art. 33 lit. "a" și 34 lit. "a" Cod penal dispune contopirea pedepsei de 10 luni închisoare aplicată pentru art. 20 rap. la art. 211 al. 1 cu referire la art. 13 Cod penal, cu aplic. art. 74 lit. "a,c" și 76 lit. "d" Cod penal și 1 an și 6 luni închisoare aplicată pentru art. 14 din Decr. 466/1979 cu ref. la art. 312 al. 1 Cod penal și art. 13 Cod penal și a pedepsei cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de 6 luni închisoare, urmând ca acesta să execute o pedeapsă rezultantă de:

- 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 71, 64 Cod penal.

8) Înlătură pentru inculpatul apelant Moldoveanu Mihai prevederile art. 33 lit. "a" și 34 Cod penal și pentru toți trei inculpații apelanți pedepsele complementare prev. de art. 64 lit.



9) În baza art. 350 alin. 3 lit. "a" Cod pr. penală dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților apelanți Moldoveanu Mihai și Rotariu Ecaterina-Gabriela, constatând că pedepsele aplicate în prezenta cauză au fost executate, în situația în care nu sunt arestați preventiv sau condamnați definitiv în altă cauză;

10) Respinge cererea de despăgubiri civile formulată de părțile civile Vasok Iuliu, Nagy Iren-Andreea și Nagy Arpad-Janoș.

Mentține restul dispozițiilor sentinței apelate, care nu contravin prezentei decizii.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare și comunicare cu inculpații arestați și părțile lipsă.

Pronunțată în ședința publică de azi, 7 mai 1999.

red. dec. Groza Gh.  
jud. fond Popa A.  
29.08.1999,  
3 ex., CS

OPINIA SEPARATĂ

Apreciez că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică sub toate aspectele, împunând menținerea ei în întregime prin respingerea ca nefondate a apelațiilor declarate de inculpați.

Astfel, toate probele de confirmare a vinovăției celor 3 inculpați la comiterea infracțiunii de omor comis asupra victimei Nagy Adalberto, în împrejurările descrise în sentința apelată. Core sunt probele, concret?

Pe lângă probele arătate în cuprinsul hotărârii un argument puternic în stabilirea vinovăției inculpaților Moldoveanu Mihai și Rotariu Ecaterina-Gabriela, date în cursul urmăririi penale, declarații pe baza cărora s-a efectuat și reconstituirea faptei, în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților la ocazie cu care cei doi au descris cu lux de amănunte modul și împreju-

rările în care au comis fapta, fiind excluse, cred, în aceste condiții orice fel de constrângeri din partea organelor de urmărire penală.

De altfel, revenirea ulterioară a celor doi inculpați asupra acestor declarații nu se justifică în nici un fel, astfel că, apreciez că aceștia au fost sinceri atunci când au recunoscut comiterea faptei și nu ulterior, în fața instanței de judecată.

PRESEDINTE  
ss Roamn Fl

JUDECATOR  
ss Groza Gh

JUDECATOR  
ss Pantea N

GREFIER  
ss Precup C

Pentru conformitate  
Arhiver-registrator



La dezbaterea de fond reprezentanta PARCHETELUI apelului făcut de noi „Nu este nevoie de mai multe aceste de fapt nu există demonstrat științific că întotdeauna la locul faptei a fost odată în ORADEA până

Dacă ar fi să luăm în considerare fără să ținem cont de așa putea fi acuzat și ca crimele petrecute în ORADEA crase din țară deoarece am fost de sute de ori deci de fiecare dată

Opinia judecătorului Pantea să acesta a dormit în pentru că numai astfel se a uitat cu descriere la marginea declarațiilor date experților și a protocalului

De ce a ținut parcheta dosarul pentru motivarea

PARTEA DE APEL, motivat respingerea următoare, citez: „(deoarece... că s-a... se întoarce... oncine am mai... în arestat)”. Această teorie... să, atunci eu... pentru toate... nulla alia... recut sau... localității și... la locul faptei... face să cred... debaterilor... explica faptul că... tute pe... lor, a... cât de mult... recursului?

LUMEA JUSTITIEI.RO