

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. 467 R

(EXTRAS)

Ședința publică din data de 02 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător - Petruș Dumitru

Judecător - Maria Tacea

Judecător - Liviu Herghelegiu

Grefier - Florina Năstase

-.-.-

MINISTERUL PUBLIC
PARCHIETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI
a fost reprezentat de
PROCUROR MARICEI COSTEI CODIȚĂ

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza penală având ca obiect recursul declarat de inculpatul Bejan Costică împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011

Dezbaterile și susținerile orale ale cauzei au avut loc la data de 26.03.2012 și s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei astăzi, data de mai sus.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea decizie penală:

CURTEA,

Asupra recursurilor penale de față:

Sindicatul Independent al Juriștilor din România și inculpatul Bejan Costică au declarat recurs împotriva sentinței penale nr.426/08.09.2011.

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată în dosarul nr. 1221/324/2011, Judecătoria Tecuci județul Galați a condamnat pe inculpatul Bejan Costică la 300 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art. 281 Cod penal.

Conform art.82 - 82 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 1 an.

În baza art. 359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal și l-a obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat.

lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 lin. d Cod procedură penală, în sensul că faptei pentru care a fost cercetat îi lipsește elementele constitutive ale unei infracțiuni, respectiv latura obiectivă și latura subiectivă.

Arată că Baroul București și U.N.B.R. (Bota) au fost înființate legal din anul 2004 și nu au fost desființate, iar în prezent funcționează în baza Legii 51/1995. Aceasta lege prevede în art. 25, că există infracțiune în momentul în care o persoană exercită activitatea de asistență juridică specifică profesiei de avocat fără ca aceasta să fie înscrisă în tabloul avocaților, ori inculpatul face parte dintr-un barou de avocatură.

Recursul este fondat.

Analizând hotărârea recurată, pe baza actelor și lucrărilor din dosarul cauzei, a susținerilor recurentului inculpat, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 385^o alin.3, Curtea constată că prima instanță a pronunțat o hotărâre nelegală, stabilind, în mod greșit vinovăția inculpatului și pedeapsa aplicată acestuia.

S-a reținut, în fapt, că inculpatul Bejan Costică a fost trimis în judecată pentru săvârșirea fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Cod penal, constând în aceea că inculpatul a desfășurat activitate specifică profesiei de avocat fără a fi înscris pe Tabloul Avocaților din Baroul Bacău legal constituit.

În motivarea hotărârii pronunțate de instanța de fond, s-au invocat dispozițiile art.82 alin.1 din Legea nr. 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004, potrivit căruia, la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Inculpatul Bejan Costică, continuându-și activitatea de avocat, după adoptarea acestei legi, ar fi săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei, conform art. 281 Cod penal.

Conform art.1 lin.2 din Legea 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 s-a prevăzut că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al UNBR, iar prin alin.3 al aceluiași articol, s-au interzis constituirea și funcționarea de Barouri în afara UNBR sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte.

Ceea ce nu a avut în vedere instanța de fond, a fost faptul că Baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, respectiv UNBR Baroul „~~Botonei~~” sau „Pompiliu Bota” a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și că acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de UNBR.

Hotărârea judecătorească prin care a fost înființat baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fi fost desființată, în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii a acestei entități.

De asemenea, legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate iar, pe de altă parte, baroul din care face parte inculpatul poartă denumirea de UNBR, neexistând nici un act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

Faptul că prin Decizia nr. 27/2007 a Înalta Curte de Casație și Justiție dată în recurs în interesul legii, s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Din conținutul textului de lege invocat, rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana imputernicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de a deține calitatea de avocat.

În aceste condiții, este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii acestei calități de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă la îndoială, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabil care nu a fost desființată până în prezent, în baza unei legi.

Modificarea legislativă nu a produs nici un efect asupra hotărârii judecătorești care a autorizat funcționarea acestui barou și nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a inculpatului Bejan Costică.

Nedestășurând asistența juridică în afara legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingere unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală, situație ce ar reliefa latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al acestei infracțiuni.

Activitatea de asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, neîndeplinind condițiile existenței unui element constitutiv al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 Cod penal, va constitui unul din cazurile în care exercitarea acțiunii penale este împiedicată, respectiv cel prevăzut de art. 10 alin.1 lit. d din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste considerente urmează ca, în baza art. 385¹⁵ alin.1 pct. 2 lit. d Cod de procedură penală, să admită recursul formulat de inculpatul Bejan Costică. Va casa sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci și, în rejudecare:

În baza art. 11 pct.2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 alin.1 lit. d cod de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 cod penal.

Întrucât Sindicatul Independent al Juriștilor din România a declarat că își retrage recursul formulat împotriva aceleiași sentințe penale, în baza art. 385⁴ cod procedură penală, va lua act de retragerea recursului declarat și, în baza art. 192 alin.2 cod procedură penală, îl va obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de inculpatul Bejan Costică

domiciliat în com.

judetul

Bacău) împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011 și în consecință:

Casează sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci județul Galați și, în rejudecare:

În baza art.11 pct.2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 al.1 lit. d Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal.

La act de retragerea recursului declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România (cu sediul în București, str. Academiei nr. 4-6, scara b, ap. 31, sector 3) împotriva aceleiași sentințe penale.

Obligă pe recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 02.04.2012.

PREȘEDINTE,
Dumitru Petrus

JUDECĂTOR,
Maria Tacea

JUDECĂTOR,
Liviu Herghelegiu

Grefier,
Florina Năstase