

CĂTRE CSM
ÎN ATENȚIA DOAMNEI PREȘEDINTE
JUDECĂTOR ALINA NICOLETA GHICA

Subsemnata, Camelia Grigore, angajată la Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC) din cadrul Ministerului Justiției, pe funcția de personal de specialitate, având calitatea de expert criminalist autorizat, vă prezint un **abuz grosolan** făcut de **procurorul Ceort Cătălin Nicolae**, actualmente detașat cu încălcarea mai multor articole de lege la INEC, pe funcția de director.

Astfel, în data de 26.03.2012 am primit de la secretariatul INEC o adresă prin care eram informată că sunt convocată de către comisia numită de directorul INEC prin decizia 5/2012 în vederea examinării scrise privind cunoștințele teoretice în specialitățile pentru care sunt autorizată.

Această cercetare se bazează pe un articol din Regulamentul de Ordine Interioară (ROI), care a fost emis în 2009. În anul 2011 a apărut o lege, 156/2011, care reglementează activitatea de expertiză și implicit și tot ce îi privește pe angajații INEC. Urmare acestei legi, ROI trebuia modificat.

Prin această cercetare se urmărește desfacea ilegală a contractului meu de muncă și provocarea de daune morale și bănești.

Am făcut cerere de revocare a articolului respectiv din ROI și a deciziei 5/2012, care s-a emis pe baza acestui articol, dar directorul Ceort a refuzat. Și în ceea ce privește comisia de examinare am făcut cerere de recuzare, dar, la fel, cererea mi-a fost refuzată.

Motivația acestor refuzuri a fost că în ROI nu se specifică cum că se pot revoca articole din acest regulament sau că se poate recuza comisia de examinare. În acest fel se încalcă grav legislația în vigoare din România.

Precizez că am făcut o sesizare referitoare la această problemă la Ministerul Justiției, înregistrată sub nr. I29025/ 28.03.2012, la care am primit răspuns de la secretarul de stat de la momentul respectiv, judecător de curte de apel, care a confirmat că articolul pe baza căruia s-a declanșat această cercetare împotriva mea este ilegal, deoarece un regulament intern nu poate reglementa primar sau în contradicție cu Regulamentul de organizare și funcționare avizat de Ministrul Justiției și cu Legea 156/2011. Anexez acest răspuns.

Directorul Ceort, căruia i-am solicitat să se respecte legea și să se conformeze adresei de la minister, argumentată temeinic, în baza legilor în vigoare, a considerat că este vorba despre o corespondență personală, și nu a ținut cont de ea.

Subliniez și că adresa nr. 201/25.04.2012 conține neadevăruri pentru inducerea în eroare a persoanelor din afara institutului, în sensul că PG-21 nu se referă la o standardizare a modului de formulare a răspunsurilor la instanță.

Cu toate că nu s-a desfășurat niciun examen pentru verificarea competențelor mele profesionale, comisia, cu rea-credință, a finalizat controlul dispus prin decizia 5/2012 cu concluzia că nu corespund profesional fișei postului pe care îl dețin.

În plus, pe lângă legislația românească în vigoare, România a aderat și la Directiva cadru nr. 89/391, care prevede reglementări fundamentale în domeniul securității și sănătății în muncă, precum și responsabilitatea angajatorilor de a preveni vătămările, inclusiv cele care rezultă din **hărțuirea morală**.

Declanșarea acestei cercetări asupra mea este un **abuz grosolan**, deoarece nu se pune la îndoială concluzia rapoartelor mele de expertiză, ci modul de exprimare în capitolul „Constatări”, care însă respectă procedurile în vigoare. Pentru organele judiciare, importantă este concluzia. Sunt țări în care raportul de expertiză se reduce doar la concluzie și doar dacă se doresc lămuriri suplimentare, acestea se dau. Răspunderea pentru conținutul raportului de expertiză revine exclusiv expertului, prin semnătură.

Măsura supunerii mele unei astfel de cercetări este discriminatorie, vădit întocmită cu rea-credință și rea-voință, urmărindu-se defăimarea activității mele profesionale.

Sunt experți care au dat concluzii eronate, dar nu au fost supuși la astfel de cercetări.

Legislația din România și Legislația din România și chiar și Regulamentul de ordine Interioară precizează în art. 33 alin. (3) „Sanctiunile disciplinare se aplică în termen de până la 6 luni de la data săvârșirii faptelor”. Ori, documentele incriminate sunt întocmite în anii 2009 și 2011, cu mai mult de șase luni în urmă. Menționez și că în 2009 am întocmit 26 de rapoarte de expertiză, din care doar trei îmi sunt contestate în notă, în 2010 am întocmit 29 de rapoarte de expertiză și nu am niciunul contestat, iar în 2011 am întocmit 21 de rapoarte și îmi sunt contestate, sub aspect al formei de exprimare, șase dintre ele și două adrese.

Precizez că sesizarea ce a declanșat această cercetare conține neadevăruri, de care se face vinovata Chivu Marilena, iar Ceort Cătălin Nicolae s-a folosit de acest act fals în esență pentru a emite decizia 5/2012.

Față de cele de mai sus, vă rog să întreprindeți măsurile ce se impun pentru stoparea acestor abuzuri de către un magistrat, procurorul Ceort Cătălin Nicolae. chiar și Regulamentul de ordine Interioară precizează în art. 33 alin. (3) „Sanctiunile disciplinare se aplică în termen de până la 6 luni de la data săvârșirii faptelor”. Ori, documentele incriminate sunt întocmite în anii 2009 și 2011, cu mai mult de șase luni în urmă.

Menționez și că în 2009 am întocmit 26 de rapoarte de expertiză, din care doar trei îmi sunt contestate în notă, în 2010 am întocmit 29 de rapoarte de expertiză și nu am niciunul contestat, iar în 2011 am întocmit 21 de rapoarte și îmi sunt contestate, sub aspect al formei de exprimare, șase dintre ele și două adrese.

Precizez că sesizarea ce a declanșat această cercetare conține neadevăruri, de care se face vinovata Chivu Marilena, iar Ceort Cătălin Nicolae s-a folosit de acest act fals în esență pentru a emite decizia 5/2012.

Față de cele de mai sus, vă rog să întreprindeți măsurile ce se impun pentru stoparea acestor abuzuri de către un magistrat, procurorul Ceort Cătălin Nicolae.

Cu mulțumiri,
Camelia Grigore

Adresa: Bd. Decebal nr. 5, bl. S12A, sc. 2, et. 8, ap. 45, sect. 3, București



Nr.29025/26.04.2012

Doamnei CAMELIA GRIGORE

Expert criminalist

INSTITUTUL NAȚIONAL DE EXPERTIZE CRIMINALISTICE

Stimată Doamnă,

Cu referire la sesizarea Dumneavoastră, adresată Ministerului Justiției, înregistrată sub nr. 29025/28.03.2012, în urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

I.

1. Articolul 6 din Hotărârea Guvernului nr. 368/1998 privind înființarea INEC, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „structura organizatorică a institutului și a laboratoarelor interjudețene se stabilește prin **Regulament de organizare și funcționare a institutului**, aprobat prin **Ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești**”.
2. Statutul personalului de specialitate criminalistică este reglementat prin Legea nr. 567/2004, act normativ care cuprinde o secțiune referitoare la răspunderea personalului de specialitate criminalistică.

Art. 89 ind. 18 din Legea nr. 567/2004, republicată, stabilește condițiile în care se efectuează **evaluarea anuală a personalului de specialitate criminalistică** pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență și performanță profesională.

În situația în care personalul de specialitate criminalistică primește calificativul „satisfăcător”, în urma a **două** evaluări consecutive, are **obligția** de a urma un curs **special** de formare profesională, finalizat prin susținerea unui examen.

Expertul care primește, în urma a **două** evaluări consecutive, calificativul „nesatisfăcător” și care **nu a promovat** examenul **este eliberat din funcție pentru incapacitate profesională**, la propunerea Consiliului Institutului, de către director, potrivit art. 89 ind. 19 alin. 3 din Legea nr. 567/2004.

3. Legea nr. 156/2011 instituie o reglementare – cadru privind statutul personalului de specialitate criminalistică care funcționează în cadrul INEC, detaliind aspecte esențiale, precum:
 - principiile care guvernează activitatea experților criminaliști;
 - **răspunderea disciplinară** a acestei categorii de personal, precum și cazurile și condițiile de eliberare din funcție a acestei categorii de persoane;



- regimul juridic aplicabil în cazul suspendării sau, după caz, al eliberării din funcție, ș.a.

4. De lege data, orice instituție publică sau privată își poate elabora **Regulamente interne**, proprii, prin care pot fi detaliate principiile/normele cuprinse în **legile** care reglementează organizarea/funcționarea instituțiilor respective, respectiv în Regulamentul de organizare și funcționare ale instituțiilor respective, după, acestea din urmă fiind condiționate de existența unei norme primare, cuprinse în lege de organizare/funcționare a instituției în cauză, care, în mod expres, obligă la elaborarea unor asemenea Regulamente.

Prin urmare, un regulament intern, nu poate reglementa primar sau în contradicție cu Regulamentul de organizare și funcționare al INEC, aprobat prin Ordin al ministrului justiției, ori în contradictoriu cu legea care reglementează statutul personalului de specialitate criminalistică, domenii, precum, răspunderea disciplinară a personalului, procedura disciplinară, sancționarea, eliberarea din funcție a persoanei, tipurile de sancțiuni disciplinare, abateri disciplinare, etc.

O asemenea rațiune derivă și dintr-un principiu fundamental al Dreptului, potrivit cu care „Răspunderea și sancțiunile sunt de domeniul legii”.

5. În acord cu exigențele legale menționate, sesizarea Dvs. este întemeiată, urmând a se proceda conform dispozițiilor legale.

Precizăm, totodată, că respectivul Regulament nu face parte din sfera regulamentelor prevăzute de lege pentru care se impune aprobarea la nivel secundar, respectiv prin ordin al ministrului justiției.

II. Cât privește violarea corespondenței Dumneavoastră, analiza solicitată de Dvs. excede competențelor Ministerului Justiției.

III. Celelalte aspecte semnalate de Dvs. au fost verificate, rezultatul verificărilor fiindu-vă comunicate cu adresa Ministerului Justiției nr. 10545/2012.

Cu stimă,

Secretar de stat,



DMJ nr 1669/C/2012
26.04.2012.