

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4550/2011
Ședința publică de la 11 Octombrie 2011
Completul compus din:
PREȘEDINTE - DRAGOȘ NICOLETA
GREFIER - LUPEAN MARIA

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul BOTA POMPILIU în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ALBA, având ca obiect, plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Se constată că s-a depus la dosar prin serviciul registratură procesul verbal de executare a mandatului de aducere privind pe martorul Toderaș Marius prin care se arată că acesta este plecat de mai mult timp de la domiciliu, fapt pentru care mandatul de aducere nu a putut fi executat. Totodată se constată că prin același serviciu petentul a depus note scrise.

Instanța, având în vedere procesul verbal de executare a mandatului, revine asupra probei cu martorul Toderaș Marius.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța declară închisă probațiunea și lasă cauza în pronunțare.

INSTANȚA
Asupra cauzei civile de față:

Prin plângerea înregistrată la această instanță sub dosar nr. 3747/176/2009 petentul Bota Pompiliu în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Alba a solicitat ca prin hotărâre judecătorească să se dispună anularea procesului verbal de contravenție seria PCA nr. 3499398 încheiat la data de 15.02.2008.

În motivarea plângerii sale petentul arată în esență faptul că procesul verbal de contravenție contestat a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 16 alin.1 din OG 2/2001 întrucât în cuprinsul acestuia nu a fost menționată ocupația și locul de muncă al contravenientului, iar prin acesta i s-a produs o vătămare ce constă în aceea că a fost pus în imposibilitatea de a beneficia de decontarea amenzii de către firma angajatoare.

Prin întâmpinarea depusă în dosarul inițial (nr. 192/298/2008 al Judecătoriei Sebeș intimatul a solicitat respingerea plângerii ca nefondată)

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin procesul verbal de contravenție seria PCA nr. 3499398 încheiat la data de 15.02.2008 de către intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Alba, petentul Bota Pompiliu a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 200 lei

și cu măsura complementară a reținerii în vederea suspendării a permisului de conducere pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 120 alin.1 lit.h din Regulamentul de aprobare a OUG 195/2002.

S-a reținut în sarcina petentului că la data de 15.02.2008 a condus autoturismul marca Skoda cu nr. de înmatriculare B-50-SJR pe DN 7 pe direcția de mers Sebeș - Orăștie, iar la km 334 execută manevra de depășire a autoturismului cu nr. de înmatriculare MS-44-TIG în zona de acțiune a indicatorului „ Depășire interzisă” fiind filmat de aparatul radar.

Verificând procesul verbal de contravenție prin prisma legalității întocmirii sale, instanța constată că acesta nu cuprinde mențiunile obligatorii a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută, conform art. 17 din OG 2/2001.

În schimb, în conformitate cu disp. art. 16 din OG 2/2001, procesul verbal de contravenție trebuie să conțină, între altele, referire la ocupația și locul de muncă al contravenientului, iar lipsa acestora poate atrage nulitatea relativă a actului de sancționare, în condițiile generale ale regimului juridic al nulității relative, respectiv dacă s-a produs părții o vătămare care nu poate fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului.

În cauză condiția menționată este îndeplinită petentul făcând dovada că ar fi putut beneficia de decontarea amenzii contravenționale dacă datele referitoare la locul său de muncă ar fi fost inserate în cuprinsul procesului verbal de contravenție.

Sub aspectul temeiniciei instanța constată că probatoriul testimonial administrat în cauză, precum și planșele foto realizate de aparatul radar au relevat faptul că petentul a efectuat manevra de depășire a unui autovehicul însă acesta se afla staționat pe partea carosabilă, astfel încât petentul a fost nevoit să efectueze această manevră pentru a-și putea continua deplasarea.

În aceste condiții instanța apreciază că fapta reținută în sarcina petentului îi lipsește latura subiectivă, respectiv vinovăția, ca atitudine psihică față de fapta comisă și urmările acesteia, element în lipsa căruia nu sunt întrunite condițiile pentru atragerea răspunderii contravenționale a petentului.

Față de cele anterior reținute, instanța constată că procesul verbal de contravenție nu este legal și nici temeinic astfel încât în temeiul art. 34 din OG 2/2001 va admite plângerea cu soluționarea căreia a fost investită și în consecință:

Va anula procesul verbal de contravenție seria PCA nr. 3499398 încheiat la data de 15.02..2008, exonerează petentul de obligația de plată a amenzii contravenționale în sumă de 200 lei, și înlătură măsurile complementare dispuse prin acesta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea formulată de petentul **BOTA POMPILIU**, domiciliat în București, str. _____ în contradictoriu cu intimatul **Inspectoratul de Poliție al Județului Alba** și, în consecință:

Anulează procesul verbal de contravenție seria PCA nr. 3499398 încheiat la data de 15.02..2008, exonerează petentul de obligația de plată a amenzii contravenționale în sumă de 200 lei, și înlătură măsurile complementare dispuse prin acesta.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 11 Octombrie 2011.

PREȘEDINTE
DRAGOȘ NICOLETA

GREFIER
LUPEAN MARIA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO