

JUDECATORIA SECTOR IV BUCURESTI - SECTIA PENALA

SENTINȚA PENALĂ NR. 1620

SEDINTA PUBLICA DE LA DATA DE : 23.06.2010

INSTANTA COMPUZA DIN:

PRESEDINTE - Mihai Alexandru Mihalcea

GREFIER - Constanța Olteanu

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Cristian Dobre.

Pe rol judecarea contestației formulată de petentul condamnat TUDOR REMUS împotriva încheierii nr. 447/18.05.2011 dată de judecătorul delegat la Penitenciarul Jilava.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petentul, personal în stare de detinere și asistat apărător din oficiu cu împoternicire la dosar, lipsă fiind Penitenciarul București Jilava.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează atașarea relațiilor solicitate de la Penitenciarul Jilava, după care.

La întrebarea instanței, petentul arată că înțelege să-și mențină cererea formulată.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul petentului solicită admiterea contestației și desființarea încheierii judecătorului delegat.

Petentul, personal, arată că solicită admiterea contestației și desființarea încheierii judecătorului delegat, precum și constatarea încălcării drepturilor sale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea contestației formulate, desființarea încheierii nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate din cadrul PNT Jilava și constatarea încălcării cu privire la petent, de către administrația Penitenciarului București-Jilava, a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, în sensul că în camera 207 unde este cazat în prezent petentul, nu i se asigură acestuia un spațiu util de 4 mp.

INSTANȚA

~~URGENȚĂ~~ Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.13741/4/2011 petentul **TUDOR REMUS** a contestat încheierea nr. 447/18.05.2011 a Judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate de la Penitenciarul București, Jilava.

În cadrul procedurii desfășurate în față judecătorului delegat, petentul a fost audiat (declarația sa fiind consemnată la dosarul nr. 382/2011).

În motivarea plângerii, petentul a arătat că administrația penitenciarului i-a încălcăt dreptul de a i se asigura condiții minime de detenție astfel cum este reglementat de OMJ nr.433/2010, de Legea nr.275/2006 și de HG 1897/2006, în sensul că la camera 207 unde este cazat în prezent, nu se asigură un spațiu util de 4 mp pentru un condamnat iar camera este suprapopulată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin încheierea nr. 447/18.05.2011, judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate de la Penitenciarul București Jilava, a respins plângerea petentului condamnat **TUDOR REMUS**.

În motivarea încheierii nr. 447/18.05.2011 s-a reținut că petentul este cazat în prezent în camera nr.207 a secției a II-a, în suprafață de 34,78 mp, având 13 paturi la un efectiv de 13 condamnați, fiind asigurat un număr de 6 m³ de aer pentru fiecare dintre deținuți în condițiile în care volumul total este de 104,34 metri cubi de aer.

Instanța va admite în parte plângerea împotriva încheierii nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat la Penitenciarul București – Jilava, pentru următoarele considerente:

Instanța reține că petentul condamnat **TUDOR REMUS** se află în executarea unei pedepse privative de libertate, fiind încarcerat pe durata lunilor octombrie 2010-martie 2011 în cadrul Penitenciarului București – Jilava, Secția a II-a de detenție, camera 207. Petentul execută pedeapsa în regim semideschis.

În ceea ce privește condițiile de cazare din camera 207, instanța reține, potrivit adresei Penitenciarului București – Jilava, că aceasta are un volum total de aer de 104,34 metri cubi și o suprafață de 34,78 metri pătrați. În această cameră sunt cazați 13 deținuți.

În primul rand trebuie observat că judecătorul delegat nu a analizat motivele pe care petentul le-a menționat ca fiind contrare drepturilor sale cu ocazia pronunțării încheierii nr. 447/18.05.2011. Petentul a arătat că administrația penitenciarului i-a încălcăt dreptul de a i se asigura condiții minime de detenție astfel cum este reglementat de OMJ nr.433/2010, de Legea nr.275/2006 și de HG 1897/2006, în sensul că la camera 207 unde este cazat în prezent, nu se asigură un spațiu util de 4 mp pentru un condamnat, iar judecătorul delegat a analizat o altă situație, concluzionand că la un efectiv de 13 condamnați, camera 207 asigură un număr de 6 m³ de aer pentru fiecare dintre deținuți în condițiile în care volumul total este de 104,34 metri cubi de aer.

Instanța constată că potrivit art. 1 alin.3 din Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate adoptate prin Ordinul

Ministrului Justiției nr.433/2010 (publicat în monitorul Oficial nr. 103 din 15 februarie 2010) camerele de deținere unde sunt cazați deținuții ce execută pedeapsa în regim semideschis sau deschis trebuie să asigure acestora asigură un număr de 6 m³ de aer pentru fiecare. De asemenea, se arată că camerele de deținere unde sunt cazați deținuții ce execută pedeapsa doar în regimurile închis și de maximă siguranță trebuie să asigure acestora asigură un număr de 4 metri pătrați pentru fiecare dintre acestia.

Din analiza acestor texte rezultă că în cazul petentului, care execută pedeapsa sa în regim deschis, normele legale interne obligă ANP-ul la a îi asigura un număr de 6 m³ de aer iar nu și un număr de 4 metri pătrați de spațiu.

Totuși, instanța va lua în calcul jurisprudența Curții EDO și Concluziile Comitetului European pentru prevenirea torturii (CPT), rezultate în urma vizitelor efectuate în penitenciarele din România, precum și diferite observații, care sunt cuprinse în cauzele soluționate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului Bragadireanu vs. România sau Branduse contra Romaniei.

Comitetul European pentru prevenirea torturii a avut un atitudine constantă cu privire la lipsa spațiului vital pentru deținuți arătând că aceasta reprezintă o problemă constantă și foarte serioasă întâlnită nu numai în penitenciarele vizitate ci și la nivel național. Comitetul a solicitat mereu luarea unor măsuri de anvergură în scopul rezolvării acestei situații inacceptabile. CPT recomandă autorităților române să ia măsurile necesare în vederea respectării normei de 4 m² de suprafață pentru fiecare deținut.

De asemenea, spațiul vital al petentului în cauza de față este în mod clar mai mic de 3 m², ceea ce nu corespunde standardelor impuse de jurisprudența Curții EDO prin deciziile pronunțate contra Romaniei sau altor state precum cauza *Orchowski împotriva Poloniei*, Curtea EDO a constatat, de nenumărate ori, o încălcare a art. 3 din Convenție privind lipsa de spațiu personal alocat deținuților.

Instanța observă că deși normele interne nu acordă petentului dreptul la beneficia de un spațiu de minim 4 metri pătrați, jurisprudența Curții EDO și tratate la care Romania este parte obligă statul roman să pună la dispoziție fiecărui deținut, indiferent de regimul în care execută pedeapsa, un spațiu vital de minim 4 metri pătrați.

Este adevărat că situația penitenciarelor nu poate fi imputată neglijenței ANP-ului și în nici un caz Administrației Penitenciarului București Jilava, aceste instituții nefiind susținute corespunzător de bugetul de stat, însă această situație nu poate avea relevanță asupra încălcării drepturilor unui deținut. Dreptul acordat acestuia prin convenții internaționale la care statul roman este parte trebuie fără îndoială respectat în condițiile impuse de aceste convenții și de art. 11 și 20 din Constituția Romaniei.

În ceea ce privește condițiile de cazare din camera 207, instanța reține, că aceasta are o suprafață de 34,78 metri pătrați. În această cameră sunt cazați 13 deținuți iar din această suprafață trebuie dedusă și suprafața ocupată de mobilierul amplasat în cameră. Prin urmare, spațiul de care beneficiază în mod real petentul în camera de deținere 207 este unul mult sub valoarea de 4 metri pătrați.

Prin urmare, instanța va constata încălcarea cu privire la petentul TUDOR REMUS, de către administrația Penitenciarului București - Jilava, a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, în sensul că

în camera 207 unde este cazat în prezent petentul, nu i se asigură acestuia un sp
util de 4 mp.

Față de cele expuse, instanța va admite contestația petentului condamnat
TUDOR REMUS împotriva încheierii nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat
pentru executarea pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarul
București Jilava.

Va desființa încheierea nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat pentru
executarea pedepselor privative de libertate din cadrul PNT Jilava și rejudecând,
constată încălcarea cu privire la petent, de către administrația Penitenciarul
București-Jilava, a normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare
persoanelor private de libertate, în sensul că în camera 207 unde este cazat în prezent
petentul, nu i se asigură acestuia un spațiu util de 4 mp.

În baza art.192 al.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate vor rămâne în sarcina
statului, iar onorariul avocatului din oficiu va fi virat din fondurile Ministerului
Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația petentului condamnat **TUDOR REMUS**, fiul lui
Alexandru și Aurora, născut la data de 14.09.1966, în prezent detinut în Penitenciarul
București - Jilava, împotriva încheierii nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat
pentru executarea pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarul
București Jilava.

Desființează încheierea nr. 447/18.05.2011 a judecătorului delegat pentru
executarea pedepselor privative de libertate din cadrul PNT Jilava.

Rejudecând în fond, constată încălcarea cu privire la petent, de către
administrația Penitenciarului București-Jilava, a normelor minime obligatorii privind
condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, în sensul că în camera 207
unde este cazat în prezent petentul, nu i se asigură acestuia un spațiu util de 4 mp.

În baza art.192 al.3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare avansate rămân în
sarcina statului, iar onorariul avocatului din oficiu care a asigurat asistență juridică a
petentului va fi virat din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 23.06.2011.
PREȘEDINTE
Mihalcea Mihai Alexandru

Red. Dact. Jud. MMA/30.06.2011/4ex

GREFIER
Constanța Olteanu