

Dosar nr.27830/303/2011

ROMANIA
JUDECATORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 80
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.02.2012
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE – CRISTINA COSTACHE-IVANOV
GREFIER – CRISTINA MIRON

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București a fost reprezentat de procuror Angela Radu.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, formulată de petenții SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTIȘILOR DIN ROMÂNIA și DOCEA LUIGI MARIUS.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenta prin reprezentant Bota Pompiliu și petentul Doicea Luigi Marius personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Reprezentanta Ministerului Public și petenții, având cuvântul pe rând, arată că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România, prin reprezentant, solicită instanței proba cu înscrisuri.

Instanța, în temeiul art. 67 Cod procedură penală admite pentru petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România proba cu înscrisuri.

Instanța acordă cuvântul în dezbateri.

Petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România, prin reprezentant, solicită instanței admiterea plângerii, desființarea ordonanței și trimiterea cauzei la parchet în vederea pronunțării unei soluții de neîncepere a urmăririi penale conform art. 10 lit.d sau a Cod procedură penală. Cu privire la argumentele Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, depune practică judiciară. Mai solicită, amânarea pronunțării o săptămână pentru ca instanța să citească înscrisurile depuse.

Instanța, în temeiul art. 195 Cod procedură penală, dispune rectificarea citativului în sensul că Doicea Luigi Marius are calitatea de petent.

Potentul Doicea Luigi Marius solicită desființarea ordonanței procurorului dispusă la data de 27.07.2011, în dosarul nr.4421/P/2011 al Parchetului de lângă Judecătoria Sectorului 6 București și trimiterea cauzei la parchet pentru pronunțarea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale conform art. 10 lit.d sau a Cod procedură penală.

Reprezentanta Ministerului Public învederează că s-a apreciat de către parchet, că scopul preventiv poate fi atins cu aplicarea unei sancțiuni și apreciază că asistența juridică acordată de o persoană care nu face parte din baroul tradițional unei persoane arestate echivalează cu o lipsă de apărare, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal. De asemenea solicită a se avea în vedere și recursul în interesul legii nr.27/2007. Astfel, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și obligarea petenților la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România, prin reprezentant, având cuvântul în replică, învederează că Doxea nu a fost audiat de procuror, ci doar la poliție, și că recursul în interesul legii spun că apărarea este nulă de drept, însă a dobândit dreptul pe Legea 51 și că nu-l transformă în inculpat.

INSTANȚA:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.12.2011 sub nr.27830/303/2011, petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România a formulat plângere împotriva ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, pronunțată la data de 27.07.2011 în dosarul nr. 4421/P/2011, solicitând desființarea acesteia ca netemeinică și nelegală și să se dispună trimiterea dosarului la parchet în vederea pronunțării unei soluții de netrimitere în judecată conform prevederilor art. 11 pct. 1 lit. b) c.p.p. comb. Cu art. 10 lit. a) c.p.p. sau art. 10 lit.d).

În motivarea cererii, petenta prin reprezentantul legal a arătat, în esență, că, Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia penală definitivă nr. 3516 din 8 octombrie 2010, a statuat că: „inculpata Șerban Cernai Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”; „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”; „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

De asemenea, Curtea de Apel Alba Iulia în decizia penală definitivă nr.347 din 24.03.2011 a reținut că: „lipsind atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.”

Se mai arată că ordonanța atacată este insuficient motivată, procurorul se rezumă să constate că răptulilor nu se află pe tabloul avocaților barourilor tradiționale, vătămate. Ori, aceste „Barouri” și uniunea de avocați din care ar face parte au fost desființate prin Legea nr. 3 din 1948 și nu posedă acte de înființare.

Se mai arată că prin decizia penală definitivă nr. 138/R din 28 ianuarie 2011 a Tribunalului București s-a reținut că: „Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desființat vechile barouri și U.N.B.R.”; „actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor”; „în mod logic singura concluzie care se impune este că prin aceste acte normative nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.”; „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”; „la cererea U.N.B.R. - Bota. parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) să înainteze în fotocopie documentele de înființare, însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.”

De asemenea, Rezoluția nr. 4130/P/2007 din 30.01.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, confirmată de Tribunalul București, prin deciziile penale definitive nr. 1109 din 25 august 2009 și nr. 707 din 12 mai 2010 - a confirmat existența actelor de înființare ale Baroului „tradițional” București, iar avocații din cadrul uniunii „nu pot fi asimilați persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat”, „dețin documente care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat”, „Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București (Bota) există și funcționează în baza acestor acte.”

Mai mult, Judecătoria Zărnești prin Sentința penală definitivă nr. 323 din 18 noiembrie 2011 a reținut că: „Din studiul jurisprudenței existente relativ la speța de

față, din verificările făcute anterior de organele abilitate, s-a stabilit că există barouri tradiționale care nu au putut prezenta documentele de înființare, respectiv act constitutiv, statut, hotărâre judecătorească și, pe cale de consecință, acestea nu au personalitate juridică.”; „Faptele învinuitului Miloiu Ciprian, avocat definitiv al Uniunii Naționale a Barourilor din România, filiala Bota, de a desfășura activități specifice profesiei de avocat, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 281 cp. rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995 „atât sub aspectul laturii subiective, dar și obiective.”

Se mai arată că Decizia nr. XXVII/16 aprilie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este o normă de pedepsire, nu face trimitere la art. 281 C.p. și nu se referă la barourile și cabinetele acestora de avocat.

În acest sens se arată că Judecătoria Timișoara prin Sentința penală definitivă nr. 1803 din 20 iunie 2011, care a confirmat soluțiile organelor de urmărire penală și a statuat că: „au fost respectate și dispozițiile dispuse prin decizia nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., întrucât U.N.B.R. - Bota și cele 42 de Barouri Județene au fost înființate cu respectarea acestui act normativ deoarece dispozițiile art. 1 alin. 2 și 3, precum și ale art. 82 alin. 1 și 2 au fost introduse ulterior prin legea nr. 255-2004 și cum sunt ulterioare și nu retroactivează, ca de altfel și decizia nr. nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., urmează a fi operabile și pentru viitor.”

Se mai arată că Docea Luigi Marius este membru al sindicatului și au obligația și datoria de a-l apăra, conform statutului aprobat prin sentința irevocabilă nr.4 din 04.04.2005 a Judecătoriei Câmpina.

De asemenea, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.12.2011 sub nr.27833/303/2011, petentul Docea Luigi Marius a formulat plângere împotriva ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, pronunțată la data de 27.07.2011 în dosarul nr. 4421/P/2011, solicitând desființarea acesteia ca netemeinică și nelegală și să se dispună trimiterea dosarului la parchet în vederea pronunțării unei soluții de netrimitere în judecată conform prevederilor art. 11 pct. 1 lit. b) c.p.p. comb. Cu art. 10 lit. a) c.p.p. sau art. 10 lit.d).

În motivarea cererii, petentul a învederat aceleași aspecte pe care le-a arătat și petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România

La prezenta cauză, a fost atașat dosarul de urmărire penală nr.4421/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, copia plângerii împotriva soluției de netrimitere și copiile dovezilor de comunicare.

La termenul din 30.01.2012 instanța a dispus conexarea dosarului nr.27833/303/2011 la dosarul nr.27830/303/2011.

Examinând plângerea în conformitate cu prevederile art. 278¹ alin. 7 C. proc. pen., pe baza actelor premergătoare începerii urmăririi penale, instanța reține următoarele:

Prin Ordonanța pronunțată la data de 27.07.2011 în dosarul nr. 4421/P/2011 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București s-a dispus în temeiul art. 262 alin.1 pct.2 lit.a Cod de Procedură Penală rap. la art. 10 alin. 1 lit. b¹ scoaterea de sub urmărire penală a învinuitul Docea Luigi Marius pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, faptă prev. și ped. de art. 281 Cod Penal, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Împotriva acestei ordonanțe petenții au formulat plângere care a fost respinsă ca nefundată prin Ordonanța nr.1927/II-2/2011 din data de 29.11.2011 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Pentru a se pronunța astfel, procurorul a reținut următoarele:

La data de 29.03.2011 s-a început urmărirea penală față de învinuitul Docea Luigi Marius pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, reținându-se că acesta l-a asistat în calitate de avocat ales pe învinuitul Troncea Constantin – cercetat în dosarul cu nr.3222/P/2011 - deși nu era membru al Baroului București.

Fapta comisă nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunii, fiind lipsită în mod vădit de importanță având în vedere modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit de către învinuit, împrejurarea în care aceasta a fost comisă, urmarea produsă, persoana învinuitului care nu are antecedente penale, se apreciază de către procuror că aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ ar fi suficientă pentru îndeplinirea scopului procesului penal și formarea unei atitudini corecte a învinuitului față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Analizând ordonanța atacată, instanța reține că susținerile petenților sunt întemeiate în parte, soluția dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București fiind nelegală și netemeinică în ceea ce privește temeiul de drept al soluției de scoatere de sub urmărire penală având în vedere următoarele considerente:

Pentru a se putea aprecia că o faptă comisă nu prezintă pericolul social al unei infracțiuni, trebuie în primul rând să se stabilească că fapta respectivă constituie infracțiune, că nu există un caz în care exercitarea acțiunii penale este împiedicată.

Potrivit art. 281 C. pen., prin exercitarea fără drept a unei profesii se înțelege exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale.

Pentru a exista elementul material al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, se cere a fi întrunite două condiții prevăzute cumulativ de lege: legea specială ce reglementează organizarea profesiei să prevadă în mod expres, că săvârșirea unei astfel de fapte este sancționată potrivit legii penale și respectiv profesia să fie exercitată fără drept sau în alte condiții decât cele legale.

Referitor la prima condiție, instanța constată că aceasta este îndeplinită, dispozițiile art.26 alin.1 din Legea 51/1995 astfel cum a fost modificată, prevăd că exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art.3 de către o persoană fizică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

Cu privire la cea de-a doua condiție a elementului material al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii constată că aceasta nu este îndeplinită având în vedere că petentul Docea Luigi Marius are calitate de avocat și este înscris pe tabloul avocaților ce fac parte din UNBR – Structura Bota. Petentul a dobândit calitatea de avocat anterior exercitării activităților specifice profesiei de avocat, a respectat condițiile prevăzute de lege pentru accederea în această profesie prevăzute de legea 51/1995, astfel cum a fost modificată (f.10-13 d.u.p.)

În speță, instanța constată că lipsește unul din elementele laturii obiective, respectiv ca profesia să fie exercitată fără drept sau în alte condiții decât cele legale, în condițiile în care petentul îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a exercita profesia de avocat.

Instanța nu reține susținerile prim procurorului în sensul că „Potrivit art.1 alin.2 din Lg.51/1995, modificată și completată prin Lg.255/2004 s-a prevăzut că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte,

12
barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România iar prin alin.3 al aceluiași articol s-au interzis expres constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte. Întrucât dispozițiile din actul normativ arătat au caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat și conține anumite cerințe imperative, se înțelege că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului legal. Activitatea învinutului ce rezidă în actele îndeplinite pot fi calificate ca având conotație ilicită câtă vreme entitatea juridică din care face parte a fost declarată în afara legii deși baroul din care face parte își are originea și se fondează pe existența unei hotărâri judecătorești.”

Astfel, Legea nr.51/1995, a fost modificată și completată prin Legea nr.255/2004 prevăzându-se la art.1 alin.2 „Profesia de avocat se exercita numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumita în continuare U.N.B.R.” iar la alin.3 „Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatată și din oficiu.”

Instanța reține că această modificare legislativă este ulterioară datei la care a avut loc înscrierea Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia, în registrul asociațiilor și fundațiilor Judecătoriei Târgu Jiu, prin încheierea din data de 30.07.2003.

Astfel, câtă vreme entitatea juridică din care face parte petentul Docea nu a fost declarată în afara legii, în baza acestor dispoziții modificatoare ale legii nr.51/1995, având în vedere că baroul din care face parte se fondează pe existența unei hotărâri judecătorești, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de Uniunea Barourilor din România, activitatea desfășurată de petent nu este ilicită.

Cu toate că prin procurorul susține contrariul nu a arătat în concret prin ce modalitate această entitate juridică a fost declarată în afara legii, neputându-se reține că modificarea ulterioară a legii înseamnă în mod automat scoaterea în afara legii a acestei entități, având în vedere și faptul că legea nu retroactivează, decât în anumite cazuri strict prevăzute de lege, ceea ce nu e cazul în speța de față.

De asemenea, faptul că prin Decizia XXVII din 16.04.2007 a ÎCCJ s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995 modificată și completată prin Legea nr.255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu înseamnă că petentul Docea care a asigurat asistență în cursul urmăririi penale unui învinuit a exercitat fără drept profesia de avocat pentru considerente arătate mai sus.

Prin urmare, având în vedere aceste considerente, instanța va admite în parte plângerea în sensul că în baza art.278¹, alin.8 lit.b C.pr.pen., va desființa în parte ordonanța procurorului dispusă la data de 27.07.2011, în dosarul nr.4421/P/2011 al Parchetului de lângă Judecătoria Sectorului 6 București, față de petentul Docea Luigi Marius, numai cu privire la temeiul de drept al soluției de scoatere de sub urmărire penală, din: art.10, alin.1 lit.b¹ C.pr.pen., art.18¹ C.pen. și art.91 C.pen., în art.10, alin.1 lit.d C.pr.pen. și, în consecință, înlătură dispoziția de aplicare a unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei.

În baza art.192, alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

În baza art.278¹, alin.8 lit.b C.pr.pen., admite în parte plângerea formulată de petenții Sindicatul Independent al Juriștilor din România, cu sediul în București, str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, ap. 31, sectorul 1 și Docea Luigi Marius, domiciliat în București, str. Salviei, nr. 15, sectorul 5, împotriva ordonanței din data de 27.07.2011 dispusă în dosarul nr.4421/P/2011 al Parchetului de lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

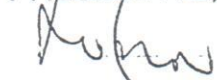
În baza art.278¹, alin.8 lit.b C.pr.pen., desființează în parte ordonanța procurorului dispusă la data de 27.07.2011, în dosarul nr.4421/P/2011 al Parchetului de lângă Judecătoria Sectorului 6 București, față de petentul Docea Luigi Marius, numai cu privire la temeiul de drept al soluției de scoatere de sub urmărire penală.

Schimbă temeiul de drept al soluției dispusă prin ordonanța mai sus menționată din: art.10, alin.1 lit.b¹ C.pr.pen., art.18¹ C.pen. și art.91 C.pen., în art.10, alin.1 lit.d C.pr.pen. și, în consecință, înlătură dispoziția de aplicare a unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei.

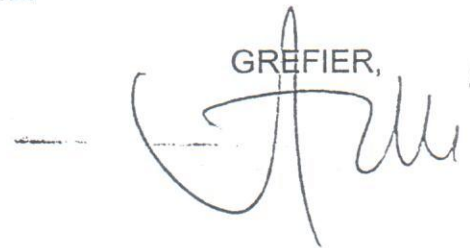
În baza art.192, alin.3 C.pr.pen., cheltulele judiciare avansate rămân în sarcina statului.

Definitivă conform art.278¹, alin.10 C.pr.pen.
Pronunțată în ședință publică, azi, 13.02.2012.

PRESEDINTE,



GREFIER,



WWW.LUMENAJURIS
LUJU.RO

ORDONANȚĂ DESFIINȚATĂ !!!

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 6
OPERATOR: 3333
Dosar nr. 4421/P/2011

ORDONANȚĂ
27.07.2011

Procuror **VOICU FĂNEL**, de la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Sectorului 6 București,

Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul cu nr.
4421/P/2011,

CONSTAT

La data de 29.03.2011 s-a început urmărirea penală față de înv.
Docea Luigi Marius pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără
drept a unei profesii, reținându-se că acesta l-a asistat în calitate de
avocat ales pe învinutul Troncea Constantin – cercetat în dosarul cu
nr.3222/P/2011 – deși nu era membru al Baroului București. ?!?

Fapta comisă nu prezintă gradul de pericol social al unei
infracțiuni, fiind lipsită în mod vădit de importanță.

Având în vedere modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul
urmărit de către învinut, împrejurarea în care aceasta a fost comisă,
urmarea produsă, persoana învinutului care nu are antecedente penale,
se apreciază că aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ ar fi
suficientă pentru îndeplinirea scopului procesului penal și formarea unei
atitudini corecte a învinutului față de ordinea de drept și față de
regulile de conviețuire socială.

Pentru aceste motive

În temeiul art. 262 alin. 1 pct. 2 lit. a Cod de Procedură Penală
rap. la art. 10 alin. 1 lit. b¹ Cod de Procedură Penală

DISPUN:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a înv. Docea Luigi Marius,
pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii,
faptă prev. și ped. de art.281 C.p., întrucât fapta nu prezintă gradul de
pericol social al unei infracțiuni.

2. Aplicarea unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei în sarcina învinuitului.

3. Conform art. 192 alin. 1 pct. 1 lit. d, alin. 5 Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare în valoare de 300 lei care vor fi suportate de învinuit.

4. Soluția se comunică .

**PROCUROR,
VOICU FĂNEL**



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
SECTORULUI 6 BUCUREȘTI
Nr.1927/II-2/2011

ORDONANȚĂ NELEGALĂ !!!

ORDONANȚA
29.11.2011

Prim - Procuror Adj.POPA BADEA LIVIA de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Având spre soluționare plângerea împotriva soluției dispusă în dosarul nr.4421/P/2011 formulată de numitul DOCEA LUIGI MARIUS și Sindicatul Independent al Juriștilor din România,

CONSTAT:

Prin ordonanța cu nr.de mai sus din 27.07.2011 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învin. DOCEA LUIGI MARIUS și aplicarea unei sancțiuni administrative sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.281 CP. ptr.că fapta acestuia de a asista în calitate de avocat ales pe învin.TROCEA CTIN în dos.penal 3222/P/2011 deși nu era membru al Baroului București nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Potrivit art.1 alin.2 din Lg.51/1995,modific.și completată prin Lg.255/2004 s-a prevăzut că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte,barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România iar prin alin.3 al aceluiași articol s-au interzis expres constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte. Întrucât disp.din actul normativ arătat au caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat și conține anumite cerințe imperative,se înțelege că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului legal.

Activitatea învinutului ce rezidă în actele îndeplinite pot fi calificate ca având conotație ilicită câtă vreme entitatea juridică din care face parte a fost declarată în afara legii deși baroul din care face parte își are originea și se fondează pe existența unei hotărâri judecătorești.

Referitor la legalitatea funcționării noilor barouri,constituționale,care fac parte din UNBR-filiała Bota Pompiliu,se constată că prin actul constitutiv din 29.07.2002

numitul Bota Pompiliu a hotărât crearea în baza OG nr.26/2000 a unei asociații de caritate denumită BONIS POTRA care are printre obiectivele statutare și înființarea de barouri și notariate iar prin hotărârea din 10.09.2002 a Asociației BONIS POTRA a fost înființat Baroul Constituțional Român.La 25.11.2003 Trib.Hunedoara a confirmat temeinicia hotărârii Judec.Deva pe care a menținut-o,în sensul dizolvării Asociației BONIS POTRA ,**decizie confirmată și de CEDO** care a precizat că membrii asociației desființate pot exercita profesia de avocat cu condiția îndeplinirii tuturor exigențelor prevăzute de legislație. După dizolvarea asociației,la 06.09.2002 a fost înscrisă în registrul asociațiilor și fundațiilor a Judec.Târgu-Bălești,jud.Gorj Asociația Figaro Potra din Alba –Iulia ,scopul asociației fiind și înființarea de barouri și notariate cu respectarea Constituției,astfel că a fost înființat un barou independent cu denumirea BAROUL CONSTITUȚIONAL ROMÂN cu sediul la Deva care a decis înființarea a 42 barouri județene prin emiterea a 42 hotărâri.

Prin Decizia XXVII din 16.04.2007 a ÎCCJ s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui învin.sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în cond. Lg.51/1995 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.

Având în vedere cele expuse mai sus,faptul că soluția dispusă este legală,
În baza art.275-278 C.p.p.

DISPUN :

1. Respingerea plângerii ca neîntemeiată.
2. Se comunică.

PRIM PROCUROR ADJ,

