



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 2/P/2012

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA NR. 5 P

Ședința publică din 02 mai 2012

Președinte - Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală

-Procuror Florentina Gavadia

-Procuror Grațiana Isac

-Procuror Bogdan Gabor

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului Roman Florin Trăienuț, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, având ca obiect abaterea disciplinară constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin legea nr. 36/2011, cu referire la art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și abaterea disciplinară privind manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției, prevăzută de art.99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)



Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 25.04.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 02.05.2012 și a dat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 23.02.2012, sub nr. 2/P/2012, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Roman Florin Trăienuț, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr.36/2011, cu referire la art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, respectiv manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

2



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că, la data de 24 ianuarie 2012, ora 11³⁴, la postul de televiziune „Antena 3” pârâtul procuror Roman Florin Trăienuț a avut o intervenție, în direct, de circa 5 minute, timp în care a făcut aprecieri privind sistemul de justiție din România, activitatea Guvernului României și a probității morale a membrilor acestuia, iar la data de 31 ianuarie 2012, ora 22³⁴, tot la postul de televiziune „Antena 3”, în emisiunea „Sinteza zilei” a avut o intervenție, de circa 10 minute, în care a făcut aprecieri privind starea morală a societății românești.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din data de 25.04.2012, pârâtul procuror Roman Florin Traienuț a depus întâmpinare, intitulată „memoriu în apărare”, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a acțiunii disciplinare, cât și un set de acte (filele 71-79).

La același termen de judecată a fost audiat pârâtul procuror Roman Florin Trăienuț și s-a încuviințat pentru acesta proba cu înscrisuri.

În declarația dată în fața Secției, pârâtul procuror a declarat că cele susținute în cele două emisiuni, la datele de 24 ianuarie 2012 și 31 ianuarie 2012, reprezintă convingeri personale și nu au afectat activitatea sa de procuror.

I. Secția pentru procurori, analizând ansamblul probator administrat în cauză, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr.36/2011, cu referire la art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției reține următoarea situație de fapt:

La data de 24 ianuarie 2012, ora 11³⁴, pârâțul procuror Roman Florin Trăienuț a avut o intervenție, în direct, de circa 5 minute, la postul de televiziune Antena 3, în care a făcut aprecieri referitoare la sistemul de justiție din România, la activitatea guvernului, cât și la probitatea morală a membrilor acestuia.

În esență, pârâțul procuror a făcut, în spațiul public, afirmații referitoare la sistemul de justiție care, în opinia sa, ar fi „prins în propriile nonvalori”, cât și aprecieri privind „starea de lehamite și de dezgust față de un guvern absolut incompetent și ticălos”.

Tot în acest context, pârâțul procuror s-a adresat celorlalți magistrați cu îndemnul „de a-i da jos pe acești criminali ai țării”, cât și opiniei publice căreia i-a adresat îndemnuri mobilizatoare de genul „hai să terminăm odată cu corupția, cu hoția și să instaurăm un guvern nepătat politic, un guvern cinstit, un guvern de oameni care sunt în stare să-și dea și viața pentru cei din jurul lor.”

Situația de fapt reținută rezultă din declarațiile date de pârâțul procuror, atât în faza cercetării disciplinare cât și în fața Secției, dar și din

la îndoială nu doar experiența, ci și pregătirea profesională a corpului magistraților.

Totodată, pârâțul procuror Roman Florin Traienuț a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit acestor dispoziții legale, judecătorii și procurorii au obligația să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, fiindu-le interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Prin urmare, imparțialitatea reprezintă garanția încrederii justițiabililor în magistrații și instituțiile care realizează actul de justiție și constituie atributul esențial al justiției.

Alături de imparțialitate, dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției fac referire și la afectarea prestigiului funcției, respectiv al puterii judecătorești.

Raportat la persoană, prestigiul funcției este atribuit social al procurorului ca urmare a dobândirii calității de magistrat și poate fi afectat prin adoptarea unui comportament care încalcă normele de conduită impuse prin legi și regulamente.

Totodată, prestigiul poate fi definit ca fiind autoritatea morală, considerația, importanța de care se bucură cineva sau ceva. Prestigiul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcției de procuror izvorăște din prestigiul justiției, ca serviciu public și este afectat atunci când, prin orice manifestare, este diminuată încrederea publică în autoritatea morală a actului de justiție și a celor care îl îndeplinesc.

De aceea, legiuitorul, în cuprinsul textului de lege sus-menționat, face referire, în cadrul interdicțiilor, și la orice manifestare contrară demnității funcției.

Demnitatea funcției este dată de conduita proprie a procurorului, care presupune respectarea valorilor ce compun prestigiul funcției.

Acesta este motivul pentru care prestigiul funcției și demnitatea funcției nu se suprapun, dar nici nu pot fi dissociate complet.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 36/2011, cu referire la art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile independenței și imparțialității ce guvernează activitatea lor, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că, vinovăția pârâtului procuror Roman Florin Trăienuț în săvârșirea faptei, sub forma intenției, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și expună, în mod public, opiniile personale în legătură cu evenimentele politice în

derulare la acel moment, opinii concretizate într-un mesaj exprimat în mod direct.

Secția reține totodată că, pârâtul procuror Roman Florin Trăienuț s-a prevalat, în mod voit, de calitatea magistrat, pentru a atrage atenția asupra sa în cadrul emisiunii televizate, în cadrul căreia a intervenit, de o manieră contrară demnității impuse de natura funcției, că a făcut afirmații grave și generale în cadrul acesteia, care au pus la îndoială imparțialitatea și prestigiul funcției de procuror și a întregului corp profesional.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu public. Astfel, prin afirmațiile făcute de pârâtul procuror, s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea și pregătirea profesională a procurorilor.

Conduita pârâtului procuror, materializată în afirmațiile mai sus expuse, făcute în spațiul public, contravine obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea libertății de exprimare, în considerarea statutului lor, fiind astfel încălcat echilibrul just între dreptul fundamental al individului la respectarea libertății de exprimare, pe de o parte și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în art.10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația de rezervă a magistraților, fiind o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesionale, presupune, prin însăși natura sa,

moderație și reținere în prezentarea opiniilor, a fost ignorată de pârâtul
procuror Roman Florin Trăienuț.

II. Referitor la abaterea disciplinară privind manifestările care aduc
atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției
prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012
Secția reține că, la data de 31 ianuarie 2012, ora 22³⁴, la postul de
televiziune „Antena 3”, în emisiunea ”Sinteza Zilei”, pârâtul procuror
Roman Florin Trăienuț a avut o intervenție, în direct, de circa 10 minute, în
care a făcut aprecieri privind starea morală a societății românești.

Astfel, pârâtul procuror, prin mesajul adresat, a făcut aprecieri de
genul: ”cine-i vinovat de faptul că concubinajul, contrar regulilor de morală
creștină, a devenit practicat la scară națională și tinerii nu se mai duc la
sfântul altar ci stau împreună ca animalele?”, ”cine sunt vinovați de adulterul
care-i sport național?”, ”vrăjitoria, credința în vrăjitorie, credința în
horoscoape, femeia care se îmbracă în pantaloni, femeia în pantaloni”,

Secția pentru procurori, analizând ansamblul probator administrat în
cauză, constată că fapta reținută în sarcina pârâtului procuror Roman Florin
Trăienuț nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare
prevăzută de art.99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin legea nr.24/2012
pentru următoarele considerente:

Conținutul acestei abateri disciplinare îl reprezintă, de asemenea,
încălcarea standardele de conduită impuse magistraților de dispozițiile art.90

[REDACTED]

din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art.17,18 și 20 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnitărilor publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Totodată, conținutul acestei abateri disciplinare reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore, privind conduita judiciară, respectiv integritatea și eticheta.

Valoarea denumită integritate impune magistratului, pe de o parte, să se asigure că, în ochii unui observator rezonabil, conduita sa apare ca fiind ireproșabilă, iar pe de altă parte, că prin manifestările și acțiunile sale, să reafirme încrederea oamenilor în integritatea corpului judiciar.

Referitor la valoarea denumită etichetă, aceasta impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

În raport de conținutul abateri disciplinare prevăzuta de art.99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin legea nr.24/2012, onoarea reprezintă reputația pozitivă a omului, recunoscută de societate, iar onoarea profesională a judecătorului sau procurorului implică obligația acestuia de a nu pune în pericol, prin conduita sa profesională și morală, imaginea publică a magistratului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la probitatea profesională, aceasta este definită ca fiind atitudinea magistratului de a se abține de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau de bună-cuviință.

În ceea ce privește prestigiul justiției, acesta reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului, în ansamblul său.

Pentru existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare trebuie ca magistratul procuror, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, să încalce standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, să se implice în activități care să prejudicieze reputația parchetelor sau a sistemului, în ansamblul sau, respectiv, prin conduita sa, să aducă atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate de comunitatea în care își desfășoară activitatea.

Secția apreciază că, această abatere disciplinară trebuie raportată la necesitatea respectării dreptului magistratului la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art. 26 și 30 din Constituția României, precum și de dispozițiile art. 8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Referitor la afirmațiile pârâtului procuror Roman Florin Trăieniuț, făcute la data de 31 ianuarie 2012, ora 22³⁴, la postul de televiziune „Antena 3”, în sensul că: tinerii nu se mai duc la sfântul altar, ci stau împreună, ca animalele, că se mediatizează vrăjitoria, credința în vrăjitorie, credința în horoscoape, că femeia se îmbracă în pantaloni, reprezintă aprecieri de ordin personal, care nu au fost de natura să creeze îndoieli cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea acestuia și, în consecință nu au adus atingere onoarei, probității

profesionale și prestigiului justiției, nefiind îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.

În speță, Secția apreciază că pârâtul procuror, prin afirmațiile sale, nu a încălcat obligația de rezervă impusă magistraților, obligație care constituie o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesiei.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror Roman Florin Trăienuț cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin legea nr.36/2011, cu referire la art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și să respingă acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012 ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptei săvârșită de pârâtul procuror, urmările acesteia, constând în afectarea imaginii Ministerului Public și a sistemului judiciar, prin inducerea în rândul populației a sentimentului că procurorii sunt antrenați în activități politice, cât și atitudinea pe care a avut-o pe parcursul cercetărilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, vor fi avute în vedere circumstanțele personale ale pârâtului procuror, întreaga activitate profesională a acestuia, cât și faptul că, până în prezent, nu a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului Roman Florin Trăienuț - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Roman Florin Trăienuț - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.36/2011 (faptă din 24 ianuarie 2012).

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului Roman Florin Trăienuț - procuror în



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu privire la săvârșirea
abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin
Legea nr.24/2012 (faptă din 31 ianuarie 2012).

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la
Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **02 mai 2012**.

Președinte:

Procuror Oana Andrea Schmidt Hămeală

Procuror Florentina Gavadia

Procuror Grațiana Isac

Procuror Bogdan Gabor

CONFORM CU ORIGINALUL