

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A COMERCIALĂ
Dosar nr. 1281/2/2008 (Număr în format vechi 417/2008)

DECIZIA COMERCIALĂ NR. 270

Ședința publică de la 16 Iunie 2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE	CARMEN MIHAELA NEGULESCU
JUDECĂTOR	EUGENIA VOICHECI
GREFIER	VASILE CĂTĂLIN MIHAI

Pe rol pronunțarea asupra apelului formulat de către apelanta pârâtă **AGENTIA DOMENIILOR STATULUI**, împotriva sentinței comerciale nr.7786/09.06.2004, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI – a Comercială, în dosarul nr.1178/2004, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC VITIFAM SRL FETESTI** și intimata intervenientă **SC A & S INTERNAȚIONAL 2000 SRL**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 09.06.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea la data de 16.06.2011, când a decis următoarele:

CURTEA,

Asupra apelului comercial de față;

Prin cererea înregistrată sub nr.1178/2004 pe rolul Tribunalului București, reclamanta SC Vitifam SRL Fetești a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța - să se dispună obligarea pârâtei ADS București la încheierea contractului de concesiune, având ca obiect terenul în suprafață de 8.546 ha cu destinație agricolă, prin atribuire directă, teren ce s-a aflat în exploatarea SC Agrozootehnica SA Stelnica și la aprobarea nivelului redevenței aferente, în conformitate cu prevederile art.21 - 213 din Legea nr.268/2001 astfel cum a fost modificată prin Legea nr.249/2003.

Motivând cererea, reclamanta arată că terenul în discuție a fost deținut de SC Agrozootehnica SA Stelnica - societate ce a intrat sub incidența Legii nr.64/1995, procedură în cadrul căreia - la 17 octombrie 2003 - judecătorul sindic a aprobat vânzarea în bloc a bunurilor debitoarei, prin negociere directă.

Că, la 10 decembrie 2004, lichidatorul judiciar a considerat că oferta cea mai bună este a SC Vitifam SA, sens în care a încheiat procesul verbal din 10 decembrie 2003, după care s-a stabilit termen pentru achitarea integrală a activelor achiziționate la 18 decembrie 2003.

act de procedură care nu este potrivit interesului părții în folosul căreia intervine.

Curtea reține că terțul are o poziție procesuală subordonată părții în folosul căreia a intervenit, având în vedere natura juridică a intervenției accesorii.

Pe cale de consecință, intervenienta accesorie SC A & S INTERNAȚIONAL 2000 SRL, intervenientă în interesul apelantei AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI, are o poziție procesuală subordonată apelantei AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI, în folosul căreia a intervenit, neputând formula cereri care să fie împotriva părții în favoarea căreia a intervenit, respectiv a apelantei AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI, acestea fiind neavenite, intervenienta accesorie neputând pretinde un drept propriu.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor articolului 296 Cod procedură civilă, Curtea urmează să respingă ca nefondat apelul declarat de către pârâta AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI, urmând să respingă și cererea de intervenție accesorie formulată de SC A & S INTERNAȚIONAL 2000 SRL.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondate apelul formulat de către apelanta pârâta **AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI** cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 43 sector 1, împotriva sentinței comerciale nr.7786/09.06.2004, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI – a Comercială, în dosarul nr.1178/2004, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC VITIFAM SRL FETESTI** cu sediul în Fetesti, str. Calarasi, nr. Ferma nr.9 și intimata intervenientă **SC A & S INTERNAȚIONAL 2000 SRL** cu sediul în București, Calea Giulesti, nr. 333, sector 6 și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Adrian Luțu, B-dul Națiunile Unite nr.8, bl.104, sc.3, et.3, ap.50-51, sector 5, București, și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta SC A & S INTERNAȚIONAL 2000 SRL.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 16 Iunie 2011.

PREȘEDINTE
CARMEN MIHAELA
NEGULESCU

JUDECĂTOR
EUGENIA VOICHECI

GREFIER
VASILE CĂTĂLIN MIHAI