

Către

Judecătoria Sectorului 1

Domnule Președinte,

Subscrisa, **Asociația România Dreaptă**, persoană juridică română, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, sect. 3, înscrisă în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor cu nr. 30/20.03.2012, C.I.F. 30010995, tel. 0729222005, reprezentată legal de av. Gheorghe Piperea, în calitate de Președinte, cu domiciliul ales la *S.C.A. Piperea & Asociații*, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, etaj 3, sector 3,

în contradictoriu cu

1. Alianța România Dreaptă, alianță electorală, constituită în temeiul art. 9¹ din Legea nr. 35/2008, de către Partidul Democrat – Liberal (PD-L), Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat (PNȚCD), Partidul Forța Civică, cu sediile indicate în cele ce urmează, la care se va face procedura de citare, aprobată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 1/17.09.2012;

2. Partidul Democrat – Liberal (PD-L), cu sediul în București, Aleea Modrogan nr. 1, sector 1, reprezentat de Vasile Blaga, în calitate de Președinte;

3. Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat (PNȚCD), cu sediul în București, Bd Carol I nr. 24, Sector 2, reprezentat de Aurelian Pavelescu, în calitate de Președinte;

Și

4. Partidul Forța Civică, cu sediul în București, str. Brezoianu nr. 15, sector 1, adresa poștală fiind în București, str. Grigore Cobălcescu nr. 42, sect. 1, solicitând respectuos Onoratei instanțe citarea la ambele adrese, reprezentat de Mihai Răzvan Ungureanu, în calitate de Președinte,

formulăm prezenta

Cerere de chemare în judecată

Prin care solicităm respectuos Onoratei instanțe:

1. Încetarea uzurpării dreptului subscrisei la denumire de către pârâte;

2. Repararea prejudiciului cauzat subscrisei prin această uzurpare a denumirii și a identității, precum și prin confuzia creată între numele subscrisei și numele alianței electorale România Dreaptă. Astfel, în vederea reparării prejudiciului creat subscrisei, solicităm respectuos Onoratei instanțe:

2.1. Obligarea pârâtelor la schimbarea denumirii oricărei forme de asociere (alianță electorală, alianță politică etc.) din *România Dreaptă* și la încetarea oricărei alte uzurpări a denumirii și a identității subscrisei;

2.2. Obligarea pârâtelor la publicarea hotărârii prin care se constată uzurparea dreptului subscrisei la denumire și prin care se dispune încetarea acestei atingeri nelegitime prin intermediul a 3 mijloace de comunicare de largă răspândire.

În fapt, subscrisa a dobândit personalitate juridică în temeiul OG 26/2000 *cu privire la asociații și fundații* în data de 02.03.2012 prin Încheierea nr. 60/02.03.2012, pronunțată de către Judecătoria Sectorului 3 în Dosarul nr. 2937/301/2012, rămasă irevocabilă prin nerecurare. Astfel, subscrisa am dobândit Certificatul de înscriere a persoanei juridice fără scop patrimonial nr. 30 din 20.03.2012.

În vederea constituirii Asociației cu denumirea **ROMÂNIA DREAPTĂ**, subscrisa a îndeplinit următoarele demersuri:

a) Rezervarea denumirii la Ministerul Justiției (Dovada disponibilității denumirii nr. 104227 din data de 21.10.2011 și Dovada disponibilității denumirii nr. 107414 din data de 24.01.2012, aceasta din urmă obținută în baza Cererii pentru acordarea disponibilității denumirii înregistrate la Ministerul Justiției sub nr. 6179/23.01.2012);

b) Obținerea Acordului nr. 839/20.01.2012 privind folosirea denumirii **Asociația România Dreaptă**, emis de către Secretariatul General al Guvernului în urma Cererii nr. 17/488 din data de 13.01.2012.

c) Îndeplinirea altor demersuri, în conformitate cu prescripțiile legale, care prezintă o relevanță minoră în prezentul litigiu (rezervarea domeniului de internet www.romaniadreapta.ro).

În mod firesc, subscrisa a dobândit de la Agenția Națională de Administrare Fiscală Certificatul de înregistrare fiscală Seria A nr. 0840529, data atribuirii fiind 30.03.2012, iar Codul de înregistrare fiscală atribuit este 30010995.

Ulterior, Asociația România Dreaptă, sub această denumire a intrat în raporturi juridice, a inițiat numeroase proiecte, dintre care o mare parte dintre acestea au avut o expunere mediatică importantă (ex. litigiul în vederea suspendării/anulării Hotărârilor de Guvern¹ nr. 188, 189 și 190 din 20.03.2012 și a Hotărârii de Guvern nr. 2283/09.12.2004).

În jurul datei de 05.09.2012, în presă² apar informații potrivit cărora se va înregistra Alianța România Dreaptă de către Partidul Democrat Liberal, Partidul Forța Civică, P.N.Ț.C.D., precum. Potrivit reprezentanților acestei alianțe electorale, *astăzi (miercuri – n.red., 05.09.2012, n.n.), în urma analizelor sociologice, s-a hotărât denumirea alianței. Denumirea alianței este Alianța România Dreaptă.*³

¹ http://www.youtube.com/watch?v=0s_ch-8zcRI, <http://www.cotidianul.ro/ce-si-propune-o-romanie-dreapta-178389/>, http://www.adevarul.ro/taguri/asociatia_romania_dreapta.html#.

² <http://www.ziare.com/mihai-razvan-ungureanu/miscare-politica/aliana-de-dreapta-se-va-numi-aliana-romania-dreapta-ce-sigla-si-planuri-de-viitor-are-1188408>.

³ Declarația Președintelui P.N.Ț.C.D., [Aurelian Pavelescu](http://www.ziare.com/mihai-razvan-ungureanu/miscare-politica/aliana-de-dreapta-se-va-numi-aliana-romania-dreapta-ce-sigla-si-planuri-de-viitor-are-1188408), în <http://www.ziare.com/mihai-razvan-ungureanu/miscare-politica/aliana-de-dreapta-se-va-numi-aliana-romania-dreapta-ce-sigla-si-planuri-de-viitor-are-1188408>

Iar la data de 17.09.2012 a fost emisă Decizia BEC nr. 1 de aprobare a protocolului alianței electorale menționate anterior.

Principala consecință a uzurpării denumirii subscrisei constă, pe de-o parte, în prejudiciul de imagine creat prin asocierea subscrisei cu o alianță electorală și, pe de altă parte, în imposibilitatea folosirii de numirii și a desfășurării activității în conformitate cu scopul statutar al subscrisei.

Dreptul la nume/denumire reprezintă unul dintre drepturile fundamentale ocrotite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Constituție și legislație, fiind principalul atribut de identificare al persoanei.

Or, prin uzurparea denumirii *România Dreaptă*, subscrisa a fost supusă, fără acordul său, unei imixtiuni grave în sfera politicii, fapt care a contribuit la prejudicierea semnificativă a imaginii subscrisei.

Potrivit art. [254](#) N. C. civ., **consacrat apărării dreptului la nume, cel al cărui nume este contestat poate să ceară instanței judecătorești recunoașterea dreptului său la acel nume. De asemenea, cel care este lezat prin uzurparea, în tot sau în parte, a numelui său poate să ceară oricând instanței judecătorești să dispună încetarea acestei atingeri nelegitime.**

Iar potrivit art. 257 N. C. civ., *dispozițiile prezentului titlu se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice.*

În consecință, art. 254 și 257 N. C. civ., perfect aplicabile în prezenta cauză, protejează dreptul subscrisei la denumire și interzice orice uzurpare a acestui drept.

Așadar, prin încălcarea vădită a drepturilor subscrisei și prin uzurparea identității Asociației România Dreaptă, a fost constituită Alianța România Dreaptă, care potrivit Legii nr. 14/2003, ar trebui să promoveze valorile și interesele naționale. Menționăm faptul că denumirea celor două formațiuni **este identică**, *România Dreaptă*, neavând nicio importanță faptul că sunt înființate în temeiul unor acte normative distincte. Dreptul

la identitate și la denumire este ocrotit împotriva oricăror persoane fizice sau juridice, iar nu doar împotriva persoanelor juridice din aceeași categorie. În caz contrar, am putea ajunge la uzurparea oricărui nume sau denumiri de către o persoană juridică înregistrată în temeiul unui alt act normativ.

Așadar, având în vedere cele menționate anterior, se constată cu ușurință întrunirea elementelor **răspunderii civile delictuale**, reglementată de art. 1349 N. C. Civ.

Fapta ilicită, definită în doctrină ca fiind *o încălcare de către subsemnata a normelor dreptului obiectiv prin care să se cauzeze prejudicii dreptului subiectiv aparținând altei persoane*⁴, constă în uzurparea denumirii a subscrisei de către pârâte, astfel cum am arătat anterior. Prin folosirea în mod repetat a denumirii “România Dreaptă” în mass-media de către pârâte, prin înregistrarea unei Alianțe cu aceeași denumire cu cea a subscrisei la cca. 6 luni de la înscrierea subscrisei în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, în mod evident s-a săvârșit fapta ilicită prescrisă de art. 254 NCC și, în consecință, s-a adus atingere dreptului subscrisei la denumire și la imagine. În orice caz, potrivit art. 254 alin. (2) N. C. civ., care statuează că *cel care este lezat prin uzurparea, în tot sau în parte, a numelui său poate să ceară oricând instanței judecătorești să dispună încetarea acestei atingeri nelegitime*, fapta ilicită a pârâtelor ar fi existat chiar și în situația unei uzurpări parțiale a denumirii subscrisei, iar nu a unei uzurpări totale, cum este cazul în prezenta cauză.

Prejudiciul subscrisei, în conformitate cu cele expuse mai-sus, constă în uzurparea identității Asociației România Dreaptă și în alterarea semnificativă a imaginii prin „introducerea” subscrisei în sfera politicii, în pofida voinței și a scopului statutar al subscrisei.

Repararea prejudiciilor suferite de către persoanele juridice prin atingerea adusă unor drepturi personale nepatrimoniale este unanim recunoscută în jurisprudența și doctrina recentă⁵.

⁴ Constantin Stătescu, Corneliu Bârsan, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, All Beck, București, 1993, pag. 172.

⁵ A se vedea de ex. Decizia CSJ nr. 1608/2001, anexată la prezenta acțiune.

În orice caz, prejudiciul este prezumat de către art. 254 alin. (2) N. C. civ., care statuează că *cel care este lezat prin uzurparea, în tot sau în parte, a numelui său poate să ceară oricând instanței judecătorești să dispună încetarea acestei atingeri nelegitime*. Așadar, având în vedere faptul că denumirea subscrisei a fost preluată în întregime de către alianța electorală România Dreaptă, prejudiciul subscrisei, deși este evident, este prezumat de lege chiar și în situația în care uzurparea denumirii ar fi fost parțială. Mai mult, potrivit art. 255 NCC, instanța de judecată poate dispune încetarea provizorie a uzurpării denumirii (până la pronunțarea instanței de fond) chiar și în situația unei fapte ilicite iminente și a unui prejudiciu care riscă să se producă. Altfel spus, articolele legale menționate anterior ocrotesc dreptul la denumire, cel mai important drept nepatrimonial al persoanelor juridice, împotriva oricărei uzurpări (totală sau parțială, actuală sau viitoare). Altfel cum am arătat anterior, uzurparea denumirii România Dreaptă este totală, neavând importanță faptul că suntem persoane juridice de natură diferită (dreptul la denumire este protejat împotriva oricărei persoane fizice sau juridice) și actuală.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu este evidentă. Astfel, prejudiciul subscrisei (uzurparea denumirii și, în consecință a identității Asociației România Dreaptă, precum și prejudiciul de imagine creat) nu ar fi existat în lipsa faptelor ilicite săvârșite de către pârâte.

Vinovăția pârâtelor este evidentă, acestea acționând cu intenție, în ciuda faptului că activitățile subscrisei au fost publicate în mass-media. Mai mult, acestea au continuat demersurile de uzurpare a denumirii și a identității subscrisei, în ciuda scrisorii deschise publicate de subscrisa. În orice caz, în N.C.civ., aplicabil în prezenta cauză, **nu există nicio precizare cu privire la vinovăția făptuitorului, ca o condiție pentru angajarea răspunderii**. Se menționează doar că acesta a avut discernământul faptei sale, efectiv sau prezumat de lege (cum este cazul în prezenta speță), în momentul comiterii acesteia, ceea ce presupune că prin însușirile sale psihice, intelective și volitive, a putut să își dea seama de caracterul ilicit și urmările dăunătoare pe care le-ar putea produce. În aceste condiții, vinovăția este înlocuită de capacitatea delictuală⁶, iar reclamantul nu mai trebuie dovedească vinovăția cu care a acționat pârâțul.

⁶ A se vedea, Fl. A. Baias, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coordonatori), *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, Editura CH Beck, București, 2012, p. 1402

Așadar, se poate constata cu ușurință întrunirea elementelor răspunderii civile delictuale și, în consecință, se impune repararea integrală a prejudiciului cauzat. Se mai poate observa și buna-credință a subscrisei, care nu dorește decât o reparare minimală a prejudiciului creat de pârâte, în sensul încetării uzurpării și a publicării hotărârii pe care o va pronunța Onorata instanță, în ciuda faptului că subscrisea a suferit un prejudiciu grav de imagine.

În consecință, solicităm respectuos Onoratei instanțe:

1. Încetarea uzurpării dreptului subscrisei la denumire de către pârâte;

2. Repararea prejudiciului cauzat subscrisei prin această uzurpare a denumirii și a identității, precum și prin confuzia creată între numele subscrisei și numele alianței electorale România Dreaptă. Astfel, în vederea reparării prejudiciului creat subscrisei, solicităm respectuos Onoratei instanțe:

2.1. Obligarea pârâtelor la schimbarea denumirii oricărei forme de asociere (alianță electorală, alianță politică etc.) din România Dreaptă și la încetarea oricărei alte uzurpări a denumirii și a identității subscrisei;

2.2. Obligarea pârâtelor la publicarea hotărârii prin care se constată uzurparea dreptului subscrisei la denumire și prin care se dispune încetarea acestei atingeri nelegitime prin intermediul a 3 mijloace de comunicare de largă răspândire.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 254 – art. 257, art. 1349 N. C. civ.

În probațiune, solicităm proba cu înscrisuri și interogatoriul pârâtelor. Anexăm la prezenta Contestație documentele care stau la baza constituirii Asociației România Dreaptă.

În temeiul art. 242 C.P.C., solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră.

Cu stimă,
/Asociația România Dreaptă
SCA Piperea și Asociații