

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Sentința Nr. 273  
Ședința publică de la 12 Iunie 2012  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE dr. Ioan Apostu  
Grefier Ana Maria Serea

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantii BENESCU DORU, PUNGOCI ANCA și DUMITRIU VIRGINIA MARIANA, cu domiciliul ales la Cabinet avocat Constantin Savin, Galați, str. Navelor nr. 4E2, bl. R2, parter, jud. Galați, BACȘIN SIMONA, BENESCU DORU, CĂRARE SORIN, CIAFALON ION, CRISTEA LUMINIȚA, DUMITRIU VIRGINIA MARIANA, DORIN RODICA, GAVRILĂ SIMONA, IANCU CONSTANTIN, LUNGEANU MIHAELA, PĂCURARIU BOGDAN, PANȚURU EMILIA LENUȚA, PASCAN ADRIANA, PUNGOCI ANCA, ZAHARIA ALEXANDRINA, ZARĂ RALUCA, toți cu domiciliul ales la petenta Dorin Rodica, Galați,

jud. Galați, intervenienții în nume propriu DOROȘ OTILIA domiciliat în Galați, str. , jud. Galați și LAZĂR DINU IONUȚ, domiciliat în Galați, str. , jud. Galați și în contradictoriu cu pârâtele BAROUL Galați cu sediul în str. Brăilei nr. 153, jud. Galați și UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR din România, cu sediul în București, sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal a răspuns pentru reclamantii Benescu Doru, Pungoci Anca și Dumitriu Virginia Mariana, avocat Constantin Savin potrivit împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsă fiind reclamantii Bacșin Simona, Cărare Sorin, Ciafalon Ion, Cristea Luminița, Dorin Rodica, Gavrilă Simona, Iancu Constantin, Lungeanu Mihaela, Păcurariu Bogdan, Panțuru Emilia Lenuța, Pascan Adriana, Zaharia Alexandrina, Zară Raluca, intervenienții în nume propriu Doroș Otilia și Lazăr Dinu Ionuț, precum și pârâtele Baroul Galați, Uniunea Națională a Barourilor din România București.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei arătându-se că s-a depus taxa de timbru la dosar, după care;

Apărătorul reclamantilor Benescu Doru, Pungoci Anca și Dumitriu Virginia Mariana arată că a depus precizări la instanța de fond care au fost comunicate părților. Menționează că nu mai are cereri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul reclamantilor Benescu Doru, Pungoci Anca și Dumitriu Virginia Mariana consideră că sancțiunea aplicată, respectiv cea de constatare a încetării calității de avocat pentru motivul existenței stării de incompatibilitate excede

dispozițiilor Legii nr. 51/1995 republicată și Statutul profesiei de avocat este contrară dispozițiilor legale invocate deoarece cazurile de încetare sunt expres prevăzute în de art. 27 lit. A-d din Legea nr. 51/1995 și art. 58 n alin. 1 lit. a-d din Statutul profesiei de avocat.

Față de motivele expuse pe larg în acțiunea formulată, cererea completatoare și precizările depuse la dosar, solicită admiterea cererii de înscriere pe tabelul avocaților incompatibili și să constate că efectele deciziilor de primire în profesia de avocat sunt suspendate pe durata existenței stării de incompatibilitate.

#### CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii Dorin Rodica, Păcurariu Bogdan, Cărare Sorin, Ciafalon Ion, Zaharia Alexandrina, Gavrilă Simona, Benescu Doru, Pungoci Anca, Dimitriu Virginia, Zara Raluca, Panțuru Emilia, Lungeanu Mihaela, Bacșin Simona, Cristea Luminița, Iancu Constantin și Pașcan Adriana în contradictoriu cu Uniunea Națională a Barourilor din România – U.N.B.R. și a cererilor de intervenție formulate de intervenienții Lazăr Dinu Ionuț și Doroș Otilia Daniela.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin acțiunea de față, reclamantii au solicitat anularea deciziilor Consiliului Baroului Galați și a deciziilor Consiliului U.N.B.R. și în consecință obligarea pârâtului Baroul Galați să-i înscrie în tabloul avocaților incompatibili ai acestui barou.

În motivarea acțiunii lor aceștia au susținut că prin Deciziile Consiliului Baroului Galați au fost primiți în profesia de avocat cu scutire de examen, constatându-se calitatea acestora de magistrați. În aceste condiții, au solicitat înscrierea sa în Tabloul avocaților incompatibili, având în vedere incompatibilitatea dintre cele două funcții.

Prin deciziile criticate, Consiliul Baroului Galați a respins cererile de înscriere, constatând totodată că deciziile de primire în profesie nu își mai produce efectele. În motivarea acestei soluții, Consiliul a reținut că deciziile inițiale nu-și mai pot produce efectele deoarece potrivit art. 24 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, *decizia de primire în profesie va produce efecte numai de la data încetării stării de incompatibilitate, care trebuie rezolvată în termen de 2 luni de la data emiterii deciziei.*

Împotriva acestor decizii au formulat reclamantii Dorin Rodica, Păcurariu Bogdan, Cărare Sorin, Ciafalon Ion, Zaharia Alexandrina, Gavrilă Simona, Benescu Doru, Pungoci Anca, Dimitriu Virginia, Zara Raluca, Panțuru Emilia, Lungeanu Mihaela, Bacșin Simona, Cristea Luminița, Iancu Constantin și Pașcan Adriana, precum și intervenienții contestații la Consiliul U.N.B.R., contestații care au fost respinse prin Deciziile menționate în petitul acțiunii. În motivarea acestor decizii au fost reținute aceleași considerente potrivit cărora persoana care a fost primită în profesia de avocat trebuie să rezolve starea de incompatibilitate în care se află într-un termen de decădere de 2 luni de la emiterea deciziei de primire în profesie, cerință pe care reclamantii nu au respectat-o.

În dovedirea susținerilor lor, s-au folosit de proba cu înscrisuri, depunând la dosarul cauzei deciziile criticate, din care rezultă situația de fapt expusă de aceștia în petitul acțiunii lor.

Deși legal citate, autoritățile pârâte nu s-au prezentat în fața instanței, nu au depus întâmpinare și nu au formulat apărări.

Analizând întregul material probator administrat în cauză Curtea apreciază că acțiunea este fondată urmând să o admită ca atare.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut prin lege se poate adresa instanței judecătorești competente pentru realizarea în concret a dreptului său. În cauza dedusă judecării, reclamantii au făcut dovada existenței unui drept protegit de lege, așa încât soluția de admitere a acțiunii lor se impune pentru următoarele considerente:

Decizia de primire în profesia a reclamantilor a fost comunicată acestora, deci a intrat în circuitul civil producându-și efectele, inclusiv dreptul acestora de exercitare a profesiei de avocat.

Legea nr. 51/1995 republicată și Statutul profesiei de avocat în forma în vigoare la data emiterii primelor decizii prevăd în art. 28 lit. a și respectiv art. 49 lit. a că starea de incompatibilitate determină suspendarea exercițiului profesiei de avocat pe toată durata existenței acestei stări.

Cele două autorități respingând cererile reclamantilor de trecere în tabloul avocaților incompatibili și reținând că decizia de primire în profesie nu mai produce efecte, a considerat practic că a încetat calitatea de avocat datorită stării de incompatibilitate. Această aserțiune însă excede dispozițiilor Legii nr. 51/1995, care prevede cazurile de încetare a calității de avocat în art. 27 lit. a – d, printre care nu se află și cel reținut de către cele două părâte.

În realitate starea de incompatibilitate reprezintă nu o cauză de încetare ci de suspendare a calității de avocat conform art. 28 lit. a din Legea nr. 51/1995 iar cauza de suspendare se răsfrânge practic și asupra deciziilor de primire în profesia de avocat în sensul suspendării efectelor acestor decizii.

Pe de altă parte, a admite teza autorităților părâte, ar însemna că orice incompatibilitate duce în mod autonom la încetarea calității de avocat iar instituția suspendării ar rămâne lipsită de sens, la fel ca și tabloul avocaților incompatibili.

Pentru toate aceste considerente, Curtea urmează ca admitând acțiunea de față să anuleze deciziile criticate și să oblige Consiliul Baroului Galați să-i înscrie pe reclamanti și pe intervenienți în Tabloul avocaților incompatibili, constatând că deciziile de primire sunt suspendate pe durata stării lor de incompatibilitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea reclamantilor BENESCU DORU, PUNGOCI ANCA și DUMITRIU VIRGINIA MARIANA, cu domiciliul ales la Cabinet avocat Constantin Savin, Galați, str. Navelor nr. 4E2, bl. R2, parter, jud. Galați, BACȘIN SIMONA, BENESCU DORU, CĂRARE SORIN, CIAFALON ION, CRISTEA LUMINIȚA, DUMITRIU VIRGINIA MARIANA, DORIN RODICA, GAVRILĂ SIMONA, IANCU CONSTANTIN, LUNGEANU MIHAELA, PĂCURARIU BOGDAN, PANȚURU EMILIA LENUȚA, PASCAN ADRIANA, PUNGOCI ANCA, ZAHARIA ALEXANDRINA, ZARĂ RALUCA, toți cu domiciliul ales la petenta Dorin Rodica, Galați,

, jud. Galați, în contradictoriu cu părătele BAROUL Galați cu sediul în str. Brăilei nr. 153, jud. Galați și UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR din

România; cu sediul în București, sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, având ca obiect anulare act administrativ.

Admite cererile de intervenție formulate de intervenienții DOROȘ OTILIA domiciliat în Galați, str. \_\_\_\_\_, jud. Galați și LAZĂR DINU IONUȚ, domiciliat în Galați, \_\_\_\_\_, jud. Galați.

Anulează decizia UNBR nr. 137/03.12.2011 în privința reclamanților Dorin Rodica, Păcurariu Bogdan, Zaharia Alexandrina, Gavrilă Simona, Benescu Doru, Pungoci Anca, Dumitriu Virginia Mariana, Zară Raluca, Panțuru Emilia Lenuța, Lungeanu Mihaela, Iancu Constantin, Pascan Adriana, Cărare Sorin, Ciafalon Ion, Bacșin Simona, Cristea Luminița, decizia UNBR nr. 157/03.12.2011 în privința intervenientului Lazăr Dinu Ionuț și decizia UNBR nr. 155/03.12.2011 în privința intervenientei Doroș Otilia Daniela.

Anulează deciziile nr. 96/13.04.2011 pentru Pașcan Adriana, nr. 86/13.04.2011 pentru Dorin Rodica, nr. 87/13.04.2011 pentru Zaharia Alexandrina, nr. 78/13.04.2011 pentru Păcurariu Bogdan, nr. 85/13.04.2011 pentru Gavrilă Simona, nr. 95/13.04.2011 pentru Lungeanu Mihaela, nr. 98/13.04.2011 pentru Iancu Constantin, nr. 90/13.04.2011 pentru Benescu Doru, nr. 92/13.04.2011 pentru Pungoci Anca, nr. 94/13.04.2011 pentru Panțuru Emilia, nr. 75/13.04.2011 pentru Cărare Sorin, nr. 93/13.04.2011 pentru Zară Raluca, nr. 83/13.04.2011 pentru Ciafalon Ion, nr. 93/13.04.2011 pentru Dumitriu Virginia Mariana, nr. 83/13.04.2011 pentru Bacșin Simona, nr. 89/13.04.2011 pentru Cristea Luminița, nr. 73/13.04.2011 pentru Lazăr Dinu Ionuț, nr. 101/13.04.2011 pentru Doroș Otilia și în consecință:

Admite cererea reclamanților și intervenienților de înscriere pe tabloul avocaților incompatibili din cadrul Baroului Galați.

Constată că deciziile de primire în profesia de avocat emise în privința reclamanților și intervenienților sunt suspendate pe durata stării de incompatibilitate.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 12 Iunie 2012.

Președinte,  
dr. Ioan Apostu

Grefier,  
Ana Maria Serea

Red. I.Ap.

18.06.2012

Tehnored.A.M.S./21 ex./18.06.2012