



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

21 noiembrie 2012

COMUNICAT DE PRESĂ

În ședința din data de 1 noiembrie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat raportul Inspecției Judiciare cu privire la cererea formulată de domnul Ciaușu Rareș, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, prin care solicita Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor legale, apărarea independenței profesionale.

Analizând cererea formulată, raportul Inspecției Judiciare, precum și obiecțiunile formulate de domnul procuror Ciaușu Rareș în ceea ce privește concluziile verificărilor prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele: Prin cererea formulată, domnul procuror Ciaușu Rareș a criticat, pe de o parte, un act de conduită prin care prim procurorul parchetului i-ar fi solicitat imperativ, într-o discuție fără martori, purtată la data de 26 martie 2012, să soluționeze dosarul penal nr. (...)/P/2011 în sensul pronunțării unei soluții de netrimitere în judecată, și, pe de altă parte, două măsuri luate de prim procuror, constând într-un ordin privind trecerea domnului procuror Ciaușu Rareș din cadrul compartimentului de supraveghere a urmăririi penale în cel judiciar, precum și repartizarea, în luna aprilie 2012, către un alt procuror, a mai multor dosare penale în vederea efectuării urmăririi penale, deși se aflau la organele de cercetare penală a căror activitate era supravegheată de acesta.

Referitor la criticile formulate de domnul procuror Ciaușu Rareș, cu privire la cele două măsuri luate de prim procurorul PJ Cluj-Napoca, **Plenul CSM a apreciat că acestea sunt neîntemeiate** și a reținut că măsura repartizării domnului procuror Ciaușu Rareș la compartimentul judiciar este de ordin organizatoric, conformă cu Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, iar **această măsură nu a fost de natură să influențeze procurorul în rezolvarea unui caz, astfel că independența profesională nu este afectată.** În ceea ce privește legalitatea acestei măsuri, Plenul CSM a reținut că aceasta face obiectul dosarului nr. (...)/117/2012, aflat pe rolul Tribunalului Cluj. Prin urmare, sub acest aspect, Plenul a apreciat că cererea formulată de domnul procuror Ciaușu Rareș **nu este întemeiată.**

În privința presupusei încălcări de către prim procurorul parchetului a principiului continuității procurorului în soluționarea cauzelor, Plenul CSM a reținut că dosarele la care se face referire au fost repartizate în vederea efectuării urmăririi penale ulterior datei de 5 aprilie 2012, dată de la care domnul procuror Ciaușu Rareș a fost repartizat la compartimentul judiciar.

În raport cu dispozițiile legale, Plenul CSM a apreciat că **nu**

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 3116950

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

există o încălcare a principiului continuității procurorului în soluționarea cauzelor. De asemenea, această măsură, nefiind de natură a influența procurorul în sensul art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, Plenul CSM a apreciat că **nici sub acest aspect nu s-a adus atingere independenței profesionale a magistratului.**

Analizând, însă, motivele invocate de domnul procuror Ciaușu Rareș, în ceea ce privește discuția din data de 26 martie 2012, pe care acesta a avut-o cu prim procurorul PJ Cluj-Napoca, în raport cu dispozițiile legale aplicabile și cu aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare întocmit ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul CSM a apreciat că **cererea de apărare a independenței profesionale este întemeiată**, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește discuția mai sus menționată, pe care domnul procuror Ciaușu Rareș a avut-o cu domnul prim procuror, Plenul CSM a reținut că existența acestei discuții nu este negată de niciunul dintre cei doi magistrați, ci este negat doar conținutul acesteia. Astfel, domnul procuror Ciaușu Rareș a susținut că i s-a solicitat imperativ de către domnul prim procuror ca, în dosarul penal nr. (...)/P/2011 al PJ Cluj-Napoca, să dispună „ (...) o soluție de scoatere de sub urmărire penală săptămâna asta”, iar domnul prim procuror a precizat că, în cadrul acestei discuții, i-ar fi spus domnului procuror Ciaușu Rareș doar că în opinia sa „nu este o măsură întemeiată, că trebuie să urgenteze cercetările și că până la urmă acolo noi (în sensul de parchet) vom da o mare scoatere”. De asemenea, domnul prim procuror a arătat în nota sa de relații că, în cadrul ședinței 30 martie 2012, a afirmat că „ (...) soluția legală ar fi una de scoatere de sub urmărire penală și că, chiar și adoptarea eventual a unei soluții cu amendă administrativă ar fi greu de acceptat (raportat la conținutul dosarului)”.

Plenul CSM a apreciat că exprimarea unui punct de vedere, prin care prim procurorul parchetului sugerează procurorului de caz că măsura dispusă de acesta nu este întemeiată, în mod inevitabil urmând a se da o soluție de scoatere de sub urmărire penală, **este de natură a influența procurorul de caz în luarea unei decizii libere**, iar soluția emisă să nu fie în deplin acord cu probele administrate și dispozițiile legale aplicabile, **astfel că se încalcă principiul independenței** statuat de art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, în raport cu dispozițiile legale mai sus menționate, având în vedere că prim procurorul PJ Cluj-Napoca a recunoscut punctul de vedere mai sus menționat, Plenul CSM a apreciat că **cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul procuror Ciaușu Rareș, este întemeiată.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de apărare a independenței profesionale formulate de domnul Ciaușu Rareș, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.**

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media**