



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Număr operator 3883
Nr.3823/11/2/2012

REZOLUTIE
20.11.2012

MARIUS IACOB, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Având spre soluționare plângerea formulată de numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva soluției adoptată în dosarul nr.1169/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând lucrările dosarului,

CONSTAT:

La data de 21.10.2010, numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București o plângere penală prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a Președintelui României, BĂSESCU TRAIAN, a doi lucrători din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, care îl însoțeau pe acesta, precum și a patronului Restaurantului Cireșica din orașul Neptun, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.180 Cod penal, art.205 Cod penal și art.323 Cod penal.

Pe rolul unității de parchet menționată dosarul a fost înregistrat sub numărul 16646/P/2010.

La data de 2.11.2010 plângerea formulată de numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a fost înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competență soluționare.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

În noaptea de 20/21.08.2010, în timp ce se afla în stațiunea Neptun, în zona Restaurantului Cireșica, persoana vătămată CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL l-a observat pe BĂSESCU TRAIAN - președinte în funcție al României și, conform propriilor susțineri, în calitatea sa de cetățean și elector, s-a considerat îndreptățit să îl interpeleze, adresându-i reproșuri („să îți fie rușine!”, „ce ai făcut cu țara asta!”).

Ulterior, între persoana vătămată, pe de o parte, și BĂSESCU TRAIAN și cei doi ofițeri S.P.P. care îl însoțeau pe acesta (identificați în persoana numiților LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN), pe de altă parte, a avut loc un scurt incident, pe fondul căruia numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL susține că ar fi fost agresat și i-ar fi fost adresate injurii.

În conținutul plângerii, persoana vătămată a arătat că BĂSESCU TRAIAN a lovit-o cu palma peste față și că, în mod repetat, i-a adresat apelativul „dobitocule”, motiv pentru care a solicitat efectuarea de cercetări față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe și insultă, prevăzute de art.180 alin.1 Cod penal, respectiv art.205 Cod penal.

Totodată, numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a solicitat efectuarea de cercetări și față de cei doi lucrători din cadrul Serviciului de Protecție și Pază (care îl însoțeau pe BĂSESCU TRAIAN), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prevăzută de art.205 Cod penal.

De asemenea, persoana vătămată a mai solicitat efectuarea de cercetări și antrenarea răspunderii penale a celor doi ofițeri, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, motivat de faptul că unul dintre aceștia ar fi strâns-o de gât, iar celălalt i-ar fi prins mâinile, imobilizând-o.

CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a solicitat totodată și efectuarea de cercetări față de numitul MINCĂ COSTEL – patronul Restaurantului Cireșica, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.205 Cod penal și art.180 alin.1 Cod penal.

Nu în ultimul rând, persoana vătămată a mai solicitat efectuarea de cercetări față de BĂSESCU TRAIAN, LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN,

BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal.

La data de 15.10.2012, prin rezoluția nr.1169/P/2010 a Secției de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de BĂSESCU TRAIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prevăzută de art.205 Cod penal, deoarece lipsește caracterul penal al faptei.

De asemenea, s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de BĂSESCU TRAIAN pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, cu motivarea că lipsește o condiție prevăzută de lege necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale.

Totodată, prin aceeași rezoluție s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prevăzută de art.205 Cod penal, deoarece fapta nu există.

Față de aceleași persoane anterior menționate, s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, întrucât nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Prin aceeași rezoluție s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de MINCĂ COSTEL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de insultă și lovire sau alte violențe prevăzute de art.205 Cod penal, respectiv art.180 alin.1 Cod penal, cu motivarea că faptele nu există.

Împotriva acestei soluții persoana vătămată a formulat plângere, apreciind-o ca fiind nelegală.

Astfel, în ceea ce privește soluția de neîncepere a urmăririi penale adoptată față de BĂSESCU TRAIAN, persoana vătămată a considerat că aceasta este nelegală atât prin „...interpretarea abuzivă și aplicarea literală parțială, de către procurorul de caz, a unor norme constituționale, cu ignorarea altora”, cât și prin „aplicarea greșită a normelor procedural penale”.

În conținutul plângerii, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL apreciază că prevederile art.84 raportat la art.72 și art.96 din Constituția României trebuie aplicate simultan și că „orice altă infracțiune de drept comun săvârșită de Președintele României, în afara pseudo-infracțiunii de înaltă trădare ... trebuie cercetată de către organele competente ale Statului Român și adusă în fața

organelor jurisdicționale, indiferent de calitatea temporară a făptuitorului acesteia”.

Mai precizează petentul că dispunerea soluției de neîncepere a urmăririi penale față de BĂSESCU TRAIAN, în temeiul art.10 lit.f Cod procedură penală, este nelegală, deoarece nici una din condițiile impuse expres și limitativ de către textul de lege nu este îndeplinită pentru a fi împiedicată exercitarea acțiunii penale.

De asemenea, acesta mai arată că neînceperea urmăririi penale „...nu este o soluție care să ducă la suspendarea unei cauze penale” și că „...nu există în codul de procedură penală posibilitatea suspendării unui dosar penal pentru o altă cauză decât cea prevăzută de art.239 C.p.p. – boli grave care îl împiedică pe făptuitor să ia parte la procesul penal, aceste boli trebuind să fie constatate prin expertiză medico – legală”.

Totodată, în ceea ce privește sesizarea persoanei vătămate cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal, în plângerea formulată aceasta a precizat că soluția este nelegală, motivat de faptul că „în materie penală nu există pronunțări implicite”.

Referitor la adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale față de LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.180 Cod penal, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a considerat că și aceasta este „nelegală și nefondată”, întrucât „aprecierea că actele de agresiune asupra unui cetățean pentru singurul motiv că a fost înjurat și agresat de către demnitarul în serviciul căruia se aflau, se situează în limitele procedurilor specifice de protecție a demnitarilor și nu se circumscriu vreunui dintre actiunile prevăzute în textul de incriminare echivalează cu instituirea unei puteri discreționare și paralegale de represiune pentru demnitari și instituirea unei imunități de facto a persoanelor aflate în serviciul acestora...”.

Persoana vătămată mai consideră și că soluția de neîncepere a urmăririi penale adoptată față de patronul Restaurantului Cireșica, MINCĂ COSTEL, pentru infracțiunea prevăzută de art.180 Cod penal este „nelegală și nefondată, ... atâta vreme cât acesta a participat activ la acțiunile de agresare și intimidare ...” săvârșite împotriva sa de către ofițerii din cadrul Serviciului de Protecție și Pază.

Referitor la solicitarea persoanei vătămate având ca obiect efectuarea de cercetări față de BĂSESCU TRAIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de insultă prevăzută de art.205 Cod penal întrucât, potrivit susținerilor acesteia,

președintele în funcție i-ar fi adresat în mod repetat apelativul „dobitocule”, se impune precizarea că urmare modificărilor legislative intervenite, lezarea verbală a demnității persoanei a fost dezincriminată.

Astfel, această problemă a fost soluționată definitiv pe calea recursului în interesul legii, prin admiterea căruia Secțiile Unite din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au decis că „...normele de incriminare a insultei și calomniei cuprinse în art. 205 și art. 206 din Codul penal, precum și prevederile art. 207 din Codul penal privind proba verității, abrogate prin dispozițiile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006, dispoziții declarate neconstituționale prin decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007 a Curții Constituționale, nu sunt în vigoare” (Decizia nr. 8/18.10.2010, publicată în Monitorul Oficial la data de 14.06.2011).

În legătură cu cei doi ofițeri din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, care îl însoțeau pe președintele BĂSESCU TRAIAN, se constată că persoana vătămată CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL nu a descris în plângerea formulată vreo faptă care să poată fi calificată drept ofensatoare.

În ceea ce privește solicitarea persoanei vătămate având ca obiect efectuarea de cercetări față de ofițerii din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, din actele premergătoare efectuate în cauză rezultă că aceștia au observat momentul în care persoana vătămată se îndrepta către Președintele României, adresându-i injurii, atitudine care a determinat interpunerea lor între BĂSESCU TRAIAN și CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL.

Cei doi lucrători aparținând Serviciului de Protecție și Pază au blocat-o practic pe persoana vătămată să înainteze către președinte, prin punerea mâinii în piept, până când BĂSESCU TRAIAN s-a deplasat la autoturismul său și a părăsit zona.

Cu privire la acest aspect, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art.180 alin.1 Cod penal, atât prin lipsa laturii obiective (săvârșirea de acte ilicite de agresiune), cât și prin lipsa laturii subiective (constând în intenția de producere a unor suferințe fizice sau psihice).

În legătură cu solicitarea persoanei vătămate având ca obiect efectuarea de cercetări față de patronul Restaurantului Cireșica, MINCĂ COSTEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.205 Cod penal și art.180 alin. 1

Cod penal, din examinarea dosarului nu rezultă că acesta i-a adresat expresii jignitoare sau că ar fi agresat-o în vreun fel.

Referitor la plângerea persoanei vătămate prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de BĂSESCU TRAIAN, LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN, BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal se constată că aceasta, atât în sesizarea formulată, cât și în declarația dată în fața organului de urmărire penală, nu a descris fapte care să se circumscrie conținutului normativ al infracțiunii menționate.

Așadar, în mod corect procurorul de caz a apreciat că simpla referire la infracțiunea prevăzută de art.323 Cod penal, nu impune adoptarea unei soluții asupra fondului cauzei.

În consecință, apreciem că soluțiile de neîncepere a urmăririi penale dispuse față de BĂSESCU TRAIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.205 Cod penal, LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN, BADEA CRISTIAN și MINCĂ COSTEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.205 Cod penal și art.180 alin.1 Cod penal, sunt legale și temeinice.

Cu privire la soluția de neîncepere a urmăririi penale adoptată față de BĂSESCU TRAIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.180 alin.1 Cod penal, aceasta este criticabilă sub aspectul temeiului juridic invocat, în cauză impunându-se schimbarea acestuia din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală.

Astfel, trebuie precizat că potrivit dispozițiilor art.84 alin.2 din Constituția României, „...în timpul mandatului, Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile art. 72 alin. 1 se aplică în mod corespunzător”; conform textului citat, „deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”.

Singura situație în care Președintele României poate fi pus sub acuzare este prevăzută de art.96 din Constituție și are ca temei săvârșirea de către acesta a faptei de „înaltă trădare”.

Așadar, în raport de dispozițiile constituționale susmenționate, se constată că președintele în funcție nu poate fi cercetat, dedus judecății sau judecat pentru săvârșirea de fapte penale, cu excepția infracțiunii de înaltă trădare (această imunitate este aplicabilă doar pe durata mandatului președintelui, timp în care, conform prevederilor art.128 Cod penal, cursul termenului prescripției prevăzut

de art.122 Cod penal este suspendat), în cauză fiind aplicabile dispozițiile art.10 lit.f Cod procedură penală.

Dar având în vedere că actele premergătoare urmăririi penale efectuate cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art.180 Cod penal, care ar fi fost săvârșită de lucrătorii din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, nu confirmă existența faptei în materialitatea ei, persoana vătămată nefiind agresată fizic nici de lucrătorii serviciului menționat și nici de BĂSESCU TRAIAN, în cauză sunt incidente dispozițiile art.10 lit.a Cod procedură penală.

Așa cum rezultă din declarația persoanei vătămate dată în fața procurorului, incidentul petrecut în noaptea de 20/21.08.2010 nu a mai fost observat și de alte persoane.

De altfel, aspectul menționat este susținut și prin declarațiile celor doi ofițeri din cadrul Serviciului de Protecție și Pază, LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN și BADEA CRISTIAN (filele 12-15), declarații potrivit cărora „...la eveniment nu au asistat alte persoane ...”, la acest incident nefiind observat nici patronul Restaurantului Cireșica, respectiv numitul MINCĂ COSTEL.

Deși în declarația dată, CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL susține că ulterior a aflat că incidentul a fost văzut și de „alte persoane ce se aflau la ferestrele imobilelor din zonă”, a căror identitate o va preciza dacă va considera necesar, acesta nu a indicat eventualii martori în dovedirea susținerilor sale.

Totodată, se impune precizarea că nici la momentul formulării plângerii și nici pe parcursul efectuării actelor premergătoare, aceasta nu a depus acte medicale din care să rezulte dacă integritatea fizică i-a fi fost în vreun fel afectată, precum și dacă a necesitat acordarea de îngrijiri medicale.

În concluzie, deși în cauză sunt aplicabile atât dispozițiile art.10 lit.a Cod procedură penală, cât și dispozițiile art.10 lit.f Cod procedură penală, se impune a se da eficiență dispozițiilor art.10 lit.a Cod procedură penală, întrucât se face aplicarea celui dintâi caz de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut în ordinea enumerării din art.10 alin.1 Cod procedură penală (a se vedea Decizia nr.608 din 08.12.2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 9 Judecători).

Față de cele expuse, în temeiul art.278 alin.1 Cod procedură penală și art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004 republicată,

DISPUN :

1.Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de numitul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL împotriva soluției adoptată în dosarul nr.1169/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

2.Infirmarea parțială, ca nelegală, a soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă față de BĂSESCU TRAIAN pentru infracțiunea prev. de art.180 alin.1 Cod penal și schimbarea temeiului juridic din art.10 lit.f Cod procedură penală în art.10 lit.a Cod procedură penală.

3.Mentținerea celorlalte dispoziții ale rezoluției nr.1169/P/2010 din 15.10.2012.

4.Comunicarea soluției.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

MARIUS IACOB

