



Propunerile ministrului justiției în vederea numirii în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție

Potrivit dispozițiilor art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

Deși legea nu prevede derularea vreunei proceduri de către ministrul justiției în vederea selectării persoanelor ce urmează a fi propuse pentru ocuparea acestor funcții, având în vedere nevoia de a asigura transparență în alegerea magistraților nominalizați și, implicit, încrederea sistemului judiciar și a societății românești în ansamblu în instituțiile pe care aceștia le vor conduce, Ministerul Justiției a organizat o selecție a candidaților, astfel:

Procedura a fost declanșată la data de 17 septembrie 2012, prin publicarea pe pagina de Internet a Ministerului Justiție a unui anunț în acest sens (anexa 1), a Standardelor de organizare și desfășurare a selecției (anexa 2) și a Standardelor de evaluare a interviului susținut de candidați (anexa 3).

Ulterior, Standardele de organizare și desfășurare a selecției au suferit modificări, în sensul prelungirii termenului de depunere a candidaturilor și proiectelor manageriale, implicării conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție în stabilirea componenței comisiei care urma să îl ajute pe ministrul justiției în derularea interviului și introducerii condiției ca membrii acesteia să fie formatori sau colaboratori ai Institutului Național al Magistraturii, ca urmare a preluării aproape integrale a sugestiilor Comisiei Europene și ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens. Un nou anunț, cuprinzând

aceste modificări, a fost publicat la data de 20 septembrie 2012 (anexa 4). În această ultimă formă procedura a fost agreată atât de reprezentanții Comisiei Europene cât și de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și-au depus candidatura un număr de cinci persoane (Cornescu Gheorghe, Hach Elena, Moța Gheorghe Emil, Nițu Tiberiu Mihail și Voinea Dan), pentru cea de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție – șase (Dumitrescu Constantin Claudiu, Ioniță Vasile, Irimie Ioan, Kovesi Laura Codruța și Tănase Paula Nicoleta), iar doi procurori au candidat pentru ambele funcții (Sima Constantin și Stoica Viorica).

În etapa verificării îndeplinirii condițiilor legale pentru participarea la selecție a fost respinsă o singură cerere, a domnului Voinea Dan, care nu mai are, în prezent, calitatea de procuror, fiind eliberat din funcție prin pensionare.

La data de 18 octombrie 2012 doamna procuror Kovesi Laura Codruța a comunicat Ministerului Justiției că nu va participa la interviu.

Lista candidaților a fost afișată pe pagina de Internet a Ministerului Justiției la data de 5 octombrie 2012 (anexa 5), iar la data de 17 octombrie 2012 au fost publicate și curriculum vitae depuse de aceștia.

La data de 12 octombrie 2012 Institutul Național al Magistraturii a comunicat Ministerului Justiției lista formatorilor procurori și a psihologilor cu care colaborează (anexa 6), iar la datele de 15 octombrie 2012 și respectiv 12 octombrie 2012 au fost transmise de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și respectiv Direcției Naționale Anticorupție propunerile pentru reprezentanții acestor instituții în cadrul comisiei (anexele 7 și 8).

Pe baza acestora a fost alcătuită comisia care l-a sprijinit pe ministrul justiției în derularea interviurilor, componența acesteia fiind următoarea: domnul procuror Dumitru Dragoș, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, propus de această instituție, domnul procuror Cerbu Viorel, de la Direcția Națională anticorupție, la propunerea conducerii acestei structuri, domnul Ciobanu Nelu, procuror general al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, selectat de pe lista formatorilor Institutului Național al Magistraturii la disciplina management judiciar și doamna psiholog

Clariss Dan, de la Înalta Curte de Casație și Justiție, recomandată de Institutul Național al Magistraturii.

Interviurile au avut loc în intervalul 23-25 octombrie 2012, potrivit programării anunțate (anexa 8).

La finalizarea acestora au fost date publicității componența comisiei care l-a ajutat pe ministrul justiției în derularea interviurilor și proiectele manageriale ale candidaților care au participat la interviu și și-au exprimat acordul în acest sens (Cornescu Gheorghe, Dumitrescu Constantin Claudiu, Hach Elena, Ioniță Vasile, Irimie Ioan, Moța Gheorghe Emil, Nițu Tiberiu Mihail și Sima Constantin).

În urma analizei proiectului managerial și a lucrărilor întocmite în activitatea profesională depuse de candidați și ținând seama de modul de prezentare a candidaților la interviu (modalitatea de expunere a propriei viziuni cu privire la problemele instituțiilor pentru conducerea cărora au candidat și soluțiile pentru rezolvarea acestora, felul în care ar înțelege să rezolve situațiile de criză ivite în activitatea aferentă funcției, trăsăturile de personalitate cu impact asupra modalității de exercitare a actului de conducere, în ipoteza ocupării uneia din funcțiile în discuție) comisia care l-a sprijinit pe ministrul justiției în derularea interviurilor a stabilit gradul de îndeplinire a standardelor de evaluare de către fiecare dintre candidați. Materialul cuprinzând rezultatul acestei analize a fost publicat pe pagina de Internet a Ministerului Justiției la data de 1 noiembrie 2012 (anexa 9).

Pe baza concluziilor evaluării sus-menționate, cei patru specialiști, în unanimitate, au indicat ministrului justiției candidații care îndeplinesc în cea mai mare măsură standardele de selecție (câte doi pentru fiecare funcție), urmând ca alegerea persoanei propuse pentru ocuparea fiecărui post de conducere să se facă dintre aceștia. Pe „lista scurtă” pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au aflat doamna procuror Hach Elena și domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail, iar pe aceea pentru funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție domnul procuror Dumitrescu Constantin Claudiu și domnul procuror Irimie Ioan. Comisia a indicat numele candidaților pentru fiecare funcție în ordine alfabetică.

La rândul său, ministrul justiției a făcut, pe de o parte, o apreciere proprie a înscrisurilor depuse de către procurorii participanți la selecție și a îndeplinirii

de către aceștia a standardelor de evaluare a interviului, iar, pe de altă parte, o analiză a concluziilor comisiei, pe care le-a apreciat ca fiind corecte.

În urma acestui demers ministrul justiției a decis că va alege persoanele pe care le va propune pentru numirea în cele două funcții de conducere de pe „lista scurtă” întocmită de comisie.

Procedând la analiza candidaturilor depuse de procurorii cu privire la care comisia a apreciat că îndeplinesc în cea mai mare măsură criteriile de selecție, ministrul justiției a hotărât să formuleze propunerea de numire a domnului procuror TIBERIU MIHAIL NIȚU în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și propunerea de numire a domnului procuror IOAN IRIMIE în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Aspectele care au fundamentat o astfel de alegere sunt, în sinteză, următoarele:

Propunerea de numire a domnului NIȚU TIBERIU MIHAIL în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail are o vechime de 17 ani în funcția de procuror și o experiență profesională complexă, desfășurându-și activitatea pe diferite trepte ierarhice în cadrul Ministerului Public (procuror, prim-procuror adjunct și prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie, procuror la parchetul de pe lângă tribunal și în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prim adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), dar și în afara acestuia (în cadrul Inspecției Judiciare). Un astfel de traseu profesional a determinat implicarea directă a domnului procuror într-o sferă foarte extinsă de activități și i-a dat posibilitatea să cunoască în mod nemijlocit o gamă foarte largă de probleme dintre cele cu care se confruntă parchetele.

Semnificativ este și faptul că această cunoaștere s-a făcut din perspective diverse: de ocupant al unui post de execuție, de manager la diferite nivele și, în cele din urmă, de persoană cu atribuții de control a activității procurorilor.

Faptul că exercitarea unei funcții la vârful ierarhiei Ministerului Public a fost urmată la scurt timp de dobândirea calității de inspector judiciar i-a permis

domnului procuror Nițu Tiberiu Mihail să cunoască și să verifice modalitatea concretă de implementare a deciziilor echipei manageriale din care a făcut parte la unitățile subordonate inclusiv în ceea ce privește dificultățile ivite în aplicarea acestora.

Calitatea de inspector judiciar a domnului procuror are relevanță și din alte două puncte de vedere: a fost dobândită în urma unei verificări temeinice a cunoștințelor profesionale, derulată în mod public de Consiliul Superior al Magistraturii și i-a permis exercitarea uneia din funcțiile esențiale ale managementului, cea de control.

De altfel, experiența la care am făcut referire mai sus se reflectă și în conținutul proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere întocmit de domnul procuror, acesta propunând soluții mai adaptate momentului actual decât cele identificate de către doamna procuror Hach Elena.

Astfel, în timp ce doamna procuror Hach Elena, de exemplu, propune pentru problemele identificate soluții exprimate generic, de tipul redimensionarea schemelor, remedierea deficitului de personal, sau pentru a căror realizare sunt necesare demersuri complexe, implicând decizii ale altor instituții (amendarea sistemului actual de admitere în magistratură, conturarea unei politici bugetare – iar nu „fiscale”, cum în mod greșit se reține în lucrare - în acord cu cerințele și nevoile sistemului) sau resurse dificil de obținut în condiții de criză (introducerea instituției managerului de parchet, fiecare procuror să dispună de un grefier, de ofițeri de poliție), domnul procuror Nițu Mihail se orientează spre rezolvări concrete, adaptate resurselor reale ale Ministerului Public și circumscrise atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (standardizarea procedurilor, normarea muncii, redistribuirea resursei umane deja existente, limitarea delegărilor, regândirea modului de utilizare a instituției preluării cauzelor).

Aceeași viziune realistă în ceea ce privește sistemul parchetelor și conducerea Ministerului Public a rezultat și din discuțiile purtate cu domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail în cursul interviului, în timp ce doamna procuror Hach Elena a făcut doar o analiză coerentă și în general corectă din punct de vedere teoretic, dar a propus soluții mai puțin pragmatice.

În plus, în același context candidatul a dovedit că posedă un limbaj elevat, are o bună cunoaștere a noțiunilor și conceptelor cu care operează, fără însă ca discursul său să devină rigid ori să creeze impresia unei excesive pregătiri prealabile.

De altfel, flexibilitatea limbajului a fost dublată de aceea a ideilor exprimate, cea mai pregnantă diferență față de doamna procuror Hach Elena fiind aceea a unei mai mari disponibilități din partea domnului procuror Nițu de a asculta și înțelege punctul de vedere al interlocutorului, fără a renunța însă la apărarea, argumentată, a propriei opinii. Or, această trăsătură constituie o premisă esențială pentru munca în echipă, indispensabilă într-un sistem de tipul celui al Ministerului Public, guvernat de principiul indivizibilității.

Prin răspunsurile la întrebările din cadrul interviului legate de modalitatea de rezolvare a unei situații de criză, exemplificate în mod concret, domnul procuror a dovedit capacitate de a înțelege exact problemele cu privire la care este necesară o decizie și de a reacționa rapid și în mod adecvat.

În plus față de cele arătate mai sus, trebuie menționat faptul că propunerea domnului procuror Nițu Tiberiu Mihail pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție răspunde și necesității de continuitate în activitatea Ministerului Public, subliniată de reprezentanții Comisiei Europene, fiind de natură să constituie o garanție a ireversibilității reformei în justiție, în condițiile în care sub conducerea unei echipe din care acesta a făcut parte au fost înregistrate progrese subliniate ca atare și în rapoartele de monitorizare a îndeplinirii condiționalităților din cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

Propunerea de numire a domnului procuror IRIMIE IOAN în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție

Domnul procuror Irimie Ioan are o vechime de 34 ani în funcția de procuror și o experiență profesională complexă, desfășurându-și activitatea pe diferite trepte ierarhice în cadrul Ministerului Public (procuror la parchetul de pe lângă judecătoria, parchetul de pe lângă tribunal, parchetul de pe lângă curtea de apel, procuror și procuror șef serviciu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror și procuror șef serviciu teritorial în cadrul Direcției Naționale Anticorupție).

De-a lungul unei astfel de cariere domnul procuror a avut ocazia de fi implicat direct în derularea unei largi game de activități specifice parchetului și de a cunoaște nemijlocit problemele de sistem.

Semnificativ este și faptul că această cunoaștere s-a făcut din perspective diverse: de ocupant al unui post de execuție, dar și de manager la nivel mediu.

Se poate observa că, spre deosebire de domnul procuror Dumitrescu Constantin Claudiu, care a fost promovat de la parchetul de pe lângă judecătoria la Direcția Națională Anticorupție, domnul procuror Irimie Ioan a parcurs în mod firesc toate treptele din ierarhia parchetelor. În plus față de contracandidatul său, domnul procuror Irimie Ioan are și experiența specifică activității în cadrul structurilor teritoriale anticorupție.

De altfel, soluțiile propuse de domnul procuror în proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere se conturează ca rezultat al acestei experiențe, fiind mai concrete decât în cazul celorlalți candidați (înlăturarea neregulilor procedurale pentru a evita sancționarea acestora de către instanță, orientarea luptei anticorupție spre domeniile vulnerabile și cu precădere spre acelea cu privire la care nu există sesizări ale actelor de corupție).

Domnul procuror se dovedește ancorat în problemele profesionale actuale, în proiect existând referiri pertinente la structura specializată în recuperarea creanțelor din cadrul Ministerului Justiției, la dispozițiile legale privind confiscarea extinsă și propuneri coerente de utilizare a acestor instituții pentru acoperirea pagubelor produse prin infracțiuni.

Proiectul managerial este rezultatul analizei efectuate de candidat cu privire la structura pe care intenționează să o conducă, iar soluțiile propuse reprezintă inițiative ale acestuia, nefiind preluate din manuale, documente publice ori alte lucrări. Domnul procuror Irimie Ioan a propus obiective concrete, realizabile, fără a se afla în situația de a prezenta drept soluții proprii măsuri care au fost deja luate (analiza cauzelor mai vechi de 6 luni, analiza achitărilor și restituirilor, repartizarea obiectivă și echitabilă a dosarelor, încheierea de protocoale de colaborare cu alte instituții, menționate de domnul procuror Dumitrescu Constantin Claudiu) sau aserțiuni legate de reglementări viitoare, fără legătură cu atribuțiile procurorului șef al Direcției.

Stilul concis și concentrat al proiectului denotă pe de o parte soliditate conceptuală, iar pe de altă parte siguranță și o bună stăpânire a problemelor de sistem.

Sintetizând, viziunea domnului procuror Irimie Ioan asupra conducerii Direcției Naționale Anticorupție este una mai puțin teoretică, realizabilă, și este expusă într-un stil complet și sintetic.

Răspunsurile la întrebările domnului procuror Irimie Ioan din cadrul interviului legate de modalitatea de rezolvare a unei situații de criză, exemplificate în mod concret, au dovedit în mai mare măsură decât în cazul celorlalți candidați (inclusiv domnul procuror Dumitrescu Costantin Claudiu) calm și echilibru în abordarea problemelor, dar și atașament față de instituția pe care intenționează să o conducă.

Trebuie menționat că propunerea domnului procuror Irimie Ioan pentru numirea în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție răspunde și necesității subliniate de reprezentanții Comisiei Europene, ca la conducerea acestei structuri să se afle o persoană cu experiență în soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile de corupție.

În plus, faptul că propunerea de numire are în vedere un procuror care și-a desfășurat activitatea în cadrul structurilor anticorupție ale Ministerului Public încă de la înființarea acestora este de natură să constituie o garanție a ireversibilității reformei în justiție, în condițiile în care echipa din care și acesta a făcut parte a înregistrat progresele în rapoartele de monitorizare a îndeplinirii condiționalităților din cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

MONA MARIA PIVNICERU
MINISTRUL JUSTITIEI

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Mona Maria Pivniceru, is written over the printed name and title.