



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 190/P/2012
Operator de date nr.4472

REZOLUȚIE

10.09.2012

DAN – GABRIEL BADEA – *procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.*

Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul penal cu nr. 190/P/2012,

CONSTAT URMĂTOARELE:

La data de 03.05.2012, numitul **Șerban Doru Aristică** a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu un denunț împotriva numitului **Arjoca Ion**, din cuprinsul căruia rezultau următoarele:

Pe parcursul lunilor ianuarie-februarie 2012 numitul **Arjoca Ion** i-a pretins suma de **15.000 euro**, din care ar fi primit în aceeași perioadă aproximativ 8.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra numitului **Focșan Gheorghe**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalului Gorj, pentru a-l determina să intervină asupra procurorului ce avea în cercetare dosarul penal 251/P/2011, numitul **Moța Emil**, în scopul împiedicării luării măsurii arestării preventive față de denunțator.

În fapt, inculpatul **Șerban Doru Aristică** a fost cercetat în stare de arest preventiv în dosarul nr.251/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, fiind trimis în judecată de către procurorul de caz, **Moța Emil**, în data de 28.05.2012 prin rechizitoriul nr.251/P/2011.

În data de **09.01.2012**, în același dosar a fost luată măsura reținerii față de numitul **Bârcină Ion**, anterior, la data de **19.12.2012**, la adresa numitului **Șerban Doru Aristică**, fiind efectuată o percheziție domiciliară.

După momentul reținerii numitului **Bârcină Ion**, numitul **Șerban Doru Aristică** s-a deplasat la locuința numitului **Arjoca Ion**, ocazie cu care și-a exprimat îngrijorarea cu privire la situația sa juridică, în sensul unei eventuale măsuri preventive ce ar fi putut fi dispusă față de el în cauză, împrejurare în care acesta din urmă i-a pretins suma de **15.000 euro**, afirmând că poate interveni pe lângă numitul **Focșan Gheorghe**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalului Gorj, pentru ca în virtutea atribuțiilor de serviciu să împiedice luarea unei astfel de măsuri.

În aceste împrejurări, numitul **Șerban Doru Aristică** a fost de acord cu solicitările numitului **Arjoca Ion**, însă i-a solicitat acestuia să accepte remiterea banilor în mai multe tranșe, astfel că în perioada imediat următoare i-ar fi dat sumele de 5.000 euro, 8.000 lei și 10.000 lei, diferența urmând a fi transmisă ulterior.

În cauză, a fost audiată și numita **Șerban Marioara**, soția numitului **Șerban Doru Aristică**, aceasta conștientizând aspectele învederate de soțul său, anume pretinderea sumei de 15.000 euro de către **Arjoca Ion** în schimbul influenței afirmate asupra prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, numitul **Focșan Gheorghe**.

Din cuprinsul proceselor-verbale de redare rezumativă a convorbirilor purtate în mediu ambiental între **Arjoca Ion** și **Șerban Marioara** reiese că primul dintre aceștia are cunoștință de declarațiile pe care le-a făcut în fața organelor de urmărire penală, „*recunoscând în același timp că au existat unele discuții, dar în niciun caz nu s-a vorbit despre cinsprezece mii de euro*”. De asemenea, și-a exprimat nemulțumirea legată de faptul că suma de cinsprezece mii de euro a aflat-o și de la anchetatori,

concluzionând că probabil cineva a „vorbit”, sau că Șerban Doru le-a spus anchetatorilor. Șerban Mărioara i-a pus în vedere că soțul acesteia este disperat, fiind arestat preventiv și că are nevoie de bani pentru angajarea unui avocat din Craiova. Arjoca Ion s-a oferit să o ajute cu suma de 3.000 euro „*dar nu în condițiile că mi-a dat el bani, pentru ceva, ca să...*”, subliniind că „*s-a interpretat greșit, că ar fi fost vorba despre cincisprezece mii*”.

Fiind audiat, numitul Focșan Gheorghe, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, nu a confirmat împrejurarea ca numitul Arjoca Ion să fi intervenit pe lângă acesta, în scopul relevat mai sus. Mai mult decât atât, acesta a precizat faptul că în data de 01.06.2012, înainte de audierea sa la sediul Direcției Naționale Anticorupție, a primit în cutia poștală un memoriu întocmit de denunțatorul Șerban Doru Aristică, din care reiese că cel din urmă nu își mai însușește cele inserate în denunț.

De asemenea, alegația numitului Arjoca Ion nu confirmă implicarea sa în săvârșirea vreunei infracțiuni de corupție.

Din cercetările efectuate în cauză nu au rezultat fapte sau împrejurări de natură să contribuie la probarea activităților ilegale învederate de numitul Șerban Doru Aristică.

În cauză, neexistând și alte mijloace de probă care să se coroboreze cu cele sesizate de către Șerban Doru Aristică, se naște un dubiu cu privire la remiterea sumelor susmenționate numitului Arjoca Ion, dubiu care nu servește decât făptuitorului.

Simplele afirmații ale Șerban Doru Aristică nu pot constitui mijloc de probă decât în măsura în care cele afirmate sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Astfel, cele denunțate de acesta, nu sunt susținute de nici un mijloc de probă.

Prin urmare, nu poate fi răsturnată prezumția de nevinovăție, care operează ipso lege, în temeiul art.66 C.p.p., în favoarea făptuitorilor, motiv pentru care, în temeiul art.10 lit.a din C.p.p, se va dispune **neînceperea urmăririi penale față de Șerban Doru Aristică**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de

art.6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000 și față de Arjoca Ion, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Pentru aceste motive,

În temeiul art.228 alin.6 raportat la art.10 lit.a din C.P.P.,

DISPUN:

- 1. Neînceperea urmăririi penale față de Șerban Doru Aristică, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art.6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000.**
- 2. Neînceperea urmăririi penale față de Arjoca Ion, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.**
- 3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.**
- 4. Soluția se comunică numiților Șerban Doru Aristică și Arjoca Ion.**

**PROCUROR,
DAN-GABRIEL BADEA**