

**CURTEA MILITARA DE APEL
DOSAR NR. 1/753/2011
TRIBUNALUL MILITAR TERITORIAL BUCURESTI**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul, **RAUTA C. Constantin**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul avocatului care ma reprezinta, la adresa: Bucuresti, sectorul 3, [redacted], declarand **A P E L** impotriva hotararii pronuntate la 03.05.2012 de TMT, prin care, in mod eronat, s-a respins ca inadmisibilă în principiu cererea mea de revizuire a Sentinței penale nr.133 din 02.09.1974 a Tribunalului Militar Teritorial (dosarul nr. 450/F/1974) ramase definitive, in secret, formulez prezentele aparari ale pozitiei mele procesuale si

MOTIVE DE APEL

Prezentul apel este urmarea declansarii unei cai extraordinare de atac impotriva hotararii de condamnare la moarte nr. 133 din 02.09.1974, date de regimul comunist, ilegitim si criminal, condamnat oficial si in Romania. Reamintim ca impotriva hotararii de condamnare la moarte nu s-a putut declara nici o cale de atac ordinara.

CURTEA MILITARA DE APEL – O JUDECATA INTR-O NOUA PARADIGMA – 2012, UE

Evenimentele revolutionare din Decembrie 1989 au facut posibila nu doar inlaturarea de la putere a lui Ceausescu si a nomenclaturii partidului comunist ci si restaurarea statului de drept in Romania.

Dezmembrarea URSS in anul 1991 a plasat definitiv Romania pe orbita europeana, desi se semnase un tratat in acelasi an cu URSS, Romania fiind privita ca stat-satelit al acesteia.

In anul 1994, Romania a aderat si a ratificat Conventia Europeana a Drepturilor Omului – Conventia EDO. Ulterior a inceput integrarea in structurile politice si de aparare euro-atlantice, printr-un parteneriat cu SUA si tarile vest-europene.

In anul 2004 Romania a fost admisa in NATO.

Cetateanul Rauta Constantin a aderat la NATO inca din anul 1973 – la fel ca si Ioan Mihai Pacepa sau Mircea Raceanu, militari care au lucrat pentru acelasi serviciu de informatii externe. [atasata hotararea judecatoreasca de achitare IMP din 1999]

In anul 2007, Romania a semnat Tratatul UE si devenit membru al Uniunii Europene, in arhitectura careia dreptul comunitar este de directa si imediata aplicare; Carta drepturilor fundamentale in UE este un document cu forta juridica, cu directa si imediata aplicare.

Totodata:

Parlamentul Romaniei, prin declaratia legii nr.187/1999, a stabilit ca “Puterea comunista instaurata in Romania incepand cu data de 6 martie 1945 a exercitat, in special prin organele securitatii statului, ca politie politica, o permanenta teroare impotriva cetatenilor tarii, drepturilor si libertatilor lor fundamentale...”

Raportul Final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România afirma expres, la pct.14: (14) Reprimarea oponentilor și disidenților în anii '70 și '80. Arestarea și asasinarea celor mai curajoși oponenti – omorârea inginerului Gheorghe Ursu, condamnarea la moarte a diplomatului Mircea Răceanu, arestat și judecat în 1989; condamnarea la moarte a persoanelor pe care regimul le considera vinovate de trădare. [nn – v. Rauta Constantin]

Presedintele Romaniei, in mesajul magistral rostit in fata Camerelor reunite ale Parlamentului Romaniei, la 18 Decembrie 2006, a declarat oficial:

“Condamnând acest regim, statul democratic român condamnă instrumentele acestuia, în primul rând Partidul Comunist Român și Securitatea. Vreau să fiu bine înțeles. Nu mă refer nicio clipă la marea masă a membrilor de partid, a căror unică activitate era să-și achite cotizația și să participe lunar la ședințe golite de orice conținut. Mă refer la instituția "partidului conducător", deci la aparatul care a făcut posibil regimul totalitar comunist.

În cazul Securității, a fost vorba de o instituție esențială în susținerea statului totalitar comunist, ilegal și criminal.

În numele statului român, îmi exprim regretul și compasiunea pentru victimele dictaturii comuniste. În numele statului român, cer scuze celor care au suferit, familiilor lor, tuturor celor care, într-un fel sau altul, și-au văzut destinele ruinate de abuzurile dictaturii.”

Sunt una din persoanele careia de la cel mai înalt nivel de reprezentare, Statul Roman mi-a recunoscut prejudiciul suferit și mi-a cerut scuze.

In aceste conditii, mentinerea unei hotarari de condamnare la moare si refuzul accesului la o procedura echitabila nu mai au nici o justificare de ordin etic sau legal. Din contra, este ilegaa si lipsita de etica.

Cazul RAUTA inseamna violarea continua a principiului legalitatii prin incalcarea Constitutiei, a Conventiei EDO si a Tratatului UE - si ar fi trebuit sa declanseze o actiune alerta a autoritatilor statului declarat democratic si de drept prin art.1 din Constitutie.

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (2010/C 83/02) – publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:ro:PDF>, in TITLUL VI consacrat JUSTIȚIEI, la **Articolul 47 statueaza Cetateanului European [nn. revizuentul Rauta Constantin este cetatean european – prin cetatenia romana si cetatean al SUA] **Dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil:****

<<Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți garantate de dreptul Uniunii sunt încălcate are dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, în conformitate cu condițiile stabilite de prezentul articol.

Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituite în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărută și reprezentată.>>

Orice restrangere a posibilitatii unei persoane de a-si clarifica situatia civila si penala, de a se stabili adevarul cu privire la o afacere judiciara penala sau civila determina o incalcare a dreptului comunitar, fata de care un Judecator nu poate ramane pasiv, indiferent.

Astfel, interpretarea art.394 din Codul de Procedura Penala al Romaniei trebuie facuta prin prisma Conventiei EDO si a Cartei DFUE, fara a exclude – din motive politice sau partizane – posibilitatea de revizuire a unei hotarari de condamnare la moarte!

Astfel, este abuziva, ilegala, grav-discriminatorie interpretarea data de instanta de fond faptului ca art. 394 Cod Proc. Pen s-ar opune admitterii in principiu a revizuirii sentintei de condamnare la moarte si a mentinerii unui atentat la dreptul fundamental la viata, in conditiile in care doctrina europeana statueaza ca "intre respectare procedurii si respectarea dreptului fundamental primeaza, intodeauna, respectarea dreptului fundamental"

Instanta de apel este chemata sa faca dreptate, aplicand in mod just legea nationala, Conventia si Carta ...

In sprijinul acestei intepritari conforme cu scopul legii – avand in vedere precaritatea textului art.394 Cod Proc Pen, care, iata, lasa loc intepretarilor abuzive precum ale instantei de fond TM, vine si textul art.322 pct.5 din Codul de Procedura Civila al Romaniei – aplicabil potrivit art.721 Cod Proc Civ. si in materia altor legi, in mod complementar si lamuritor, nu doar la numirea expertilor judiciari, la amenzile judiciare date de instantele penale in temeiul art.108 Cod Proc. Civ. ci si oriunde nu exista prevederi contrare.

Potrivit art.322 pct.5 din Codul de Procedura Civila al Romaniei – <<Revizuirea unei hotarari ramase definitiva in instanta de apel sau prin neapelare, precum si a unei hotarari data de o instanta de recurs atunci cand evoca fondul, se poate cere in urmatoarele cazuri: [...] 5. daca, dupa darea hotararii, s-au descoperit inscrisuri doveditoare, retinute de partea potrivnica sau care nu au putut fi infatisate dintr-o imprejurare mai presus de vointa partilor, ori daca s-a revizuit hotararea unei instante penale sau administrative pe care ea s-a intemeiat; [...] >>

Astfel, admisibilitatea in principiu a cererii lui Constantin Rauta este indiscutabila – si judecatorul penal (indiferent daca e militar sau nu) este tinut, pe langa prevederile Conventiei EDO, Cartei DFUE, si de prevederile Codului de Procedura Civila, cu atat mai mult cu cat in cadrul procesului penal se discuta inclusiv latura civila – si nu sa interpeteze trunchiat, cu rea-credinta, in sensul in care textul de lege practic sa nu produca efecte pentru subiecti beneficiari incadrabili.

Art. 394 Cod Proc. Pen

<<Cazurile de revizuire – Revizuirea poate fi cerută când:

a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei;

Cazul de la lit. a) constituie motiv de revizuire, dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare.>>

Art. 322 pct.5 Cod Proc. Civ.

<<Revizuirea unei hotarari ramase definitiva in instanta de apel sau prin neapelare, precum si a unei hotarari data de o instanta de recurs atunci cand evoca fondul, se poate cere in urmatoarele cazuri: [...] 5. daca, dupa darea hotararii, s-au descoperit inscrisuri doveditoare, retinute de partea potrivnica sau care nu au putut fi infatisate dintr-o imprejurare mai presus de vointa partilor, ori daca s-a revizuit hotararea unei instante penale sau administrative pe care ea s-a intemeiat;

VIOLAREA DREPTULUI COMUNITAR si a DREPTULUI INTERNATIONAL

Art. 403 din Codul de Procedura Penala al Romaniei, nu intruneste exigentele art. 47 din Carta si nici ale art.6 din Conventie. http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/E7126929-2E4A-43FB-91A3-B2B4F4D66BEC/0/ROU_CONV.pdf

Conform art. 403 Cod Proc. Pen. <<Admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului. Instanța examinează dacă cererea de revizuire este făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele strânse în cursul cercetării efectuate de procuror rezultă date suficiente pentru admiterea în principiu.>>

Dupa ce o procedura prealabila are loc doar in fata si la discretia unui agent al puterii executive, care este procurorul, membru al Ministerului Public – procuror care nu este un magistrat in sensul in care s-a pronuntat Curtea Europeana a Drepturilor omului in cazuri date contra Romaniei (v. cazul Pantea vs. Romania) – o alta procedura de examinare “a admisibilitatii in principiu” dar care poate intrerupe firul procedurii printr-o sentinta penala de respingere, are un caracter secret si se face fara dezbateri si fara prezenta partilor, care sunt lipsite de posibilitatea de a-si sustine pozitia procesuala, apararile, in fata unui Judecator care se cere a fi independent si impartial. In realitate, revizuentul poate primi o sentinta penala de respingere ca rezultat al unui proces la care nu participa, nu poate fi reprezentat si care se petrece in cvasisecret – ceea ce este profund inechitabil si neconstitutional.

Este obligatia Judecatorului national, ca prim Judecator comunitar sa inlature de la aplicare acele norme interne sau decizii administrative ori judecatoresti (si chiar ale Curtii Constitutionale) care violeaza dreptul comunitar si drepturile omului proteguite prin aranjamentul european sau internationala.

Reamintim ca la momentul condamnarii la moarte a lui Rauta, era activ **Pactul international cu privire la drepturile Civile si Politice, la care si RS Romania era parte semnatară**, in cadrul sistemului ONU – iar art.20 din Constitua actuala stabileste primatul reglementarilor angajamentelor si documentelor internationale in fata reglementarilor interne.

EXCEPTIA DE NECONSTITUTONALITATE a prevederilor art. 403 Cod, Proc. Pen. in forma actuala, stabilita de Legea nr.202/2010.

Consideram ca aceasta situatie nu constituie un veritabil acces liber la Justitie, la un proces echitabil si nici la un recurs efectiv – in sensul art.1, 20, 21 din Constitutie si al art.6 si 13 din Conventie – situatie in care solicitam examinarea textului art.403 de catre Curtea Constitutionala, pe calea exceptie de neconstitutionalitate instituite de legea nr.47/1992.

In cazul Rauta – care, desi nu mai este militar, se aplica mecanic prevederile art.401 din Codul de Procedura Penala care stabileste competenta aceleiasi instante care a dat hotararea de prima instanta, in 1974 – care pentru Constantin Rauta a fost si de ultima instanta, intrucat nu i-a fost niciodata comunicata legal, neputand exercita nici macar caile de atac prevazute de legislatia regimului comunist represiv.

NECOMPETENTA MATERIALA A TRIBUNALULUI MILITAR

Totusi, raportat la Decizia nr.610/2007 a Curtii Constitutionale, nici Parchetul militar si nici Instanta militara nu mai sunt competente sa examineze si sa judece cazul Rauta. Din aceasta perspectiva, instanta militara trebuia sa-si decline competenta in favoarea Tribunalului Bucuresti, in considerarea statutului de civil al revizuentului Rauta Constantin. Intelegem sa invocam aceasta exceptie si in fata instantei militare de apel.

Decizia 610/2007, publicata in Monitorul Oficial 474 din 16 iulie 2007 (M. Of. 474/2007) se refera la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. III alin. (2) si (3) din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea si completarea Codului de procedura penala, precum si pentru modificarea altor legi – a stabilit ca pentru persoane care nu au calitatea de militar, procedurile efectuate fata de acestea nu mai pot fi urmate de parchetul militar:

<<Aceasta derogare este vadit discriminatorie in raport cu criteriul avut in vedere de legiuitor in modificarea [art. 35](#) alin. 1 si 2 din Codul de procedura penala, si anume **lipsa calitatii de militar** a unuia sau unora dintre faptuitori. In consecinta, Curtea Constitutionala constata ca textele de lege mentionate contravin prevederilor [art. 16](#) alin. (1) din Constitutia Romaniei privind egalitatea in drepturi, intrucat reglementeaza diferit competenta de urmarire penala si de judecata a unor persoane avand acelasi statut si aflate in aceeasi situatie juridica, data de acuzatia de a fi savarsit o fapta penala, astfel incat, cu privire la aceste texte de lege, exceptia urmeaza sa fie admisa.>>

Astfel, textul art.401 Cod Proc. Pen. trebuie interpretat prin prisma Deciziei Curtii Constitutionale nr. 610/2007, in sensul ca Judecatorul in fata careia se aduce cauza este acela de la o instanta competenta sa judece in prima instanta faptele – si nu neaparat si strict TMT un tribunal militar [o instanta care putea sa nici nu mai existe, dupa 40 de ani !]

EXCEPTIA DE NECONSTITUTIONALITATE a prevederilor art.401 Cod Proc. Pen.

In masura in care prevederile art.401 Cod Proc. Pen. nu respecta exigentele prevazute de decizia Curtii EDO in cauza Maszni c. Romania si nici prescriptiile Deciziei nr.610/2007 a Curtii Constitutionale a Romaniei – consideram ca sunt neconstitutionale si din aceste motive, expuse supra, solicitam sesizarea Curtii Constitutionale pentru examinarea acestor prevederi din perspectiva art.1, 21, 22 din Constitutie si ale art.6 din Conventia EDO – intelegand sa ridicam exceptia de neconstitutionalitate, potrivit procedurii instituite prin Legea nr.47/1992.

LIPSIREA DE UN RECURS EFECTIV IN SENSUL ART.13 DIN CONVENTIE

Cetateanul UE si al SUA, Rauta Constantin ramane lipsit de o posibilitate efectiva de modificare a unei hotarari de condamnare la moarte – abuzive, ilegale, desi se adreseaza unei instante judecatoresti din Romania, stat-membru UE si NATO.

DISCRIMINAREA IN RAPORT DE ALTE CAZURI: PACEPA SI RACEANU

Se va avea in vedere ca, in mod salutar, Curtea Suprema de Justitie a Romaniei, a admis recursul in anulare al Procurorului General al Romaniei – modalitate prin care Ministerul Public a spalat abuzul si rusinea Procuraturii RSR – si a desfiintat sentinta de condamnarea la moarte a lui Ioan Mihai Pacepa, seful structurii de informatii la care si Constantin Rauta a fost afiliat.

Va solicitam sa admiteti apelul, sa modificati in tot hotararea TMT, admitand in principiu revizuirea hotararii de catre instanta competenta material.

RAUTA C. CONSTANTIN



prin Av. Antonie Popescu

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII MILITARE DE APEL BUCURESTI
DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI MILITAR TERITORIAL BUCURESTI**