

Ioan

18209/P/2010

ROMÂNIA		
MINISTERUL PUBLIC		
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA		
SECTORULUI 1 BUCUREȘTI		
INTRARE Nr. 3889		
20	Luna 10	Ziua 11
		Ziua 04-

DOMNUL PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul **ERHAN IOAN**, domiciliat în București, formulez

PLANGERE PENALA

impotriva numitilor:

- 1. VOICU IULIAN**, domiciliat în București, pentru comiterea infracțiunii de **FALS IN INSCRISURI SUB SEMNATURA PRIVATA** prevazuta de art.290 C.pen.
- 2. PATRASCU GHEORGHE**, arhitect sef în cadrul Primariei mun.București (nu cunoaștem domiciliul) pentru infracțiunea de **NEGLIJENTA IN SERVICIU** prevazuta de art.249 alin.1 C.pen.
- 3. MATEESCU MIHAI**, arhitect în cadrul S.C. CYBERNET S.R.L. (J40/9211/1994, sediul în București, sector 2, str.M.Constantinescu nr.13), pentru comiterea infracțiunii de **FALS IN INSCRISURI SUB SEMNATURA PRIVATA** prevazuta de art.290 C.pen.
- 4. TIBICHI VASILE**, domiciliat în București, pentru comiterea infracțiunilor de **INSTIGARE LA COMITEREA INFRACTIUNII DE FALS IN INSCRISURI SUB SEMNATURA PRIVATA si UZ DE FALS** prezatute si pedepsite de art.25 raportat la art.290 si art.291 C.pen. si **INFRACTIUNEA DE UZ DE FALS** prevazuta de art.291 C.pen.
- 5. FUNCTIONARII SERVICIULUI DE RESORT** din cadrul Primariei mun.București care au avizat documentatiile tehnice care stau la baza eliberării **Certificatului de urbanism nr.256/896508/09.03.2010** si a **Autorizatiei de constructie nr.242/921946/24.08.2010** pentru comiterea infracțiunii de **NEGLIJENTA IN SERVICIU** prevazute de art.249 alin.1 C.pen.

In fapt:

Subsemnatul sunt proprietarul imobilului-teren si constructie - situat in Bucuresti, str.Mitropolit Varlaam nr.95, sector 1, care **este invecinat la vest cu imobilul proprietatea numitului Tibichi Vasile**, cu fatada in str.Ardealului nr.58.

Pe acest teren, in suprafata de 177 m.p., sus-numitul avea **doua "corpuri de cladire"** - unul **din chirpici, fara fundatie**, cu acoperis plat din carton asfaltat amplasat, la cca 1,00 m fata de gardul din zid, proprietatea mea; cel de al II-lea "corp" de cladire, **din boltari, fara fundatie**, cu acoperis plat din carton asfaltat, avea amplasamentul lipit de gardul din zid, proprietatea mea.

Dorind sa-si edifice o locuinta noua in locul celor doua "darapanaturi insalubre", Tibichi Vasile a inceput inca din anul 2009 demersurile pentru autorizarea lucrarilor de construire. Din considerente pe care nu le cunosc in suficienta masura, demersurile de mai sus au fost axate pe ideea ca **nu se construiește o cladire noua, ci se consolideaza, se extinde si se supraetajeaza azizele "corpuri de cladire" existente** (adica, cele doua derapanaturi).

In realizarea finalitatii de mai sus, in luna octombrie 2009 a initiat operatiunea de intocmire a cadastrului, apeland in acest scop la vecinul nostru **VOICU IULIAN** - persoana autorizata in lucrari de cadastru.

Pentru facilitarea obtinerii **autorizatiei pentru lucrari de consolidare, extindere si supraetajare** (in loc de Autorizatie pentru construirea unui edificiu nou!), **VOICU IULIAN** a intocmit doua **documente false**:

a) **Planul de amplasament si delimitare a imobilului** in care cele doua "corpuri de cladire" existente plus niste sandramale anexe **apar desenate ca un singur edificiu** (cu o suprafata la sol de 81,5 m.p. - **cu peste 30 m.p. fata de suprafata reala**).

b) **Releveul la scara de 1:100** in care conturul real al celor doua constructii vechi este desenat nereal:

- cladirea din chirpici compusa din 2 camere **apare unita** prin "holul de acces" identificata cu nr.7 **cu cladirea din boltari**;

- este creat **fictiv** un spatiu identificat cu nr.8, si denumit "magazie", care apare intre peretele estic al

cladirii din chirpici si gardul din zid proprietatea subsemnatului;

- gardul din zid proprietatea subsemnatului este desenat **ca facand parte din spatiul denumit magazie (nr.8)**.

Fac precizarea ca, VOICU IULIAN cunostea foarte bine ca gardul din zid este proprietatea mea, iar spatiul identificat cu nr.7 era sub cerul liber si **nu facea parte din niciuna dintre cele doua "corpuri de cladire"**, fiind vecin cu ambele proprietati.

In baza planului cadastral intocmit in conditiile de mai sus, TIBICHI VASILE a contractat cu **S.C. CYBERNET S.R.L.** intocmirea documentatiei legale necesara pentru obtinerea certificatului de urbanism si autorizatiei de executare a lucrarilor de "consolidare, recompartimentare, termoizolare, supraetajare".

Proiectul executat de S.C. CYBERNET S.R.L. prin **arh.Mihai Mateescu** si personalul din subordine abordeaza lucrarile preconizate drept **CONSOLIDARE, RECOMPARTIMENTARE, SUPRAETAJARE. Se porneste insa de la ideea falsa ca parterul va fi constituit din cele doua darapanaturi vechi fara fundatie (din care una construita din chirpici).** Iar peste acest parter (practic, **inexistent!**) s-au proiectat **doua etaje si o mansarda.**

Este evident deci, ca acest proiect a fost conceput ca o **DOCUMENTATIE FALSA** in baza careia sa se emita certificatul de urbanism si autorizatia de consolidare, recompartimentare, etc. Astfel, cum in cele din urma au fost eliberate. Numai ca, in speta totul **a fost conceput cu PREMEDITARE**, in sensul de a se eluda normele legale in vigoare pentru obtinerea in regim de urgenta autorizarea de consolidare, recompartimentare, extindere, **dar in fapt SA SE EXECUTE O CONSTRUCTIE NOUA.** Dovada, ca la **24 august 2010** - data emiterii autorizatiei nr.242/921946, axata pe ideea consolidarii, recompartimentarii si extinderii "constructiei vechi", aceasta (mai degraba "acestea" pentru ca erau doua corpuri + anexe!) **ERAU ABSOLUT INEXISTENTE - fiind demolate integral, adica rase de pe suprafata pamantului inca din luna iunie 2010.**

De retinut: demolate **FARA NICIO AUTORIZATIE**, in pofida faptului ca in PROIECT "darapanaturile" respective jucau rolul de "**PARTER ce urma sa fie consolidat, recompartimentat, extins, etc.**"

Un alt aspect ce nu trebuie omis: proiectul intocmit de S.C. CYBERNET S.R.L. (arhitect Mateescu Mihai) **a preluat cu buna stiinta inadvertentele si falsurile** cuprinse in documentatia cadastrala intocmita de Voicu Iulian.

Se prezuma insa, cu mare coeficient de probabilitate, ca "oamenii de la CYBERNET" s-au deplasat si la fata locului, unde, ca specialisti, au putut constata nemijlocit ca derapanaturile d-lui TIBICHI VASILE oricat s-ar fi investit in consolidarea, re compartimentarea si extinderea lor (indeosebi, din cauza faptului ca NU AVEAU FUNDATIE!) **nu puteau fi luate in calcul ca structuri ale parterului pe care se vor ridica doua etaje si mansarda.**

Iar in contextul de mai sus, trebuie intrebati: **cum si-au putut asuma raspunderea de a accepta solutia tehnica a supraetajarii unei constructii vechi, din chirpici, lipsita de fundatie?**

Si totusi, dl.arh. Mateescu Mihai si "oamenii sai de la CYBERNET" au intuit ca solutia de mai sus nu este tocmai viabila, astfel ca si-au consolidat-o cu **noi FALSURI.** Astfel, insereaza in documentatie (v. "plan parter existent" respectiv PLANSA NR.2" ca vechea constructie din chirpici ar fi "in realitate", **din CARAMIDA.** La fel, ca si aceea din "boltari," fara fundatie, care figureaza tot **din CARAMIDA.** Or, cele doua materiale difera substantial, iar ca atare nu pot fi incluse in aceeasi categorie. De asemenea, in conturul fostei constructii din chirpici **este cuprins si gardul nostru din zid.**

Alt aspect vadit in discordanta cu realitatea: acoperisul, desi era plat si din carton asfaltat este redat in plansa A-03 ca fiind inclinat la 21 grade din tigla.

In fine, se retine in plansa A-04 o alta situatie nereala legata de **inaltimea** si **amplasamentul**: existenta unui calcan cu inaltimea de **4,91 m** si respectiv **4,85m.** In realitate corpul vechi din chirpici avea inaltimea inferioara gardului din zid ce desparte cele doua proprietati (existent si in prezent, avand inaltimea de cca.**2,4 m**). Deci, **inaltimea data in plansa A-04, este FALSA.**

De asemenea, corpul din boltari este redat in plansa ca avand 4,8 m, cand in realitate **nu depasea decat cu 0,5 m inaltimea gardului din zid.**

Deci, **falsuri peste falsuri** pentru a prezenta ca plauzibila varianta consolidarii si re compartimentarii vechilor constructii, ca **PARTER al noului edificiu cu doua etaje si mansarda.**

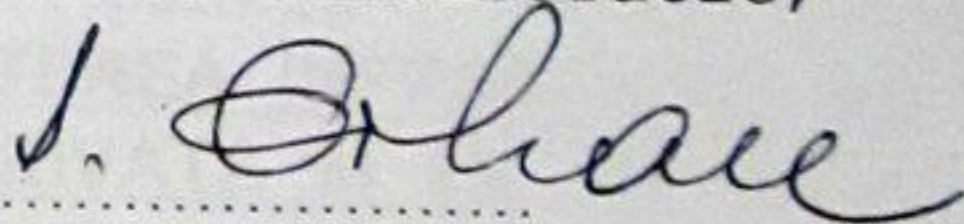
In opinia subsemnatului, planul vechilor constructii se impunea a fi imortalizat in **planse foto** pentru a se putea reconstitui realitatea. Asemenea planse foto erau in **absolut obligatorii** in momentul in care s-a luat decizia efectiva a **DEMOLARII INTEGRALE A CONSTRUCTIILOR VECHI.** **Solutie pe care proiectantul o avea practic in vedere, in contextul celor de mai sus.**

Nu exclud existenta unor asemenea planse foto, la dosarul proiectantului si ca anexe la documentatia de autorizare, care in **sa** din considerente lesne de inteles, **ne sunt ascunse.** Daca nu cumva au fost deja distruse spre a nu se observa discrepantele dintre realitate si plansele intocmite de proiectant.

Indiferent de situatie, este de imputat emitentilor certificatului de urbanism si **AUTORIZATIEI DIN 24 AUGUST 2010, omisiunea de a se confrunta documentatia ce li s-a prezentat cu realitatea de pe teren, cu consecinta autorizarii unor consolidari sau extinderi la constructii inexistente.**

In concluzie, va rog sa binevoiti a efectua cercetarile ce se impun si a se stabili vinovatia persoanelor implicate, cu consecinta tragerii la raspundere a acestora, in conditiile legii.

Cu deosebita consideratie,



(Ioan Erhan)