



Nr.2027461/06.02.2012

DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
POLIȚIA SECTORULUI 1 – SECȚIA 5 POLIȚIE

**REFERAT**  
**cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală**  
**și aplicarea art 18<sup>1</sup>**

Anul 2012, luna februarie, ziua 06, în București.

Subinspector DUMITRESCU ELENA din cadrul D.G.P.M.B.,  
Poliția Sectorului 1, Secția 5 Poliție, Biroul Investigații Criminale,  
Compartimentul Cercetări Penale.

Studiind dosarul de urmărire penală nr. 01566/2011  
19361/P/2011, în care s-a început urmărirea penală prin rezoluția din  
data de 12.12.2011 și în care cercetările au fost terminate, privind pe  
învinuitul :

-**Țibichi Vasile**, fiul lui Toader și Natalia, născut la data de  
19.10.1956 în Com. Belcești, Jud. Iași, domiciliat în București, Str.  
[redacted], posesor Ci seria [redacted] nr. [redacted], CNP:  
[redacted] învinuit pentru săvârșirea infracțiunii de  
„*continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora  
de către organele de control*” faptă prev. și ped. de art. 24 lit.b din  
Legea 50/1991 Republicată.

**CONSTAT URMĂTOARELE :**

La data de 14.11.2011 Inspectoratul de Stat în Construcții a  
înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București  
sesizarea formulată împotriva numitului Țibichi Vasile, cu domiciliul  
în București, Str. Ardealului, Nr. 58, Sector 1, pentru încălcarea  
prevederilor Legii 50/1991 Republicată.

Sesizarea este motivată prin faptul că în urma verificărilor  
efectuate la imobilul situat în Str. Ardealului, Nr. 58, Sector 1, s-au  
constatat încălcări ale autorizației de construcție nr. 242/921946 din  
24.08.2010, emisă de Primarul General al Municipiului București,  
dispunându-se oprirea lucrărilor la stadiul fizic consemnat în actul de  
control întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții București.



În acest sens în data de 21.09.2010, în urma controlului efectuat de Inspectoratul Teritorial în Construcții București, și a situației constatate s-a dispus oprirea tuturor lucrărilor de construcție la imobilul situat pe str. Ardealului, Nr. 58, Sector 1, începând cu data întocmirii procesului verbal, până la rezolvarea elementelor de încălcare a autorizației de construcție, fiind aplicată și amenda contravențională în valoare de 4000 lei prin procesul verbal nr. 0002153/21.09.2010.

Ulterior, la data de 20.10.2010, în urma unei reverificări efectuate de Inspectoratul Teritorial în Construcții București, s-au constatat diferențe privind dimensiunile în plan ale construcției față de situația autorizată prin autorizația de construcție nr.242/921946 din 24.08.2011. Cu aceeași ocazie s-a constatat că în baza expertizei tehnice, expertul stabilește « că se consideră necesară desființarea integrală a pereților și fundațiilor existente, și înlocuirea ei cu o construcție având aceleași dimensiuni și formă»

Măsura dispusă în urma controlului din data de 20.10.2011 a fost oprirea lucrărilor de construcție la imobilul de pe str. Ardealului, Nr. 58, Sector 1.

La data de 03.11.2011, în urma unui nou control efectuat la același imobil s-a constatat că investitorul a reluat lucrările fără a obține o nouă autorizație de construcție, cosemnându-se cu ocazia efectuării controlului faptul că de la stadiul fizic al construcției, consemnat în cele două procese verbale de control întocmit anterior, s-a constatat că au fost executate lucrări de armare și cofrare a stâlpilor parterului, fiind pregătite de turnare.

Fiind audiat cu privire la cele întâmplate învinuitul declară faptul că pe terenul de pe str. Ardealului, Nr. 58, Sector 1, se afla un imobil vechi a cărei consolidare a început-o prin decopertare, ulterior demarând activități de construcție pentru care a obținut Autorizația de Construcție cu nr. 242/921946/24.08.2010. Cu aceeași ocazie învinuitul arată faptul că prin autorizația de construcție i se permitea consolidarea vechiului imobil, însă la recomandarea inginerului în construcție și a expertizei tehnice efectuate s-a permis desființarea totală a pereților și fundației existente și înlocuirea acesteia cu o nouă construcție ce necesită menținerea dimensiunilor și a formei. Învinuitul mai precizează că de la data efectuării ultimului control, respectiv 20.10.2010, în urma căruia s-au constatat deficiențe cu privire la forma și dimensiunile noii construcții, până la data de 20.10.2011 la imobilul aflat în construcție nu s-au mai desfășurat nici un fel de activități. Învinuitul arată faptul că în intervalul de timp de la data ultimei sistări a lucrărilor până la data reluării acestora, a obținut un nou certificat urbanistic, solicitându-i-se efectuarea unui plan urbanistic zonal, plan ce a fost respins întrucât învinuitul susține că nu a obținut aprobare vecinilor.

Având în vedere considerentele prezentate anterior, învinuitul susține că a reluat lucrările de construcție, motivat fiind și de faptul că nu are unde locui atât el cât și cei doi fii, ambii căsătoriți, iar banii pentru achitarea chiriei fiindu-le insuficienți.



Cu aceeași ocazie învinuitul în susținerea declarațiilor pune la dispoziția organelor de cercetare o serie de documente în xerocopie după cum urmează :

- copie completare expertiză tehnică din luna octombrie 2010, în urma căreia se concluzionează faptul că este necesară desființarea integrală a pereților și fundațiilor clădirii existente, permițându-se realizarea unei clădiri omogene din punct de vedere structural. În același document se face mențiunea faptului că lucrările de execuție la construcția nouă, nu vor afecta negativ rezistența, stabilitatea și integritatea construcțiilor existente din proprietățile vecine, inclusiv a gardului și nu le vor aduce prejudicii, atât în perioada de execuție cât și ulterior, pe perioada de funcționare a noului imobil.
- copie chitanță prin care a fost achitată suma de 4000 lei, valoare a contravenției stabilite prin procesul verbal nr. 0002153/21.09.2010.
- copie plan parter existent înainte de începerea lucrărilor
- copie plan parter executat pe teren.
- copie ordonanță de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative privind săvârșirea de învinuitul Țibichi Vasile a faptei prev și ped de art. 24 alin.1, lit. a, rap la art. 3 litb din Legea 50/1991 Rep.

Din conținutul dosarului reiese că infracțiunea săvârșită de înv. Țibichi Vasile a adus o atingere minimă valorilor apărute de lege, iar prin conținutul ei concret infracțiunea este lipsită în mod vădit de importanță și nu prezintă pericolul social al unei infracțiuni, în cauză urmând ca, în conformitate cu art. 18<sup>1</sup> și 90 Cod Penal, să se aplice una din sancțiunile prev. de art. 91 C.p., considerând că aplicarea unei astfel de sancțiuni împotriva învinuitului poate avea efect pozitiv asupra activității viitoare a acesteia.

Față de cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 249 C.p.p., înaintez dosarul de urmărire penală nr. 01566/2011 (19361/P/2011) Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în care

### PROPUN :

1. Scoaterea de sub urmărire penală, în temeiul art.10 lit.b<sup>1</sup>, coroborat cu art.11 pct.1 lit.b C.p.p., a învinuitilor Țibichi Vasile pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 24 lit.b din Legea 50/1991 Rep

2. Aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ prevăzută de art.91 Cod Penal;

La data anchetării exista și sistava prin  
admanță prezidențiale  
decentată  
Dare nu s'ha Politia!  
Din des se exemplar dia  
trate.

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ  
SUBINSPECTORAT DE POLIȚIE  
DUMITREȘTI

